

Chambre des Représentants

SESSION 1978-1979

10 NOVEMBRE 1978

PROJETS DE DECLARATION de révision de la Constitution

I. - AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. VERROKEN

Dans la liste des dispositions soumises à révision, insérer ce qui suit:

„— Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision de l'article 2 de la Constitution.

— Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision de l'article 3 de la Constitution.

— Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision de l'article 6, premier alinéa, de la Constitution.

— Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision du Titre II de la Constitution par l'insertion d'un article 7ter en vue de la protection de l'environnement.

— Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision de l'article 13 de la Constitution.

— Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision de l'article 49 de la Constitution.

— Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision de l'article 59bis de la Constitution.

— Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision de l'article 60 de la Constitution.

— Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision de l'article 61 de la Constitution.

— Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision de l'article 62 de la Constitution.

Voir:

519 (1978-1979):

- No 1: Projets transmis par le Sénat.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1978-1979

10 NOVEMBER 1978

ONTWERPEN VAN VERKLARING tot herziening van de Grondwet

I. - AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER VERROKEN

In de lijst van de voor herziening voorgelegde bepalingen invoegen wat volgt:

„— De Kamers uerklaaren dat er reden bestaat tot berziening van artikel 2 van de Grondwet.

— De Kamers uerklaaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 3 van de Grondwet.

— De Kamers uerklaaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 6, eerste lid, van de Grondwet.

— De Kamers uerklaaren dat er reden bestaat tot berziening van Titel II van de Grondwet door invoeging van een artikel 7ter met het oog op de bescherming van de milieu-hinder.

— De Kamers uerklaaren dat er reden bestaat tot berziening van artikel 13 van de Grondwet.

— De Kamers uerklaaren dat er reden bestaat tot berziening van artikel 49 van de Grondwet.

— De Kamers verklaren dat er reden bestaat tot berziening van artikel 59bis van de Grondwet.

— De Kamers uerklaaren dat er reden bestaat tot berziening van artikel 60 van de Grondwet.

— De Kamers verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 61 van de Grondwet.

— De Kamers uerklaaren dat er reden bestaat tot berziening van artikel 62 van de Grondwet.

Zie:

519 (1978-1979):

- Nr 1: Ontwerpen overgezonden door de Senaat.

— Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision de l'article 75 de la Constitution.

— Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision de l'article 107quater de la Constitution.

— Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision de l'article 126 de la Constitution.

— Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision de l'article 131 de la Constitution. »

JUSTIFICATION

La première remarque concerne l'absence des articles 2 et 3. Il semble illogique que les limites de l'Etat puissent être changées en vertu d'une simple loi, alors que le changement des limites des régions linguistiques requiert la double majorité, ainsi qu'il est prévu à l'article 3bis.

Cette incohérence paraît d'autant plus absurde que les limites de l'Etat sont nécessairement celles d'une région linguistique.

La remarque suivante concerne l'article 6 et l'article 75. La volonté de supprimer tous les anachronismes de la Constitution à l'occasion de la révision envisagée constitue une initiative louable (cf. l'art. 133 relatif aux étrangers établis en Belgique avant le 1^{er} janvier 1814 et l'art. 137 abrogeant la loi fondamentale du 24 août 1815 ainsi que les statuts provinciaux et locaux antérieurs à 1830).

Le premier alinéa de l'article 6 est également devenu sans objet en raison de la suppression des ordres. Son maintien dans une Constitution profondément remaniée ne ferait que susciter à l'étranger l'impression qu'il existe encore dans notre pays des situations propres au 18^e siècle (existence d'ordres).

On peut également se demander à cet égard s'il n'est pas archaïque et infantile de maintenir l'article 75 relatif à l'octroi de titres de noblesse.

Pourquoi le Gouvernement ne propose-t-il pas de libeller l'article 13 comme suit : « La mort civile ne peut être établie » ? Ceci pour la même raison que celle qui a été développée au sujet de l'article 6.

La liste des articles donnant lieu à révision devrait également être complétée en vue de la protection de l'environnement, par l'adjonction d'un article 7ter.

Un autre anachronisme choquant concerne les articles 60, 61 et 62 relatifs au Roi.

Pourquoi maintenir les termes de l'article 60, tels que « descendance directe », « de mâle en mâle » et surtout des termes aussi agressifs et humiliants que « et à l'exclusion perpétuelle des femmes et de leur descendance » ?

Ces termes ne sont-ils pas anachroniques, voire même inutilement offensants pour les femmes, d'autant plus qu'il existe des reines « valabics » ?

A l'article 61, les termes « A défaut de descendance masculine » datent également de l'époque d'une société exclusivement phalocrate totalement dépassée par les faits.

En ce qui concerne l'article 62, il est permis de se demander s'il est encore logique de prévoir que le Roi peut être en même temps chef d'un autre Etat, avec ou sans l'assentiment des deux Chambres.

Quant à l'article 107quater, il s'agit là incontestablement d'un sujet dont le poids politique pèse sans doute plus lourd. Toutefois, à la lecture du projet du Gouvernement, où il est question d'un nouvel article 3quater relatif aux régions, d'un nouvel article 3quinquies sur la subdivision des régions et d'un nouvel article 26bis relatif aux différentes normes (et non pas à plusieurs normes), on peut s'interroger sur le sens du maintien de l'article 107quater.

Lorsqu'on constate également que l'on envisage d'inscrire au Titre DI un nouveau chapitre III relatif aux conseils régionaux ainsi qu'un nouveau chapitre VI relatif aux exécutifs régionaux, tout en constatant qu'il y aura toujours un article 107, un nouvel article 107bis, qu'il n'y aura pas d'article 107ter mais bien un article 107quater, la question se pose de savoir si nous ne risquons pas de tomber dans une confusion totale.

A moins que la disposition finale proposée qui permet aux Chambres constituantes de « numéroter » post factum les articles de la Constitution ne soit de nature à engendrer la suppression tacite de l'article 107quater ? Toutefois, cette formule ne serait-elle pas un peu trop hypocrite ?

— De Kamers verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 75 van de Grondwet.

— De Kamers verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 107quater van de Grondwet.

— De Kamers verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 126 van de Grondwet.

— De Kamers verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 131 van de Grondwet. »

VERANTWOORDING

Een eerste bemerking betreft het ontbreken van de artikelen 2 en 3. Het komt als een onvolkomenheid over dat men b.v.b. de grenzen van het Rijk verder zou kunnen wijzigen bij een doodgewone wet, daar waar voor het wijzigen van de grenzen van de taalgebieden volgens artikel 3bis een dubbele meerderheid vereist is.

Deze tegenstrijdigheid lijkt des te meer absurd daar de grenzen van het Rijk toch ook grenzen zijn van een of ander taalgebied.

Een andere bemerking betreft artikel 6 en artikel 75. Het is een lofwaardig initiatief dat men, naar aanleiding van de onworpene herziening, alle anachronismen uit de Grondwet wil weren (an. 133 betreffende het stuur van de vreemdelingen die vóór 1 januari 1814 in ons land gevestigd waren, en art. 137 waardoor de Grondwet van 24 augustus 1815 alsmede de provinciale en plaatselijke statuten van vóór 1830 worden afgeschaft).

Maar ook het eerste lid van artikel 6 is, door de afschaffing van de stranden, thans zonder voorwerp geworden. Het behoud hiervan in een grondig herwerkte Grondwet zou in het buitenland alleen maar de indruk wekken dat in ons land nog 18^e eeuwse toesranden (het beraan van stranden) heersen.

Aansluitend hierbij kan de vraag worden gesteld of het behoud van artikel 75, inzake de mogelijkheid tot het verder verlenen van adellijke titels, geen archaisch infantilisme is.

Watrom stelt de Regering hier voor artikel 13 te herschrijven bv. als volgt : « De burgerlijke dood kan hier worden ingevoerd » ? Dit op grond van dezelfde motivering als voor artikel 6.

Ook zou de lijst van de l'ODot herziening vatbare artikelen moeten worden aangevuld met het oog op de bescherming van het leefmilieu door eventuele roevoeging van een artikel 7ter.

Een ander storend anachronisme betreft de artikelen 60, 61 en 62 die handelen over de Koning.

Waarom het behoud van de termen in artikel 60 als « nakomelingschap in de rechte lijn », « van man tot man » en vooral de zo agressieve als vernederende termen « en met alijdurende uitsluiting van de vrouwen en van hun nakomelingschap » ?

Klinkt dit echt niet uit de tijd, ja nutteloos kweitsend voor de vrouwen ? Des te meer daar er zeer « valabele » koninginnen zijn.

In artikel 61 stammen de termen « bij gebreke van mannelijke nakomelingschap », eveneens uit de tijd van een voorbijgesreefde exclusieve mannenmaatschappij.

En wat artikel 62 betreft, kan men zich afvragen of het nog zin heeft hier de mogelijkheid open te houden dat de Koning tegelijk hoofd zou kunnen zijn van een andere staat, met of zonder instemming van beide Kamers.

Een wellicht meer politiek geladen onderwerp is stellig artikel 107quater. Maar als men in het Regeringsontwerp leest dat er sprake is van een nieuwartikel 3quater betreffende de gewesten, een nieuwartikel 3quinquies over de onderverdeling van de gewesten en een nieuwartikel 26bis betreffende de verschillende (en niet: verscheidene) normen, vraagt men zich toch af wat de zin is van het behoud van artikel 107quater.

Wanneer men dan verder ziet dat men in Titel DI nog een nieuw hoofdstuk DI wil laten inschrijven betreffende de geweststraden, en een nieuw hoofdstuk VI betreffende de gewest-executieven en, bij al wat voorgaart, noemt dat er nog altijd een artikel 107, een nieuw artikel 107bis, geen artikel 107ter maar wel een artikel 107quater zal zijn, dan rijst toch de vraag in welke verwarring wij zullen terecht komen.

Tenware de voorgestelde slorbepaling die de grondwetgevende Kamers toelaat de artikelen van de Grondwet post factum te « vernummeren », tot een stilzwijgende afschaffing van artikel 107quater zou kunnen leiden ? Maar zou dit niet ierwar al te hypocriet zijn als formule ?

D'ailleurs, les mêmes observations qu'à l'article 107^{quater} peuvent être formulées en ce qui concerne l'article 59bis. Il est incompréhensible que l'article 126 relatif à la capitale ne soit pas déclaré sujet à révision. A défaut d'une fusion éventuelle, ne serait-il pas raisonnable de désigner la région entière de la capitale comme lieu d'établissement potential du Gouvernement?

■ ■ ■

Notre dernière considération concerne le maintien sans aucune modification de l'article 131 relatif à la procédure de révision.

Serait-ce tellement déraisonnable ou illogique de prévoir la possibilité d'éliminer ce traquenard lorsqu'il s'agit des adaptations les plus justifiées de la Constitution?

N'est-ce pas cette disposition conservatrice quelque peu louche et presque maléfique qui nous condamne à vivre depuis 25 ans dans un état de pré-constituante? Et si, par bonheur, une constituante parvient à se constituer, on assiste à la prolifération d'artifices divers et à l'insertion d'une série d'« articles bis ». Serait-ce mettre l'Etat en danger que de prévoir comme alternatives :

1) qu'à l'avenir les formules de remplacement doivent être adoptées avant la dissolution à la majorité simple ou spéciale;

2) que cette adoption provisoire n'aurait pas pour effet de dissoudre les Chambres de sorte que l'on pourrait faire œuvre plus constructive dans une atmosphère plus sereine et que l'on pourrait soumettre des solutions plus claires aux électeurs;

3) que l'on pourrait ensuite adopter ou non, après les élections si nécessaire à la majorité des deux tiers mais éventuellement à une autre majorité spéciale -- par exemple deux tiers dans chaque communauté (et non majorité contre opposition) -- les formules soumises aux électeurs?

Cela ne permettrait-il pas d'associer plus clairement l'électeur à la révision? Le déroulement de celle-ci ne serait-il pas plus loyal, plus constructif et au moins aussi sûr, tout en excluant *post factum* les artifices juridiques louches? La Constitution y gagnerait beaucoup en linallité. WUt en rendant les aventures impossibles; elle serait davantage de notre époque et permettrait bien mieux une évolution démocratique.

■ ■ ■

Il existe certainement de meilleures solutions encore, mais dans son libellé actuel, l'article 131 semble pour le moins appartenir à une époque révolue et fait par trop l'office d'un frein à toute modification raisonnable éventuelle. Il est assez déraisonnable que, même dans des situations absolument objectives de force majeure et alors qu'il y a quasi-unanimité de la nation, de la majorité et de la minorité du Parlement et des deux communautés, l'article 131 et son libellé actuel soit maintenu. La formulation s'avère en effet constituer un frein déraisonnable en raison du fait que l'adoption d'une déclaration de révision entraîne la dissolution et compte tenu des impondérables de la vie politique.

■ ■ ■

Nul n'ignore que, par suite de la modification éventuelle de l'article 71, la possibilité existe de faire du Parlement une assemblée de législature.

Cela éliminerait une bonne partie des impondérables et transformerait le Parlement en une représentation plus authentique de la nation, cette représentation étant également mieux en mesure de résister aux menaces du pouvoir exécutif. Il serait également plus facile d'aborder la question du cumul des mandats dans un sens bien plus raisonnable (révision de l'article 36).

II. -- AMENDEMENT

PRJ.:SENTÉ PAR MM. GOL ET BERTOUILLE

Dans la liste des dispositions soumises à révision, insérer ce qui suit:

« Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révisum du Titre II de la Constitution par l'insertion d'un article 6^{quater} relatif à la protection du consommateur. »

Bij artikel 59bis kunnen trouwens dezelfde bemerkingen gemaakt worden als bij artikel 107^{quater}. Waarom wordt artikel 126 betreffende de hoofdsrad niet voor herziening varbaar verklaard? Ware het hier niet redelijk dat, bij onstentenis van een eventuele fusie, het ganse hoofdstedelijk gebied zou aangewezen worden als porentide vestigingsplaats van de Regering?

* * *

Een laatste bedenking betreft het ongewijzigd behoud van artikel 131, houdende de herzieningsprocedure.

Ware het nu zo onzinnig of zo onredelijk de mogelijkheid te voorzien deze valkuil voor de meest verantwoorde aanpassingen van de Grondwet te dempen?

Of is het niet vanwege deze ierwar loense en haasr kwaadaardige conservatieve formulering dat wij in dit land sinds 25 jaar bestendig in een toestand van prae-constituante blijven ronddraaien? En komt er toevallig roch eens een constituante, dan wordr er met allerhande kunstgrepen en « bis-artikelen » gewerkt. Ware het dan zo staatsgevaarlijk als alternatief te bepalen:

1) dat in her vervolg de vervangformules vóór een ontbinding moeten worden opgesteld, bv. met een gewone of bijzondere meerderheid;

2) dat her voorlopig goedkeuren ervan niet Kamer-onbindend zou zijn, zodat men rustiger en constructiever zou kunen tewerk gaan en aldus klare formules aan de Kiezers zouden kunnen worden voorgelegd;

3) dar men daarna, desnoods met een 113 meerderheid, maar eventueel met een andere bijzondere meerderheid, bv. 213 in elke gemeenschap (niet bij meerderheid en oppositie) de aan de kiezers voorgelegde formules, na de verkiezingen zou kunnen aanvaarden of niet?

Zou op die manier de kiezer er niet duidelijker bij betrokken worden? Zou her verloop nier eerlijker zijn, ook meer opbouwend en minstens even veilig, met uirsluiring van allerhande loense juridische knepen *post factum*? Tegelijk zou de Grondwet veel dynamischer zijn en toch avonruren uitsluiten, revens veel eigentijdsr en meer vatbaar voor een democratische evolutie.

* * *

Er bestaan zeker nog berere alernarieven, maar zoals artikel 131 thans geformuleerd is, lijkt her minstens uit de tijd en al te remmend ten opzichte van alle mogelijke redelijke aanpassingen. Her is roch al te flagrant dar zelfs in absoluut objecrieve situaties van heikrachr, zelfs bij quasi unanieme houding van de Natie, van meerderheid en minderheid in her Parlement en van beide gemeenschappen daarbuiten, een artikel 131 in zijn huidige formulering zou behouden blijven. Deze formulering blijkt immers een zinloze rem te zijn vanwege her ontbindend karakter van een herzieningsverklaring, gecombineerd met de imponderabilia van het politieke leven.

* * *

Her onrgaat niemand dar, ingevolge de eventuele wijziging van artikel 71, de mogelijkheid geboden wordt om van her Parlement een legislaruur-parlemenr te maken.

Dit zou een heel deel imponderabilia uit de weg ruimen en van her Parlement een meer waarachtige vertegenwoordiging van de natie maken die ook berer besrand zou zijn tegen de afdreigingen van de uirvoerende macht. Dit zou her eveneens gemakkelijker maken, de kwestie van de cumul van mandaren op een meer zinvolle wijze aan te pakken (herziening van artikel 36).

J. VERROKEN

II. -- AMENDEMENT VOORGESTELD

DOOR DE HEREN GOL EN BERTOUILLE

In de lijst van de voor herziening vatbare bepalingen invoegen wat volgt:

« De Kamers uerklaeren dat er reden bestaat tot herziening van Titel II van de Grondwet, door inuoeiging t'an een artikel 6^{quater} betreffende de bescherming van de verbruiker. »

JUSTIFICATION

Il y aurait lieu de proposer un article *squater*, rédigé comme suit :

" La loi prorèg le consommateur contre toute forme de conditionnement, de tromperie ou de falsification. Le budget prévoit les crédits nécessaires pour aider les associations compétentes de consommateurs dont l'objet est notamment de donner des informations objectives et critiques au public. »

Le problème de la protection du consommateur est posé depuis quelques années devant l'opinion publique.

La liberté du commerce et de l'industrie proclamée depuis la mise en vigueur des régimes libéraux au XIX^e siècle ne peut avoir pour effet de laisser les consommateurs dépourvus de tous moyens de contrôle des produits qui leur sont offerts et de tous moyens de se défendre contre le puissant conditionnement de la publicité commerciale.

Cette publicité est la conséquence inéluctable de notre régime de liberté, mais elle ne devrait pas subsister sans de puissants contrepois. La publicité est le moyen souvent subjectif pour le producteur de faire connaître ses produits aux consommateurs. Il est fatal que cette information souvent sommaire et faisant appel à des impressions la plupart du temps visuelles ne soit pas objective. Il faut donc organiser systématiquement le monde des consommateurs de façon à ce qu'il puisse opposer à la publicité une information critique.

Le marché doit être ainsi progressivement dominé par les besoins des consommateurs et non par le conditionnement des producteurs sur leur clientèle. Ce renversement de l'équilibre des forces est une condition indispensable au développement d'une civilisation vraiment humaine.

J. GOI

A. BERTOUILLE

III. — AMENDEMENT

PRÉSENTÉ PAR MM. BERTOUILLE

ET GOI

Dans la liste des dispositions soumises à révision, insérer ce qui suit :

« Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision du Titre III, Chapitre II de la Constitution, par l'insertion d'un deuxième alinéa à l'article 63 relatif à la responsabilité des Ministres. »

A. BERTOUILLE

J. GOI

IV. — AMENDEMENT PRÉSENTÉ PAR

MM. MUNDELEER ET GaL

Dans la liste des dispositions soumises à révision, insérer ce qui suit :

« Les Chambres déclarent qu'il y a lieu d'insérer un article 26bis (nouveau) dans la Constitution en vue de permettre l'instauration du référendum d'avis. »

G. MUNDELEER

J. GOI

VERANTWOORDING

Er besaat reden om in de Grondwet een artikel *6qllater* in te voegen, luidend als volgt :

" De wet beschermt de verbruiker tegen elke vorm van beïnvloeding, bedriegerij of vervalsing. De begroting voorziet in de nodige kredieten om de bevoegde verbruikersverenigingen te helpen, die onder meer ten doel hebben het publiek objectief en kritisch voor te lichten. »

Sederr enkele jaren is het probleem van de bescherming van de consument aan de orde bij de publieke opinie.

De vrijheid van handel en nijverheid, afgekondigd sedert de opkoms van het liberalisme in de XIX^e eeuw, mag niet tot gevolg hebben dat de verbruikers verstoken blijven van alle controlemiddelen op de produkten die hun worden aangeboden en van alle verdedigingsmiddelen tegen de sterke beïnvloeding door de handelsreclame.

De reclame is het onafwendbaar gevolg van onze vrije samenleving. Maar zij zou niet mogen bestaan zonder machtige tegengewichten. Reclame is dikwijls een subjectief middel dat de producent aanwendt om zijn produkten bekend te maken bij de verbruikers. Het is onvermijdelijk dat zulk een voorlichting, die meesral summier en visueel is, niet objectief kan zijn. Men moet dus de wereld van de verbruiker stelselmatig zo organiseren dat hij kritische informatie tegenover de reclame kan stellen.

De markt moet geleidelijk worden beheerst door de behoeften van de verbruikers en niet door de beïnvloeding van de klanten door de producenten. Dit omgekeerde evenwicht der krachten is een absoluut noodzakelijke vereiste voor de ontwikkeling van een werkelijk menselijke beschaving.

III. — AMENDEMENT

VOORGESTELD DOOR DE HEREN BERTOUILLE

EN GOL

In de lijst van de voor herziening vatbare bepalingen invoegen wat volgt :

« De Kamers verklaren dat er reden bestaat tot herziening van Titel III, Hoofdstuk II van de Grondwet, door inoeging van een tweede lid bi; artikel 63 betreffende de verantwoording van de Ministers. »

IV. — AMENDEMENT VOORGESTELD DOOR DE

HEREN MUNDELEER EN GOL

In de lijst van de voor herziening vatbare bepalingen invoegen wat volgt :

— De Kamers verklaren dat er reden bestaat tot inoeging in de Grondwet van een artikel 26bis (nieuw), ten einde het invoeren van het adviserend referendum mogelijk te maken.