

Kamer van Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1979

25 MEI 1979

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van, de handel in en het dragen van wapenen en op de handel in munitie

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER VAN ROMPAEY

DAMES EN HEREN,

De Minister meent dat, alhoewel een globaal wetsontwerp op de wapens en de munitie aanhangig is bij de Commissie voor de Justitie (Stuk n° 635/1 van 1969-1970) het toch hoogst noodzakelijk is een afzonderlijke wet uit te vaardigen voor de « Long Rifle 22 ».

Deze noodzaak blijkt zeer duidelijk uit de gegevens verstrekt enerzijds door het Nationaal Centrum voor Criminologie en anderzijds door de Procureurs-generaal.

Volgens de eerste bron werden in de periode 1963-1967 een 60-tal zelfmoorden per jaar gepleegd bij middel van vuurwapens.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Léon Remacle.

A. — Leden : de heren Bourgeois, Grafé, Léon Remacle, Mevr. Ryckmans-Corin, de heren Suykerbuyk, Uyttendaele, Van Rompaey, Wathelet, Weckx, Willems. — de heren Boel, Brouhon, Bob Cools, Degroeve, Dejardin, Mevr. Detiège, de heer Van Cauwenberghe. — de heren Defraigne, Gol, Kempinaire, Van Belle. — de heer Havelange. — de heer Baert.

B. — Plaatsvervangers : de heer Aerts, Mevr. Dielens, de heren Lernoux, Joseph Michel, Van den Brande. — Mevr. Adriaenssens, echtg. Huybrechts, de heer Baudson, Mevr. Brenez, de heer Vanvelthoven. — de heren De Grève, Van de Velde. — de heer Risopoulos. — de heer Leys.

Zie :

128 (B. Z. 1979) : N° 1.

Chambre des Représentants

SESSION EXTRAORDINAIRE 1979

25 MAI 1979

PROJET DE LOI

modifiant la loi du 3 janvier 1933 relative à la fabrication, au commerce et au port des armes et au commerce des munitions

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE (1)

PAR M. VAN ROMPAEY

MESDAMES, MESSIEURS,

Bien que la Commission de la Justice soit encore saisie d'un projet de loi global sur les armes et munitions (Doc. n° 635/1 de 1969-1970), le Ministre a estimé hautement nécessaire de promulguer une loi distincte concernant la carabine « 22 Long Rifle ».

Cette nécessité apparaît clairement des données fournies respectivement par le Centre national de criminologie et par les procureurs généraux.

La première source révèle qu'une soixantaine de suicides au moyen d'armes à feu ont été commis chaque année au cours de la période 1963-1967.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Léon Remacle.

A. — Membres : MM. Bourgeois, Grafé, Léon Remacle, Mme Ryckmans-Corin, MM. Suykerbuyk, Uyttendaele, Van Rompaey, Wathelet, Weckx, Willems. — MM. Boel, Brouhon, Bob Cools, Degroeve, Dejardin, Mme Detiège, M. Van Cauwenberghe. — MM. Defraigne, Gol, Kempinaire, Van Belle. — M. Havelange. — M. Baert.

B. — Suppléants : M. Aerts, Mme Dielens, MM. Lernoux, Joseph Michel, Van den Brande. — Mme Adriaenssens, épouse Huybrechts, M. Baudson, Mme Brenez, M. Vanvelthoven. — MM. De Grève, Van de Velde. — M. Risopoulos. — M. Leys.

Voir :

128 (S. E. 1979) : N° 1.

Op 309 misdaden en wanbedrijven werden er 55,3 % bedreven met jacht- of sportwapens.

Uit de inlichtingen verstrekt door de Procureurs-generaal voor de periode 1973-1975 blijkt dat volgende gevallen van onwettig gebruik van de « Long Rifle 22 » zich hebben voorgedaan : Luik : 550 gevallen; Bergen : 331 gevallen; Gent : 666 gevallen; Antwerpen : 184 gevallen (onvolledig); Brussel : 38 gevallen (enkel de zwaarste misdrijven).

Ook in het Parlement bestaat sinds lang een ruime belangstelling voor de beperking van de verspreiding van de « Long Rifle 22 ».

Sedert 1967 werden in dat verband 11 wetsvoorstellen ingediend, 10 schriftelijke vragen gesteld en talrijke tussenkomsten in de openbare vergadering gehouden. Bij elke bespreking van de begroting van justitie werd eveneens op dit probleem gewezen.

De Minister behandelt en weerlegt achtereenvolgens de verschillende argumenten die worden aangevoerd tegen de beperking van de verkoop van de « Long Rifle 22 » :

1) De karabijn « .22 met getrokken loop » is niet het enig wapen waarmee een moord kan gepleegd worden; ook een mes kan een dodelijk wapen zijn.

Het verschil tussen beiden bestaat hierin, aldus de Minister, dat een karabijn « Long Rifle 22 » geen onmisbaar gebruiksvoorwerp is, en een mes wel. Daarenboven is het niet noodzakelijk alles te verbieden wat gevaarlijk is.

2) De produktie van de « Long Rifle 22 » zou economisch belangrijk zijn.

België is inderdaad een producent van wapens, maar de « Long Rifle 22 » wordt in ons land niet meer geproduceerd, doch wel geassembleerd.

Sinds de indiening van het onderhavige ontwerp is de verkoop van de « Long Rifle 22 » nog wel gestegen, maar op dit ogenblik zouden 800 000 personen (1 Belg op 10) zulk wapen bezitten zodat men zich mag afvragen of de markt niet verzadigd is.

I.v.m. de bewering dat het voorlopig ontwerp tot gevolg zal hebben dat het thans bestaande aantal verkooppunten, zijnde 300, zal dalen tot ongeveer 150, verklaart de Minister dat, volgens de betrokkenen zelf, deze vermindering alleen de verkopers zal raken, die naast wapens andere voorwerpen verkopen en niet de verkopers, die uitsluitend wapens verkopen.

Reeds twee jaar geleden werd trouwens aan de Minister van Middenstand gevraagd reglementerend op te treden m.b.t. de vestiging en de beroepsvorming van de wapenhandelaars.

3) De nieuwe wet zou ondoeltreffend zijn.

Sommigen vrezen dat de parketten een al te strenge houding zullen aannemen bij het afleveren van vergunningen.

De Minister meent dat deze vrees ongegrond is, aangezien de parketten zullen rekening houden met de wil van de wetgever.

Vervolgens, zo wordt nog gezegd, zou een zwarte markt kunnen ontstaan.

De Minister herinnert er aan dat de wetgever van 1933 het wettelijk verbod van verweer en oorlogswapens heeft ingevoerd niettegenstaande een dergelijk verbod aanleiding

Sur 309 crimes et délits, 55,3 % ont été commis au moyen d'armes de chasse ou de sport.

Les renseignements fournis par les procureurs-généraux pour la période 1973-1975 révèlent les cas suivants d'utilisation illégale de la « 22 Long Rifle » : Liège : 550 cas; Mons : 331 cas; Gand : 666 cas; Anvers : 184 cas (incomplet); Bruxelles : 38 cas (seuls les délits les plus graves).

Le Parlement également manifeste depuis longtemps un large intérêt pour la limitation de la distribution de la « 22 Long Rifle ».

Depuis 1967, 11 propositions de loi ont été déposées sur ce sujet, 10 questions écrites ont été posées et 12 interventions ont eu lieu en séance publique. Ce problème a été soulevé à chaque examen du budget de la Justice.

Le Ministre examine et réfute successivement les divers arguments invoqués contre la limitation de la vente de la « 22 Long Rifle » :

1) La carabine à canon rayé de calibre .22 n'est pas la seule arme pouvant être utilisée pour commettre un meurtre; un couteau peut, lui aussi, se révéler une arme meurtrière.

Selon le Ministre, il existe une différence entre ces deux objets, en ce sens qu'à l'opposé du couteau, la carabine « 22 Long Rifle » n'est pas un instrument indispensable. De plus, il n'est pas nécessaire d'interdire tout ce qui est dangereux.

2) La production de la « 22 Long Rifle » serait importante du point de vue économique.

En effet, s'il est vrai que la Belgique produit des armes, la carabine « 22 Long Rifle » n'est plus fabriquée dans notre pays, mais bien assemblée.

Depuis le dépôt du présent projet, la vente de la « 22 Long Rifle » a encore augmenté mais à l'heure actuelle 800 000 personnes (1 Belge sur 10) posséderaient une telle arme, si bien qu'on peut se demander si le marché n'est pas saturé.

En ce qui concerne l'affirmation selon laquelle le présent projet aurait pour effet de faire baisser de 300 à 150 environ le nombre de points de vente actuellement existants, le Ministre déclare que, de l'avis des intéressés eux-mêmes, cette diminution touchera uniquement les vendeurs qui, outre des armes, vendent d'autres objets, et non pas ceux qui vendent exclusivement des armes.

D'ailleurs, voici deux ans déjà, il a été demandé au Ministre des Classes moyennes d'élaborer une réglementation relative à l'établissement et à la formation professionnelle des armuriers.

3) La nouvelle loi serait inefficace.

Certains craignent que les parquets n'adoptent une attitude trop sévère lors de la délivrance des licences.

Le Ministre estime que ces craintes ne sont pas fondées étant donné que les parquets tiendront compte de la volonté du législateur.

D'aucuns ajoutent encore qu'un marché noir pourrait naître.

Le Ministre rappelle que le législateur de 1933 avait instauré une interdiction légale des armes de défense et de guerre bien que cette interdiction eût pu donner lieu à la

zou kunnen geven tot het ontstaan van een zwarte markt ! Bovendien gaat het *in casu* niet om een verbod maar om een reglementering m.b.t. « Long Rifle 22 ».

Tenslotte wordt ook nog de bedenking gemaakt dat ondertussen een nieuw wapen, dat technisch iets afwijkt van de « Long Rifle 22 », zou kunnen ontworpen worden, en dat de nieuwe wet hierop niet van toepassing zou zijn.

Hoewel de Minister twijfelt aan de mogelijkheid dat op korte tijd een gelijkaardig wapen geproduceerd wordt, meent hij dat deze vrees kan worden weggenomen door aan de Koning de bevoegdheid te verlenen om de lijst van de wapens uit te breiden.

De Minister besluit zijn inleidende uiteenzetting met de verklaring dat hij de voorkeur geeft aan het voorliggend ontwerp met beperkte draagwijdte, in plaats van aan een globaal ontwerp, omdat dit laatste weinig doeltreffend zou zijn, daar alsdan met heel wat factoren zal dienen rekening te worden gehouden.

Bovendien wijkt dit beperkte ontwerp in beginsel niet af van het zogeheten globaal ontwerp Vranckx (Stuk n° 695/1, 1969-1970) en de Benelux-overeenkomst. Daarbij dient nog opgemerkt te worden dat een gelijkaardige specifieke reglementering bestaat in Duitsland, Nederland, Luxemburg, Portugal, Denemarken en gedeeltelijk in Frankrijk.

Algemene bespreking

Een lid is het er wel mee eens dat voor het probleem van de « Long Rifle 22 » een oplossing moet gevonden worden, doch kan niet instemmen met de door de Minister voorgestelde oplossing en wel om de hiernavolgende redenen :

1) wie een moord wil plegen zal hiertoe wel de nodige middelen vinden;

2) de statistieken betreffende het wapenbezit zijn onbetrouwbaar. De meeste bezitters van een dergelijke karabijn verklappen niet dat zij een wapen bezitten en zullen het zeker niet aangeven wanneer het bezit van dit wapen wordt gereguleerd. Dit kan worden geleerd uit de ervaring uit de laatste naoorlogse periode. Alsdan hebben 314 personen verklaard een oorlogswapen te bezitten terwijl het aantal in omloop zijnde wapens veel hoger was.

Indien de verkoop van de « Long Rifle 22 » in ons land wordt beperkt, bestaat nog altijd de mogelijkheid het wapen in Frankrijk aan te kopen;

3) de massale produktie van het betrokken wapen is weliswaar stopgezet maar de overblijvende produktie is geconcentreerd in één bepaald subgewest. De voorgestelde reglementering zal een nadelige invloed hebben op de tewerkstelling. De vergunningen brengen royalty's op die in dezelfde streek doch in andere sectoren opnieuw geïnvesteerd worden;

4) het is de bedoeling een vlugge identificatie van een moordenaar te vergemakkelijken. Hiervoor kunnen ook andere middelen gebruikt worden dan de voorgestelde reglementering. Men zou bijvoorbeeld de wapenhandelaars kunnen vragen een register te houden waarin de namen van de kopers worden ingeschreven. Indien er met het gekochte geweer een moord wordt gepleegd, zal men vlug de dader kunnen terugvinden;

5) het is niet denkbeeldig dat politiecommissarissen, ten einde moeilijkheden te vermijden, zoveel mogelijk vergunningen zullen weigeren. Iemand die wenst te leren schieten om zich te vermaken of eenvoudigweg het wapen ten geschenke wil geven, zal opnieuw tegen een beroep op de procureur des Konings;

6) de wapenhandelaars verzetten zich tegen de voorgestelde reglementering.

naissance d'un marché noir. D'autre part, il ne s'agit pas, en l'occurrence, d'une interdiction mais d'une réglementation de la carabine « 22 Long Rifle ».

Enfin, on fait encore observer qu'entre-temps une arme nouvelle, qui différerait légèrement du point de vue technique de la carabine « 22 Long Rifle », pourrait être mise au point et que la nouvelle loi ne s'appliquerait pas à celle-ci.

Bien qu'il doute de la possibilité de produire une telle arme à bref délai, le Ministre estime que ces craintes peuvent être dissipées en habilitant le Roi à étendre la liste des armes.

Le Ministre conclut son exposé introductif en déclarant qu'il donne la préférence au présent projet, dont la portée est limitée, plutôt qu'à un projet global, parce que ce dernier ne serait guère efficace étant donné qu'il faudrait tenir compte d'un grand nombre de facteurs.

D'autre part, le présent projet à portée limitée ne s'écarte pas en principe du projet, dit projet global Vranckx (Doc. n° 695/1 de 1969-1970), ni de la convention Benelux. Il convient encore de faire observer qu'une réglementation spécifique similaire existe en Allemagne, aux Pays-Bas, au Luxembourg, au Portugal, au Danemark et, partiellement, en France.

Discussion générale

Un membre, tout en admettant qu'une solution doit être recherchée au problème de la carabine « 22 Long Rifle », ne peut toutefois marquer son accord sur la solution préconisée par le Ministre, et ce pour les raisons suivantes :

1) celui qui veut commettre un assassinat trouvera bien les moyens nécessaires à cette fin;

2) les statistiques relatives à la détention d'armes sont sujettes à caution. La plupart des détenteurs d'une telle carabine ne divulguent pas ce secret et n'en feront certes pas la déclaration lorsque la détention de cette arme sera réglementée. L'expérience de la période d'après la dernière guerre le prouve. A ce moment, 314 personnes ont déclaré qu'elles détenaient une arme de guerre, alors que le nombre d'armes détenues par le public était beaucoup plus élevé.

Si la vente de la « 22 Long Rifle » est soumise à certaines restrictions dans notre pays, il reste toujours la possibilité d'acquérir cette arme en France;

3) si la production en masse de cette arme est arrêtée, il n'en reste pas moins qu'elle se poursuit toujours à échelle réduite dans une sous-région déterminée. La réglementation proposée aura un effet préjudiciable sur l'emploi. Les licences sont accordées contre paiement de redevances qui sont réinvesties dans la même région, mais dans d'autres secteurs;

4) l'intention est de permettre l'identification rapide d'un assassin. Il est toutefois possible d'utiliser à cette fin d'autres moyens que la réglementation proposée. On pourrait par exemple imposer aux armuriers la tenue d'un registre dans lequel ils inscriraient le nom des acheteurs. Si un fusil déterminé a été utilisé pour commettre un assassinat, l'auteur pourra rapidement être identifié;

5) le risque n'est pas illusoire de voir les commissaires de police refuser le plus possible de licences afin d'éviter des difficultés. Celui qui veut apprendre à tirer pour se divertir ou qui veut simplement offrir une arme en cadeau reculera devant un recours au procureur du Roi;

6) les armuriers s'opposent à la réglementation proposée.

Een ander lid is akkoord met het ontwerp doch wenst opmerkingen te maken.

Volgens de wet van 3 januari 1933 zijn er vier soorten wapens :

- verbodenwapens;
- verweerwapens;
- oorlogwapens;
- jacht- en sportwapens.

De « Long Rifle 22 » zou bij koninklijk besluit in één van deze categorieën moeten gerangschikt worden. Het zou ofwel als een verweerwapen ofwel als een oorlogwapen kunnen beschouwd worden.

Indien het onder de verweerwapens wordt gerangschikt, worden de artikelen 5 en 6 van de wet van 3 januari 1933 op de « Long Rifle 22 » van toepassing, voor wat de verkoop en de afstand betreft, en kan artikel 7 van dezelfde wet toepasselijk worden op het dragen van dit wapen.

Hetzelfde lid stelt zich de vraag of men de jachtwapens, die zo gemakkelijk kunnen worden aangeschaft, ook niet aan een vergunning moet onderwerpen.

Een ander lid is het volkomen eens met het wetsontwerp. Het lid onderstreept vooral het gevaarlijk karakter van de « Long Rifle 22 » waarvan de trefzekerheid zeer groot is, zelfs op een grote afstand.

Hetzelfde lid vraagt welke regeling zal getroffen worden ten overstaan van diegenen die thans een dergelijk wapen bezitten.

Een ander lid dat het wetsontwerp als gefundeerd beschouwt, stelt enkele vragen en maakt ook een paar opmerkingen :

1) dient men niet verder te gaan ? Het gaat hier om een dodelijk wapen dat niet alleen gebruikt wordt om moorden te plegen, maar ook talrijke ongevallen veroorzaakt;

2) vijf landen van E. E. G. beschikken over een wetgeving zoals zij hier wordt voorgesteld. Is in die landen de criminaliteit gedaald ?

3) op de vraag of het gevaar niet bestaat dat het parket steeds vergunningen zal weigeren, heeft de Minister geantwoord dat deze wet soepel zal toegepast worden. Over de noodzaak van deze wetgeving zou dus enige twijfel kunnen rijzen;

4) de reglementering heeft betrekking op de wapens met een getrokken loop. Karabijnen met gladde loop kunnen even gevaarlijk zijn;

5) wat het kaliber betreft volstaat de voorgestelde reglementering niet. In een zaak te Brussel kan men een geweer met een gevaarlijk kaliber kopen voor 2 400 F. Daarenboven speelt het kaliber niet altijd een belangrijke rol. Een geweer met hagel kan even doeltreffend zijn als een karabijn « Long Rifle 22 »;

Een ander lid is van oordeel dat het toepassingsgebied van de voorgestelde reglementering nog dient uitgebreid te worden. Een reeks jachtwapens met groot kaliber en draagwijdte, die zelfs minder dan 10 000 F kosten, zijn zeer gevaarlijk en vallen buiten de toepassing van de voorgestelde reglementering.

De Minister beantwoordt de vragen en de opmerkingen van de verschillende interpellanten als volgt :

1) het gaat niet op te verwijzen naar de Franse wetgeving. Ingevolge de Benelux-overeenkomst inzake wapens en munitie, ondertekend te Brussel op 9 december 1970, en de Bijlage hebben wij de verplichting, de aankoop en het bezit van wapens te reglementeren;

Un autre membre marque son accord sur le projet, mais entend toutefois formuler quelques observations.

Aux termes de la loi du 3 janvier 1933, il existe quatre catégories d'armes :

- les armes prohibées;
- les armes de défense;
- les armes de guerre;
- les armes de chasse et de sport.

La carabine « 22 Long Rifle » devrait être classée dans une de ces catégories par arrêté royal. Elle pourrait être considérée, soit comme une arme de défense, soit comme une arme de guerre.

Si elle était classée parmi les armes de défense, les articles 5 et 6 de la loi du 3 janvier 1933 seraient applicables à la carabine « 22 Long Rifle » pour ce qui concerne la vente et la cession et l'article 7 de la même loi pourrait être rendu applicable au port de cette arme.

Le même membre se demande si les armes de chasse, dont l'acquisition est si aisée, ne devraient pas également être soumises à autorisation.

Un autre membre marque son plein accord sur le projet. Il souligne surtout le caractère dangereux de la carabine « 22 Long Rifle », dont la précision est considérable, même à grande distance.

Le même membre demande quel régime sera appliqué aux détenteurs actuels de cette arme.

Un autre membre, qui considère le projet de loi comme fondé, pose encore quelques questions et formule une série d'observations :

1) ne faudrait-il pas prendre des dispositions plus sévères encore ? Il s'agit d'une arme mortelle qui non seulement est utilisée pour commettre des meurtres mais cause aussi un grand nombre d'accidents;

2) cinq pays de la C. E. E. possèdent une législation semblable à celle qui est proposée. La criminalité a-t-elle diminué dans ces pays ?

3) en réponse à la question de savoir s'il n'y a pas de danger que le parquet refuse toujours les autorisations, le Ministre a déclaré que la loi serait appliquée avec souplesse. On pourrait donc s'interroger sur la nécessité de cette loi;

4) la réglementation concerne les armes à canon rayé. Les carabines à canon lisse peuvent être tout aussi dangereuses;

5) en ce qui concerne le calibre, la réglementation proposée est insuffisante. Il est possible de se procurer dans un magasin de Bruxelles un fusil d'un calibre dangereux pour 2 400 F. Le calibre n'est d'ailleurs pas toujours important. Un fusil à plomb peut être aussi efficace qu'une carabine « 22 Long Rifle ».

Un autre membre estime qu'il convient d'étendre encore le champ d'application de la réglementation proposée. Plusieurs armes de chasse de gros calibre et à grande portée, d'un prix souvent inférieur même à 10 000 F, sont très dangereuses et échappent à la réglementation proposée.

Le Ministre répond comme suit aux questions et aux observations des différents intervenants :

1) il ne peut être question de se référer à la législation française. La convention Benelux en matière d'armes et de munitions signée à Bruxelles le 9 décembre 1970 et l'annexe nous impose de régenter l'acquisition et la détention des armes;

2) de onderdelen van de « Long Rifle 22 » worden in ons land ingevoerd en samengevoegd. Indien deze activiteiten verminderen zal dit nog geen economische ramp betekenen daar de produktie in andere landen onder Belgische vergunning doorgaat en royalties opbrengt die kunnen belegd worden in het subgewest waar de produktie thans geconcentreerd is;

3) i.v.m. de mogelijke strenge toepassing van de wet, mag men niet uit het oog verliezen dat het hier niet gaat om een algemeen verbod doch wel om een reglementering;

4) het ware niet goed de voorgestelde reglementering te vervangen door een identificatieselsel. Er bestaat inderdaad geen waterdicht systeem voor de gevallen waarin bij voorbeeld wapens geschonken of voortverkocht worden;

5) er is geen enkel bezwaar tegen de toepassing van artikel 7 van de wet van 3 januari 1933 op de karabijn « Long Rifle 22 »;

6) er is ook geen bezwaar tegen de uitbreiding van de reglementering tot de jachtwapens met kogels. Een amendement in die zin kan aanvaard worden;

7) van het begin af werd de karabijn « Long Rifle 22 » als een sportwapen beschouwd, zodat het logisch niet kan ondergebracht worden bij de oorlogswapens of verweerwapens;

8) indien men de « Long Rifle 22 » als een oorlogswapen wil beschouwen, dan dient de vroegere reglementering volledig herwerkt te worden. Als gevolg van Benelux-overeenkomst zal een dergelijke wijziging, die slechts mogelijk is in overleg met andere departementen aanleiding geven tot nieuwe en lange besprekingen, wat geen oplossing zou betekenen voor het dringend probleem van de karabijn « Long Rifle 22 »;

9) voor de wapens die werden aangeschaft vóór de inwerkingtreding van de wet, stelt zich hetzelfde probleem als voor de rijvergunningen afgegeven vóór de wijziging van de reglementering op het rijbewijs. In dat geval was reeds voorzien bij artikel 27, 3°, van de wet van 3 januari 1933;

10) op grond van de ervaring in de buurlanden waar reeds een dergelijke wetgeving bestaat, is het moeilijk een vergelijking te maken met de vroegere toestand om de gevolgen op het stuk van de criminaliteit te kennen. In dit verband kan erop gewezen worden dat deze wetgeving in Nederland al tien jaar bestaat.

Een lid vraagt hoe men het aantal verkooppunten zal beperken. De Minister antwoordt hierop dat, indien een vergunning wordt vereist, het aantal verkooppunten automatisch zal dalen, wat het probleem van de toegang tot het beroep in gunstige zin zal beïnvloeden.

Een lid meent dat de artikelen 5 en 7 van de wet van 3 januari 1933 van toepassing moeten zijn op de karabijn « Long Rifle 22 ».

De Minister heeft geen bezwaar tegen een dergelijk amendement en evenmin tegen amendementen die de verkoop van andere wapens zouden beperken.

Een lid stelt de volgende vragen :

1) de wet van 3 januari 1933 werd door de verenigde commissies voor de Justitie en de Economische Zaken besproken. Het onderhavige ontwerp werd enkel naar de Commissie van de Justitie verzonden. Moet men daaruit besluiten dat de Minister van Economische Zaken in deze materie niet bevoegd is of niet akkoord is met de draagwijdte van het wetsontwerp ?

2) wat zal er gebeuren met de karabijnen « Long Rifle 22 », naar schatting 600 000, die thans in omloop zijn ?

3) bestaat er werkelijk een verband tussen het bezit van een karabijn « Long Rifle 22 » en de criminaliteit ? Uit

2) les pièces de la « 22 Long Rifle » sont importées et assemblées dans notre pays. La régression éventuelle de ces activités n'entraînera pas de catastrophe économique, étant donné que la production se poursuit sous licence belge dans d'autres pays et que les « royalties » qui en résultent peuvent être investies dans la sous-région où la production se trouve actuellement concentrée;

3) en ce qui concerne l'éventualité d'une stricte application de la loi, il ne peut être perdu de vue qu'il n'est pas question, en l'occurrence, d'une interdiction générale, mais bien d'une réglementation;

4) il ne serait pas indiqué de remplacer la réglementation proposée par un système d'identification. En effet, aucun système n'offre une sécurité absolue, notamment en cas de don ou de revente d'armes;

5) l'application de l'article 7 de la loi du 3 janvier 1933 à la carabine « 22 Long Rifle » ne soulève aucune objection;

6) l'extension de la réglementation aux armes de chasse à balles ne suscite également aucune objection. Un amendement en ce sens peut être accepté;

7) dès le début, la carabine « 22 Long Rifle » a été considérée comme une arme sportive, de sorte qu'elle ne peut logiquement être rangée parmi les armes de guerre ou les armes défensives;

8) si l'on veut considérer la « 22 Long Rifle » comme une arme de guerre, il convient de réformer de fond en comble l'ancienne réglementation. En vertu de la Convention Benelux, une telle modification, qui ne peut intervenir que d'un commun accord avec d'autres départements, entraînera de nouvelles et longues discussions, sans pour autant apporter une solution au problème urgent de la carabine « 22 Long Rifle »;

9) en ce qui regarde les armes acquises avant l'entrée en vigueur de la loi, le problème est identique à celui des licences délivrées avant la modification de la réglementation sur le permis de conduire. La loi du 3 janvier 1933 avait déjà prévu ce cas en son article 27, 3°;

10) sur la base de l'expérience acquise dans les pays voisins, dans lesquels une telle législation existe, il est malaisé d'établir une comparaison avec la situation antérieure pour connaître les conséquences sur le plan de la criminalité. Sous ce rapport, on peut signaler qu'aux Pays-Bas cette législation existe depuis dix ans déjà.

Un membre demande comment sera limité le nombre de points de vente. Le Ministre répond que, dans l'hypothèse d'une autorisation obligatoire, le nombre de points de vente baissera automatiquement, ce qui ne manquera pas d'influer favorablement sur le problème de l'accès à la profession.

Un membre estime qu'il y aurait lieu de rendre les articles 5 et 7 de la loi du 3 janvier 1933 applicables à la carabine « 22 Long Rifle ».

Le Ministre ne voit aucune objection à un tel amendement, pas plus qu'il ne s'oppose aux amendements qui limiteraient la vente d'autres armes.

Un membre demande les précisions suivantes :

1) la loi du 3 janvier 1933 a été examinée par les Commissions réunies de la Justice et des Affaires économiques, alors que le présent projet n'a été renvoyé qu'à la seule Commission de la Justice. Faut-il en conclure que le Ministre des Affaires économiques n'est pas compétent en cette matière ou ne marque pas son accord sur la portée du projet de loi ?

2) qu'advient-il des carabines « 22 Long Rifle » actuellement détenues par le public et dont le nombre est estimé à 600 000 ?

3) y a-t-il réellement un lien entre la possession d'une carabine « 22 Long Rifle » et la criminalité ? D'une enquête

het onderzoek verricht door een krant, is gebleken dat voornoemd wapen niet het enige is dat voor het plegen van misdaden wordt gebruikt. Men kan zich zelfs de vraag stellen of er wel een verband bestaat. Wanneer in Zwitserland een milicien zijn dienstplicht beëindigt, neemt hij zijn geweer en de munitie mee naar huis, in afwachting dat hij wederopgeroepen zal worden.

Deze toestand heeft geen aanleiding gegeven tot een grotere criminaliteit.

Op 27 februari 1978 werd in Frankrijk de wetgeving, die de verkoop van wapens met 90 % heeft verminderd, afgeschaft. Moet niet gevreesd worden dat, door de aanneming van dit wetsontwerp, er vanuit Frankrijk een zwarte markt zal ontstaan?

4) welke zal de houding van de Minister zijn ten aanzien van eventuele amendementen met betrekking tot:

a) het totaal verbod van de verkoop van vuurwapens aan minderjarigen beneden de leeftijd van 18 jaar;

b) het invoeren van een systeem waarbij iedere overdracht van wapens dient aangegeven te worden;

c) het verbieden van elk wapenbezit aan elke veroordeelde en geïnterneerde;

d) het invoeren van een proefperiode voor deze nieuwe wetgeving?

De Minister beantwoordt deze vragen als volgt:

1) men mag geen verkeerde conclusies trekken uit het feit dat dit ontwerp alleen in de Commissie voor de Justitie wordt besproken. Zoals in 1933 het toenmalige wetsontwerp éénparig werd goedgekeurd door de Ministerraad werd ook dit ontwerp goedgekeurd door de Ministerraad. De Minister van Economische Zaken is dus ook volkomen akkoord met de inhoud van dit ontwerp; men moet eraan toevoegen dat de wet van 3 januari 1933 alleen door de Minister van Justitie werd ondertekend;

2) voor de karabijnen « Long Rifle » die werden aangeschaft vóór de inwerkingtreding van deze wet, zou men een stelsel kunnen uitwerken waarbij deze wapens moeten aangegeven worden. Niettemin zullen er altijd personen zijn die deze aangifte niet zullen doen.

3) wat betreft het verband tussen het bezit van vuurwapens en de criminaliteit bestaan er geen recente officiële statistieken. Terzake kan alleen verwezen worden naar de gegevens die verstrekt werden tijdens de inleidende uiteenzetting.

Ook moet men voorzichtig zijn met de verwijzing naar Zwitserland. Desbetreffend bestaan er ook geen statistieken en de toestand in ons land is ook niet te vergelijken met die in Zwitserland.

De afschaffing van de Franse wet moet gezien worden in het kader van de algemene politiek die ter zake door Frankrijk gevoerd wordt. Inderdaad, Frankrijk is een land dat wapens produceert en uitvoert en de afschaffing van deze wetgeving ligt geheel in de lijn van de politiek van Frankrijk;

4) met betrekking tot eventuele amendementen dienen volgende bemerkingen te worden gemaakt:

a) artikel 5, lid 4 van de wet van 3 januari 1933 bepaalt reeds dat elke verkoop of afstand van verweerwapens aan particulieren onder de 18 jaar verboden is;

b) de verklaring van iedere overdracht van wapens wordt door de wet van 3 januari 1933 verplicht gesteld (art. 5 lid 1);

c) indien een veroordeelde of een gedetineerde een vergunning aanvraagt, zal deze door de commissaris van politie of door het parket geweigerd worden;

d) de invoering van een proeftijd voor deze nieuwe wet is niet wenselijk; dit wetsontwerp werd ingediend om een noodtoestand te verhelpen, in afwachting dat een grondige studie

organisée par un journal il résulte que cette arme n'est pas la seule à être employée pour commettre des crimes. On peut même se demander si un tel lien existe réellement. En Suisse, à la fin de son service militaire, le milicien emporte son fusil ainsi que les munitions chez lui, en attendant d'être rappelé sous les armes.

Cette situation de fait n'a pas donné lieu à un accroissement de la criminalité.

Le 27 février 1978 a été abrogé en France la loi qui avait réduit de 90 % la vente d'armes. Ne faut-il pas craindre qu'en cas d'adoption du présent projet de loi un marché noir s'organisera à partir de la France?

4) quelle sera la position du Ministre à l'égard d'amendements éventuels relatifs à:

a) l'interdiction totale de vente d'armes à feu aux mineurs de moins de 18 ans;

b) l'instauration d'un système imposant une déclaration pour toute cession d'armes;

c) l'interdiction faite aux condamnés et aux internés de détenir une arme;

d) l'instauration d'une période d'essai pour cette nouvelle législation?

A ces questions le Ministre a fourni les réponses suivantes:

1) on ne peut tirer des conclusions erronées du fait que le présent projet n'est examiné que par la seule Commission de la Justice. Le présent projet de loi a été approuvé à l'unanimité par le Conseil des ministres, tout comme le projet de 1933 avait été approuvé à l'unanimité par ce Conseil. Le Ministre des Affaires économiques a donc également marqué son accord complet sur le contenu du projet; il faut ajouter que la loi du 3 janvier 1933 a été signée par le seul Ministre de la Justice;

2) en ce qui concerne les carabines « Long Rifle » acquises avant l'entrée en vigueur de la loi, on pourrait élaborer un système prévoyant la déclaration obligatoire de ces armes. Il se trouvera néanmoins toujours des personnes qui se refuseront à faire cette déclaration;

3) il n'existe pas de statistiques officielles récentes sur la relation entre la détention d'armes à feu et la criminalité. Il faut se borner à se référer à ce propos aux données fournies dans l'exposé introductif.

Il convient également de se montrer prudent dans ses références à la Suisse. Il n'existe pas davantage de statistiques à ce sujet et la situation que connaît notre pays n'est pas comparable à celle qui prévaut en Suisse.

L'abolition de la loi française doit être vue dans le cadre de la politique générale menée en la matière par la France. En effet, la France est un pays producteur d'armes et l'abolition de cette loi se situe dans le droit fil de la politique de la France;

4) en ce qui concerne les amendements éventuels, il y a lieu de faire les remarques suivantes:

a) l'article 5, alinéa 4, de la loi du 3 janvier 1933 dispose déjà que toute vente ou cession d'armes de défense à des particuliers de moins de 18 ans est interdite;

b) la déclaration de chaque cession d'armes est rendue obligatoire par la loi du 3 janvier 1933 (premier alinéa);

c) si un condamné ou un détenu demande une autorisation, celle-ci sera refusée par le commissaire de police ou par le parquet;

d) il n'est guère souhaitable de prévoir une période expérimentale pour cette nouvelle loi; le présent projet de loi a été déposé pour remédier à une situation d'urgence dans

van het gehele probleem wordt ondernomen, vooral met het oog op de aanpassing van deze wetgeving aan het gevaar dat veroorzaakt wordt door het bezit van een wapen en om onze wetgeving in overeenstemming te brengen met de recente wetgeving van de E. E. G.-landen.

Een ander lid onderstreept nogmaals dat de karabijn « Long Rifle 22 » gevaarlijk is, niet alleen omdat ze dodelijk treft op grote afstanden, doch ook omdat de aankooprijzen ervan evenals die van de munitie niet hoog is.

Daarenboven wordt deze karabijn gebruikt zowel voor het schieten naar vogels als voor het stropen 's nachts. Hetzelfde kan niet gezegd worden van de andere jachtwapens die een kleinere reikwijdte hebben en slechts op 100 meter kunnen kwetsen. Hetzelfde lid is wel akkoord met het amendement van de heer Baert (Stuk n° 316/4) dat ertoe strekt de Koning te machtigen de toepassing van de artikelen 5, 6 en 7 van de wet van 3 januari 1933 uit te breiden tot de karabijn van hetzelfde kaliber met centrale percussie, doch niet met de amendementen van de heer Uyttendaele (Stuk n° 316/3) waarbij alle vuurwapens met inbegrip van de jachtwapens, streng worden gereguleerd.

Dit ontwerp, aldus hetzelfde lid, beoogt alleen een reglementering van de sportwapens en heeft niet de globale wijziging van de wet van 3 januari 1933 op het oog.

Een ander lid is het met deze laatste zienswijze niet eens en meent dat de wet dient toepasselijk gemaakt te worden op jachtwapens, verweerwapens, sportwapens en oorlogswapens.

Dit lid vindt dat ieder vuurwapen gevaarlijk genoeg is om het minstens te reglementeren. Het is trouwens niet uitgesloten dat, eens dat de « Long Rifle 22 » gereguleerd is, een gevaarlijker wapen op de markt gebracht wordt dat niet onder deze reglementering valt.

Een ander lid is het volkomen eens met de amendementen van de heer Uyttendaele die er toe strekken de machtiging voor het gebruik en het dragen van alle vuurwapens te veralgemenen. Deze amendementen hernemen trouwens voorheen door de heer Baudson ingediende amendementen (Stuk n° 50/1, B. Z. 1974).

De Minister vestigt er de aandacht op dat dit wetsontwerp de wet van 3 januari 1933 strenger wil maken om een einde te maken aan een gevaarlijke toestand die is ontstaan door de verspreiding van de « Long Rifle 22 ».

Dit doel is te verwezenlijken door artikel 3 van de wet van 3 januari 1933 te wijzigen en het toepasselijk te maken op de karabijn « Long Rifle 22 » en door, zoals het amendement van de heer Baert bepaalt, aan de Koning de mogelijkheid te geven wapens van hetzelfde kaliber aan de wet te onderwerpen.

Niettemin acht de Minister het noodzakelijk de wapenwet helemaal te wijzigen. Hierover is een studie aan de gang. Zodra deze is beëindigd zal een wetsontwerp ter goedkeuring aan de Ministerraad voorgelegd worden. Nadien zal een grondige bespreking in de commissie kunnen plaatshebben.

Een lid treedt het standpunt van de Minister bij doch legt er de nadruk op dat in ieder geval nu reeds de verkoop van alle vuurwapens op openbare markten en per briefwisseling dient verboden te worden. Het ontwerp zou in die zin dienen moeten gewijzigd worden.

Een ander lid meent dat nu reeds twee amendementen van de heer Uyttendaele kunnen aanvaard worden :

— het ene dat het gebruik van vuurwapens in schiettenten verbiedt;

— het andere dat de verkoop van vuurwapens op openbare markten en per briefwisseling verbiedt.

l'attente d'une étude approfondie de l'ensemble du problème, principalement en vue d'adapter cette législation aux dangers occasionnés par la détention d'une arme et de mettre notre législation en concordance avec la législation récente des pays de la C. E. E.

Un autre membre souligne encore que la carabine « 22 Long Rifle » est une arme dangereuse, non seulement parce que ses balles sont mortelles à longue distance, mais encore parce que son prix d'achat tout comme celui de ses munitions ne sont pas élevés.

D'autre part, cette carabine est utilisée aussi bien pour le tir aux oiseaux que pour le braconnage nocturne. On ne peut en dire autant des autres armes de chasse, dont la portée est plus faible et qui ne peuvent causer de blessures qu'à 100 mètres. Le même membre marque son accord sur l'amendement de M. Baert (Doc. n° 316/4), qui a pour objet d'autoriser le Roi à étendre l'application des articles 5, 6 et 7 de la loi du 3 janvier 1933 aux carabines du même calibre à percussion centrale. Il ne peut cependant se rallier aux amendements de M. Uyttendaele (Doc. n° 316/3), lesquels prévoient une réglementation sévère pour toutes les armes à feu, y compris les armes de chasse.

Le présent projet, déclare le même membre, a uniquement pour objet la réglementation des armes de sport et non pas la modification globale de la loi du 3 janvier 1933.

Un autre membre ne peut se rallier à cette façon de voir; il estime que la loi doit être rendue applicable aux armes de chasse, de défense, de sport et de guerre.

A son avis, toute arme à feu est suffisamment dangereuse pour qu'elle soit à tout le moins soumise à réglementation. Il n'est d'ailleurs pas exclu que, lorsque la vente de la carabine « 22 Long Rifle » aura été réglementée, apparaîtra sur le marché une arme encore plus dangereuse, non soumise à la présente réglementation.

Un autre membre marque son plein accord sur les amendements de M. Uyttendaele qui tendent à généraliser le permis pour le port et l'usage de toute arme à feu. Ces amendements reprennent d'ailleurs les amendements présentés à l'époque par M. Baudson (Doc. n° 50/1, S. E. 1974).

Le Ministre attire l'attention sur le fait que le présent projet de loi entend renforcer la loi du 3 janvier 1933 en vue de mettre fin à une situation dangereuse créée par la vulgarisation du « 22 Long Rifle ».

Ce but peut être atteint en modifiant l'article 3 de la loi du 3 janvier 1933, en rendant celui-ci applicable à la carabine « 22 Long Rifle » et, comme le prévoit l'amendement de M. Baert, en autorisant le Roi à soumettre à l'application de la loi les armes de même calibre.

Néanmoins, le Ministre estime indispensable une refonte complète de la loi sur les armes. Une étude est en cours à ce sujet. Dès que celle-ci sera terminée, un projet de loi sera soumis à l'approbation du Conseil des ministres. Une discussion approfondie pourra ensuite avoir lieu en commission.

Un membre se rallie au point de vue du Ministre, mais il souligne que la vente d'armes à feu sur les marchés publics ou par correspondance doit dès à présent être interdite. Le projet en discussion devrait être amendé en conséquence.

Un autre membre estime que deux amendements de M. Uyttendaele peuvent dès à présent être adoptés :

— le premier qui interdit l'usage d'armes à feu dans les tirs forains;

— le second qui interdit la vente d'armes à feu sur les marchés publics ou par correspondance.

Hertegen maakt een ander lid bezwaar omdat zulks voortloopt op de globale herziening. Het is niet verantwoord, aldus het lid, de luchtkarabijn, de « Long Rifle 22 » en de jachtwapens op dezelfde voet te plaatsen.

Uit de bespreking die daarop ontstaat, blijkt dat de meeste leden het ermee eens zijn om de verkoop van wapens per briefwisseling in ieder geval te verbieden. Men moet voorkomen dat, tengevolge van het verspreiden van catalogussen, wapens worden besteld door kinderen op naam van hun ouders.

Hierbij doet een lid opmerken dat er een grondig verschil bestaat tussen de verkoop per briefwisseling van een plaat en van een vuurwapen. De verkoop van een vuurwapen betreft de openbare veiligheid en behoort tot de bevoegdheid van de Minister van Justitie en niet van zijn collega's van Middenstand of van Economische Zaken. Hetzelfde lid dringt er op aan dat in ieder geval het vierde amendement van de heer Uyttendaele zou worden aanvaard.

Een ander lid wenst met betrekking tot voornoemd amendement een uitzondering te maken voor de jachtwapens. Een jager dient al een examen af te leggen en een jachtvergunning te bekomen zodat er, wat hem betreft, voldoende waarborgen zijn.

Daarentegen meent een ander lid dat een echte jager nooit een jachtgeweer per briefwisseling zal kopen.

Als gevolg van deze uitvoerige bespreking, wordt de volgende nieuwe tekst voorgesteld :

Artikel 1

Artikel 3, tweede lid, van de wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van, de handel in en het dragen van wapenen en op de handel in munitie wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Worden geacht verweerwapens te zijn : pistolen, revolvers, automatische pistolen en karabijnen met getrokken loop, kaliber .22 met randontsteking. »

Art. 2

In dezelfde wet wordt een artikel 13bis ingevoegd luidend als volgt :

« Art. 13bis. — De Koning kan de bepalingen van de artikelen 5, 6, 7 en 14 van deze wet op elk jacht- of sportwapen toepasselijk verklaren. »

Art. 3

In dezelfde wet wordt een artikel 14bis ingevoegd luidend als volgt :

« Art. 14bis. — De verkoop van vuurwapens aan particulieren ingevolge een door enig middel openbaar gemaakt schriftelijk aanbod waarmee de koper onmiddellijk kan instemmen is verboden. »

Deze nieuwe tekst bevat :

1) een wijziging van artikel 3 van de wet van 3 januari 1933 waarbij de karabijn « Long Rifle 22 » onder de verweerwapens wordt gerangschikt;

2) het eerste deel van het amendement van de heer Baert, waarvan de draagwijdte wordt uitgebreid;

3) de inhoud van het vierde amendement van de heer Uyttendaele.

Un membre objecte à cela qu'il s'agit d'une anticipation sur la révision globale. Il estime injustifié de mettre sur le même pied la carabine à air, la « Long Rifle » et les armes de chasse.

Il ressort de la discussion qui s'ensuit que la plupart des membres sont d'accord pour interdire en tout cas toute vente d'armes par correspondance. Il faut éviter que, par suite de la diffusion de catalogues, des enfants commandent des armes sous le nom de leurs parents.

Un membre fait observer qu'il existe une différence fondamentale entre la vente par correspondance d'un disque et celle d'une arme à feu. La vente d'une arme à feu concerne la sécurité publique et relève de la compétence du Ministre de la Justice et non de celle de ses collègues des Classes moyennes ou des Affaires économiques. Le même membre insiste pour que le quatrième amendement de M. Uyttendaele soit adopté de toute manière.

A propos de cet amendement, un autre membre souhaite faire une exception pour les armes de chasse. Le chasseur est déjà tenu de subir un examen et d'obtenir un permis de chasse, de sorte qu'il présente des garanties suffisantes.

Un autre membre estime qu'un vrai chasseur n'achètera jamais de fusil de chasse par correspondance.

A la suite de cette large discussion, le nouveau texte suivant est proposé :

Article 1

L'article 3, alinéa 2, de la loi du 3 janvier 1933, relative à la fabrication, au commerce et au port des armes et au commerce des munitions est remplacé par la disposition suivante :

« Sont réputés armes de défense : les pistolets, les revolvers, les pistolets automatiques et les carabines à canon rayé de calibre .22 à percussion annulaire. »

Art. 2

Un article 13bis rédigé comme suit est inséré dans la même loi :

« Art. 13bis. — Le Roi peut rendre applicables les dispositions des articles 5, 6, 7 et 14 de la présente loi à toute arme de chasse ou de sport. »

Art. 3

Un article 14bis rédigé comme suit est inséré dans la même loi :

« Art. 14bis. — La vente d'armes à feu à des particuliers s'opérant suite à une offre écrite diffusée dans le public par un moyen quelconque et permettant l'adhésion immédiate de l'acheteur est interdite. »

Ce nouveau texte comprend :

1) une modification de l'article 3 de la loi du 3 janvier 1933 qui classe la carabine « 22 Long Rifle » parmi les armes de défense;

2) la première partie de l'amendement de M. Baert, dont la portée est étendue;

3) le contenu du quatrième amendement de M. Uyttendaele.

De commissie beslist eenparig deze nieuwe tekst tot basis te nemen van de bespreking.

Bespreking der artikelen en stemmingen

Artikel 1

De termen « met betrokken loop, kaliber .22 met randontsteking » worden verkozen boven de termen « met getrokken loop, kaliber .22 met ringvormige percussie », daar dit de juiste Nederlandse uitdrukking is.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Een lid herinnert eraan dat de bedoeling van het oorspronkelijke wetsontwerp was de karabijn « Long Rifle 22 » en niet de jachtwapens te reglementeren. De automatische toepassing van deze reglementering op de jachtwapens is al te verregaand, en niet noodzakelijk daar een algemene herziening van de wet van 3 januari 1933 in voorbereiding is.

De Minister antwoordt daarop dat het ontwerp er oorspronkelijk toe strekte uitsluitend de karabijn .22 te reglementeren omdat gebleken was dat de fabricage van een nieuw wapen van een gelijkaardig type verscheidene jaren in beslag neemt. Sindsdien heeft de Minister vernomen dat men in Duitsland bezig is met een nieuwe produktie. Daarom is het nodig aan de Koning de vereiste bevoegdheid te verlenen om te beletten dat nieuwe wapens op de markt gebracht worden.

Wat de jachtwapens betreft legt de Minister er de nadruk op dat ze even gevaarlijk kunnen zijn als de karabijn « Long Rifle 22 » en dat sommige ervan niet duur zijn. Het is niet uitgesloten dat, ingevolge de reglementering van de karabijn « Long Rifle 22 », jachtwapens aangekocht worden om misdrijven te plegen.

De Minister wijst er op dat maatregelen tot reglementering van de jachtwapens door de Koning slechts zullen genomen worden, indien blijkt dat de « Long Rifle 22 » wordt vervangen door een jachtwapen en slechts voor dit type van jachtwapen dat aldus misbruikt wordt.

De voorgestelde reglementering heeft alleen tot doel de misdrijven te vermijden. De uitbreiding van de reglementering zal dus afhangen van de potentiële misdadigers.

Een lid vreest dat men het aantal jagers wenst te beperken. Hierbij wordt door een ander lid aangemerkt dat die reglementering reeds bestaat daar een jachtexamen dient afgelegd te worden en een jager over een jachtvergunning moet beschikken.

De Minister verklaart dat het niet de bedoeling is het aantal jagers te verminderen, maar de jachtwapens eventueel te reglementeren om te beletten dat ze misbruikt zouden worden.

Er kan aan gedacht worden, aldus de Minister, de modaliteiten voor de jagers te vereenvoudigen. Deze maatregelen kunnen genomen worden bij koninklijk besluit.

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

De gehele tekst zoals hij hierna voorkomt wordt eenparig aangenomen.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd.

De Rapporteur,

R. VAN ROMPAEY

De Voorzitter,

Léon REMACLE

La commission décide à l'unanimité de prendre ce texte nouveau comme base de la discussion.

Discussion des articles et votes

Article 1

Dans le texte néerlandais, les termes « met getrokken loop, kaliber .22 met randontsteking » sont préférés aux termes « met getrokken loop, kaliber .22 met ringvormige percussie », étant donné qu'il s'agit là de l'expression néerlandaise exacte.

L'article 1 est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Un membre rappelle que le projet de loi initial visait à réglementer la carabine « 22 Long Rifle » et non les armes de chasse. L'application automatique de cette réglementation aux armes de chasse, outre qu'elle irait trop loin, serait superflue, dès lors qu'une révision générale de la loi du 3 janvier 1933 est en voie d'élaboration.

Le Ministre répond à ce sujet que si le projet de loi visait initialement à réglementer exclusivement la carabine .22, c'est parce qu'il était apparu que la fabrication d'une nouvelle arme de type similaire prend plusieurs années. Depuis lors, le Ministre a appris qu'en Allemagne une nouvelle production serait en cours. Il est dès lors nécessaire de conférer au Roi les pouvoirs nécessaires pour empêcher que de nouvelles armes soient offertes sur le marché.

Pour ce qui est des armes de chasse, le Ministre souligne que ces dernières peuvent s'avérer aussi dangereuses que la carabine « 22 Long Rifle » et que certaines de ces armes ne sont pas coûteuses. Il n'est nullement exclu que, par suite de la réglementation de la carabine « 22 Long Rifle », des armes de chasse soient achetées pour commettre des infractions.

Le Ministre fait remarquer que, dans son esprit, le Roi ne prendra des mesures visant à réglementer les armes de chasse que lorsqu'il apparaîtra que la « 22 Long Rifle » a été remplacée par une arme de chasse et uniquement pour le type de chasse dont il aura ainsi été fait un emploi abusif.

La réglementation proposée n'a d'autre but que d'éviter les délits. L'extension de cette réglementation dépendra donc des agissements des criminels en puissance.

Un membre craint que la mesure proposée ne soit destinée à réduire le nombre de chasseurs. Un autre membre fait observer que cette réglementation existe déjà, étant donné que les candidats-chasseurs doivent subir un examen et que les chasseurs doivent posséder un permis de chasse.

Le Ministre déclare qu'il n'entre pas dans ses intentions de réduire le nombre des chasseurs, mais bien de réglementer le cas échéant les armes de chasse, afin d'éviter qu'il en soit abusé.

Selon le Ministre, on pourrait envisager une simplification des modalités applicables aux chasseurs. De telles mesures peuvent être prises par arrêté royal.

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

Art. 3

L'article 3 est adopté à l'unanimité.

L'ensemble du texte, tel qu'il figure ci-après, est adopté à l'unanimité.

Le présent rapport est approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,

R. VAN ROMPAEY

Le Président,

Léon REMACLE

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Artikel 1

Artikel 3, tweede lid, van de wet van 3 januari 1933, op de vervaardiging van de handel in het en het dragen van wapenen en op de handel in munitie wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Worden geacht verweerwapens te zijn : pistolen, revolvers, automatische pistolen en karabijnen met getrokken loop, kaliber .22 met randontsteking. »

Art. 2

In dezelfde wet wordt een artikel 13*bis* ingevoegd luidend als volgt :

« Art. 13*bis*. — De Koning kan de bepalingen van de artikelen 5, 6, 7 en 14 van deze wet op elk jacht- of sportwapen toepasselijk verklaren. »

Art. 3

In dezelfde wet wordt een artikel 14*bis* ingevoegd luidend als volgt :

« Art. 14*bis*. — De verkoop van vuurwapens aan particulieren ingevolge een door enig middel openbaar gemaakt schriftelijk aanbod waarmee de koper onmiddellijk kan instemmen is verboden. »

TEXTE ADOPTÉ PAR LA COMMISSION

Article 1

L'article 3, alinéa 2, de la loi du 3 janvier 1933, relative à la fabrication, au commerce et au port des armes et au commerce des munitions est remplacé par la disposition suivante :

« Sont réputés armes de défense : les pistolets, les revolvers, les pistolets automatiques et les carabines à canon rayé de calibre .22 à percussion annulaire. »

Art. 2

Un article 13*bis* rédigé comme suit est inséré dans la même loi :

« Art. 13*bis*. — Le Roi peut rendre applicables les dispositions des articles 5, 6, 7 et 14 de la présente loi à toute arme de chasse ou de sport. »

Art. 3

Un article 14*bis* rédigé comme suit est inséré dans la même loi :

« Art. 14*bis*. — La vente d'armes à feu à des particuliers s'opérant suite à une offre écrite diffusée dans le public par un moyen quelconque et permettant l'adhésion immédiate de l'acheteur est interdite. »
