

Chambre des Représentants

SESSION 1979-1980

30 OCTOBRE 1979

PROPOSITION DE LOI

portant réglementation
de l'établissement des entreprises commerciales

(Déposée par M. Baert)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le 23 décembre 1947, M. le député Philippart présentait une proposition de loi visant à imposer aux sociétés commerciales l'obligation d'établir leur siège social au même endroit que le siège de leur entreprise ou exploitation. Son but était de réduire la centralisation excessive des sièges sociaux des sociétés à Bruxelles et de favoriser une saine décentralisation.

Cette proposition de loi était contresignée par MM. Th. Lefèvre, A. Dequae, Gillès de Pelichy, J. Rey et H. Willet (Doc. n° 106 de 1947-1948).

Elle fut rejetée en Commission de la Justice de la Chambre par 6 voix contre 3 et 5 abstentions.

Elle fut présentée une seconde fois le 19 octobre 1949 (Doc. n° 24, S. E. 1949), et une troisième le 4 juillet 1950 (Doc. n° 65, S. E. 1950). Le 12 mars 1952, M. De Gryse fit rapport au nom de la Commission de la Justice (Doc. n° 274 de 1951-1952). La Commission avait adopté la proposition de loi par 10 voix contre 4. Dans le courant du mois de juillet 1952, la proposition fut examinée à la Chambre et adoptée le 23 juillet par 142 voix contre 38 et 9 abstentions. Elle fut alors transmise au Sénat (Doc. n° 521 de 1951-1952). Près de trente ans se sont écoulés depuis lors, mais elle n'est jamais devenue une loi.

Et pourtant, cette initiative avait rencontré l'assentiment, tant du côté flamand que du côté wallon. Le « Conseil Economique Wallon » et le « Gewestelijke Economische Raad voor Vlaanderen » lui ont donné leur approbation à l'époque.

Elle fut discutée en détail au Centre Harmel : la Section économique adopta une motion qui approuvait expressément le principe contenu dans cette proposition de loi, et, le 27 mai 1952, l'Assemblée générale du Centre donnait son accord à l'unanimité moins une abstention (Doc. n° 220 du Centre Harmel et Rapport final, p. 117).

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1979-1980

30 OKTOBER 1979

WETSVOORSTEL

houdende reglementering
van de vestiging der handelsondernemingen

(Ingediend door de heer Baert)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Op 23 december 1947 diende volksvertegenwoordiger Philippart een wetsvoorstel in er toe strekkende de handelsvennootschappen de verplichting op te leggen hun maatschappelijke zetel te vestigen daar waar hun bedrijf of exploitatiezetel gevestigd is. De bedoeling was in te gaan tegen de overdreven centralisatie van de maatschappelijke zetels der vennootschappen te Brussel en een gezonde decentralisatie in de hand te werken.

Dit wetsvoorstel was medeondertekend door de heren Th. Lefèvre, A. Dequae, Gillès de Pelichy, J. Rey en H. Willet (Stuk n° 106, 1947-1948).

Het werd in de Commissie voor de Justitie van de Kamer verworpen met 6 tegen 3 stemmen en 5 onthoudingen.

Het werd een tweede maal ingediend op 19 oktober 1949 (Stuk n° 24, B. Z. 1949) en een derde maal op 4 juli 1950 (Stuk n° 65, B. Z. 1950). Op 12 maart 1952 werd namens de Commissie voor de Justitie verslag uitgebracht door de heer De Gryse (Stuk n° 274, 1951-1952). De Commissie had haar goedkeuring gehecht aan het wetsvoorstel met 10 tegen 4 stemmen. In de loop van de maand juli 1952 werd het in de Kamer behandeld en op 23 juli aangenomen met 142 stemmen tegen 38 en 9 onthoudingen. Het werd overgezonden aan de Senaat (Stuk n° 521, 1951-1952). Bijna dertig jaar zijn sedertdien verstreken doch het is nooit wet geworden.

En nochtans werd dit initiatief zowel van Vlaamse als van Waalse zijde met instemming begroet. De « Conseil Economique Wallon » en de « Gewestelijke Economische Raad voor Vlaanderen » hebben er destijds hun goedkeuring aan gehecht.

In het Centrum Harmel werd het grondig besproken : de Economische Afdeling nam een motie aan waarin het beginsel vervat in dit wetsvoorstel uitdrukkelijk goedgekeurd werd en op 27 mei 1952 betuigde de Algemene Vergadering van het Centrum met algemeenheid van stemmen, op één onthouding na, haar akkoord (Doc. n° 220 van het Centrum Harmel en Eindverslag, blz. 117).

Le Centre Harmel était néanmoins d'avis que les résultats pratiques en seraient plutôt limités.

Le Ministre des Affaires économiques demanda également l'avis du Conseil Central de l'Economie, qui, lui aussi, se prononça favorablement à l'unanimité sur le principe de la décentralisation économique et sur le but poursuivi, tout en jugeant que la proposition de loi n'allait pas encore assez loin. Il proposa de reprendre l'étude du problème « afin de fixer d'autres mesures qui pourraient mener à une solution plus complète ».

L'affaire redevient d'actualité en 1971, et la proposition, devenue projet, est à nouveau discutée à la Commission de la Justice du Sénat. La C. N. E. signale qu'en 1967 plus de 500 entreprises étaient établies à Bruxelles sans siège d'exploitation, contre 700 qui en possédaient un, occupant au total 200 000 travailleurs, ce qui explique en même temps toute l'ampleur du problème des « navettes » vers Bruxelles.

Le 2 mars 1971, la F.E.B. exprime son inquiétude au sujet de divers aspects de la proposition et l'Administration de la Législation (Ministère de la Justice) invoque dans son avis le Traité de Rome concernant la reconnaissance des sociétés.

Le 25 février 1971, le Sénat reçoit connaissance d'un avis négatif de la Commission des Sociétés au Ministre de la Justice et la discussion est à nouveau suspendue.

* * *

Notre législation sur les sociétés commerciales permet assez arbitrairement à ces dernières d'établir leur siège social à l'endroit de leur choix, ceci contrairement au cas des personnes physiques, les citoyens, qui doivent avoir leur domicile au lieu de leur principal établissement. Le changement de domicile ne peut s'opérer que « par le fait d'une habitation réelle dans un autre lieu, joint à l'intention d'y fixer son principal établissement » (Code civil, article 103). La liberté laissée aux sociétés commerciales n'existe donc pas pour les citoyens. Cette liberté a eu pour conséquence que très souvent, et surtout pour des sociétés importantes, le siège social n'est pas établi là où la société exerce réellement ses activités, là où est établie l'exploitation ou l'entreprise, mais bien dans la capitale, à Bruxelles ou dans l'agglomération bruxelloise.

Cette liberté de choix a rendu possible dans notre pays le phénomène d'une concentration extraordinaire des sièges sociaux des sociétés commerciales dans la capitale. Nous lisons dans le rapport de M. De Gryse que pas moins de 56 % des sociétés belges cotées en bourse ont leur siège à Bruxelles, et que 57 % des mandats d'administrateurs sont aux mains d'habitants de la capitale. Ces données avaient été fournies à l'époque par le Centre Harmel.

Cette centralisation a été favorisée par plusieurs facteurs, mais surtout par la centralisation à Bruxelles des services de l'Etat, des organismes parastataux et des institutions financières en général. C'est la force d'attraction d'une capitale centralisatrice, jointe à des considérations de prestige et de préférence personnelles dans le chef des administrateurs et du personnel de direction qui habitent volontiers dans la capitale, qui a favorisé ce phénomène. La fonction de Bruxelles en tant que lieu de rencontre européen a encore renforcé considérablement cette tendance.

Les inconvénients sont néanmoins importants et sérieux. Plusieurs aspects devraient en être expliqués ici. Ce phénomène est d'abord très préjudiciable aux autres parties du pays : le bien-être et le niveau de vie sont augmentés de façon artificielle dans la capitale.

Het Centrum Harmel was evenwel de mening toegedaan dat de praktische resultaten eerder gering zouden zijn.

Ook de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven werd door de Minister van Economische Zaken verzocht advies uit te brengen. Met eenparigheid van stemmen sprak deze Raad zich eveneens gunstig uit over het beginsel van de economische decentralisatie en het nagestreefde doel, doch was van oordeel dat het wetsvoorstel niet verreichend genoeg was. Hij stelde voor de studie van het vraagstuk te hervatten « ten einde andere maatregelen vast te stellen die een vollediger oplossing zouden kunnen tot stand brengen ».

In 1971 wordt de zaak opnieuw geactualiseerd en het ontwerp geworden voorstel opnieuw besproken in de Senaatscommissie voor de Justitie. De L. B. C. wijst erop dat in 1967 meer dan 500 bedrijven in Brussel gevestigd waren zonder bedrijfszetel, naast 700 met bedrijfszetel waar in totaal 200 000 werknemers hun arbeidsplaats vonden, wat meteen het probleem van de pendel naar Brussel in heel zijn omvang verduidelijkt.

Het V. B. O. drukt op 2 maart 1971 zijn ongerustheid uit over bepaalde aspecten van het voorstel en het Bestuur der Wetgeving (Ministerie van Justitie) roept in zijn advies het Verdrag van Rome in betreffende de erkenning van vennootschappen.

Op 25 februari 1971 krijgt de Senaat kennis van een negatief advies van de Commissie van de Vennootschappen aan de Minister van Justitie. De bespreking wordt dan opnieuw opgeschort.

* * *

Onze wetgeving op de handelsvennootschappen laat deze vrij willekeurig toe hun maatschappelijke zetel te vestigen waar zij wensen, dit in tegenstrijd met de natuurlijke personen, de burgers, die hun woonplaats moeten hebben waar hun hoofdverblijf is. Een verandering van woonplaats is slechts mogelijk « doordat men werkelijk gaat wonen in een andere plaats, met het voornemen om aldaar zijn hoofdverblijf te vestigen » (Burgerlijk Wetboek, artikel 103). De vrijheid die gelaten wordt aan de handelsvennootschappen bestaat dus niet voor de burgers. Deze vrijheid heeft tot gevolg gehad dat zeer dikwijls en vooral voor belangrijke vennootschappen de maatschappelijke zetel niet gevestigd is waar de vennootschap haar eigenlijke bedrijvigheid uitoefent, waar de exploitatie of het bedrijf gevestigd is, maar wel in de hoofdstad, te Brussel of in de Brusselse agglomeratie.

Deze vrijheid van keuze heeft in ons land het verschijnsel mogelijk gemaakt van een fantastische concentratie van de maatschappelijke zetels der handelsvennootschappen in de hoofdstad. In het verslag van de heer De Gryse lezen wij dat niet minder dan 56 % der zetels der Belgische vennootschappen die ter beurs gekwoteerd worden te Brussel gevestigd zijn en dat 57 % van de beheersmandaten in handen zijn van inwoners van Brussel. Deze gegevens werden toen verstrekt door het Centrum Harmel.

Deze centralisatie werd in de hand gewerkt door meerdere factoren, maar voornamelijk door de centralisatie van de staatsdiensten, de parastatale instellingen en de financiële instellingen in 't algemeen te Brussel. Het is de aantrekkingskracht van een centraliserende hoofdstad, gevoegd bij prestige-overwegingen en overwegingen van persoonlijke voorkeur bij de beheerders en het leidende personeel, die graag in de hoofdstad verblijven, die dit verschijnsel bevorderen. De functie van Brussel als Europese ontmoetingsplaats heeft deze tendens nog aanzienlijk versterkt.

De nadelen zijn nochtans groot en ernstig. Meerdere aspecten zouden hier moeten belicht worden. Dit verschijnsel is vooreerst zeer nadelig voor de overige landsgedeelten : de welvaart en de levensstandaard in de hoofdstad worden kunstmatig opgedreven.

En 1975, une ventilation par région du produit (exprimée en millions de francs) de l'impôt des personnes physiques (ce qui est déterminant pour la répartition des budgets régionaux de 1978) donne, pour l'exercice 1975, les résultats suivants :

Région linguistique néerlandaise	Région linguistique française	Bruxelles- Capitale	Le Pays
114 411	64 769	34 633	213 813
53,51 %	30,29 %	16,20 %	100 %

(Bulletin des Questions et Réponses de la Chambre — 14 février 1978.)

Pour la même année, le produit, réparti par région, de l'impôt sur les sociétés (exprimé en millions de francs) était le suivant :

Région linguistique néerlandaise	Région linguistique française	Bruxelles- Capitale	Le Pays
27 015	9 336	20 240	56 591
47,74 %	16,50 %	35,76 %	100 %

Nous n'avons pu découvrir dans combien de cas ces impôts sont payés à Bruxelles par des entreprises dont le siège d'exploitation n'est pas établi dans la capitale, mais nul ne songera à contester que Bruxelles n'abrite pas 35 % de l'activité économique du pays. Là où est établi le siège social se trouvent souvent aussi les services administratifs des sociétés. Des dizaines de milliers d'employés doivent donc quotidiennement se déplacer de la province à Bruxelles, parce qu'ils ne trouvent pas de possibilités d'emploi dans leur région. S'ajoute à cela que beaucoup, surtout des cadres supérieurs à revenus élevés, quittent leur région et viennent s'établir à Bruxelles ou dans la proche périphérie. Il en résulte un courant d'émigration permanent à partir des provinces, ainsi qu'un développement effréné de l'agglomération bruxelloise, avec toutes les conséquences que cela comporte.

La section démographique du Centre Harmel a attiré l'attention à l'époque sur les suites préjudiciables dans le domaine de la démographie. Nous lisons à ce propos dans le rapport final que « tandis qu'elles fournissent à la capitale un apport constant de sang nouveau, les deux régions du pays subissent l'influence de la région bruxelloise. Elles perdent constamment à son profit des éléments actifs et elles sont en quelque sorte vidées de leur substance par l'absorption bruxelloise. Cette situation doit être considérée comme très grave et pourrait, à elle seule, permettre de condamner les excès de la centralisation bruxelloise » (p. 73), et plus loin : « Bruxelles, avec sa démographie extrêmement mauvaise, atteint aussi bien la population flamande que la population wallonne; il serait souhaitable, par une décentralisation dans les secteurs privé et public, de limiter cet écoulement de la province vers la capitale » (p. 77). Depuis lors, la situation ne s'est pas fondamentalement modifiée.

Ce phénomène est une cause d'appauvrissement pour les régions flamande et wallonne en de nombreux domaines. Il convient en effet de considérer les conséquences directes, mais aussi indirectes et lointaines telles que les taxes communales sur les revenus professionnels des personnes physiques domiciliées dans la commune, les centimes additionnels au précompte immobilier et à la taxe professionnelle dus par les personnes morales, la taxe communale sur les véhicules automobiles (Doc. n° 278, 1961-1962).

In 1975 geeft een schifting per gewest van de opbrengst (in miljoenen frank) van de personenbelasting voor het aanslagjaar 1975, die bepalend is voor de verdeling van de regionale begrotingen van 1978, de volgende resultaten :

Nederlands taalgebied	Frans taalgebied	Brussel Hoofdstad	Het Land
114 411	64 769	34 633	213 813
53,51 %	30,29 %	16,20 %	100 %

(Bulletin van Vragen en Antwoorden van de Kamer — 14 februari 1978).

Voor hetzelfde jaar was de per gewest verdeelde opbrengst van de vennootschapsbelasting (in miljoenen frank) de volgende :

Nederlands taalgebied	Frans taalgebied	Brussel Hoofdstad	Het Land
27 015	9 336	20 240	56 591
47,74 %	16,50 %	35,76 %	100 %

Wij hebben niet kunnen achterhalen in hoeveel gevallen deze belastingen betaald worden te Brussel door bedrijven waarvan de bedrijfszetel niet te Brussel is gevestigd maar het zal wel door niemand betwist worden dat Brussel geen 35 % van de bedrijfsactiviteit in dit land herbergt. Waar de maatschappelijke zetel is, zijn vaak ook de administratieve diensten van de vennootschappen ondergebracht. Tienduizenden bedienden moeten aldus dagelijks van uit het binnenland naar de hoofdstad reizen omdat zij geen werkgelegenheid vinden in hun gewest. Daarbij komt dat vele, vooral hogere bedienden met een aanzienlijk inkomen, hun gewest verlaten en zich te Brussel of in de naaste omgeving gaan vestigen. Dit veroorzaakt een voortdurende stroom van uitwijking uit de provincies en een ongebreidelde uitgroei van de Brusselse agglomeratie met alle gevolgen vandien.

De demografische afdeling van het Centrum Harmel heeft destijds de aandacht gevestigd op de nadelige gevolgen op demografisch gebied. In het eindverslag lezen wij in dit verband : « De beide landsgedeelten zijn dus geroepen telkens nieuw bloed in de hoofdstad aan te voeren. Deze twee landsgedeelten verliezen bestendig actieve elementen en worden aldus door de Brusselse opslorping uitgehold. Deze toestand is zeer erg te noemen en om demografische redenen reeds moet de overdreven Brusselse centralisatie in België worden aangeklaagd » (blz. 77) en « Brussel met zijn zeer slechte demografie ondermijnt zowel de Vlaamse als de Waalse bevolking; het ware wenselijk, door decentralisatie in de publieke en in de privé-sector, de aantrekkingskracht van de hoofdstad op de provincie te beperken » (blz. 80). De toestand is sedertdien niet fundamenteel veranderd.

Dit verschijnsel is een oorzaak van verarming voor het Vlaamse en het Waalse gewest op vele gebieden. Men moet immers niet alleen de rechtstreekse gevolgen zien, maar ook de onrechtstreekse en verwijderde, zoals de gemeentebelasting op de bedrijfsinkomsten van de natuurlijke personen die in de gemeente gedomicilieerd zijn, opcentiemen op de immobiliënbelasting en op de bedrijfsbelasting verschuldigd door rechtspersonen, de gemeentebelasting op de motorrijtuigen (Stuk n° 278, 1961-1962).

Pour la réussite de la fédéralisation du pays qui vient d'être mise en marche et l'avenir de la régionalisation, il est d'ailleurs de la plus grande importance que le rôle véritable des diverses régions au point de vue économique soit fixé de façon aussi précise que possible afin de permettre à chaque région de diriger son propre avenir économique et de l'accorder sur les autres régions. Etant donné que l'on nous fait entrevoir la possibilité d'une fiscalité propre aux régions, il est de la plus grande importance que la perception des recettes fiscales réponde à la réalité économique des régions.

La proposition de loi Philippart a été, comme nous l'avons vu, favorablement accueillie, mais des réserves ont été faites en ce qui concerne les résultats pratiques que l'on pouvait en attendre.

Au cours des discussions ont été formulées des objections pratiques auxquelles nous allons tenter d'obvier par la présente proposition.

Les contre-arguments qui ont été présentés ne sont guère pertinents :

- la difficulté d'accès de certains endroits où sont établis les sièges d'exploitation;
- l'éloignement des banques et des services du travail;
- le fait que les commerçants étrangers seraient privés des attraits de la grande ville;
- les difficultés que certains administrateurs éprouveraient du fait qu'ils sont membres de différents conseils d'administration;
- les difficultés de recruter du personnel compétent;
- les difficultés de trouver le logement approprié;
- les frais provoqués par le déménagement.

Dans les législations étrangères — et ce n'est peut-être pas un hasard s'il en est surtout ainsi dans les pays ayant une structure fédérale — l'établissement des sociétés commerciales est soumis à des règles déterminées. C'est le cas pour la Suisse, pour l'Allemagne et surtout pour les Etats-Unis d'Amérique, où l'on est très sévère afin d'éviter que des contributions soient tournées.

Afin d'atteindre un résultat pratique aussi élevé que possible, la proposition a été formulée de manière telle qu'il soit tenu compte de l'existence de différents sièges d'exploitation à l'intérieur des frontières du pays. Il est indiqué aussi comment la coïncidence du siège social et du siège d'exploitation doit se manifester dans la pratique.

Le problème spécifique des sociétés transnationales est également prévu dans cette proposition. Ces sociétés gardent la liberté de choisir le lieu d'établissement de leur siège social, lorsqu'elles ne disposent pas de siège d'exploitation en Belgique.

La possibilité juridique est donnée aux sociétés de s'adapter d'une manière souple aux nouvelles dispositions. Elles disposent de plus d'une période de transition pour se mettre en règle.

D'autre part, il faut éviter que la loi reste lettre morte faute de sanctions. Les décisions qui sont prises à un autre endroit que celui prévu par la loi ne seraient pas opposables à des tiers.

Les nouvelles sociétés à créer seront incitées à se conformer à la loi du fait que l'inscription au registre du commerce sera refusée si elles ne respectent pas la loi pour ce qui est de l'établissement de leur siège social.

Voor het welslagen van de op gang gebrachte federalisering van het land en de toekomst van de regionalisering is het trouwens van het grootste belang dat de waarachtige rol van de diverse gewesten in economisch opzicht zo precies mogelijk wordt vastgesteld ten einde elk gewest toe te laten zijn eigen economische toekomst te sturen en af te stemmen op de andere gewesten. Aangezien de mogelijkheid voor een eigen fiscaliteit voor de gewesten in uitzicht wordt gesteld is het van het grootste belang dat de inning van de fiscale ontvangsten beantwoordt aan de economische werkelijkheid van de gewesten.

Het wetsvoorstel Philippart werd, zoals wij zagen, gunstig onthaald, maar voorbehoud werd gemaakt wat de praktische resultaten, ervan betreft die konden verwacht worden.

In de loop van de discussies werden praktische bezwaren geopperd die wij door het onderhavige voorstel trachten te ondervangen.

Daarnaast werden contra-argumenten aangevoerd die nauwelijks weerlegging behoeven zoals :

- de moeilijke bereikbaarheid van sommige oorden waar de bedrijfszetels gevestigd zijn;
- de verre verwijdering van banken en arbeidsdiensten;
- het feit dat vreemde handelaars zouden verstoken blijven van de aantrekkelijkheden van de grootstad;
- de moeilijkheden die sommige beheerders zouden ervaren doordat zij lid zijn van verschillende raden van beheer;
- de moeilijkheden om degelijk personeel aan te werven;
- de moeilijkheden bij het vinden van gepaste huisvesting;
- de kosten die verhuizing zouden meebrengen.

Ook in vreemde wetgevingen, niet toevallig wellicht vooral in landen met een federale structuur, wordt de vestiging van handelsvennootschappen aan bepaalde regels onderworpen. Dit is het geval voor Zwitserland, Duitsland en vooral de Verenigde Staten van Amerika, waar men streng is om het ontwijken van belastingen te voorkomen.

Ten einde een zo groot mogelijk praktisch resultaat te bereiken werd dit voorstel zo geformuleerd dat wordt rekening gehouden met het bestaan van verschillende bedrijfszetels binnen de landsgrenzen. Tevens wordt aangegeven hoe het samenvallen van maatschappelijke zetel en bedrijfszetel moet blijken in de praktijk.

Het specifieke probleem van de transnationale maatschappijen wordt in dit voorstel onderkend. Zij behouden de keuze wat de vestiging van de maatschappelijke zetel betreft wanneer zij in België geen exploitatiezetel hebben.

Aan vennootschappen wordt juridisch de mogelijkheid gegeven om zich op een soepele wijze aan te passen aan de nieuwe bepalingen. Zij krijgen bovendien een overgangstijd om zich in regel te stellen.

Anderzijds moet worden vermeden dat de wet dode letter zou blijven omdat geen enkele sanctie is ingebouwd. De beslissingen die worden genomen op een andere plaats dan die voorgeschreven door de wet zouden niet tegenwerpbaar zijn aan derden.

De nieuw op te richten vennootschappen zullen aangespoord worden om zich naar de wet te schikken doordat hen de inschrijving in het handelsregister zal worden geweigerd indien zij bij de vestiging van hun maatschappelijke zetel de wet niet eerbiedigen.

Pour éviter que le siège social ne soit pas transféré au siège d'exploitation, mais soit maintenu sous prétexte que du travail administratif est effectué à l'endroit du siège social, les auteurs prévoient clairement dans la loi que les bureaux et établissements où est exercé principalement un travail administratif ne peuvent pas être considérés comme sièges d'exploitation.

Les auteurs espèrent de cette manière trouver un assentiment général à un projet pour lequel, à l'époque, il existait une large majorité à la Chambre.

Ils ont tenu compte dans une large mesure des objections techniques qui ont été formulées dans divers milieux tout en essayant d'y insérer les sanctions nécessaires de telle manière que la loi ait des résultats effectifs.

PROPOSITION DE LOI

Article 1

L'article 1 des lois sur les sociétés commerciales, coordonnées par l'arrêté royal du 30 novembre 1935, est complété par les dispositions suivantes :

« Leur siège social se trouve de droit, soit dans la commune, soit dans l'arrondissement administratif où est exercée l'activité, et, s'il y a plusieurs sièges d'exploitation, soit dans la commune, soit dans l'arrondissement administratif où se trouve l'un de ces sièges.

Les réunions du conseil d'administration, du collège des commissaires, des assemblées générales, et, le cas échéant, des comités de direction sont tenues au siège social.

Pour ce qui est des sociétés commerciales qui disposent d'un ou de plusieurs sièges d'exploitation à l'étranger, il n'est pas tenu compte de ceux-ci pour l'établissement de leur siège social. Les réunions du conseil d'administration, du collège des commissaires, de l'assemblée générale et du comité de direction éventuel de ces sociétés sont tenues, soit au siège d'exploitation en Belgique, soit, lorsqu'il n'existe pas de siège d'exploitation en Belgique, au siège social. Elles peuvent aussi, le cas échéant, se tenir au siège social ou dans un siège d'exploitation situé à l'étranger. »

Art. 2

Dans les sociétés qui existent au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi, les associés à responsabilité illimitée d'une société en nom collectif ou en commandite simple, les gérants d'une société coopérative ou d'une société de personnes à responsabilité limitée et les membres du conseil d'administration d'une société anonyme ou d'une société en commandite par actions, ont pouvoir pour mettre les statuts en concordance avec les dispositions de l'article 1 de cette loi. Ils disposent à cette fin d'un délai de trois mois à partir de l'entrée en vigueur de la présente loi.

Om te vermijden dat de maatschappelijke zetel niet naar de bedrijfszetel wordt overgebracht maar behouden blijft onder voorwendsel dat er in de plaats van de maatschappelijke zetel administratieve arbeid wordt verricht, willen de indieners in de wet duidelijk stellen dat kantoren of vestigingen waar hoofdzakelijk administratieve arbeid wordt verricht niet als bedrijfszetels kunnen worden aangezien.

Op deze wijze hopen de indieners algemene instemming te vinden voor een voorstel waarvoor indertijd een grote meerderheid in de Kamer bestond.

Zij hebben in ruime mate rekening gehouden met de technische bezwaren die in diverse middelen werden naar voor gebracht en toch getracht de nodige sancties in te bouwen zodat de wet ook werkelijk resultaten zal hebben.

F. BAERT

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Artikel 1 van de bij het koninklijk besluit van 30 november 1935 gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen, wordt aangevuld met de volgende bepalingen :

« Hun maatschappelijke zetel bevindt zich rechtens, hetzij in de gemeente, hetzij in het administratief arrondissement waar het bedrijf wordt uitgeoefend en, wanneer er meerdere exploitatiezetels zijn, hetzij in de gemeente hetzij in het administratief arrondissement waar zich één van deze zetels bevindt.

De bijeenkomsten van de raad van beheer, van het college van commissarissen, van de algemene vergaderingen, en, in voorkomend geval, van de directiecomités, worden ten maatschappelijke zetel gehouden.

Voor de handelsvennootschappen die één of meer exploitatiezetels in het buitenland hebben, wordt voor de vestiging van hun maatschappelijke zetel met deze buitenlandse exploitatiezetels geen rekening gehouden. De vergaderingen van de raad van beheer, het college van commissarissen, de algemene vergadering en het eventuele directiecomité van deze vennootschappen worden gehouden, hetzij in de exploitatiezetel in België, hetzij wanneer zij in België geen exploitatiezetel hebben, ten maatschappelijke zetel. Zij kunnen in voorkomend geval ook bijeenkomen ten maatschappelijke zetel of in een exploitatiezetel in het buitenland. »

Art. 2

In de vennootschappen die bestaan op het ogenblik van het van kracht worden van deze wet, zijn de onbeperkt aansprakelijke vennoten onder gemeenschappelijke naam of in een vennootschap bij wijze van eenvoudige geldschieting, de zaakvoerders van een samenwerkende vennootschap of van een personenvennootschap met beperkte aansprakelijkheid, en de leden van de raad van beheer van een naamloze vennootschap of van een vennootschap bij wijze van geldschieting op aandelen, bevoegd om de statuten in overeenstemming te brengen met de bepalingen van het eerste artikel van deze wet. Met het oog daarop beschikken zij over een termijn van drie maanden, vanaf het van kracht worden van deze wet.

Art. 3

L'inscription au registre du commerce sera refusée aux sociétés à créer dont le siège social n'est pas établi conformément aux dispositions de la présente loi.

Les décisions de l'assemblée générale et du conseil d'administration et d'autres organes de gestion de la société, ainsi que les décisions éventuelles d'un comité de direction ou du collège des commissaires, qui sont prises, soit en un endroit autre que celui qui est prescrit par la loi, soit par une société qui n'a pas satisfait aux dispositions de la présente loi, ne sont pas opposables à des tiers.

Art. 4

Ne peuvent être assimilés à des sièges d'exploitation, les bureaux ou établissements dans lesquels est accompli principalement du travail administratif.

18 octobre 1979.

Art. 3

Van op te richten vennootschappen waarvan de maatschappelijke zetel niet gevestigd is overeenkomstig de bepalingen van deze wet zal de inschrijving in het handelsregister worden geweigerd.

De beslissingen van de algemene vergadering en van de raad van beheer en van de andere beheersorganen van de vennootschap, evenals de eventuele beslissingen van een directiecomité of van het college van commissarissen, die genomen zijn, hetzij in een andere plaats dan welke die door deze werd voorgeschreven, hetzij terzake van een vennootschap die niet aan het bij deze wet bepaalde heeft voldaan, zijn niet tegenwerpbaar tegenover derden.

Art. 4

Kunnen niet met exploitatiezetels worden gelijkgesteld de kantoren of vestigingen waar hoofdzakelijk administratieve arbeid wordt verricht.

18 oktober 1979.

F. BAERT
V. ANCIAUX
A. DE BEUL
H. SCHILTZ
W. DESAEYERE