

Chambre des Représentants

SESSION 1979-1980

5 FÉVRIER 1980

PROJET DE LOI relatif aux propositions budgétaires 1979-1980

I. — AMENDEMENT PRESENTE PAR M. DE VLIES

Art. 174.

Modifier le deuxième alinéa de cet article comme suit :

« Il est ajouté au même article un *deuxième et un troisième alinéas*, libellés comme suit :

» Toutefois, les dispositions de l'article 143 précité ne sont pas applicables aux membres de l'armée et de la gendarmerie qui ont exercé, avant le 1^{er} janvier 1977, leur droit à la pension avant l'âge normal fixé statutairement.

» *Les dispositions relatives aux cumuls, prévues par la loi de réformes économiques et budgétaires du 5 août 1978 ne sont pas opposables aux avoués à partir de l'âge de 65 ans.* »

JUSTIFICATION

La rente d'indemnisation et la pension indemnitaire allouées aux avoués et leur cumul éventuel sont réglés par la loi du 10 octobre 1967.

L'article 46 de la loi de réformes économiques et budgétaires du 5 août 1978 prévoit que le régime des cumuls s'appliquera à partir du 1^{er} janvier 1980 à toutes les pensions, quelle que soit la date à laquelle le cumul a pris naissance.

Il convient d'apporter des précisions à la loi du 10 octobre 1967 qui règle l'indemnité des avoués déchargés de leurs fonctions.

Nul ne conteste que la suppression de la fonction d'avoué constituait une « expropriation ». Les avoués ont donc été indemnisés, non par une indemnité d'expropriation liquidée globalement, mais bien — l'Etat ayant jugé cette formule préférable — par le biais d'une rente viagère mensuelle. Il ne s'agit donc pas d'une pension, mais d'une indemnité *sui generis*.

Voir :

323 (1979-1980) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 à 12 : Amendements.
- N° 13-1° : Rapport (articles disjoints).
- N° 14 à 33 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1979-1980

5 FEBRUARI 1980

WETSONTWERP betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980

I. — AMENDEMENT VOORGESTELD DOOR DE HEER DE VLIES

Art. 174.

Het tweede lid van dit artikel wijzigen als volgt :

« Aan ditzelfde artikel worden een tweede en een derde lid toegevoegd, luidend als volgt :

» De bepalingen van voormeld artikel 143 zijn evenwel niet van toepassing op de leden van leger en rijkswacht die vóór 1 januari 1977 hun recht op pensioen hebben uitgeoefend vóór de normale leeftijd statutair bepaald.

» *De beschikkingen betreffende de cumulaties van de anti-crisiswet van 5 augustus 1978 zullen aan de pleitbezorgers niet tegenstelbaar zijn vanaf de leeftijd van 65 jaar.* »

VERANTWOORDING

De « vergoedende rente » of « indemnitaire pensioen » aan de pleitbezorgers toegekend en hun gebeurlijke cumulaties zijn geregeld door de wet van 10 oktober 1967.

Artikel 46 van de anti-crisiswet van 5 augustus 1978 heeft bedongen dat vanaf de eerste januari 1980 het stelsel van de cumulatie toepasselijk zal zijn op al de pensioenen welke ook de datum weze waarop de cumulatie een aanvang zal hebben genomen.

Het blijkt nodig de wet van 10 oktober 1967 te preciseren die de vergoeding van de uit hun ambt ontheven pleitbezorgers regelde.

Niemand betwist dat de afschaffing van het ambt van pleitbezorger een « onteigening » daarstelde. Dus werden de pleitbezorgers hiervoor vergoed, niet door een onteigeningsvergoeding, hen door één globaal bedrag uitbetaald, maar, omdat de Staat er de voorkeur aan gaf, in de vorm van een maandelijks lijfrente; dus niet als een pensioen, doch als een vergoeding « *sui generis* ».

Zie :

323 (1979-1980) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 tot 12 : Amendementen.
- N° 13-1° : Verslag (afgescheiden artikelen).
- N° 14 tot 33 : Amendementen.

Cette rente viagère ou pension d'indemnisation s'éteint donc au décès de l'avoué. Elle ne se mue pas en une rente de survie en faveur de la veuve et des enfants.

Cette indemnité n'est appelée « pension » que parce qu'elle est liquidée par le Ministère des Pensions. En fait, il ne s'agit pas d'une « pension ».

L'indemnité allouée aux avoués provient d'un « fonds » qui est alimenté (parce que l'octroi de cette indemnité ne pouvait représenter une charge supplémentaire pour le Trésor) par le biais d'une majoration des droits d'enregistrement sur les jugements et arrêts et par celui d'une augmentation des droits perçus sur les mises au rôle, fonds qui, pour des raisons d'économie, est géré non pas par un organisme spécial, mais par le Ministère des Pensions, ce qui explique la confusion.

Au passage, notons encore que l'actif annuel de ce fonds est trois à quatre fois supérieur au montant nécessaire pour liquider les indemnités d'expropriation dues aux avoués, de sorte que ces indemnités, sans coûter un seul centime au Ministère des Pensions, laissent au contraire un important « boni » au Trésor.

Une autre preuve de ce que le montant alloué à titre d'indemnité aux anciens avoués ne constitue pas une pension réside dans le fait que, lors de la suppression de leur fonction, l'Etat s'engagea à verser (et versa effectivement) aux employés qui se trouvaient alors au service des avoués une indemnité de préavis, avantage dont on n'a jamais considéré l'octroi ni accordé à aucun autre pensionné.

Depuis lors, cette façon de voir a d'ailleurs été confirmée par les Gouvernements qui se sont succédé et qui, chaque fois qu'il leur a été demandé de réaliser la même adaptation que celle applicable aux bénéficiaires de la troisième Convention collective, ont toujours soutenu que les avantages accordés aux avoués représentaient davantage une indemnité allouée en raison de la suppression de leur fonction qu'une véritable pension.

Les avoués qui avaient été nommés à vie furent déchargés de leur fonction sans distinction d'âge. Comme l'indemnité octroyée ne suffisait pas à assurer un revenu décent aux plus jeunes d'entre eux, la loi les a autorisés à poursuivre l'exercice de leur activité afin qu'ils soient à même de continuer à pourvoir à leurs besoins. Dans ces circonstances, ils ont aussi dû contracter des charges de famille ou des obligations financières auxquelles les dispositions restrictives de la loi anti-crise ne leur permettent plus de faire face.

Il est dès lors équitable d'autoriser les avoués à poursuivre le libre exercice d'une activité privée jusqu'à leur décès, donc également après l'âge de 65 ans, puisqu'ils ne sont pas bénéficiaires d'une pension au sens qu'il convient de donner normalement à ce terme.

Deze lijfrente of indemnitairste pensioen houdt dus op bij het overlijden van de pleitbezorger en gaat ook niet over in een overlevings-rente ten voordele van de weduwe en kinderen.

Deze schadeloosstelling wordt alleen « pensioen » genoemd omdat het wordt uitbetaald door het Ministerie van Pensioenen en niet omdat het in werkelijkheid een « pensioen » is.

De vergoeding die aan de pleitbezorgers wordt uitgekeerd, komt voort van een « fonds » gevoed (omdat er voor de schatkist geen zwaardere lasten mochten uit voortvloeien) door de verhoging van de boekingsrechten op de vonnissen en arresten geïnd alsmede door de verhoging der rechten op de rolstellingen — fonds dat om bezuinigingsredenen niet door een speciaal organisme wordt beheerd, maar door het Ministerie van Pensioenen. Vandaar de « vergissing ».

Terloops weze hierbij nog opgemerkt dat het jaarlijks actief van dit fonds drie à viermaal hoger ligt dan het bedrag nodig om de ontrentingsvergoedingen aan de pleitbezorgers verschuldigd te kunnen uitbetalen, zodat deze vergoedingen aan het Ministerie van Pensioenen geen centiem kosten, maar aan de Schatkist veeleer een aanzienlijk « boni » laten.

Dat de indemnitaire vergoeding aan de gewezen pleitbezorgers toegekend, geen pensioen is, blijkt bovendien uit het feit dat bij de afschaffing van hun ambt, de Staat op zich nam, aan de alsdan in dienst van de pleitbezorgers werkende bedienden, een opzegvergoeding uit te betalen, hetgeen ook gebeurde. Zulk voordeel werd voor geen andere gepensioneerde ooit in overweging genomen en toegekend.

Sedertdien trouwens werd deze zienswijze bevestigd door de verschillende regeringen, die elkander opvolgden en dewelke steeds staande hielden wanneer hen om eenzelfde aanpassing verzocht werd, als deze van toepassing op de begunstigten van de derde Collectieve conventie, dat de voordelen aan de pleitbezorgers toegekend veeleer een vergoeding waren voor de afschaffing van hun ambt dan een werkelijk pensioen.

De pleitbezorgers die benoemd waren voor het leven, werden van hun ambt vervallen verklaard zonder onderscheid van leeftijd. Daar de jongsten onder hen niet behoorlijk met de toegekende vergoeding konden leven heeft de wet voorzien dat zij een activiteit mogen uitoefenen om in hun verder bestaan te kunnen voorzien. In die omstandigheden hebben zij ook familielasten of financiële verplichtingen op lange termijn moeten aangaan waaraan de beperkende beschikkingen van de anti-crisiswet hun niet meer toelaten het hoofd te bieden.

Het is dan ook billijk aan de pleitbezorgers toe te laten een onbeperkte privé activiteit te blijven uitoefenen tot aan hun overlijden, dus ook na de leeftijd van 65 jaar, vermits zij niet in de gewone betekenis van het woord pensioengerechtigden zijn.

P. DE VLIES.

II. — AMENDEMENT PRESENTE PAR MM. W. DE CLERCQ ET GOL

Art. 140.

Au § 1, remplacer les deux premiers alinéas par ce qui suit :

« § 1. Nonobstant toutes dispositions légales, réglementaires, statutaires ou contractuelles contraires, le montant des dividendes payables aux actionnaires de sociétés de droit belge en l'année 1980 et relatif à l'exercice social 1979 ne peut excéder 10,5 % brut, soit 8,40 % net des fonds propres consolidés.

» Toutefois, toute société qui, au titre de l'exercice 1978, avait payé un dividende représentant plus de 10,5 % des dits fonds propres sera autorisée, au titre de l'exercice 1979, à augmenter ce dividende de référence, d'un pourcentage fixé par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, eu

II. — AMENDEMENT VOORGESTELD DOOR DE HEREN W. DE CLERCQ EN GOL

Art. 140.

In § 1, de eerste twee leden vervangen door wat volgt :

« § 1. Niettegenstaande alle wettelijke, reglementaire, statutaire of contractuele strijdige bepalingen mag het bedrag van de dividenden die in 1980 aan aandeelhouders van vennootschappen naar Belgisch recht worden betaald en die betrekking hebben op het boekjaar 1979, 10,5 % bruto of 8,40 % netto van de geconsolideerde eigen middelen niet overschrijden.

» Evenwel zullen de vennootschappen die voor het boekjaar 1978 een dividend hebben betaald dat meer bedraagt dan 10,5 % van hun eigen middelen, gemachtigd worden om voor het boekjaar 1979 dit referentie-dividend te verhogen met een percentage dat met inachtneming van het verloop van

égard à l'évolution de la situation économique, sans que ce taux puisse être supérieur à celui de l'augmentation de l'indice des prix à la consommation en 1979. »

JUSTIFICATION

Tandis que l'article 141 s'insère de façon logique dans le cadre d'une politique de limitation des revenus, l'article 140 touche lui à un problème très différent, celui du financement des entreprises et des investissements dans un marché concurrentiel. Pour financer avec succès ces nouveaux investissements, l'entreprise belge qui se présente sur le marché des capitaux doit pouvoir offrir des conditions de rémunération compatibles avec l'évolution du marché et des taux d'intérêt.

Or, depuis 1967, le taux payé et nécessaire à la réussite des émissions d'emprunts de l'Etat, débiteur privilégié et sans risque, est passé de 6,75 % à 10,50 %; le taux des crédits de caisse dépasse aujourd'hui 15 %. Il faut donc que la rémunération assurée par les entreprises à leurs actionnaires soit comparable, sinon le marché des capitaux leur restera fermé.

La rémunération assurée aux actions ne peut non plus être inférieure à celle assurée aux obligations industrielles. Or, l'article 140, § 2, deuxième alinéa, prévoit que: « seront considérés comme dividendes, tous intérêts d'obligations excédant le taux fixé par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres et qui seraient payés ou mis en paiement au cours de l'année 1980, pour autant qu'il s'agisse d'obligations émises après le 31 octobre 1979 ». On a voulu par là éviter que la loi soit enfreinte mais il est inconcevable qu'on prétende plafonner le taux des obligations industrielles à un taux inférieur à celui des fonds d'Etat émis au même moment, soit environ 10,5 %, alors que la qualité du débiteur est moindre.

Par conséquent, si on n'admet pas pour les fonds propres une rentabilité qui soit également de 10,5 % brut, on assure aux contribuables qui cherchent à échapper à l'impôt un meilleur sort que celui accordé aux citoyens respectueux de la loi; il convient donc au moins d'aligner les taux applicables dans les deux cas.

Par ailleurs, il n'y a pas de justification sérieuse pour réduire le pouvoir d'achat des dividendes payés en 1980, alors qu'aucun autre type de rémunération ne subit cette pénalité; c'est l'objet du deuxième alinéa de l'article 140, § 1; il s'agit ici de ne déstabiliser ni le marché d'entreprises prospères, à même de développer leurs investissements et l'emploi par appel au marché, ni les nombreuses filiales, de groupes étrangers en particulier, qui contribuent à notre activité économique par un chiffre d'affaires important, alors que leurs fonds propres sont infimes et que le risque d'entreprise est couru pour des montants bien plus importants par la maison-mère, pour des raisons diverses, par l'entremise des prêts d'actionnaires ou de garanties de toutes sortes. Il s'agit donc, notamment, de ne pas créer, au détriment du Trésor public, un nouveau facteur de dissuasion aux investissements étrangers, qui, dans la conjoncture actuelle, n'en ont vraiment pas besoin.

de de economische toestand, bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit zal worden vastgesteld, zonder dat dit percentage evenwel meer mag bedragen dan de stijging van het indexcijfer van de consumptieprijzen in 1979. »

VERANTWOORDING

Artikel 141 past logischerwijze in het kader van een politiek van inkomensbeperking, doch artikel 140 raakt een geheel ander domein, namelijk de financiering van de ondernemingen en de investeringen op een door de concurrentie beheerste markt. Om die nieuwe investeringen met succes te financieren, moeten de Belgische ondernemingen op de kapitaalmarkt voorwaarden inzake beloning van het kapitaal kunnen aanbieden die overeenstemmen met het verloop van de markt en de rentevoeten.

Sedert 1967 is de rentevoet die betaald wordt en die trouwens noodzakelijk is om de uitgifte te doen slagen van leningen van de Staat, een bevoorrechte debiteur aan wiens schuldbrieven geen risico verbonden is, opgelopen van 6,75 % tot 10,50 %; voor kaskredieten wordt thans meer dan 15 % rente aangerekend. De beloning die de ondernemingen aan hun aandeelhouders aanbieden, moet dus de vergelijking met die rente kunnen doorstaan; anders is er voor hen geen ruimte op de kapitaalmarkt.

De vergoeding voor aandelen mag evenmin lager liggen dan die voor obligaties uitgegeven door vennootschappen. Welnu, artikel 140, § 2, tweede lid, bepaalt dat « als dividend te beschouwen zijn alle interesten van obligaties die het percentage, bepaald bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, zouden overtreffen en die zouden uitbetaald worden of betaalbaar gesteld worden in de loop van het jaar 1980, voor zover het obligaties betreft uitgegeven na 31 oktober 1979 ». Het doel van die bepaling is het omzeilen van de wet tegen te gaan; maar het gaat niet op dat men voor de rentevoet van de door vennootschappen uitgegeven obligaties een maximum zou vaststellen dat lager ligt dan de rentevoet van de op datzelfde ogenblik door de Staat uitgegeven effecten, d.i. ongeveer 10,5 %, terwijl de debiteur niet dezelfde waarborgen biedt.

Weigert men voor de eigen middelen een rendement dat eveneens gelijk is aan 10,5 % bruto, dan bevoorrecht men degenen die aan de belasting trachten te ontsnappen ten opzichte van degenen die de belastingwet naleven; de in beide gevallen toe te passen rentevoeten moeten dus op zijn minst op elkaar worden afgestemd.

Anderzijds is er geen ernstige reden om de koopkracht van de in 1980 betaalde dividendten te verminderen waar zulks voor geen enkele andere vorm van beloning wordt gedaan. Dat is het doel van het tweede lid van artikel 140, § 1. Het komt erop aan geen ontwrichting te veroorzaken onder de welvarende bedrijven die door een beroep op de markt hun investeringen en de werkgelegenheid kunnen uitbreiden, evenmin als onder de talrijke dochtermaatschappijen, in het bijzonder van buitenlandse groepen, die door hun belangrijke omzet bijdragen tot de bloei van ons bedrijfsleven, ofschoon hun eigen middelen zeer beperkt zijn en het bedrijfsrisico, om uiteenlopende redenen, in veel grotere mate voor rekening van de moedermaatschappijen komt dank zij aandeelhoudersleningen of het verstrekken van allerhande waarborgen. Men moet dus vermijden dat de buitenlandse investeringen andermaal worden ontmoedigd, want zij kunnen dit in de huidige stand van de conjunctuur best missen en bovendien benadeelt zulks de Schatkist.

W. DE CLERCQ.

J. GOL.

G. SPROCKEELS.

F. VERBERCKMOES.

G. PIERARD.

III. — AMENDEMENTS PRESENTES PAR M. DESAEYERE

Art. 26bis (nouveau).

A. — En ordre principal :

Insérer un article 26bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 26bis. — En cas de dépassement d'un plafond de revenus, la déduction ou le subside sont néanmoins accordés, mais ils sont réduits de 2 % du montant qui dépasse le plafond de revenus. Cette disposition s'applique à tous les plafonds de revenus visés aux articles de la présente sous-section ».

B. — En premier ordre subsidiaire :

Insérer un article 26bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 26bis. — En cas de dépassement d'un plafond de revenus, la déduction ou le subside sont néanmoins accordés, mais ils sont réduits de 2 % du montant qui dépasse le plafond de revenus. Les articles auxquels cette disposition est applicable seront déterminés par arrêté royal ».

JUSTIFICATION

En cas de maintien d'un plafond de revenus absolu, le taux d'imposition dépasse les 100 %. Pour pallier cette anomalie il faut instaurer un plafond de revenus « relatif », si bien que même ceux qui ne dépassent le plafond de revenus que dans une mesure limitée pourront encore bénéficier des mesures de faveur, fût-ce dans une mesure réduite.

Il résulte de l'amendement que plus personne ne paiera plus de 100 % d'impôts. Une proposition de loi visant un même objet est déjà examinée en commission, mais rien n'empêche de faire figurer cette mesure équitable dans la loi-programme également.

C. — En deuxième ordre subsidiaire :

Insérer un article 26bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 26bis. — En cas de dépassement d'un plafond de revenus, la déduction ou le subside sont néanmoins accordés, mais ils sont réduits de 25 % du montant qui dépasse le plafond de revenus. Cette disposition s'applique à tous les plafonds de revenus visés aux articles de la présente sous-section ».

D. — En troisième ordre subsidiaire :

Insérer un article 26bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 26bis. — En cas de dépassement d'un plafond de revenus, la déduction ou le subside sont néanmoins accordés, mais ils sont réduits de 25 % du montant qui dépasse le plafond de revenus. Les articles auxquels cette disposition est applicable seront déterminés par arrêté royal ».

JUSTIFICATION

Par suite du relèvement du taux d'imposition supplémentaire, la marge de subsides se rétrécit; en d'autres termes seul un nombre plus réduit de bénéficiaires entrera en ligne de compte et jouira donc de revenus inférieurs au plafond relatif.

Dans le texte initial, la marge de subsides se situe entre 750 000 et 900 000, tandis que dans le texte modifié elle n'est que de 750 000 à 762 000.

III. — AMENDEMENTEN VOORGESTELD DOOR DE HEER DESAEYERE

Art. 26bis (nieuw).

A. — In hoofdorde :

Een artikel 26bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 26bis. — Bij het overschrijden van een inkomensgrens wordt desondanks aftrek of subsidie toegestaan doch deze aftrek of subsidie wordt verminderd met 2 % van het bedrag waarmee de inkomensgrens wordt overschreden. Deze bepaling geldt voor alle inkomensgrenzen waarvan sprake is in de artikelen van deze onderafdeling ».

B. — In eerste bijkomende orde :

Een artikel 26bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 26bis. — Bij het overschrijden van een inkomensgrens wordt desondanks aftrek of subsidie toegestaan doch deze aftrek of subsidie wordt verminderd met 2 % van het bedrag waarmee de inkomensgrens wordt overschreden. Bij koninklijk besluit wordt bepaald op welke artikelen deze bepaling van toepassing is ».

VERANTWOORDING

Bij het aanhouden van een absolute inkomensgrens overschrijdt het belastingspercentage de 100 %. Om dit te vermijden moet men een « relatieve » inkomensgrens invoeren waarbij ook degenen die de inkomensgrens slechts in beperkte mate overschrijden nog van de gunstmaatregelen kunnen genieten, zij het dan in verminderde mate.

Het amendement heeft als resultaat dat niemand meer dan 100 % belastingen betaalt. Een analoog wetsvoorstel is reeds in behandeling in de commissie doch niets belet deze rechtvaardige maatregel ook in de programmawet op te nemen.

C. — In tweede bijkomende orde :

Een artikel 26bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 26bis. — Bij het overschrijden van een inkomensgrens wordt desondanks aftrek of subsidie toegestaan doch deze aftrek of subsidie wordt verminderd met 25 % van het bedrag waarmee de inkomensgrens wordt overschreden. Deze bepaling geldt voor alle inkomensgrenzen waarvan sprake is in de artikelen van deze onderafdeling ».

D. — In derde bijkomende orde :

Een artikel 26bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 26bis. — Bij het overschrijden van een inkomensgrens wordt desondanks aftrek of subsidie toegestaan doch deze aftrek of subsidie wordt verminderd met 25 % van het bedrag waarmee de inkomensgrens wordt overschreden. Bij koninklijk besluit wordt bepaald op welke artikelen deze bepaling van toepassing is ».

VERANTWOORDING

Door de verhoging van het extra-belastingspercentage versmalt het subsidie-interval, m.a.w. slechts een beperkter aantal gevallen komt in aanmerking en blijft onder de relatieve inkomensgrens.

In de oorspronkelijke tekst loopt het subsidie-interval bijvoorbeeld van 750 000 tot 900 000 en in de aangepaste tekst slechts van 750 000 tot 762 000.

W. DESAEYERE.