

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1980-1981

28 APRIL 1981

WETSVOORSTEL

tot wijziging van sommige bepalingen van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen met het oog op de gelijke behandeling van man en vrouw

(Ingediend door Mevr. Smet)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

A. Onroerende voorheffing in verband met de persoonlijke immobiliën van de vrouw
(artt. 156, 295 en 297)

Artikel 156 voorziet in de mogelijkheid om de onroerende voorheffing op de inkomsten van de persoonlijke immobiliën van de vrouw, ten name van de man te vestigen. In eenzelfde mogelijkheid wordt evenwel niet voorzien voor de persoonlijke immobiliën van de man.

Voorgesteld wordt deze ouderwetse bepaling, die in strijd is met de gelijkheid tussen man en vrouw, op te heffen.

Als gevolg van deze opheffing, moet artikel 295 eveneens worden opgeheven en moet artikel 297 worden aangepast.

B. Invordering van de belasting
(art. 294)

Door de wet betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980 werd de notie « gezinshoofd » in artikel 73 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen vervangen door de notie « beide echtgenoten ». De huidige § 4 van artikel 73 stelt dat de aanslag, in alle gevallen, op naam van beide echtgenoten wordt gevestigd.

Onder de oude wetgeving was het de man die geacht werd de hoedanigheid van gezinshoofd te hebben, zelfs indien hij geen belastbaar inkomen had genoten. Voornoemde wetswijziging heeft man en vrouw op voet van gelijkheid gesteld.

Chambre des Représentants

SESSION 1980-1981

28 AVRIL 1981

PROPOSITION DE LOI

modifiant certaines dispositions du Code des impôts sur les revenus en vue d'assurer l'égalité de traitement entre le mari et la femme

(Déposée par Mme Smet)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

A. Précompte immobilier afférent aux immeubles personnels de la femme
(art. 156, 295 et 297)

L'article 156 prévoit la possibilité d'établir au nom du mari le précompte immobilier afférent aux revenus des immeubles personnels de la femme, tandis qu'il ne prévoit pas la même possibilité en ce qui concerne les immeubles personnels du mari.

Il est proposé de supprimer cette disposition désuète qui est contraire au principe de l'égalité entre le mari et la femme.

Cette suppression implique également la suppression de l'article 295 et l'adaptation de l'article 297.

B. Recouvrement de l'impôt
(art. 294)

La loi relative aux propositions budgétaires 1979-1980 a remplacé les termes « chef de famille » par les termes « les deux conjoints » à l'article 73 du Code des impôts sur les revenus. Le § 4 actuel de l'article 73 prévoit que la cotisation est, dans tous les cas, établie au nom des deux conjoints.

Sous l'ancienne législation, c'était le mari qui était censé avoir la qualité de chef de famille, même s'il n'avait recueilli aucun revenu imposable. La modification susvisée a mis le mari et la femme sur un pied d'égalité.

Artikel 294 werd in de laatste programmawet niet aangepast aan het nieuw artikel 73, zodat de regeling in verband met de verhaalbaarheid van de belastingen, zoals bepaald in voornoemd artikel 294, eigenlijk niet meer kan worden toegepast.

Er zijn evenwel nog andere redenen die de wijziging van artikel 294 verantwoorden.

In het licht van de oude wetgeving (aanslag ten name van het gezinshoofd) moet artikel 294 op de volgende wijze worden begrepen :

1. indien de echtgenoot, niet-gezinshoofd, geen persoonlijke inkomsten heeft gehad, kunnen de belastingen gevestigd ten name van het gezinshoofd, worden vervolgd op al de roerende en onroerende goederen van de echtgenoten, behalve op de eigen goederen van de echtgenoot niet-gezinshoofd, indien deze laat blijken dat het om eigen goederen gaat die hij bezat vóór het huwelijk, of voortkomen van een successie, een schenking van derden of van eigen inkomsten (of van de wederbelegging van de realisatieprijs van dergelijke goederen);

2. indien de echtgenoot, niet-gezinshoofd, persoonlijke inkomsten heeft gehad, kunnen de belastingen gevestigd ten name van het gezinshoofd worden vervolgd op al de roerende goederen en onroerende goederen van de echtgenoten, behalve op de voornoemde eigen goederen van de echtgenoot, niet-gezinshoofd. Op deze eigen goederen zal nochtans het belastinggedeelte in verband met de inkomsten van de echtgenoot, niet-gezinshoofd, kunnen worden ingevorderd (Com. I. B. 294/14).

In termen van het huwelijksvermogensrecht kan worden gesteld dat de inkomstenbelastingen i.v.m. inkomsten verworven tijdens het huwelijk stellig een gemeenschapsschuld zijn, in geval van een gemeenschapsstelsel (zie ook Van De Walle, T., *Twee kapiteins op één schip : de wet van 14 juli 1976 en de directe belastingen*, *Algemeen fiscaal tijdschrift*, 1977, blz. 106-107) en een schuld waarvoor beide echtgenoten solidair gehouden zijn, in geval van een stelsel van volledige scheiding van goederen.

In het nieuw huwelijksvermogensrecht, wordt in het wettelijk stelsel bepaald dat gemeenschappelijke schulden in principe zowel op het eigen vermogen van elk der echtgenoten als op het gemeenschappelijk vermogen kunnen worden verhaald. In artikel 1414, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek, worden ten titel van uitzondering de gemeenschapsschulden vermeld die enkel op het eigen vermogen van de schuldenaar en op het gemeenschappelijk vermogen kunnen worden verhaald. De inkomstenbelastingen vallen niet onder die uitzondering en zijn dus verhaalbaar op de drie vermogens (Van De Walle, T., o.c., blz. 106-107). Ook vóór de wet van 14 juli 1976 bestond die mogelijkheid, doch dan ingebouwd in het Wetboek van de Inkomstenbelastingen zelf, nl. in artikel 294.

In dit artikel 294 is echter een beperking ingeschreven : de belastingen gevestigd op de inkomsten van de echtgenoot-gezinshoofd, kunnen niet worden verhaald op de eigen goederen van de andere echtgenoot, niet-gezinshoofd, als deze laat blijken dat het om eigen goederen gaat die hij bezat vóór het huwelijk, of die voortkomen van een successie, een schenking van derden of van eigen inkomsten (of van de wederbelegging van de realisatieprijs van dergelijke goederen) (Van De Walle, T., o.c., blz. 106-107). De zoëven vermelde beperking vinden we niet terug in het nieuw wettelijk stelsel.

Ook in het zogenaamde primair stelsel (artt. 212 tot 224, B. W.) vinden we bepalingen terug om de verhaalbaarheid van de inkomstenbelastingen op al de goederen van de echtgenoten, zonder enige beperking, te verantwoorden.

La dernière loi-programme n'a pas adapté le texte de l'article 294 au nouvel article 73, de telle sorte que les règles relatives au recouvrement des impôts contenues dans l'article 294 précité ne peuvent plus être appliquées en fait.

D'autres considérations encore justifient la modification de l'article 294.

A la lumière de l'ancienne législation (cotisation établie au nom du chef de famille), il convient de comprendre l'article 294 comme suit :

1. si le conjoint qui n'est pas chef de famille n'a pas recueilli de revenus personnels, le recouvrement des impôts établis au nom du chef de famille peut être poursuivi sur tous les biens meubles ou immeubles des conjoints, sauf sur les biens propres du conjoint qui n'a pas la qualité de chef de famille, si celui-ci prouve qu'il s'agit de biens propres qu'il possédait avant son mariage ou qui proviennent d'une succession, d'une donation de tiers ou de ses revenus personnels (ou encore du emploi du prix de réalisation de semblables biens);

2. si le conjoint qui n'est pas chef de famille a recueilli des revenus personnels, le recouvrement des impôts établis au nom du chef de famille peut être poursuivi sur tous les biens meubles ou immeubles des conjoints, sauf sur les biens propres susvisés du conjoint qui n'a pas la qualité de chef de famille. Toutefois, la quotité d'impôt afférente aux revenus du conjoint qui n'est pas chef de famille peut être recouvrée sur ces biens propres (Com. I. R., n° 294/14).

En termes de droit des régimes matrimoniaux, il est permis de dire que les impôts sur les revenus afférents aux revenus acquis au cours du mariage constituent une dette commune dans le cas d'un régime de communauté (cf. également Van De Walle, T., *Deux maîtres à bord : la loi du 14 juillet 1976 et les contributions directes*, *Revue générale de Fiscalité*, 1977, n° 4, pp. 99-110) et une dette dont les deux conjoints sont solidairement tenus dans le cas d'un régime de séparation complète de biens.

Dans le nouveau droit des régimes matrimoniaux, il est prévu en ce qui concerne le régime légal que le paiement des dettes communes peut être poursuivi tant sur le patrimoine propre de chacun des conjoints que sur le patrimoine commun (art. 1414 du Code civil). Le second alinéa de cet article 1414 énumère à titre d'exception les dettes communes dont le paiement ne peut être poursuivi que sur le patrimoine propre du débiteur et sur le patrimoine commun. N'étant pas visés par cette exception, les impôts sur les revenus peuvent donc être recouverts à charge des trois patrimoines (Van De Walle, T., o.c., pp. 99-110). Cette possibilité existait déjà avant la loi du 14 juillet 1976, mais était alors insérée dans le Code des impôts sur les revenus lui-même (notamment l'article 294).

Cet article 294 prévoit cependant une restriction en ce sens que le recouvrement des impôts établis sur les revenus du conjoint-chef de famille ne peut être poursuivi sur les biens propres de l'autre conjoint, qui n'est pas chef de famille, si celui-ci prouve qu'il s'agit de biens propres qu'il possédait avant son mariage ou qui proviennent d'une succession, d'une donation de tiers ou de ses revenus personnels (ou encore du emploi du prix de réalisation de semblables biens) (Van De Walle, T., o.c., pp. 99-110). Cette restriction ne se retrouve pas dans le nouveau régime légal.

Dans le régime dit primaire (art. 212 à 224, C.c.), nous retrouvons également des dispositions permettant de recouvrer l'impôt sur les revenus sur tous les biens des conjoints, sans aucune restriction.

Artikel 222 van het Burgerlijk Wetboek bepaalt dat iedere niet buitensporige schuld die door een der echtgenoten wordt aangegaan ten behoeve van de huishouding en de opvoeding der kinderen, de andere echtgenoot hoofdelijk verbindt.

Voor zover de inkomsten van de echtgenoten worden besteed ten behoeve van de huishouding en de opvoeding — volgens artikel 217 van het Burgerlijk Wetboek moeten de echtgenoten hun inkomsten bij voorrang besteden aan hun bijdrage in de lasten van het huwelijk en dus o.m. aan de huishouding en de opvoeding van de kinderen —, kunnen de erop betrekking hebbende belastingen beschouwd worden als schulden ten behoeven van de huishouding en van de opvoeding van de kinderen in de zin van artikel 222 van het Burgerlijk Wetboek, waarvoor de echtgenoten solidair gehouden zijn, zonder enige beperking.

Uit bovenstaande overwegingen kan worden geconcludeerd dat artikel 294 niet langer in overeenstemming was met het actuele vernieuwde huwelijksgoederenrecht.

Er moet tenslotte nog worden opgemerkt dat het gezinshoofd onder de oude regeling gediscrimineerd werd. De eigen goederen van het gezinshoofd, waarvan deze zou kunnen laten blijken dat het om goederen gaat die hij bezat vóór het huwelijk, of die voortkomen van een successie, een schenking van derden of van eigen inkomsten (of van de wederbelegging van de realisatieprijs van dergelijke goederen) genoten niet dezelfde bescherming als de vergelijkbare goederen van de echtgenoot, niet-gezinshoofd. Op deze goederen van het gezinshoofd konden de belastingen i.v.m. de inkomsten van de echtgenoot, niet-gezinshoofd worden vervolgd. Op de vergelijkbare goederen van de echtgenoot, niet-gezinshoofd, konden de belastingen i.v.m. de inkomsten echter niet worden vervolgd.

In onderhavig wetsvoorstel wordt artikel 294 geherformuleerd, rekening houdend met de bovenstaande overwegingen. Voorgesteld wordt de belastingen gevestigd op naam van beide echtgenoten, ongeacht het feit of één van de echtgenoten geen inkomsten heeft behaald, verhaalbaar te maken op alle goederen van de echtgenoten, zonder enige beperking. Ten aanzien van de kinderen wordt evenwel de huidige regeling overgenomen.

C. Wijziging als gevolg van de afschaffing van de notie « gezinshoofd »

Zoals reeds eerder vermeld, werd de notie « gezinshoofd » in artikel 73 vervangen door de notie « beide echtgenoten ».

Voor artikel 82, § 5, wordt een aangepaste tekst voorgesteld, waarin afgestapt wordt van het begrip « gezinshoofd », maar waarbij voor het overige niet aan de inhoud wordt geraakt.

Geen enkele van de voorgestelde wijzigingen heeft een budgettaire implicatie.

Miet SMET

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Artikel 82, § 5, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« § 5. Wanneer het samengesteld nettobedrag der bestaansmiddelen van een belastingplichtige en van de per-

L'article 222 du Code civil prévoit que toute dette non excessive contractée par l'un des époux, pour les besoins du ménage et l'éducation des enfants oblige solidairement l'autre époux, pour autant que les revenus des époux soient affectés au ménage et à l'éducation.

En vertu de l'article 217 du Code civil les époux sont tenus d'affecter leurs revenus, par priorité, à leur contribution aux charges du mariage et donc, notamment, aux besoins du ménage et à l'éducation des enfants; par conséquent, l'impôt afférent à ces revenus doit être considéré comme participant de dettes contractées pour les besoins du ménage et de l'éducation des enfants, au sens de l'article 222 du Code civil et dont les époux sont solidairement tenus sans restriction aucune.

Des considérations qui précèdent, il est permis de conclure que l'article 294 n'est plus conforme au droit matrimonial rénové.

Il convient, enfin, de souligner que l'ancien régime contenait une discrimination vis-à-vis du chef de famille. En effet, les biens propres du chef de famille au sujet desquels celui-ci pourrait faire valoir qu'il s'agit de biens qu'il possédait avant son mariage ou qui provenaient d'une succession, d'une donation par des tiers ou de revenus personnels (ou encore du remploi du prix de réalisation de tels biens) ne jouissaient pas de la même protection que les biens comparables du conjoint qui n'était pas chef de famille. Sous l'ancien régime, il n'était pas possible de poursuivre le recouvrement de l'impôt sur les revenus du conjoint qui n'était pas chef de famille. En outre, l'impôt afférent aux revenus ne pouvait être poursuivi sur les biens non comparables de l'époux non-chef de famille.

La présente proposition de loi reformule l'article 294, eu égard aux considérations développées ci-dessus. Il est suggéré que les impôts établis au nom des deux époux, que l'un des époux ait ou non recueilli des revenus, puissent être recouvrés sur tous les biens des époux sans aucune restriction. Le système actuel est toutefois maintenu en ce qui concerne les enfants.

C. Modification par suite de la suppression de la notion de chef de famille

Ainsi qu'il a été rappelé déjà, la notion « chef de famille » figurant à l'article 73 a été remplacée par celle de « deux époux ».

En ce qui concerne l'article 82, § 5, il est proposé un texte adapté qui abandonne la notion « chef de famille », sans pour autant porter atteinte au contenu de cet article.

Aucune des modifications proposées n'a une implication budgétaire.

PROPOSITION DE LOI

Article 1

L'article 82, § 5, du Code des impôts sur les revenus est remplacé par la disposition suivante :

« § 5. Dans l'éventualité où le montant net des ressources d'un contribuable, majorées de celles des personnes vi-

sonen bedoeld in § 1 en § 2 lager is dan zoveel maal 30 000 F als het gezin personen ten laste plus één telt, mag die belastingplichtige ervan afzien als te zijnen laste te beschouwen, de personen waarvoor hij over geen 30 000 F bestaansmiddelen beschikt en worden die personen alsdan beschouwd als ten laste van de andere van het gezin deel uitmakende afzonderlijk belastbare belastingplichtige die het meeste tot hun onderhoud bijdraagt. »

Art. 2

Artikel 156 van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven.

Art. 3

Artikel 294 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepalingen :

« Art. 294. — § 1. De invordering van de belasting gevestigd ten name van de beide echtgenoten, mag worden vervolgd op al de roerende en onroerende goederen van de echtgenoten, alsmede op die van de kinderen, wier inkomen met dat der ouders werd samengevoegd, tenzij de kinderen laten blijken dat hun goederen of de gelden waarmede die goederen werden aangeschaft, voortkomen van een successie, van een schenking uitgaande van andere personen dan de belastingplichtige, ofwel van hun eigen inkomsten of nog van de realisatie van aldus verkregen goederen.

§ 2. De invordering van de gedeelten van de belasting in verband met de inkomsten van de kinderen mag, in alle geval, worden vervolgd op al hun goederen. »

Art. 4

Artikel 295 van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven.

Art. 5

Artikel 297, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« In geval van overlegging van de in artikel 296 bedoelde bewijsstukken, mag de invordering van de onroerende voorheffing ten kohiere gebracht op naam van de vroegere eigenaar van een onroerend goed dat van titularis is veranderd, krachtens hetzelfde kohier voortgezet worden ten laste van de werkelijke belastingschuldige. »

12 februari 1981.

M. SMET
L. VAN den BRANDE
L. DETIEGE

sées aux §§ 1 et 2, n'atteint pas autant de fois 30 000 F que le ménage compte de personnes à charge plus une, ce contribuable peut renoncer à considérer comme étant à sa charge autant de personnes qu'il lui manque de fois 30 000 F de ressources et ces personnes sont alors considérées comme étant à charge de celui des autres contribuables faisant partie du ménage et imposables séparément qui contribue le plus à leur entretien. »

Art. 2

L'article 156 du même Code est abrogé.

Art. 3

L'article 294 du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 294. — § 1. Le recouvrement de l'impôt établi au nom des deux époux peut être poursuivi sur tous les biens meubles ou immeubles des époux ainsi que sur ceux des enfants dont les revenus ont été cumulés avec ceux des parents, à moins que les enfants ne prouvent que leurs biens ou les fonds au moyen desquels ces biens ont été acquis proviennent d'une succession, d'une donation par des personnes autres que le redevable ou de leurs revenus personnels ou encore de la réalisation de biens ainsi acquis.

§ 2. Le recouvrement des quotités de l'impôt afférentes aux revenus des enfants peut, en toute hypothèse, être poursuivi sur tous leurs biens. »

Art. 4

L'article 295 du même Code est abrogé.

Art. 5

L'article 297, premier alinéa, du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« En cas de production des preuves visées à l'article 296, le recouvrement du précompte immobilier porté au rôle au nom de l'ancien propriétaire d'un immeuble ayant changé de titulaire peut être poursuivi, en vertu du même rôle, à charge du débiteur effectif de l'impôt. »

12 février 1981.