

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1982-1983

9 NOVEMBER 1982

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 574, 1°,
van het Gerechtelijk Wetboek

(Ingediend door de heer Collignon)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

VERANTWOORDING

Sinds de inwerkingtreding van het Gerechtelijk Wetboek werd artikel 574, 1°, van dat Wetboek niet gewijzigd, terwijl artikel 574, 2°, wel gewijzigd werd door het enige artikel van de wet van 24 maart 1975, dat juist een wijziging van artikel 574, 2°, op het oog had.

Blijkbaar heeft de wetgever in feite, bij die wijziging van artikel 574, 2°, een bepaald soort vordering met betrekking tot de handelsvennootschappen uit het oog verloren.

Uit artikel 574, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek blijkt duidelijk dat het de wil van de wetgever was alle geschillen met betrekking tot de handelsvennootschappen door de rechtbanken van koophandel te laten beslechten.

De wetgever heeft alle mogelijke geschillen inzake handelsvennootschappen opgesomd. De nauwkeurige bewoordingen van het artikel slaan op alle geschillen: « tussen vennoten, tussen beheerders, tussen beheerders en vennoten, tussen commissarissen, tussen commissarissen en beheerders of vennoten, tussen vereffenaars of tussen vereffenaars en vennoten, tussen vennoten, beheerders, commissarissen of vereffenaars en bedrijfsrevisoren ».

Toen het Gerechtelijk Wetboek in werking trad, was die opsomming volledig en het was overbodig er de vorderingen tussen curatoren van een faillissement of vereffenaars van een gerechtelijk akkoord en vennoten, beheerders, commissarissen of bedrijfsrevisoren aan toe te voegen.

Het was immers niet nodig die vorderingen aan de opsomming toe te voegen aangezien artikel 574, 2°, preciseerde dat alle geschillen betreffende het faillissement en het akkoord tot de bevoegdheid van de rechtbank van koophandel behoorden. Het is derhalve duidelijk dat de vorderingen

Chambre des Représentants

SESSION 1982-1983

9 NOVEMBRE 1982

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 574, 1°,
du Code judiciaire

(Déposée par M. Collignon)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

JUSTIFICATION

L'article 574, 1°, du Code judiciaire n'a pas été modifié depuis l'entrée en vigueur du Code, alors que l'article 574, 2°, a été modifié par l'article unique de la loi du 24 mars 1975 qui avait précisément pour objet une modification de l'article 574, 2°.

En fait, il semble qu'à l'occasion de cette modification de l'article 574, 2°, le législateur a perdu de vue un type déterminé d'action en matière de société.

L'article 574, 1°, du Code judiciaire révèle une évidente volonté du législateur de soumettre aux tribunaux de commerce toutes les contestations en matière de société commerciale.

Le législateur a énuméré toutes les hypothèses de procès en matière de société. Le texte précis de l'article vise toutes les contestations: « entre associés, entre administrateurs, entre administrateurs et associés, entre commissaires, entre commissaires et administrateurs ou associés, entre liquidateurs ou entre liquidateurs et associés, entre administrateurs, commissaires ou liquidateurs et réviseurs d'entreprise ».

Au jour où le Code judiciaire est entré en vigueur, cette énumération était complète et il était inutile d'y ajouter le cas des actions entre curateurs de faillite ou liquidateurs de concordat et associés, administrateurs, commissaires, réviseurs d'entreprise.

Cet ajout n'était en effet pas nécessaire puisque l'article 574, 2°, précisait que toutes les contestations en matière de faillite et concordat étaient de la compétence du tribunal de commerce. Dans ces conditions, il est évident que les actions que pouvait faire le curateur de la faillite ou

ringen die de curator van een faillissement of de vereffenaar van een akkoord tegen de vennoten, de beheerders, de commissarissen of de bedrijfsrevisoren kon instellen, tot de bevoegdheid van de rechtbank van koophandel behoorden; op dat ogenblik was het dus overbodig de tekst van artikel 574, 1°, nog vollediger te maken.

Door de wijziging van artikel 574, 2° op grond van de wet van 24 maart 1975 heeft de wetgever de gegevens van het probleem evenwel totaal veranderd.

Alles wat het faillissement en het gerechtelijk akkoord betreft, behoort niet noodzakelijk meer tot de bevoegdheid van de rechtbank van koophandel. De wetgever heeft er met name aan toegevoegd dat de vorderingen rechtstreeks moeten ontstaan uit het faillissement of het akkoord en dat de gegevens voor de oplossing ervan zich bovendien moeten bevinden in de bijzondere wetsbepalingen die het stelsel van het faillissement of het akkoord beheersen. Nu is het niet vanzelfsprekend dat een aansprakelijkheidsvordering die door een curator of een vereffenaar van een akkoord wordt ingesteld tegen de beheerders of de commissarissen, rechtstreeks voortvloeit uit het faillissement of het akkoord. Het is al evenmin vanzelfsprekend dat de gegevens voor de oplossing zich bevinden in de bijzondere wetsbepalingen die het stelsel van het faillissement regelen, aangezien die gegevens integendeel blijkbaar eerder te vinden zijn in het algemeen aansprakelijkheidsrecht dan in de wetgeving inzake handelsvennootschappen.

De wijziging van artikel 464, 2°, door de wet van 24 maart 1975 had dus moeten gepaard gaan met een wijziging van artikel 574, 1°, waarin men de curatoren van een faillissement en de vereffenaars van een gerechtelijk akkoord had moeten vermelden.

Die leemte heeft vrij spoedig geleid tot toestanden die een aanfluiting zijn van het gezond verstand en van een goede rechtsbedeling.

Men kan immers niet ontkennen dat de rechtbank van koophandel de enige rechtbank is die geschikt is om kennis te nemen van belangrijke twistvragen met betrekking tot de vennootschappen, het beheer ervan, de naleving van de wet op de handelsvennootschappen enz.

In de eerste plaats gebeurt het vaak dat een groot deel van de door de curator of de vereffenaar van een akkoord gedagvaarde personen handelaars zijn.

Zo zij zelf niet in het handelsregister ingeschreven zijn, gaat het, hoe dan ook, om personen die nauw betrokken geweest zijn bij een handelsactiviteit aangezien zij beheerder zijn van een handelsvennootschap.

Tijdens die processen is er uiteraard voortdurend sprake van de wetten betreffende de handelsvennootschappen en van een aantal handelspraktijken. Die materie blijft dus, concreet gezien, tot de bevoegdheid behoren van de rechtbanken van koophandel, vooral omwille van de kennis inzake boekhouding en balansen die voor de debatten vereist is. Die debatten worden een aangelegenheid van specialisten die, op grond van zeer diepgaande boekhoudkundige expertiseverslagen, commentaar verstrekken, discussiëren en argumenten naar voor brengen.

De rechters in de rechtbank van koophandel hebben hun boekhoudkundige opleiding moeten bijwerken. Dat is niet het geval met de magistraten van de rechtbank van eerste aanleg wier werkzaamheden heel wat meer gevarieerd zijn en die bezwaarlijk dezelfde boekhoudkundige kennis en hetzelfde inzicht in het zakenleven kunnen hebben opgedaan.

Hoezeer hij ook van goede wil mag zijn, toch kan de rechter in de rechtbank van eerste aanleg, die geroepen is om een hele reeks zeer uiteenlopende zaken te behandelen, gaande van correctionele zaken tot burgerlijke gedingen, in zijn vonnissen moeilijk dezelfde scherpzinnigheid aan de dag leggen als een gespecialiseerd rechter.

le liquidateur au concordat contre les associés, administrateurs, commissaires, réviseurs étaient de la compétence du tribunal de commerce; il était donc à l'époque inutile d'être plus complet dans le texte de l'article 574, 1°.

Mais en modifiant par la loi du 24 mars 1975 l'article 574, 2°, le législateur a complètement modifié les données du problème.

Tout ce qui concerne les faillites et concordats n'est plus nécessairement de la compétence du tribunal de commerce. Le législateur a ajouté notamment qu'il fallait que les actions découlent directement des faillites ou concordats, et en outre qu'elles trouvent leurs éléments de solution dans le droit particulier qui concerne le régime des faillites ou concordats. Or, il n'est pas évident qu'une action en responsabilité faite par un curateur ou liquidateur de concordat aux administrateurs ou commissaires découle directement de la faillite ou du concordat, et il n'est pas non plus évident que les éléments de solution se trouvent dans le droit particulier qui concerne le régime des faillites, puisqu'au contraire les éléments de solution paraissent plutôt résider dans le droit général de la responsabilité ainsi que dans la loi sur les sociétés commerciales.

La modification de l'article 464, 2°, par la loi du 24 mars 1975 aurait donc dû être accompagnée d'une modification de l'article 574, 1°, où l'on aurait ajouté le nom des curateurs de faillite et liquidateurs de concordat.

Cette lacune n'a pas tardé de provoquer des situations incompatibles avec le bon sens et l'administration d'une bonne justice.

On ne peut en effet nier que le tribunal de commerce est la seule juridiction qui puisse utilement connaître des grandes discussions en matière de sociétés, gestion de sociétés, respect de la loi sur les sociétés commerciales, etc.

Il arrive tout d'abord fréquemment qu'un grand nombre des personnes mises en cause par le curateur ou le liquidateur au concordat soient des commerçants.

S'ils ne sont pas eux-mêmes immatriculés au registre de commerce, il s'agit de toute façon de gens ayant approché une activité commerciale étroitement, puisqu'ils sont administrateurs de sociétés commerciales.

Il est évidemment constamment question au cours de ces procès de la loi sur les sociétés commerciales et d'un ensemble de pratiques commerciales. La matière reste donc concrètement de la compétence des juges des tribunaux de commerce. Elle est surtout de leur compétence en raison des connaissances comptables et bilantaires que les débats impliquent. Ces débats deviennent affaire de spécialistes, commentant, discutant, argumentant, sur base de rapports d'expertise comptable particulièrement fouillés.

Les juges des tribunaux de commerce ont dû compléter leur formation en matière de comptabilité. Il n'en est pas de même des magistrats des tribunaux de première instance, dont les préoccupations sont beaucoup plus diverses et qui peuvent difficilement avoir acquis la même connaissance de la comptabilité et la même notion de la pratique des affaires.

Quelle que soit sa bonne volonté, le juge de première instance, qui a une vocation à traiter un ensemble de matières très diverses, allant de la correctionnelle au procès civil, pourra difficilement juger avec la même lucidité qu'un magistrat spécialisé.

Er zij trouwens onderstreept dat die zaken zeer uitgebreide debatten met zich brengen, die verschillende zittingen in beslag nemen en de activiteiten van de betreffende kamer van de rechtbank volledig verstoren.

Ingevolge de diversiteit van hun bevoegdheden zijn de burgerlijke rechtbanken nu reeds zwaar overbelast en het is volkomen onredelijk ze daarenboven nog te verplichten in dat soort van aangelegenheden uitspraak te doen.

BESLUIT

Het 1° en het 2° van artikel 574 vormden op het ogenblik van hun inwerkingtreding een samenhangend geheel.

Toen de tekst van artikel 574, 2°, gewijzigd werd, heeft de wetgever uit het oog verloren welke gevolgen zulks kon hebben in een bepaald soort « geschillen ter zake van een handelsvennootschap ».

Die leemte moet worden aangevuld.

Daartoe volstaat het, aan de thans bestaande tekst van artikel 574, 1°, de woorden toe te voegen : « tussen de curatoren van een faillissement of de vereffenaars van een gerechtelijk akkoord, en vennoten, commissarissen, bedrijfsrevisoren, beheerders of vereffenaars ».

Opgemerkt zij dat, wanneer sprake is van vereffenaars, de gemachtigden bedoeld worden, die door de rechtbank worden aangewezen ingevolge de homologatie van een gerechtelijk akkoord en dat dit soort vereffenaars niet mag worden verward met de « vereffenaar » die door een vergadering van vennoten aangewezen wordt om die vennootschap te vereffenen.

Het kan gebeuren dat later een geschil ontstaat tussen de door het gerecht aangewezen gemachtigde en de vroeger door de vergadering aangewezen vereffenaar, aangezien laatstgenoemde vóór het faillissement of het gerechtelijk akkoord instond voor het beheer van de vennootschap.

WETSVOORSTEL

Artikel 574, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek wordt aangevuld met de volgende tekst : « ... tussen de curatoren van een faillissement of de vereffenaars van een gerechtelijk akkoord, en vennoten, commissarissen, bedrijfsrevisoren, beheerders of vereffenaars ».

7 juli 1982.

Il faut d'ailleurs souligner que ces procès impliquent des débats particulièrement prolongés, s'étalant sur de nombreuses audiences et perturbant complètement l'activité d'une chambre d'un tribunal.

Les tribunaux civils, vu la diversité de leur compétence, sont déjà largement surchargés et il paraît complètement déraisonnable de leur imposer en outre de juger ce genre de matière.

CONCLUSION

Lors de son entrée en vigueur, les alinéas 1 et 2 de l'article 574 formaient un ensemble cohérent.

En modifiant le texte de l'article 574, alinéa 2, le législateur a oublié de tenir compte des conséquences que cela pouvait avoir dans un certain type de « contestation pour raison d'une société de commerce ».

Il faut rectifier cette lacune en la comblant.

Il suffit pour cela d'ajouter à l'article 574, 1°, à la suite du texte actuel : « entre curateurs de faillite ou liquidateurs de concordat et associés, commissaires, réviseurs d'entreprise, administrateurs ou liquidateurs ».

Il est à noter que l'on parle en effet de liquidateurs pour les mandataires de justice désignés suite à l'homologation d'un concordat et qu'il ne faut pas confondre ce type de liquidateur avec le « liquidateur » désigné par une assemblée d'associés qui mettent la société en liquidation.

On peut imaginer qu'un litige naisse ultérieurement entre le mandataire de justice et l'ancien liquidateur désigné par l'assemblée, celui-ci ayant eu la responsabilité de la gestion avant que survienne la faillite ou le concordat.

R. COLLIGNON

PROPOSITION DE LOI

L'article 574, 1°, du Code judiciaire est complété comme suit : « ... entre curateurs de faillite ou liquidateurs de concordat et associés, commissaires, réviseurs d'entreprise, administrateurs ou liquidateurs ».

7 juillet 1982.

R. COLLIGNON
R. GONDRY