

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1982-1983

18 JANUARI 1983

WETSONTWERP

houdende fiscale en begrotingsbepalingen

I. — AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER WILLOCKX c.s.

Artikel 1

A) In hoofdorde :

Het 2° weglaten.

VERANTWOORDING

De schrapping van het koninklijk besluit n° 29 tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelasting inzake het belasten van de vervangingsinkomens kan verantwoord worden door het feit dat de daarin vervatte hervorming van het fiscale stelsel der vervangingsinkomens niet beantwoordt aan de normen van de fiscale rechtvaardigheid aangezien bepaalde bestaande anomalieën, ondanks enige verbetering van het stelsel in zijn geheel, toch blijven bestaan.

Bovendien voorziet dit koninklijk besluit in de overgangsfase voor 1982 een bevrozing van de abttementen hetgeen in strijd is met de wettelijke basis van het stelsel en bovendien sociaal onaanvaardbaar voor een hele reeks van genietters van vervangingsinkomens die reeds op verschillende andere wijzen moeten inleveren.

B) In bijkomende orde :

Een artikel 1bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« In hetzelfde koninklijk besluit n° 29 worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1) Artikel 4 wordt als volgt gewijzigd :

Het opschrift Ebis van het Wetboek van de inkomstenbelastingen wordt vervangen door de volgende bepaling :

” Ebis. Aftrek die in mindering komt van het globale inkomen.”

Zie :

486 (1982-1983) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N°s 2 tot 8 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1982-1983

18 JANVIER 1983

PROJET DE LOI

portant des dispositions fiscales et budgétaires

I. — AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. WILLOCKX et cs.

Article 1

A) En ordre principal :

Supprimer le 2°.

JUSTIFICATION

La suppression de l'arrêté royal n° 29 modifiant le Code des impôts sur les revenus en matière de taxation des revenus de remplacement peut se justifier par le fait que la réforme du régime fiscal des revenus de remplacement qu'il contient ne répond pas aux règles de l'équité fiscale étant donné que certaines anomalies continuent à subsister, en dépit de quelques améliorations apportées au régime dans son ensemble.

De plus, cet arrêté royal prévoit pendant la phase transitoire en 1982 un gel des abattements ce qui est contraire aux fondements légaux du système et en outre socialement inadmissible pour une série de bénéficiaires de revenus de remplacement qui doivent déjà faire preuve de solidarité de diverses autres manières.

B) En ordre subsidiaire :

Insérer un article 1bis (nouveau), rédigé comme suit :

« A l'arrêté royal n° 29 précité sont apportées les modifications suivantes :

1) L'article 4 est modifié comme suit :

L'intitulé Ebis du Code des impôts sur les revenus est remplacé par l'intitulé suivant :

” Ebis. Abattement déductible du revenu global.”

Voir :

486 (1982-1983) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N°s 2 à 8 : Amendements.

2) Artikel 6, § 2, wordt als volgt gewijzigd :

" 4° Aan belastingplichtigen van wie de bedrijfsinkomsten gedeeltelijk bestaan uit in 1° en 2° bedoelde inkomsten : een bedrag gelijk aan een gedeelte van de in 1° en een gedeelte van de in 2° bedoelde belasting waarbij het gedeelte of die gedeelten vastgesteld worden op grond van de verhouding tussen het netto-bedrag van de in 1° en 2° bedoelde inkomsten en het gezamenlijke belastbaar inkomen."

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe om, voor wat betreft het fiscaal stelsel van de vervangingsinkomens, en dit in het kader van een billijke herverdeling der lasten, een einde te maken aan de anomalie van het enkel in aanmerking nemen van de bedrijfsinkomsten.

Daarom wordt de notie bedrijfsinkomsten vervangen door de notie belastbaar inkomen voor de toepassing van het belastingskrediet en a fortiori het bepalen van de uiteindelijke aanslag. Dit is niet meer dan billijk ten opzichte van de belastingplichtigen die volledig of grotendeels aangewezen zijn op meestal vrij bescheiden vervangingsinkomens.

3) Artikel 6, § 2, wordt als volgt gewijzigd :

" 5° Deze belastingvermindering wordt proportioneel verminderd vanaf een gezamenlijk belastbaar inkomen van 600 000 F voor gezinnen waarvan slechts één van de echtgenoten bedrijfsinkomsten geniet en vanaf een gezamenlijk belastbaar inkomen van 800 000 F voor de gezinnen waarvan beide echtgenoten bedrijfsinkomsten genieten en dit met het percentage van het gezamenlijk belastbaar inkomen dat de 600 000 F respectievelijk 800 000 F overstijgt om bij een gezamenlijk belastbaar inkomen van 1 350 000 F respectievelijk 1 500 000 F tot nul herleid te worden."

VERANTWOORDING

Om redenen van fiscale billijkheid krijgt het belastingskrediet, dat in een geest van fiscale rechtvaardigheid ingevoerd werd, een degressief karakter, en dit met inachtneming van het feit of het betrokken gezin titularis is van één of van twee bedrijfsinkomsten.

Deze hervorming strekt ertoe het bijzonder fiscaal voordeel dat een belastingskrediet toch is, enkel toe te kennen aan belastingplichtigen voor wie het nog sociaal te verrechtvaardigen is.

4) Artikel 9 wordt opgeheven.

5) In artikel 10, § 2, worden de bedragen van 143 000 F en 244 000 F respectievelijk gebracht op 162 000 F en 265 000 F. »

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe het koninklijk besluit nr 29 tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelasting inzake het belasting van de vervangingsinkomens te wijzigen op twee vlakken.

Enerzijds heft dit amendement artikel 9 van het bewust koninklijk besluit op waarbij gestipuleerd wordt dat dit besluit noch rechtstreeks; noch onrechtstreeks mag leiden tot een verhoging van de vervangingsinkomens. Deze bepaling overschrijdt ruim het kader van een herziening van het fiscaal stelsel der vervangingsinkomens en is trouwens overbodig aangezien nagenoeg alle vervangingsinkomens hetzij wettelijk, hetzij reglementair, hetzij conventioneel vastgelegd worden.

Anderzijds behelst dit amendement het rechtzetten van de fiscale onrechtvaardigheid, die bestaat in het bevroren van de abtatemten op het peil van 1981 voor het aanslagjaar 1982.

Het bevroren van deze abtatemten is trouwens in tegenstrijd met de wettelijke basis van het stelsel en treft de belastingplichtigen retroactief en dit bovenop de talrijke vormen van inlevering waarvan deze categorieën reeds het slachtoffer zijn.

Art. 2

A) In hoofddorde :

1) In 1° het bedrag van « 120 000 F » vervangen door « 60 000 F ».

2) L'article 6, § 2, est modifié comme suit :

" 4° Aux contribuables dont les revenus professionnels sont constitués partiellement par des revenus visés aux 1° et par des revenus visés au 2°; un montant égal à une quotité de l'impôt visé au 1° et une quotité de l'impôt visé au 2°; cette quotité ou chacune de ces quotités étant déterminées par le rapport qu'il y a entre le montant net des revenus visés aux 1° et 2° et le revenu global imposable."

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à mettre fin, en ce qui concerne le régime fiscal des revenus de remplacement, et ce dans le cadre d'une redistribution équitable des charges, à l'anomalie qui consistait à ne prendre en compte que les seuls revenus professionnels.

C'est pourquoi la notion de revenus professionnels est remplacée par celle de revenu imposable pour l'application du crédit d'impôt et a fortiori pour la détermination de l'imposition finale. Ceci n'est qu'équitable à l'égard des contribuables qui vivent totalement ou en majeure partie de revenus de remplacement généralement modestes.

3) L'article 6, § 2, est modifié comme suit :

" 5° Cette réduction d'impôt est proportionnellement diminuée à partir d'un revenu global imposable de 600 000 F pour les ménages dont un seul conjoint bénéficie de revenus professionnels et à partir d'un revenu global imposable de 800 000 F pour les ménages dont les deux conjoints bénéficient de revenus professionnels, et ce d'un pourcentage du revenu global imposable excédant respectivement 600 000 F ou 800 000 F qui est égal à zéro pour un revenu global imposable respectivement de 1 350 000 F ou 1 500 000 F."

JUSTIFICATION

Pour des raisons d'équité fiscale, le crédit d'impôt qui a été instauré dans un esprit de justice sociale, reçoit ici un caractère dégressif, et ce compte tenu du fait que le ménage concerné bénéficie d'un ou de deux revenus professionnels.

Cette réforme vise à n'accorder l'avantage fiscal spécial que constitue le crédit d'impôt qu'aux contribuables pour lesquels il est encore socialement justifiable.

4) L'article 9 est supprimé.

5) A l'article 10, § 2, les montants de 143 000 F et 244 000 F sont respectivement portés à 162 000 F et 265 000 F. »

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à modifier sur deux plans l'arrêté royal no 29 modifiant le Code des impôts sur les revenus en matière de taxation des revenus de remplacement.

D'une part, il supprime l'article 9 dudit arrêté royal qui prévoit que cet arrêté ne peut avoir pour effet d'augmenter directement ou indirectement les revenus de remplacement. Cette disposition déborde largement du cadre d'une révision du régime fiscal des revenus de remplacement et est d'ailleurs superflue, puisque la quasi totalité des revenus de remplacement sont fixés soit par une loi, un règlement ou une convention.

D'autre part, il a pour but de réparer l'injustice fiscale que représente le gel des abattements au niveau de 1981 pour l'année d'imposition 1982.

Le blocage de ces abattements est d'ailleurs contraire aux fondements légaux du régime et touche les contribuables a posteriori et ce en dépit des nombreuses formes de participation à l'effort de solidarité dont ces catégories sont déjà les victimes.

Art. 2

A) En ordre principal :

1) Remplacer le montant de « 120 000 F » par « 60 000 F ».

2) Het 2° vervangen door wat volgt :

« Tussen het derde en vierde lid van het huidige artikel 10 wordt een nieuw lid ingeschreven, dat luidt :

» Wanneer de gezamenlijke netto-inkomsten van de in artikel 6 vermelde categorieën hoger zijn dan 1 500 000 F wordt de hiervoor bepaalde aftrek voor het woonhuis verminderd met 250 F per volledige schijf van 1 000 F inkomsten, waarmee die grens wordt overschreden ».

3) Het 3° weglaten.

VERANTWOORDING

De aftrek voor het woonhuis werd reeds in 1962 als principe in de wet ingeschreven en heeft tot doel de fiscale druk die weegt op het woonhuis van de belastingplichtige te verlagen. Met dit principe kunnen wij ons akkoord verklaren.

Het is, volgens ons, echter niet verantwoord een dergelijke maatregel, in een tijd van zware budgettaire problemen en in een kader waarin zelfs de laagste inkomstentrekkingen verplicht worden in te leveren, uit te breiden ten voordele van een, zij het beperkte, groep welstellenden. Wij oordelen het zelfs wenselijk het vrijgestelde bedrag te verlagen, eerder dan dit te verhogen. Hierbij dient goed voor ogen gehouden te worden dat slechts 11,3 % van alle woongebouwen in ons land een kadastraal inkomen toegewezen kregen dat hoger ligt dan 60 000 F.

Tabel opgenomen in het verslag van de Kamercommissie van Financiën met betrekking tot het ontwerp van versoberingswet 1980 :

Kadastraal inkomen	Aantal woongebouwen (1)		Verdeling in % van het totaal	
	In de betrokken schijf	Cumulatief met de vorige schijven	In de betrokken schijf	Cumulatief met de vorige schijven
< 20 000 (2) ...	1 302 254	1 302 254	39,4	39,4
20 000- 30 000 (3)	678 445	1 980 699	20,5	59,9
30 000- 40 000 ...	482 458	2 463 157	14,5	74,4
40 000- 50 000 ...	302 429	2 765 586	9,2	83,6
50 000- 60 000 (4)	167 423	2 933 009	5,1	88,7
60 000- 70 000 ...	99 843	3 032 852	3,0	91,7
70 000- 80 000 (5)	64 620	3 097 472	2,0	93,7
80 000- 90 000 ...	44 752	3 142 224	1,4	95,1
90 000-100 000 ...	32 077	3 174 301	1,0	96,1
100 000-150 000 ...	75 663	3 249 964	2,3	98,4
150 000-200 000 ...	25 533	3 275 497	0,8	99,2
> 200 000 ...	27 919	3 303 416	0,8	100,0
Total ...	3 303 416	3 303 416	100,0	100,0

Bron : Verslag van de Kamercommissie van Financiën m.b.t. het ontwerp van versoberingswet 1980 (Stuk nr 323/47, blz. 83, zitting 1979-1980).

Bovendien zijn wij van oordeel dat de bestaande inkomstengrenzen van 1 200 000 F om recht te hebben op een supplementaire aftrek voor het maximum aantal kinderen ooit ten laste dient behouden te blijven en zelfs aangevuld moet worden met een tweede inkomstengrenzen die voor de hogere inkomstentrekkingen de aftrek verlaagt in functie van het overschrijden van de grens, die hierbij vastgesteld wordt op 1 500 000 F. Op deze manier wordt aan de aftrek voor het woonhuis ook een sociale dimensie verleend die het reeds lang had dienen te krijgen in het kader van een rechtvaardige belastingsheffing.

B) In bijkomende orde :

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het is, volgens ons, niet verantwoord het huidige artikel 10 in het Wetboek uit te breiden in een tijd van zware budgettaire moeilijkheden en in een kader waarin zelfs de laagste inkomstentrekkingen verplicht worden in te leveren.

2) Remplacer le 2° par ce qui suit :

« Il est inséré entre les alinéas 3 et 4 de l'actuel article 10, un alinéa nouveau libellé comme suit :

» Quand l'ensemble des revenus nets des catégories visées à l'article 6 sont supérieurs à 1 500 000 F, l'abattement prévu ci-dessus pour une maison d'habitation est diminué de 250 F par tranche entière de 1 000 F de revenus excédant cette limite ».

3) Supprimer le 3°.

JUSTIFICATION

Le principe de l'abattement pour la maison d'habitation a été inscrit dans la loi dès 1962 et a pour but d'alléger la pression fiscale qui pèse sur la maison d'habitation du contribuable. C'est là un principe que nous pouvons admettre.

Toutefois, nous estimons qu'il n'est pas justifié, à une époque marquée par de sérieux problèmes budgétaires et dans un contexte où même les bénéficiaires de revenus les plus faibles sont tenus de faire preuve de solidarité, d'élargir cette mesure en faveur d'un groupe, même limité, de bien-nantis. Nous sommes même d'avis qu'il est souhaitable de réduire plutôt que d'augmenter le montant exonéré. A cet égard, il ne faut pas oublier que 11,3 % seulement des immeubles d'habitation de notre pays ont un revenu cadastral supérieur à 60 000 francs.

Tableau figurant dans le rapport de la Commission des Finances de la Chambre sur le projet de loi d'austérité de 1980 :

Revenu cadastral	Nombre de maisons d'habitation (1)		Répartition en % du total	
	Dans la tranche concernée	Cumulé avec les tranches précédentes	Dans la tranche concernée	Cumulé avec les tranches précédentes
< 20 000 (2) ...	1 302 254	1 302 254	39,4	39,4
20 000- 30 000 (3)	678 445	1 980 699	20,5	59,9
30 000- 40 000 ...	482 458	2 463 157	14,5	74,4
40 000- 50 000 ...	302 429	2 765 586	9,2	83,6
50 000- 60 000 (4)	167 423	2 933 009	5,1	88,7
60 000- 70 000 ...	99 843	3 032 852	3,0	91,7
70 000- 80 000 (5)	64 620	3 097 472	2,0	93,7
80 000- 90 000 ...	44 752	3 142 224	1,4	95,1
90 000-100 000 ...	32 077	3 174 301	1,0	96,1
100 000-150 000 ...	75 663	3 249 964	2,3	98,4
150 000-200 000 ...	25 533	3 275 497	0,8	99,2
> 200 000 ...	27 919	3 303 416	0,8	100,0
Totaal ...	3 303 416	3 303 416	100,0	100,0

Source : Rapport de la Commission des Finances de la Chambre relatif au projet de loi d'austérité 1980 (Doc. n° 323/47, p. 83, session 1979-1980).

De plus, nous estimons que le plafond actuel des revenus de 1 200 000 F pour bénéficier d'un abattement supplémentaire pour le nombre maximal d'enfants que le contribuable a eu à charge doit être maintenu et même complété d'un deuxième plafond qui aurait pour effet de diminuer l'abattement pour les bénéficiaires de hauts revenus en fonction du dépassement de ce plafond que nous fixons à 1 500 000 F. De cette manière, l'abattement pour maison d'habitation acquiert aussi une dimension sociale qu'il aurait dû avoir depuis longtemps déjà dans le cadre d'une juste perception de l'impôt.

B) En ordre subsidiaire :

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Nous estimons qu'il n'est pas justifié, d'élargir les dispositions de l'actuel article 10 du Code à une époque où nous connaissons de sérieuses difficultés budgétaires et dans un contexte où même les bénéficiaires de revenus les plus faibles doivent participer à l'effort de solidarité.

Hierbij dient opgemerkt te worden dat: ten eerste, slechts 6,3 % van het aantal woongebouwen in België een kadastraal inkomen toegekend kregen dat 80 000 F overschreed; ten tweede, op basis van de methode gebruikt voor het vaststellen van de kadastrale inkomens; namelijk: kadastraal inkomen = 60 % van $12 \times$ de maandelijkse huurprijs, 120 000 F kadastraal inkomen overeenkomt met een normale maandelijkse huurprijs van ongeveer 16 500 F en dit op het referentietijdstip m.a.w. op 1 januari 1975. Het verhogen van de minimale aftrek voor het woonhuis tot een dergelijk bedrag lijkt ons niet alleen onverantwoord, maar zeer onrechtvaardig. Dit nieuwe voordeel zal immers alleen benut kunnen worden door belastingplichtigen die, minstens in het verleden, maar wellicht ook nu nog altijd over een zeer hoog inkomen beschikken waardoor het mogelijk werd dergelijke woningen te laten bouwen.

Art. 3

Dit artikel weglaten.

Art. 15

1) In 1° de woorden « en de woorden » verminderd met de in artikel 62bis bedoelde aftrek » worden tweemaal vervangen door de woorden » verminderd met 10 000 F » » weglaten.

VERANTWOORDING

De aftrek van 10 000 F voorzien in artikel 62bis werd als principe in het Wetboek ingevoerd in 1919 om de inkomsten uit arbeid minder zwaar te belasten dan deze uit onroerend of roerend bezit.

Wij zijn van oordeel dat dit een rechtvaardige maatregel was, die zelfs slechts in geringe mate, tegemoetkomt aan het honoreren van de veel hogere inspanning die aan de basis ligt van inkomsten uit beroepsactiviteiten ten overstaan van inkomsten uit bezit.

Bovendien lijkt artikel 3 ons tegenstrijdig te zijn met het prioriteiten programma dat de huidige regering in het regeerakkoord inschreef. In hoofdstuk 1, punt 1, lezen wij immers: « de nieuwe Regering kiest resoluut voor een beleid van economische groei, aangedreven door uitvoer, bedrijfsinvesteringen en bevorderen van de arbeidsmotivatie van de bevolking ». Wij zien niet goed in hoe dit te koppelen valt met het schrappen van een aftrek die net in het Wetboek geïntroduceerd werd als een positieve discriminatie voor de bedrijfsinkomsten, inkomsten uit arbeid dus.

Bijgevolg zijn wij voorstanders van het behoud van het huidige artikel 62bis en pleiten wij voor het schrappen van artikel 3 en het in die zin aanpassen van artikel 15 en 18 van het wetsontwerp.

2) Een 1°bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« 1°bis. In § 2, 4° worden de woorden » van de in 1° en 2° bedoelde inkomsten en de gezamenlijke netto-bedrijfsinkomsten » vervangen door de woorden » van de in 1° en 2° bedoelde inkomsten en de gezamenlijke netto-inkomsten van de verschillende in artikel 6 bedoelde categorieën » ».

VERANTWOORDING

Voor de berekening van de belastingvermindering voor de echtgenoot(en) in geval van splitsing van het inkomen (zie hieromtrent artikel 11 van dit ontwerp) wordt het global belastbaar inkomen in aanmerking genomen, terwijl voor de vermindering voor pensioenen, vervangingsinkomens en bruggpensioenen het gezamenlijk netto-bedrijfsinkomen bepalend is. Hier ontbreekt dus duidelijk aan samenhang tussen de diverse belastingverminderingen.

In plaats van deze vermindering coherent te maken en op die manier dus ook doorzichtiger wordt opnieuw een bron van misverstanden geschapen.

Dit amendement wenst hieraan te verhelpen.

F. WILLOCKX
L. DETIEGE
M. COLLA

A ce propos il convient de faire remarquer: en premier lieu que 6,3 % seulement des immeubles d'habitation en Belgique ont un revenu cadastral supérieur à 80 000 F; en second lieu, que sur base de la méthode employée pour fixer le revenu cadastral, à savoir $\text{revenu cadastral} = 60 \% \text{ de } 12 \times \text{le loyer mensuel}$, un revenu cadastral de 120 000 F correspond à un loyer mensuel normal d'environ 16 500 F et ceci à la date de référence, c'est-à-dire au 1^{er} janvier 1975. Augmenter l'abattement minimal pour maison d'habitation jusqu'à pareil montant nous paraît non seulement injustifié, mais aussi assez inéquitable.

Ce nouvel avantage ne pourra en effet profiter qu'aux contribuables qui, à tout le moins dans le passé, mais probablement aujourd'hui encore disposent de revenus très élevés qui leur ont permis de faire construire de telles habitations.

Art. 3

Supprimer cet article.

Art. 15

1) Au 1° supprimer les mots « et les mots » diminué de l'abattement prévu à l'article 62bis » sont remplacés deux fois par les mots » diminué de 10 000 F » ».

JUSTIFICATION

L'abattement de 10 000 F prévu à l'article 62bis a été inséré dans le Code au titre de principe en 1919 afin d'imposer moins lourdement les revenus du travail que ceux provenant d'avoirs mobiliers ou immobiliers.

Nous estimons que c'était là une mesure équitable qui, même si ce n'est que dans une faible mesure, répond à la volonté de respecter les efforts nettement plus importants résidant à la base des revenus provenant d'une activité professionnelle que de ceux provenant d'un patrimoine.

De plus, l'article 3 nous paraît contraire au programme de priorités prévu dans l'accord de gouvernement. Au chapitre 1, point 1, ne lisons-nous pas en effet: « le nouveau Gouvernement opte résolument pour une politique de croissance économique dont les moteurs seront l'exportation, les investissements industriels ainsi que la promotion de la motivation au travail de la population ». Nous ne voyons pas très bien comment il est possible de concilier ce point et la suppression d'un abattement inscrit dans le Code dans le but de marquer une discrimination positive en faveur des revenus professionnels, c'est-à-dire du travail.

En conséquence nous sommes partisans du maintien de l'article 62bis, de la suppression de l'article 3 et de l'adaptation, dans ce sens, des articles 15 et 18 du projet.

2) Insérer un 1°bis (nouveau), libellé comme suit :

« 1°bis. Au § 2, 4° remplacer les mots » des revenus visés aux 1° et 2° et l'ensemble des revenus professionnels nets » par les mots » des revenus visés aux 1° et 2° et des revenus globaux imposables des différentes catégories prévues à l'article 6 » ».

JUSTIFICATION

Pour calculer la réduction d'impôt pour le conjoint en cas de fractionnement des revenus (cf. article 11 du projet) il est tenu compte du revenu global imposable tandis que pour la réduction applicable aux pensions, revenus de remplacement et prépensions, c'est le revenu professionnel net global qui est déterminant. Il y a donc manifestement un manque d'uniformité entre les diverses réductions d'impôt.

Au lieu de les uniformiser et ainsi de les rendre plus compréhensibles, on crée une nouvelle source de malentendus.

Notre amendement vise à remédier à cet état de choses.

Art. 17bis (nieuw)

Een artikel 17bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Artikel 113, § 3 wordt aangevuld als volgt :

" Een aftrek ingevolge artikel 111 wordt niet verricht voor de inkomsten voortvloeiend uit deelnemingen in de Belgische Maatschappij voor de Financiering van de Nijverheid noch voor inkomsten uit deelnemingen in de intercommunale verenigingen bedoeld in artikel 94 van het W.I.B., alinea 2, littera a. " »

VERANTWOORDING

Zowel voor de Belgische Maatschappij voor de Financiering van de Nijverheid als voor de intercommunale verenigingen beheerst door de wet van 6 augustus 1897, 1 juli 1899, 18 augustus 1907 en 1 maart 1922 kan, gezien de aard van hun activiteiten, een bijzonder fiscaal regime verdedigd worden.

Het is evenwel vanuit het standpunt van de fiscale rechtvaardigheid als vanuit het standpunt van de fiscale techniek niet verantwoord dat winsten die uit deelnemingen in voornoemde instellingen toekomen aan participanten die volledig onder het normaal stelsel van de vennootschapsbelasting ressorteren, worden vrijgesteld van vennootschapsbelasting.

F. WILLOCKX
L. DETIEGE
M. COLLA
G. TEMMERMAN

Art. 18

Dit artikel weglaten.

F. WILLOCKX
L. DETIEGE
M. COLLA

II. — AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR Mevr. DETIEGE cs.

Art. 4

A) In hoofddeorde :

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« In Titel II, hoofdstuk II, afdeling IV, onderafdeling IV, van hetzelfde Wetboek wordt, in artikel 64, het bedrag van " 56 000 F " vervangen door " 70 000 F " »

VERANTWOORDING

Omwille van het sociale beleid gevoerd door de huidige Regering, de devaluatie van onze frank en de geldontwaarding volstaat het bedrag van 56 000 F in het geheel niet meer om de bijkomende kosten te dekken, die gezinnen moeten uitgeven, waarin beide echtgenoten kostwinners zijn. Daarom dient het bedrag van 56 000 F dat reeds sinds 1974 ongewijzigd in het Wetboek voorzien wordt, verhoogd te worden tot 70 000 F. Een jaarlijkse indexering van het bedrag zou voor het aanslagjaar 1982 geleid hebben tot een aftrek van 93 000 F.

B) In bijkomende orde :

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van de amendementen op artikel 11.

Art. 17bis (nouveau)

Insérer un article 17bis (nouveau), libellé comme suit :

« L'article 113, § 3, est complété comme suit :

" Aucune déduction n'est opérée en vertu de l'article 111 en raison des revenus provenant de participations dans la Compagnie belge pour le financement de l'industrie, ni en raison des revenus provenant de participations dans les intercommunales visées à l'article 94, alinéa 2, littéra a, du C.I.R. " »

JUSTIFICATION

On peut défendre un régime fiscal particulier en faveur de la Compagnie belge pour le Financement de l'Industrie et des intercommunales régies par les lois des 6 août 1897, 1^{er} juillet 1899, 18 août 1907 et 1^{er} mars 1922, compte tenu de la nature de leurs activités.

Il ne se justifie pas ni du point de vue de l'équité fiscale ni de la technique fiscale d'exonérer de l'impôt des sociétés les bénéfices attribués à des actionnaires de ces sociétés qui tombent entièrement sous le coup du régime normal de l'impôt des sociétés.

Art. 18

Supprimer cet article.

II. — AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR Mme DETIEGE et cs.

Art. 4

A) En ordre principal :

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Dans le Titre II, chapitre II, section IV, sous-section IV, du même Code, à l'article 64, remplacer le montant de " 56 000 F " par " 70 000 F " »

JUSTIFICATION

Compte tenu de la politique sociale de l'actuel Gouvernement, de la dévaluation de notre franc et de l'érosion monétaire, le montant de 56 000 F ne suffit absolument plus à couvrir les dépenses supplémentaires auxquelles doivent faire face les ménages dont les deux conjoints exercent une activité professionnelle. C'est pour cette raison qu'il faut porter à 70 000 F le montant de 56 000 F inscrit dans le Code depuis 1974 et qui n'a pas été modifié depuis. Si le montant avait été indexé d'année en année, l'abattement aurait été de 93 000 F pour l'exercice d'imposition 1982.

B) En ordre subsidiaire :

Supprimer cet article

JUSTIFICATION

Voir la justification des amendements à l'article 11.

Art. 10

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het invoeren van een opschrift « Vermindering ten gunste van de echtgenoten » is een misleidende titel die het stelsel van decumul en splitting ontkracht en herleidt tot een berekeningsmethode. In realiteit zijn beide stelsels geen berekeningsmethodes maar manieren om de aanslag te bepalen.

Art. 11

A) In hoofddorde :

Dit artikel weglaten.

B) In bijkomende orde :

Paragraaf 2 weglaten.

VERANTWOORDING

Voor het bepalen of gezinnen, waarin beide echtgenoten bedrijfsinkomsten behalen, recht hebben op :

- een studiebeurs voor een studierend kind;
- een bouw-, aankoop- of saneringspremie in verband met een gebouwd onroerend goed;
- een voordelig tarief voor een sociale dienst (crèche, huur van een sociale woning, enz...).

wordt het in aanmerking te nemen globaal belastbaar inkomen thans bepaald met inachtnaam van de aftrek van 56 000 F zelfs wanneer de inkomsten afzonderlijk belast worden. Wanneer deze aftrek wegvalt voor het vaststellen van het inkomen dat in aanmerking komt voor sociale voordelen, wordt er in feite geen rekening meer gehouden met de bijkomende kosten die deze gezinnen dienen te dragen waar beide echtgenoten kostwinners zijn. Dus opnieuw zorgt dit ontwerp van wet ervoor, dat de buitenhuiswerkende vrouw ontmoedigd en benadeeld wordt.

Artikel 11, § 2, dient in deze zin aangepast te worden.

Art. 12

1) Het 1° tot 7° vervangen door wat volgt :

- « 1° één kind : 6 500 F;
- 2° twee kinderen : 18 500 F;
- 3° drie kinderen : 38 500 F;
- 4° vier kinderen : 72 000 F;
- 5° vijf kinderen : 115 000 F;
- 6° zes kinderen : 167 000 F;
- 7° meer dan zes kinderen : 167 000 F vermeerderd met 50 000 F per kind boven het zesde. »

2) Paragraaf 1 aanvullen met een nieuw lid, luidend als volgt :

« Een vermindering van 10 000 F wordt verleend aan belastingplichtigen, alleenstaanden of echtgenoten die beiden bedrijfsinkomsten hebben, en die kinderen ten laste hebben die de volle leeftijd van 4 jaar nog niet bereikt hebben op 1 januari van het aanslagjaar. »

VERANTWOORDING

Dit amendement wil de tekortkoming, van het bestaande en het door de Regering nieuw voorgesteld stelsel van aftrek voor kinderlast, herstellen. In beide stelsels worden enerzijds grotere belastingverminderingen toegekend naarmate het inkomen stijgt en anderzijds stijgt de vermindering onverantwoord meer vanaf het vierde kind.

Art. 10

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'intitulé « Réduction en faveur des conjoints » induit en erreur, vide de leur sens les systèmes du decumul et du fractionnement et les assimile à de simples méthodes de calcul. En réalité, ils ne constituent ni l'un ni l'autre des méthodes de calcul, mais des systèmes d'imposition.

Art. 11

A) En ordre principal :

Supprimer cet article.

B) En ordre subsidiaire :

Supprimer le § 2 de cet article.

JUSTIFICATION

Pour déterminer si les ménages dont les deux conjoints bénéficient d'un revenu professionnel ont droit à :

- une bourse d'étude au profit d'un enfant aux études;
- une prime à la construction, à l'achat ou à l'assainissement d'un immeuble bâti;
- un tarif préférentiel pour certains services sociaux (crèche, location d'un logement social, etc.).

le revenu global imposable à prendre en considération est fixé actuellement compte tenu de l'abattement de 56 000 F, même lorsque les revenus sont imposés séparément. Ne plus tenir compte de cet abattement pour fixer le revenu à prendre en considération pour l'octroi d'avantages sociaux, ce serait en fait faire fi des frais supplémentaires auxquels doivent faire face les ménages dont la subsistance est assurée par les deux conjoints. Le projet de loi a donc une nouvelle fois pour effet de décourager et de désavantager la femme travaillant au dehors.

L'article 11, § 2, doit être adapté en conséquence.

Art. 12

1) Dans l'article 81, remplacer les 1° à 7° par le texte suivant :

- « 1° un enfant : 6 500 F;
- 2° deux enfants : 18 500 F;
- 3° trois enfants : 38 500 F;
- 4° quatre enfants : 72 000 F;
- 5° cinq enfants : 115 000 F;
- 6° six enfants : 167 000 F;
- 7° plus de six enfants : 167 000 F majorés de 50 000 F par enfant au-delà du sixième. »

2) Compléter le § 1^{er} par un alinéa nouveau, rédigé comme suit :

« Une réduction de 10 000 F est accordée aux contribuables, qu'il s'agisse de personnes isolées ou de conjoints bénéficiant chacun d'un revenu professionnel, qui ont des enfants à leur charge n'ayant pas encore atteint l'âge de 4 ans au 1^{er} janvier de l'exercice d'imposition. »

JUSTIFICATION

Cet amendement a pour but de pallier les carences du système actuel de réductions pour enfants à charge et celles du nouveau système proposé par le Gouvernement. L'un et l'autre prévoient des réductions d'impôts qui augmentent avec le revenu, et qui augmentent encore davantage et ce sans justification, à partir du quatrième enfant.

De meer harmonische aftrekregeling van ons amendement laat een besparing toe waarmee een speciaal belastingkrediet ingevoerd wordt dat gezinnen of alleenstaanden met kleine kinderen ten goede komt. Het is deze groep die op dit ogenblik bijzonder zware financiële lasten draagt, onder meer voor kinderopvang, zonder dat het belastingstelsel hier een substantiële compensatie voor biedt.

Berekening aantal begunstigde gezinnen :

— Aantal alleenstaanden en gezinnen met 2 inkomensstrekkers en kinderen van 0 tot 3 jaar (4 jaar) = 153 667 (1).

— Totaal aantal gezinnen en alleenstaanden met kinderen van 0 tot 3 jaar = 407 393 (2).

— Aandeel (1) in (2) = 37,7 %.

— Aantal kinderen van 0 tot 2 jaar (3 jaar) = 368 473.

— 37,7 % van 368 473 = 138 914, afgerond 140 000.

(Bron : N. I. S.)

Raming besparing door herschikking aftrek voor kinderlast : ± 1,5 miljard.

Belastingkrediet per 2-inkomensgezin of alleenstaande : ± 10 000 F.

Indien alleen de gezinnen die een attest voorleggen van bezoldigde kinderopvang in aanmerking komen kan de aftrek gevoelig stijgen :

Aantal gezinnen : ± 45 000 (bron : N. I. S.).

Belastingkrediet : ± 30 000 F.

L. DETIEGE
F. WILLOCKX
M. COLLA

III. — AMENDEMENT

VOORGESTELD DOOR DE HEER DEFOSSET

Art. 33

Dit artikel aanvullen met wat volgt :

« Voor de gemeenten van het Brusselse gewest zal dit artikel eerst toepassing vinden na de oprichting van het Compensatiefonds dat moet instaan voor hun nationale en internationale verplichtingen. »

VERANTWOORDING

Deze bijkomende dotatie (Compensatiefonds) is eens te meer in de regeringsverklaring opgenomen. Pas wanneer de Brusselse gemeenten zullen kunnen nagaan in hoever die verbintenissen nageleefd worden, zullen zij in staat zijn hun fiscaal beleid vast te leggen.

IV. — AMENDEMENT

VOORGESTELD DOOR DE HEER GALLE

Art. 33quinquies (nieuw)

Een artikel 33quinquies (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

Le système de réductions plus harmonieux que nous proposons par voie d'amendement permet de réaliser une économie et d'accorder ainsi un crédit d'impôt spécial aux ménages ou aux personnes isolées ayant de jeunes enfants à leur charge. Il s'agit du groupe qui doit faire face à des charges financières, notamment celles qu'entraîne la nécessité de faire garder les enfants, qui sont particulièrement lourdes à l'heure actuelle, alors que le régime fiscal ne prévoit aucune compensation substantielle en leur faveur.

Calcul du nombre de ménages bénéficiaires :

— Nombre de ménages dont 2 membres bénéficient d'un revenu professionnel et de personnes isolées ayant des enfants âgés de 0 à 3 ans (4 ans) = 153 667 (1).

— Nombre total de ménages et d'isolés ayant des enfants âgés de 0 à 3 ans = 407 393 (2).

— Pourcentage de (1) dans (2) = 37,7 %.

— Nombre d'enfants âgés de 0 à 2 ans (3 ans) = 368 473.

— 37,7 % de 368 473 = 138 914, soit, en arrondissant, 140 000.

(Source : I. N. S.)

Estimation de l'économie réalisable grâce à un réaménagement du système des réductions d'impôt pour enfants à charge : ± 1,5 milliard.

Crédit d'impôt pour ménage dont 2 membres bénéficient d'un revenu professionnel ou par isolé : ± 10 000 F.

Si l'on tient compte uniquement des ménages qui produisent une attestation selon laquelle, ils font garder leurs enfants contre rémunération, la réduction peut augmenter sensiblement.

Nombre de ménages : ± 45 000 (source : I. N. S.).

Crédit d'impôt : ± 30 000 F.

III. — AMENDEMENT

PRÉSENTÉ PAR M. DEFOSSET

Art. 33

Compléter cet article par ce qui suit :

« Il n'entrera en vigueur pour les communes de la région bruxelloise qu'après la mise en place effective du Fonds de compensation destiné à faire face à leurs obligations nationales et internationales. »

JUSTIFICATION

Cette « dotation complémentaire » (Fonds de compensation) est prévue — une nouvelle fois — par la déclaration gouvernementale. Ce n'est qu'en connaissance du degré de respect de ces engagements que les communes bruxelloises seront en mesure de déterminer leur politique fiscale.

L. DEFOSSET
G. CLERFAYT

IV. — AMENDEMENT

PRÉSENTÉ PAR M. GALLE

Art. 33quinquies (nouveau)

Insérer un article 33quinquies (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 33quinquies. — § 1. In de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen wordt een artikel 1ter ingevoegd luidend als volgt :

“ Onverminderd de toepassing van artikel 9 wordt het aan de Vlaamse Gemeenschap en het Waalse Gewest toekomend deel van het Fonds der Provinciën gefinancierd door geristorneerde belastingen en heffingen zoals bedoeld in artikel 10.

Voor de provincie Brabant is het jaarlijks aandeel in het Fonds der Provinciën vastgesteld op 20,58 % van het bij artikel 3 van de wet van 17 maart 1965 bepaalde bedrag.

Vervolgens wordt het resterend globaal bedrag dat toekomt aan de Vlaamse Gemeenschap en het Waalse Gewest ten behoeve van hun gezamenlijke provinciën, verdeeld volgens het gemiddeld procentueel aandeel van elk gewest in de aan hen gezamenlijke geristorneerde belastingen en heffingen zoals bepaald in artikel 10 en 11 ”.

§ 2. In artikel 9, § 2 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen wordt na de eerste zin toegevoegd hetgeen volgt :

“ Vanaf 1983 bepaalt de Rijksmiddelenbegroting de in artikel 1ter bedoelde ristornobedragen. ”

§ 3. In artikel 3 van de wet van 17 maart 1965 betreffende het Fonds der Provinciën worden de woorden “ wordt gestijfd met een jaarlijkse heffing van ” vervangen door “ bedraagt ”.

§ 4. Opgeheven worden :

De artikelen 4, 6, 7 en 8 van de wet van 17 maart 1965 betreffende het Fonds der Provinciën.

§ 5. Dit artikel 33quinquies treedt in werking vanaf het begrotingsjaar 1983 ”.

VERANTWOORDING

Voor het Fonds der Provinciën dat ingesteld werd bij de wet van 24 december 1948 betreffende de gemeentelijke en provinciale financiën geldt thans de wet van 17 maart 1965 gewijzigd en aangevuld door artikel 45 van de gewone wet van 9 augustus 1980.

Niettegenstaande de verschillende verbeteringen die de wet van 17 maart 1965 aan het Fonds der Provinciën heeft gebracht, schenkt het huidige stelsel geen voldoening aan de provinciën.

Overeenkomstig artikel 3 van de wet van 17 maart 1965 betreffende het Fonds der Provinciën wordt dit Fonds gestijfd met een jaarlijkse heffing van 0,933 % op de totale lopende belastingontvangsten van de Staat, daarin begrepen de toegewezen en afgestane ontvangsten, doch met uitzondering van de invoerrechten afgedragen aan de Europese Gemeenschappen, verkregen bij de afsluiting van het voorlaatste begrotingsjaar.

In het kader van de afremming van de Staatsuitgaven hebben de Regeringen gemeend in de programmawet maatregelen te moeten nemen tot vermindering van de dotatie van het Fonds der Provinciën.

Onderstaande tabel geeft een overzicht van de bedragen die van 1979 tot 1983 door het niet toepassen van artikel 74 van de wet van 5 januari 1976 aan de negen provinciën worden onttrokken.

« Art. 33quinquies. — § 1^{er}. Dans la loi ordinaire de réformes des institutions du 9 août 1980 il est inséré un article 1ter rédigé comme suit :

“ Sans préjudice de l'application de l'article 9, la part du Fonds des Provinces qui revient à la Région wallonne et à la Communauté flamande est financée par des ristournes sur impôts et des perceptions au sein de l'article 10.

Pour ce qui est de la province de Brabant, la part annuelle du Fonds des Provinces qui lui revient est fixée à 20,58 % du montant prévu par l'article 3 de la loi du 17 mars 1965.

Ensuite, le montant global restant, qui revient à la Région wallonne et à la Communauté flamande et qui est destiné à l'ensemble de leurs provinces respectives, est réparti sur la base de la part moyenne, exprimée en pourcents, de chacune des régions dans le total des impôts et des perceptions visés aux articles 10 et 11 et qui leur sont ristournés. ”

§ 2. A l'article 9, § 2, de la loi ordinaire de réformes des institutions du 9 août 1980 il est inséré, après la première phrase, une disposition rédigée comme suit :

“ A partir de 1983, le budget des Voies et Moyens fixe les montants des ristournes visées à l'article 1ter. ”

§ 3. A l'article 3 de la loi du 17 mars 1965 relative au Fonds des provinces, les mots “ est alimenté par un prélèvement annuel de ” sont remplacés par les mots “ s'élève à ”.

§ 4. Sont abrogés :

Les articles 4, 6, 7 et 8 de la loi du 17 mars 1965 relative au Fonds des provinces.

§ 5. Le présent article 33quinquies entre en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 1983. »

JUSTIFICATION

Le Fonds des provinces, institué par la loi du 24 décembre 1948 concernant les finances provinciales et communales est actuellement régi par la loi du 17 mars 1965, modifié et complété par la loi ordinaire du 9 août 1980.

Nonobstant les différentes améliorations apportées au Fonds des provinces par la loi du 17 mars 1965, le système actuel ne donne pas satisfaction aux provinces.

Conformément aux dispositions de l'article 3 de la loi du 17 mars 1965 relative au Fonds des provinces, ce Fonds est alimenté par un prélèvement annuel égal à 0,933 % du total des recettes fiscales courantes de l'Etat, y compris les recettes attribuées et cédées, mais à l'exception des droits d'entrée cédés aux Communautés européennes, réalisés à la clôture de l'exercice budgétaire pénultième.

Dans le cadre du freinage des dépenses publiques, les Gouvernements ont estimé devoir prendre des mesures dans le cadre de la loi programme en vue de diminuer la dotation du Fonds des provinces.

Le tableau ci-dessous donne un aperçu des montants dont les neuf provinces ont été privées de 1979 à 1983, par suite de la non-application de la loi du 5 janvier 1976.

Referentiejaar Staatsontvangsten — Année de référence recettes de l'Etat	Staatsontvangsten (1) — Recettes de l'Etat (1)	Referentiejaar dotatie — Année de référence dotation	Dotatie op basis 1 × 0,933 — Dotation sur base de 1 × 0,933	Toegekende dotatie — Dotation attribuée	Vershil (te weinig ontvangen) — Différence (trop peu reçu)
1977	757 028 622 798 F	1979	7 063 077 051 F	6 458 875 000 F	604 202 051 F
1978	852 340 410 499 F	1980	7 952 336 030 F	6 661 937 888 F	1 290 398 142 F
1979	909 413 519 577 F	1981	8 484 828 138 F	7 072 151 909 F	1 412 676 229 F
1980	954 019 567 118 F	1982	8 901 002 561 F	7 115 800 000 F	1 785 202 561 F
1981	986 505 455 192 F	1983	9 204 095 897 F	7 521 400 000 F	1 682 695 897 F

Dergelijke maatregelen plaatsen de provinciën echter in een moeilijke situatie, want de lasten van deze besturen worden steeds zwaarder: uitbreiding van het aantal taken, wetten met financiële implicaties, sterke personeelsuitbreiding, zware lasten ingevolge het invoeren van de B. T. W. Niettegenstaande de provinciën over meer financiële middelen zouden moeten beschikken, wordt de Staatssusienkomst herhaaldelijk ingekrompen. Vandaar dat deze besturen hun fiscale lasten steeds verder moeten opvoeren.

Om de provinciën niet tot deficieten te dwingen, met als gevolg aftakeling van het provinciaal beleid, is het noodzakelijk deze regeringspraktijk van het systematisch niet-naleven van de afspraken te doen ophouden. Meer nog, de financiële mogelijkheden van de provinciën moeten worden aangepast.

Men mag dus besluiten dat het hoofddoel van de invoering van het Fonds der Provinciën, nl. voldoen aan de provinciale behoeften en sanering van de provinciale financiën, in zeer geringe mate verwezenlijkt is. Steeds heeft de wetgeving met betrekking tot het Fonds in het nadeel gespeeld van de provinciën en de laatste jaren brengt de centrale overheid de provinciale financiën sterk in gevaar, door een aantal maatregelen die zonder inspraak van de provinciën zijn genomen.

Ten aanzien van de provinciën van het Vlaamse Gewest valt de verdeling van het Fonds der Provinciën, zoals bepaald bij de artikelen 6, 7 en 8 van de wet van 17 maart 1965, zeer nadelig uit.

(zie tabellen blz. 10)

Uit het overzicht van de absolute bedragen over de periode 1966 tot 1982 blijkt dat de aandelen van de gewesten een enorme uitbreiding hebben genomen. Deze stijging vindt haar oorzaak in het feit dat de dotatie afhankelijk was van de opbrengst van een totaal belastingen, die een zeer snel stijgingsritme kenden. Daarnaast speelt vooral de inflatie een rol.

Het Vlaamse aandeel was steeds lager dan het aandeel van de Waalse provinciën met uitzondering echter voor het jaar 1977, tijdens hetwelk het Vlaams gewest 40,45 %, het Waalse gewest 38,31 % en de provincie Brabant 21,24 % ontvingen.

Deze abnormale stijging in 1977 is het gevolg van het laattijdig uitbetalen van de werkingstoelagen voor het onderwijs in het Waalse gewest. Deze tijdelijke inzinking werd in 1978 voor het Waalse gewest hersteld.

Het aandeel van elke provincie wordt vastgesteld op basis van volgende criteria:

1. Eenenvijftig honderste van het Fonds wordt omgeslagen:

1.1. Tot een bedrag van 135 miljoen F, en in gelijke aandelen, over de provinciën;

1.2. Het saldo, naar rato van het aantal inwoners van de provinciën, zoals dit blijkt uit de officiële opgave van het bevolkingscijfer van het Rijk op 31 december van het voorlaatste jaar vóór het jaar waarop de omslag betrekking heeft. Het aantal inwoners van de provincie Brabant wordt evenwel verhoogd met de helft van dat van het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad.

2. Dertig hondersten van het Fonds wordt omgeslagen naar rato van de werkingstoelagen die gedurende het laatste jaar vóór het jaar waarvoor de omslag van toepassing is, werkelijk door de Staat aan de provinciën bij toepassing van artikel 32 van de wet van 29 mei 1959, werden uitgekeerd.

3. Negentien hondersten van het Fonds wordt omgeslagen:

3.1. Voor de helft, naar rata van de lengte der provinciale wegen;

3.2. Voor de helft, naar rata van de oppervlakte der provinciën.

Voorafgaandelijk wordt aan elke provincie een vast aandeel van 15 miljoen toegekend.

Vervolgens wordt het resterend bedrag verdeeld in tranches (bevolking - onderwijs - wegen en oppervlakte).

Het aandeel van elke provincie in de verschillende tranches voor 1982 bedroeg:

De telles mesures mettent les provinces dans une situation difficile, car les charges de ces administrations s'alourdissent de jour en jour: extension du nombre des tâches, lois comportant des implications financières, forte extension du personnel, lourdes charges résultant de l'instauration de la T. V. A. En dépit du fait que les provinces devraient disposer de ressources financières plus importantes, l'intervention de l'Etat a été réduite à plusieurs reprises. C'est pourquoi ces administrations sont dans l'obligation d'augmenter constamment leur fiscalité.

Afin que les provinces ne soient pas acculées au déficit, ce qui entraînerait un démantèlement de la politique provinciale, il est nécessaire qu'il soit mis fin à cette pratique de l'Etat consistant à ne pas respecter systématiquement ses engagements.

On peut donc conclure que l'objectif principal de l'instauration du Fonds des provinces, à savoir satisfaire aux besoins des provinces et assainir les finances provinciales, n'est atteint que dans une très faible mesure. La législation relative au Fonds a toujours joué au détriment des provinces et, ces dernières années, le pouvoir central a fortement mis les finances provinciales en péril en prenant une série de mesures sans y associer les provinces.

Pour les provinces de la région flamande, la répartition du Fonds des provinces telle qu'elle est prévue par les articles 6, 7 et 8 de la loi du 17 mars 1965, s'avère très défavorable.

(voir tableaux p. 10)

L'aperçu des montants absolus pour la période 1966 à 1982 nous montre que les parts des régions ont pris une énorme extension. Cette augmentation tire son origine du fait que la dotation dépendait du produit d'un certain nombre d'impôts qui ont connu un rythme de croissance très rapide. L'inflation aussi y a joué un rôle important.

La part flamande a toujours été inférieure à celle des provinces wallonnes à l'exception cependant de l'année 1977 au cours de laquelle la Région flamande a reçu 40,45 %, la Région wallonne 38,31 % et la province de Brabant 21,24 %.

Cette augmentation anormale en 1977 résultait des retards de paiement des subventions de fonctionnement pour l'enseignement dans la Région wallonne. Ce retard temporaire fut rattrapé en 1978 par la Région wallonne.

La part de chaque province est fixée sur base des critères suivants:

1. Cinquante et un centièmes du Fonds sont répartis:

1.1. à concurrence de 135 millions de F, par parts égales entre les provinces;

1.2. le solde, au prorata du nombre d'habitants des provinces, tel qu'il apparaît au relevé officiel du chiffre de la population au 31 décembre de l'avant-dernière année précédant celle à laquelle se rapporte la répartition. Toutefois, le nombre d'habitants de la province de Brabant est majoré de la moitié de celui de l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale.

2. Trente centièmes du Fonds sont répartis au prorata des subventions de fonctionnement effectivement versées par l'Etat aux provinces, en application de l'article 32 de la loi du 29 mai 1959, pendant la dernière année précédant celle à laquelle se rapporte la répartition.

3. Dix-neuf centièmes du Fonds sont répartis:

3.1. Pour moitié, au prorata de la longueur des routes provinciales;

3.2. Pour moitié, au prorata de la superficie des provinces.

Une part fixe de 15 millions est préalablement accordée à chaque province.

Ensuite, le reste est accordé en tranches (population-enseignement - routes et superficie).

Voici quelle était en 1982, la part de chaque province dans les différentes tranches:

Hierna volgt de verdeling van het Fonds per provincie en per gewest (in absolute cijfers)
(in miljoen F)

Répartition du Fonds par province et par région (en chiffres absolus)
(en millions de francs)

	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982
Antwerpen. — Anvers	128,0	150,5	169,2	180,3	219,0	243,5	289,4	330,9	374,8	463,4	523,6	698,6	721,7	758,2	827,2	896,2	859,7
Limburg. — Limbourg	74,9	87,6	96,0	113,4	121,1	144,7	160,4	189,8	217,2	236,6	326,1	432,3	400,7	444,5	427,5	504,5	486,1
Oost-Vlaanderen. — Flandre orientale	117,4	143,6	162,3	182,1	221,1	241,4	295,1	328,0	379,3	452,9	521,8	664,0	696,8	728,0	758,5	835,9	785,3
West-Vlaanderen. — Flandre occidentale	89,9	108,1	120,8	132,9	149,5	169,6	203,6	231,2	255,1	310,9	370,1	436,8	489,2	505,6	522,4	562,4	563,7
Vlaams Gewest. — Région flamande	410,3	489,8	548,3	608,8	710,7	799,1	948,4	1 079,9	1 226,5	1 433,9	1 741,6	2 231,7	2 308,4	2 436,3	2 535,6	2 799,0	2 676,8
Henegouwen. — Hainaut	233,5	268,0	297,0	352,3	370,8	391,2	532,0	584,7	621,8	689,3	934,3	953,1	1 281,8	1 150,6	1 281,9	1 376,1	1 356,2
Namen. — Namur	53,4	62,9	70,0	75,9	82,1	94,7	109,3	124,9	135,1	161,3	188,1	221,8	253,5	279,4	289,7	311,2	325,4
Luik. — Liège	163,0	204,1	229,2	233,6	260,5	323,3	350,9	451,6	456,2	573,6	669,5	684,7	844,0	985,8	885,2	854,2	947,2
Luxemburg. — Luxembourg	50,5	58,2	63,6	68,8	75,8	84,9	99,4	112,6	144,0	171,5	219,0	254,0	287,0	296,6	308,7	329,1	327,6
Waals Gewest. — Région wallonne	500,4	593,2	660,7	733,6	788,9	894,0	1 092,6	1 273,7	1 357,2	1 595,9	2 010,9	2 113,6	2 666,3	2 712,4	2 765,5	2 870,5	2 956,4
Brabant	209,3	261,4	234,8	315,5	361,5	433,1	519,9	596,0	655,4	828,1	985,4	1 171,7	1 294,2	1 310,1	1 360,8	1 402,6	1 464,5

Hierna volgt een overzicht van de procentuele verdeling van het Fonds per provincie en per gewest

Aperçu de la répartition en pourcentage du Fonds par province et par région

	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982
Antwerpen. — Anvers	11,43	11,20	11,25	10,88	11,77	11,45	11,30	11,22	11,57	11,92	11,10	12,66	11,50	11,75	12,42	12,68	12,09
Limburg. — Limbourg	6,69	6,51	6,39	6,84	6,51	6,81	6,27	6,43	6,71	6,09	6,91	7,84	6,77	6,89	6,42	7,14	6,83
Oost-Vlaanderen. — Flandre orientale	10,49	10,68	10,79	10,99	11,88	11,35	11,52	11,12	11,71	11,65	11,06	12,03	11,12	11,22	11,38	11,83	11,03
West-Vlaanderen. — Flandre occidentale	8,03	8,04	8,04	8,01	8,03	7,93	7,95	7,84	7,88	8,00	7,85	7,92	7,80	7,83	7,84	7,96	7,92
Vlaams Gewest. — Région flamande	36,64	36,43	36,48	36,72	38,19	37,59	37,04	36,61	37,87	37,66	36,92	40,45	37,19	37,69	38,06	39,61	37,87
Henegouwen. — Hainaut	20,85	19,93	19,81	21,25	19,91	18,40	20,81	19,82	19,20	17,73	19,80	17,28	18,19	17,83	19,25	19,46	19,06
Namen. — Namur	4,77	4,68	4,65	4,58	4,41	4,45	4,27	4,23	4,17	4,15	3,99	4,02	3,94	4,33	4,34	4,49	4,57
Luik. — Liège	14,55	15,18	15,24	14,27	13,99	15,20	13,70	15,31	14,08	14,75	14,19	12,41	15,69	15,27	13,28	12,04	13,32
Luxemburg. — Luxembourg	4,51	4,33	4,23	4,15	4,08	3,99	3,88	3,82	4,45	4,41	4,64	4,60	4,59	4,58	4,64	4,66	4,60
Waals Gewest. — Région wallonne	44,68	44,12	43,93	44,25	42,39	42,04	42,66	43,18	41,90	41,04	42,62	38,31	42,41	42,01	41,51	40,56	41,55
Brabant	18,58	19,45	19,59	19,03	19,42	20,37	20,30	20,21	20,23	21,30	20,46	21,24	20,40	20,28	20,43	19,83	20,58

	Bevolking — Population		Onderwijs — Enseignement		Wegen — Routes		Oppervlakte — Superficie	
	miljoenen — millions	%	miljoenen — millions	%	miljoenen — millions	%	miljoenen — millions	%
Antwerpen. — Anvers	531,2	7,47	187,7	2,64	62,3	0,88	63,5	0,89
Limburg. — Limbourg	241,4	3,39	176,—	2,47	—	—	53,7	0,75
Oost-Vlaanderen. — Flandre orientale	448,8	6,31	159,1	2,23	96,4	1,35	66,—	0,93
West-Vlaanderen. — Flandre occidentale	364,2	5,11	24,6	0,35	90,5	1,27	69,4	0,98
Vlaams gewest. — Région flamande	1 585,6	22,28	547,4	7,69	249,2	3,50	252,6	3,55
Henegouwen. — Hainaut	440	6,18	677,8	9,53	139,5	1,96	83,9	1,18
Luik. — Liège	338,5	4,76	498,3	7,00	9,8	0,14	85,5	1,20
Luxemburg. — Luxembourg	75,3	1,06	1,6	0,02	137,3	1,93	98,4	1,38
Namen. — Namur	136,9	1,92	55,7	0,78	36,7	0,52	81,2	1,24
Waals gewest. — Région wallonne	990,7	13,92	1 233,4	17,33	323,3	4,55	349,—	4,90
Brabant	932,7	13,1074	353,9	4,9734	103,5	1,4545	74,4	1,0455

Voor het Vlaamse Gewest vertonen de tranches, als geheel beschouwd, de volgende orde van belangrijkheid: de tranche bevolking brengt 22,28 van de totale ontvangsten die het gewest krijgt uit het Fonds; 7,69 gaat naar onderwijs; de wegen en de oppervlakte zijn samen goed voor de overige 7,05.

Voor het Waalse gewest is de tranche onderwijs het belangrijkste (17,33). Daarop volgen bevolking (13,92), oppervlakte (4,55) en wegen (4,90).

Voor de provincie Brabant is de tranche bevolking de belangrijkste gevolgd door de tranche-onderwijs, de rest de twee overige tranches.

Bij een vergelijking voor het jaar 1982 van de omslag van het Fonds der provinciën met de drievoudige verdeelsleutel van het Gemeentefonds komt men tot de volgende vaststelling:

	Fonds der provinciën	Gemeentefonds
Voor het Vlaamse Gewest	37,86 %	52,54 %
Voor het Waalse Gewest	41,53 %	39,35 %
Voor het Brusselse Gewest	(1) 20,58 %	8,11 %

Indien voor de verdeling van het Fonds der provinciën der verdeelsleutel van het Gemeentefonds zou toegepast zijn dan zou het Vlaamse Gewest 3 738,6 miljoen in plaats van 2 694,8 miljoen, hetzij 1 043,8 miljoen meer, uit het Fonds der provinciën ontvangen hebben.

De geschiedenis van het Fonds der provinciën leert ons dat dit Fonds ingesteld werd ter vervanging van een aantal fiscale bevoegdheden die aan de provinciën onttrokken werden. Het is dan ook maar billijk dat dit Fonds dat zelf een aandeel is van de totale belastingopbrengst zou verdeeld worden volgens een fiscaal criterium.

Daar het administratief toezicht alsmede het vaststellen van de verdelingscriteria van het Fonds der provinciën een gewestelijke materie is, zou het principe van een zo ruim mogelijke financiële autonomie en verantwoordelijkheid voor de Vlaamse Gemeenschap en het Waalse Gewest moeten gehuldigd worden. Voor de provincie Brabant zou het status quo, of 20,58 % zoals vastgesteld voor 1982, kunnen behouden worden.

In de geest van de wetten van 8 en 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen betekent zulks dat beide gewesten hun financiële verantwoordelijkheid opnemen met belastingstorno's, eventueel aangevuld met eigen fiscaliteit.

Het huidige voorstel beoogt wat voorafgaat te concretiseren door de huidige techniek van de verdeling van het Fonds der provinciën onder de Vlaamse Gemeenschap en het Waalse Gewest te vervangen door een techniek van geristioneerde belastingen.

Dit houdt een wijziging in van de artikelen 6, 7 en 8 van de wet van 17 maart 1965 betreffende het Fonds der provinciën, met respect van het globaal percentage van 0,933 % van de totale lopende belastingontvangsten van de Staat, zoals bepaald in artikel 3 van dezelfde wet.

(1) Provincie Brabant.

Pour la région flamande, les tranches, considérées comme un tout, se classent comme suit par ordre d'importance: la tranche population procure 22,28 du total des recettes que la Région reçoit du Fonds; 7,69 vont à l'enseignement; les routes et la superficie prennent à leur compte les 7,05 restants.

Pour la Région wallonne c'est la tranche enseignement la plus importante (17,33); suivent celle de la population (13,92), de la superficie (4,55) et des routes (4,90).

Pour la province de Brabant la tranche la plus importante est celle de la population suivie de celle de l'enseignement et des deux autres pour le reste.

Si l'on établit une comparaison pour l'année 1982 avec la répartition du Fonds des provinces selon la triple clé de répartition du Fonds des communes l'on aboutit au résultat suivant:

	Fonds des provinces	Fonds des communes
Pour la Région flamande	37,86 %	52,54 %
Pour la Région wallonne	41,53 %	39,35 %
Pour la Région bruxelloise	(1) 20,58 %	8,11 %

Si l'on avait utilisé pour la répartition du Fonds des provinces la clé de répartition du Fonds des communes, la Région flamande aurait obtenu 3 738,1 millions au lieu de 2 694,8 millions, soit 1 043,8 millions de plus du Fonds des provinces.

L'histoire du Fonds des provinces nous apprend que ce Fonds a été créé en remplacement d'un certain nombre de compétences fiscales qui ont été ôtées aux provinces. Il n'est dès lors qu'équitable que ce Fonds qui représente une part du total des recettes fiscales soit réparti selon un critère fiscal.

Etant donné que le contrôle administratif ainsi que la fixation des critères de répartition du Fonds des provinces relèvent des matières régionales, il faudrait appliquer le principe d'une autonomie financière et d'une responsabilité les plus larges possibles pour la Communauté flamande et la Région wallonne. En ce qui concerne la province de Brabant, l'on pourrait maintenir le statu quo, soit 20,58 % comme en 1982.

Dans l'esprit des lois des 8 et 9 août 1980 de réformes des institutions cela signifie que les deux régions prennent leur responsabilité financière grâce à des ristournes sur impôts éventuellement complétées par une fiscalité propre.

Notre amendement a pour but de concrétiser ce qui précède en remplaçant l'actuelle technique de répartition du Fonds des provinces entre la Communauté flamande et la Région wallonne par une technique de ristournes sur impôts.

Ceci implique une modification des articles 6, 7 et 8 de la loi du 17 mars 1965 relative au Fonds des provinces, en respectant le pourcentage global de 0,933 % du total des recettes fiscales de l'Etat, comme prévu à l'article 3 de la même loi.

(1) Province de Brabant.

Met het oog op de verdeling van het Fonds der provinciën onder de gewesten dient — gelet op het status quo voor de provincie Brabant — een voorafname van 20,58 % te gebeuren voor deze provincie.

Het overblijvende gedeelte wordt onder de Vlaamse Gemeenschap en het Waalse Gewest verdeeld volgens hun respectief aandeel in de geristorneerde belastingen zoals bepaald in artikel 10 van de gewone wet van 9 augustus 1980.

Daar de wetten van 8 en 9 augustus de provincie Brabant bij overgangsmaatregel buiten de hervorming der instellingen gelaten hebben, impliceert dit dat de Nationale Regering verder bevoegd blijft voor het beleid in die provincie.

Daarmee rekening houdend zijn de belastingen die in eerste instantie voor ristorno vatbaar zijn (art. 10, § 1) op basis van de opbrengst in 1980 als volgt verdeeld over de Vlaamse Gemeenschap en het Waalse gewest.

Vlaanderen : 65 %;
Wallonië : 35 %.

Dit systeem zou in werking treden vanaf het begrotingsjaar 1983.

M. GALLE

ERRATUM

Onder de vermelding « Art. 11 » op blz. 6, weglaten wat volgt :

- A) In hoofdde :
Dit artikel weglaten.
- B) In bijkomende orde. :

Avant de procéder à la répartition du Fonds des provinces entre les régions il faut, compte tenu du statu quo pour la province de Brabant, opérer un prélèvement de 20,58 % en faveur de cette province.

Le restant est partagé entre la Communauté flamande et la Région wallonne selon leur part respective des ristournes sur impôts comme prévu à l'article 10 de la loi ordinaire du 9 août 1980.

Etant donné que les lois des 8 et 9 août ont, à titre transitoire, laissé la province de Brabant en dehors de la réforme des institutions, la politique de cette province continue à relever de la compétence du Gouvernement national.

Compte tenu de cet élément, les impôts qui sont en première instance susceptibles d'être ristournés (art. 10, § 1^{er}) sur la base des recettes de 1980 seraient répartis comme suit entre la Communauté flamande et la Région wallonne :

Flandre : 65 %;
Wallonie : 35 %.

Ce système entrerait en vigueur à partir de l'année budgétaire 1983.

ERRATUM

Sous la mention « Art. 11 » à la page 6, supprimer ce qui suit :

- A) En ordre principal :
Supprimer cet article.
- B) En ordre subsidiaire :