

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1982-1983

18 JANUARI 1983

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 26 juli 1962 betreffende de onteigeningen ten algemenen nutte en de concessies voor de bouw van autowegen

(Ingediend door de heer Damseaux)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De bijzondere regeling met betrekking tot de spoedprocedure inzake onteigening ten algemenen nutte, zoals die bij artikel 5 van de wet van 26 juli 1962 werd ingevoerd, moet de overheid die de onteigening beveelt in staat stellen in spoedgevallen snel en efficiënt op te treden.

Aangezien die wetgeving bezwaarlijk overeen te brengen is met de tekst van artikel 11 van de Grondwet, meer bepaald in fine, spreekt het vanzelf dat die procedure met omzichtigheid moet worden toegepast, derwijze dat de toepassing alleen in echt dringende omstandigheden gerechtvaardigd is.

In de praktijk blijkt dat vele overheidsdiensten, inzonderheid gemeentelijke, niet aarzelen om al hun bijzondere plannen van aanleg, waaraan een onteigeningsplan is toegevoegd, te laten goedkeuren onder het stelsel van de spoedprocedure, zelfs indien tussen de goedkeuring van het plan en de tenuitvoerlegging ervan soms meer dan vijf jaren verlopen zijn. De belangen van de ingezetenen zijn daardoor uiteraard niet meer voldoende gevrijwaard en dergelijke procedures zetten de deur open voor allerlei misbruiken, o.m. speculatie met voorbedachte rade.

Om dergelijke praktijken uit de wereld te helpen, lijkt het wenselijk een termijn vast te stellen voor de periode die moet verlopen tussen de verschijning van het koninklijk besluit tot wettiging van de spoedprocedure en de tenuitvoerlegging van de onteigening, juist zoals een termijn is vastgesteld voor de periode die moet verlopen tussen de onteigening en de aanvang van de werken enerzijds en het einde ervan anderzijds.

Chambre des Représentants

SESSION 1982-1983

18 JANVIER 1983

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 26 juillet 1962 relative aux expropriations pour cause d'utilité publique et aux concessions en vue de la construction des autoroutes

(Déposée par M. Damseaux)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La législation spéciale contenant la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique, telle qu'elle a été instaurée par l'article 5 de la loi du 26 juillet 1962 doit permettre à l'autorité expropriante d'intervenir rapidement et efficacement en cas d'urgence.

Cette législation étant difficilement conciliable avec le texte de l'article 11 de la Constitution, particulièrement in fine, il est évident qu'il convient de recourir à cette procédure avec prudence, de manière que seules les circonstances vraiment urgentes puissent en justifier l'application.

En pratique, il s'avère que de nombreuses administrations, principalement communales, n'hésitent pas à faire approuver tous leurs plans particuliers d'aménagement, auxquels est annexé un plan d'expropriation, sous le régime de la procédure d'extrême urgence, même si une période de plus de cinq ans s'écoule parfois entre l'application du plan et son exécution. Il est évident que les intérêts des citoyens ne s'en trouvent plus suffisamment protégés et que des abus, tels qu'une spéculation préméditée, deviennent possibles.

Afin de mettre un terme à ces pratiques, il paraît souhaitable de fixer une date limite entre la parution de l'arrêté royal autorisant le recours à la procédure d'urgence et la réalisation de l'expropriation, comme il faut une période limitée entre l'expropriation et, d'une part, la mise en chantier des travaux et, d'autre part, la fin de ceux-ci.

Indien de urgentie wordt aangevoerd voor de onteigening, lijkt het normaal dat deze plaatsheeft in de loop van het jaar dat volgt op de bekendmaking van het koninklijk besluit dat die procedure wettigt en dat de werken binnen het jaar dat op die tenuitvoerlegging volgt worden aangevat en is het anderzijds redelijk voor de beëindiging van de werken een termijn van vijf jaar op te leggen.

Deze laatste bepaling is noodzakelijk om te voorkomen dat het doel van het voorstel wordt omzeild door een officiële aanvang van de werken zonder dat zij onmiddellijk voortgezet worden.

Het lijkt overigens onontbeerlijk in de wet sommige bepalingen op te nemen ter voorkoming van misbruiken op het gebied van de dringende-onteiningsprocedure, met name in geval van wijziging van bestemming. Men dient immers rekening te houden met de mogelijkheid dat een dergelijke procedure zal worden aangevraagd en dat, om de toestemming van de rechter te kunnen verkrijgen, voor de onteigening een motief wordt opgegeven dat niet de ware reden is. In dat geval dient de onteigende over middelen te beschikken om zijn rechten te doen gelden.

De wet dient dus in de mogelijkheid te voorzien dat de betrockene gebruik kan maken van de procedure waarin de wet van 17 april 1835 betreffende de onteigening ten algemenen nutte voorziet. Die bepalingen zijn immers niet overgenomen in de wet betreffende de spoedprocedure inzake onteigening ten algemenen nutte.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

In de wet betreffende de spoedprocedure inzake onteigening ten algemenen nutte, waarvan de tekst voorkomt in artikel 5 van de wet van 26 juli 1962 betreffende de onteigeningen ten algemenen nutte en de concessies voor de bouw van autowegen wordt een artikel *1bis* (nieuw) ingevoegd, luidend als volgt :

« Art. 1bis. — De bij artikel 1 bedoelde onteigeningen dienen te geschieden binnen het jaar dat volgt op de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* van het koninklijk besluit dat de toepassing van de spoedprocedure wettigt.

De werken die de onteigening hebben gerechtvaardigd, dienen aan te vangen binnen twaalf maanden na het vonnis tot vaststelling van de voorlopige vergoeding.

De werken die de spoedprocedure hebben gerechtvaardigd, dienen binnen vijf jaar na de datum van de aanvang ervan te worden beëindigd. »

Art. 2

In dezelfde wet wordt een artikel 22 ingevoegd, luidend als volgt :

« Art. 22. — Bij niet-naleving van de in artikel *1bis* vermelde termijnen kan de onteigende bij de rechter een verzoek indienen, hetzij tot nietigverklaring van het eindvonnis, indien de werken nog niet werden aangevat, hetzij tot herziening van het vonnis. »

Si l'extrême urgence est invoquée pour l'expropriation, il semble normal que cette dernière soit réalisée dans l'année qui suit la publication de l'arrêté royal autorisant cette procédure, que les travaux soient entamés dans l'année qui suit cette réalisation et il est raisonnable de prévoir un délai de cinq ans pour la fin des travaux.

Cette dernière disposition est nécessaire pour éviter que le but poursuivi par la proposition soit détourné par un début officiel des travaux, sans suite immédiate.

Par ailleurs, il semble indispensable de prévoir également dans la loi certaines dispositions en vue de réprimer des abus dans le domaine de l'expropriation d'extrême urgence, et notamment en cas de changement de destination. Il faut, en effet, tenir compte de la possibilité que telle procédure soit sollicitée et que, pour obtenir l'accord du juge, une raison soit invoquée pour l'expropriation, qui ne soit pas la vraie. Dans ce cas, l'exproprié doit pouvoir disposer des moyens pour faire prévaloir ses droits.

Il faudrait donc prévoir dans la loi la possibilité pour l'intéressé de faire usage de la procédure qui existe dans la loi du 17 avril 1835 sur l'expropriation pour cause d'utilité publique. Ces dispositions ne sont, en effet, pas reprises dans la loi relative à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique.

A. DAMSEAUX

PROPOSITION DE LOI

Article 1

Dans la loi relative à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique dont le texte figure à l'article 5 de la loi du 26 juillet 1962 relative aux expropriations pour cause d'utilité publique et aux concessions en vue de la construction des autoroutes, il est inséré un article *1bis* (nouveau) libellé comme suit :

« Art. 1bis. — Les expropriations visées à l'article 1 devront nécessairement être réalisées dans l'année qui suit la publication au *Moniteur belge* de l'arrêté royal autorisant le recours à la procédure d'extrême urgence.

La mise en chantier des travaux ayant justifié l'expropriation devra obligatoirement avoir lieu dans les douze mois après le jugement fixant l'indemnité provisoire.

Les travaux qui ont justifié la procédure d'extrême urgence devront être terminés dans les cinq ans de la date de mise en chantier. »

Art. 2

Dans la même loi, il est ajouté un article 22 libellé comme suit :

« Art. 22. — En cas de non-observation des délais mentionnés à l'article *1bis*, l'exproprié pourra introduire auprès du juge une requête soit en vue de l'annulation du jugement définitif, si les travaux n'ont pas encore été entamés, soit de revision du jugement. »

Art. 3

In dezelfde wet wordt een artikel 23 ingevoegd, luidend als volgt :

« Art. 23. — Indien de werken die na de aanvang van de in deze wet omschreven procedure worden uitgevoerd, aantonen dat de verkregen onroerende goederen niet de bestemming krijgen die de inbezitneming ervan rechtvaardigt of indien de onteigenende overheid de oorspronkelijke bestemming door een nieuwe beslissing wijzigt, kan de onteigende de teruggave vragen, waarin is voorzien bij artikel 23 van de wet van 17 april 1835 betreffende de onteigening ten algemenen nutte. »

2 november 1982.

Art. 3

Dans la même loi, il est ajouté un article 23 libellé comme suit :

« Art. 23. — Si les travaux exécutés à la suite de l'introduction de la procédure instaurée par la présente loi démontrent que les immeubles acquis ne reçoivent pas la destination qui a justifié la prise de possession, ou si le pouvoir expropriant change par une nouvelle décision la destination initiale, l'exproprié pourra demander la restitution, telle qu'elle est prévue à l'article 23 de la loi du 17 avril 1835 sur l'expropriation pour cause d'utilité publique. »

2 novembre 1982.

A. DAMSEAUX
G. MUNDELEER
E. FLAMANT
G. SPROCKEELS