

## Chambre des Représentants

SESSION 1983-1984

9 MAI 1984

### PROJET DE LOI DE REDRESSEMENT

#### AMENDEMENTS

N° 9 DE M. DESAEYERE.

Art. 6bis (nouveau).

#### A. — En ordre principal :

Insérer un article 6bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 6bis. — § 1<sup>er</sup>. L'arrêté royal n° 278 du 30 mars 1984 est abrogé.

» § 2. Au Code des impôts sur les revenus est ajouté un article 444 (nouveau), libellé comme suit :

» Art. 444. — § 1. Pour les exercices fiscaux 1984, 1985 et 1986, la notion de « croissance des revenus » est définie comme étant la différence entre le revenu imposable de l'année en cours et de l'année précédente et la notion de « croissance relative des revenus » est définie comme étant le rapport entre cette croissance et le revenu imposable en pour cent.

» § 2. Si cette croissance est négative ou nulle, cela reste sans conséquence.

» § 3. Si cette croissance est inférieure ou égale au taux d'inflation, un « impôt de croissance de crise » temporaire est prélevé, égal à 2,4 et 6 % du revenu imposable respectivement en 1984, 1985 et 1986 multiplié par le rapport entre la croissance relative des revenus et le taux d'inflation.

» § 4. Si cette croissance est supérieure au taux d'inflation, cet impôt de croissance de crise est calculé comme au point 3 majoré de 80 % de la différence entre la croissance des revenus et le résultat de la multiplication du taux d'inflation par le revenu imposable de l'année antérieure.

» § 5. Le pourcentage d'impôt global ne peut cependant jamais dépasser 80 %.

Voir :

927 (1983-1984) :

— N° 1 : Projet de loi.

— N°s 2 à 4 : Amendements.

## Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1983-1984

9 MEI 1984

### ONTWERP VAN HERSTELWET

#### AMENDEMENTEN

Nr. 9 VAN DE HEER DESAEYERE.

Art. 6bis (nieuw).

#### A. — In hoofdorde :

Een artikel 6bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 6bis. — § 1. Het koninklijk besluit nr. 278 van 30 maart 1984 wordt opgeheven.

» § 2. Aan het Wetboek van de inkomstenbelastingen wordt een artikel 444 (nieuw) toegevoegd, luidend als volgt :

» Art. 444. — § 1. Voor de fiscale jaren 1984, 1985 en 1986 wordt het begrip « inkomensaanwas » gedefinieerd als het verschil tussen het belastbaar inkomen van het lopende en het vorige jaar en « relatieve inkomensaanwas » als de verhouding hiervan tot het belastbaar inkomen in percent.

» § 2. Indien deze aanwas negatief of nul is, brengt dit geen gevolgen mee.

» § 3. Indien deze aanwas kleiner of gelijk is aan het inflatiepercentage, dan wordt een tijdelijke « aanwascrisisbelasting » geheven gelijk aan 2,4 en 6 % van het belastbaar inkomen in respectievelijk 1984, 1985 en 1986 vermenigvuldigd met de verhouding tussen de relatieve inkomensaanwas en het inflatiepercentage.

» § 4. Indien deze aanwas groter is dan het inflatiepercentage, dan wordt deze aanwascrisisbelasting berekend zoals volgens § 3 vermeerderd met 80 % van het verschil tussen de inkomensaanwas en het resultaat van de vermenigvuldiging van het inflatiepercentage met het belastbaar inkomen van het vorige jaar.

» § 5. Het globaal belastingspercentage mag echter nooit groter worden dan 80 %.

Zie :

927 (1983-1984) :

— Nr. 1 : Wetsontwerp.

— Nrs. 2 tot 4 : Amendementen.

## B. — En ordre subsidiaire :

## Insérer un article 6bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 6bis. Au Code des impôts sur les revenus est ajouté un article 444 (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 444. — § 1. Pour les exercices fiscaux 1984, 1985 et 1986, la notion de « croissance des revenus » est définie comme étant la différence entre le revenu imposable de l'année en cours et de l'année précédente et la notion de « croissance relative des revenus » est définie comme étant le rapport entre cette croissance et le revenu imposable en pour cent.

« § 2. Si cette croissance est négative ou nulle, cela reste sans conséquence.

« § 3. Si cette croissance est inférieure ou égale au taux d'inflation, un « impôt de croissance de crise » temporaire est prélevé, égal à 2,4 et 6 % du revenu imposable respectivement en 1984, 1985 et 1986 multiplié par le rapport entre la croissance relative des revenus et le taux d'inflation.

« § 4. Si cette croissance est supérieure au taux d'inflation, cet impôt de croissance de crise est calculé comme au point 3 majoré de 80 % de la différence entre la croissance des revenus et le résultat de la multiplication du taux d'inflation par le revenu imposable de l'année antérieure.

« § 5. Le pourcentage d'impôt global ne peut cependant jamais dépasser 80 %.

« § 6. L'impôt de croissance de crise est diminué des tensions de modération qui sont imposées par l'arrêté royal n° 278. »

## JUSTIFICATION

Les mesures fiscales et parafiscales dans le cadre du plan du Gouvernement constituent un ensemble si confus qu'il est à craindre, d'une part, qu'il s'en faille de beaucoup pour que le caractère général de leur application soit réalisé et, d'autre part, qu'à la suite de toutes sortes d'effets cumulatifs des efforts démesurés soient imposés à certaines personnes.

La première conséquence est que la complexité fiscale s'en trouve accrue, ce qui apparaît notamment des § 4 et 5 de l'article 2 de l'arrêté royal n° 278 du 30 mars 1984 qui instaurent un *feedback* de la répartition secondaire des revenus vers leur répartition primaire étant donné que pour l'octroi ou non d'augmentations de l'index les employeurs devront se baser sur les attestations fiscales. Deuxièmement, l'application de ces mesures risque d'entraîner de grandes injustices.

Si la majorité maintient premièrement qu'une augmentation de l'impôt de 6 % est indispensable et qu'il n'est pas possible de réaliser un assainissement au moyen d'un plan de restriction des dépenses comme le propose la V.U. et deuxièmement que l'alternative de la V.U. consistant en une augmentation proportionnelle du taux de l'impôt indirect ne peut être acceptée, la V.U. estime alors qu'il s'impose de retenir la « troisième meilleure » alternative de cet amendement. Le présent amendement vise essentiellement à répartir l'effort demandé le plus largement et donc le plus équitablement possible sur l'ensemble de la population.

C'est pourquoi on définit au § 1 une croissance des revenus  $DY$  et une croissance relative des revenus  $\frac{DY}{Y \times 100}$  ce qui donne pour 1984 la formule suivante :

$DY_{84} = Y_{84} - Y_{83}$  où  $Y$  représente le revenu imposable.

Au § 3 est défini un impôt de croissance de crise  $DT$  suivant la formule :

$DT = 0,02 Y_{84} \left( \frac{DY_{84}}{Y_{84} \times 100} / \text{taux d'inflation} \right)$

ce qui veut dire qu'une modération de 2 % est demandée en 1984 si le revenu a augmenté du taux d'inflation mais que cette modération est réduite proportionnellement dans la mesure où le revenu a augmenté moins vite que l'indice des prix.

Si le revenu augmente plus vite que les prix, non seulement la modération dépasse 2, 4 et 6 % suivant le § 3, mais l'impôt de croissance est en outre augmenté de 80 % de la mesure où l'ajustement pur et simple en fonction de l'inflation est dépassé.

Cette procédure « fiscale » d'application générale offre en outre l'avantage de rendre impossibles les manœuvres artificielles en vue de tourner le « blocage des revenus » implicite imposé par le Gouvernement. Le Gouvernement a en effet tenté d'éviter que dans certains cas les revenus n'augmentent plus rapidement que

## B. — In bijkomende orde :

## Een artikel 6bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 6bis. Aan het Wetboek van de inkomstenbelastingen wordt een artikel 444 (nieuw) toegevoegd, luidend als volgt :

« Art. 444. — § 1. Voor de fiscale jaren 1984, 1985 en 1986 wordt het begrip « inkomensaanwas » gedefinieerd als het verschil tussen het belastbaar inkomen van het lopende en het vorige jaar en « relatieve inkomensaanwas » als de verhouding hiervan tot het belastbaar inkomen in percent.

« § 2. Indien deze aanwas negatief of nul is, brengt dit geen gevolgen mee.

« § 3. Indien deze aanwas kleiner of gelijk is aan het inflatiepercentage, dan wordt een tijdelijke « aanwascrisisbelasting » geheven gelijk aan 2,4 en 6 % van het belastbaar inkomen in respectievelijk 1984, 1985 en 1986 vermenigvuldigd met de verhouding tussen de relatieve inkomensaanwas en het inflatiepercentage.

« § 4. Indien deze aanwas groter is dan het inflatiepercentage, dan wordt deze aanwascrisisbelasting berekend zoals volgens § 3 vermeerderd met 80 % van het verschil tussen de inkomensaanwas en het resultaat van de vermenigvuldiging van het inflatiepercentage met het belastbaar inkomen van het vorige jaar.

« § 5. Het globaal belastingspercentage mag echter nooit groter worden dan 80 %.

« § 6. De aanwascrisisbelasting wordt verminderd met de matigingsinspanningen die worden opgelegd via het koninklijk besluit nr. 278. »

## VERANTWOORDING

De fiscale en parafiscale ingrepen in het kader van het regeringsplan vormen een dergelijk onoverzichtelijk geheel dat men moet vrezen dat enerzijds lang niet de beoogde alomvattendheid wordt bereikt en dat anderzijds ten gevolge van allerlei overlappings aan sommige personen buitenmaatse inspanningen worden opgelegd.

Hierdoor verhoogt ten eerste de fiscale complexiteit enorm, wat onder meer blijkt uit de §§ 4 en 5 van artikel 2 van het koninklijk besluit nr. 278 van 30 maart 1984 die een *feedback* invoeren van de secundaire vóór de primaire inkomensverdeling aangezien de werkgevers zich bij het al dan niet toekennen van indexverhogingen zullen moeten baseren op de fiscale attesten. Ten tweede dreigt het gevaar dat er grote onrechtvaardigheden worden begaan.

Indien de meerderheid erbij blijft dat ten eerste een belastingsverhoging van 6 % zich opdringt en het niet mogelijk is te saneren via een uitgavensbesparingsplan zoals de V.U. dit voorstelt, en dat ten tweede het V.U.-alternatief over een proportionele verhoging van de indirecte belastingspercentages niet kan aanvaard worden, dan is de V.U. van mening dat het « derde beste » alternatief van dit amendement zich opdringt. Het doel van dit amendement bestaat er op de eerste plaats in de gevraagde inspanning zo alomvattend mogelijk te maken en dus zo rechtvaardig mogelijk te spreiden over de ganse bevolking.

Daarom wordt in § 1 een inkomensaanwas  $DY$  en een relatieve inkomensaanwas  $\frac{DY}{Y \times 100}$  gedefinieerd met in 1984 :

$DY_{84} = Y_{84} - Y_{83}$  waarbij  $Y$  het belastbaar inkomen voorstelt.

In § 3 wordt een aanwascrisisbelasting  $DT$  ingevoerd :

$DT = 0,02 Y_{84} \left( \frac{DY_{84}}{Y_{84} \times 100} / \text{Inflatiepercentage} \right)$

d.w.z. dat een inlevering wordt gevraagd van 2 % in 1984 indien het inkomen is gestegen met het inflatiepercentage doch dat deze inlevering proportioneel wordt verminderd in de mate dat het inkomen minder snel toenam dan de prijsindex.

Stijgt het inkomen sneller dan de prijzen, dan wordt de inlevering niet alleen groter dan 2, 4 en 6 % volgens § 3, maar dan wordt bovendien de aanwasbelasting verhoogd met 80 % van de mate waarin de louter inflatoire aanpassing wordt overschreden.

Deze alomvattende « fiscale » werkwijze biedt bovendien het voordeel dat kunstgrepen om de impliciete « inkomensstop » — die door de Regering wordt opgelegd — te omzeilen aldus onmogelijk worden gemaakt. De Regering tracht inderdaad te vermijden dat het inkomen van sommigen sneller zou stijgen dan

2 % de moins que le taux d'inflation, mais ces tentatives sont vouées à l'échec.

C'est ainsi que l'on assiste actuellement à des « échanges » entre les entreprises qui permettent de transférer des cadres en leur accordant un salaire plus élevé : on échappe ainsi au blocage de l'indexation.

En outre, un blocage absolu des revenus tel que le Gouvernement l'instaure a un effet très décourageant et démoralisant parce que des efforts supplémentaires — en prix constants — ne sont plus du tout récompensés. Suivant le § 4, les contribuables bénéficient encore de 20 % ; suivant le système du Gouvernement, il ne leur reste plus rien.

#### N° 10 DE M. DEFOSSET

Art. 34.

**Supprimer cet article.**

#### N° 11 DE M. DEFOSSET

Art. 39.

**Supprimer cet article.**

#### JUSTIFICATION

En raison des conditions stipulées dans les prêts hypothécaires en cause, l'effort ainsi réalisé en faveur de leur personnel par les entreprises représente un complément indispensable — sinon même une substitution — à une politique cohérente de logement social. Le projet pénalise injustement les jeunes ménages qui ne pourront plus acheter ou construire un logement.

Sur le plan budgétaire, enfin, les avantages escomptés sont neutralisés par des retombées défavorables au moins équivalentes. Cette justification vaut également pour l'amendement à l'article 34.

#### N° 12 DE M. DEFOSSET

Art. 40.

(En ordre subsidiaire aux amendements n°s 10 et 11 *supra*)

**Remplacer le § 3 par le texte suivant :**

« § 3. Par dérogation au § 1<sup>er</sup>, les articles 41, § 2, 4<sup>o</sup>, et 108bis du même Code, tels qu'ils existaient avant la modification y apportée par les articles 34 et 39 de la présente loi, restent applicables aux contrats d'emprunt jusqu'à concurrence du plafond fixé pour l'attribution des prêts destinés à l'achat ou à la construction d'un logement social.

» Le taux de référence déterminé en exécution de l'article 32ter du même Code ne peut, à partir de l'exercice d'imposition 1985, excéder 9,5 % sur la tranche correspondant à la différence entre le montant immunisé et le plafond visé ci-dessus.

» Pour l'application des alinéas 1 et 2 aux contrats conclus avec assurance-vie mixte, le montant à prendre en considération sera établi en déduisant annuellement du montant global du prêt le capital déjà constitué à terme, compte tenu de la valeur acquise à ce moment des contrats (réserve mathématique). »

#### JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement précédent.

2 % minder dan het inflatiepercentage, doch deze pogingen zijn tot mislukken gedoemd.

Zo vinden er op dit ogenblik tussen bedrijven « uitwisselingen » plaats waarbij kaderleden worden overgenomen tegen hogere lonen : aldus ontsnapt men aan de indexoverstappen.

Bovendien werkt een absolute inkomensstop zoals de Regering deze instaat te zeer ontmoedigend en demotiverend vermits supplementaire inspanningen — in constante prijzen — nu helemaal niet meer worden gehonoreerd. § 4 laat tenminste nog 20 % bij de mensen, de Regering helemaal niets meer.

W. DESAEYERE.

#### Nr. 10 VAN DE HEER DEFOSSET

Art. 34.

**Dit artikel weglaten.**

#### Nr. 11 VAN DE HEER DEFOSSET

Art. 39.

**Dit artikel weglaten.**

#### VERANTWOORDING

De voor de bedoelde hypotheekleningen bedongen voorwaarden zijn van die aard dat de inspanning die aldus door de ondernemingen ten gunste van hun personeel geleverd wordt, een onontbeerlijke aanvulling van en zelfs een alternatief voor een samenhangend beleid op het stuk van de sociale huisvesting betekent. Het ontwerp bejegt op een onbillijke wijze de jonge gezinnen die geen woning meer zullen kunnen kopen of laten bouwen.

Op budgettair vlak tenslotte worden de verwachte voordelen door op zijn minst even aanzienlijke ongunstige gevolgen teniet gedaan. Deze verantwoording geldt ook voor het amendement op artikel 34.

#### Nr. 12 VAN DE HEER DEFOSSET

Art. 40.

(In bijkomende orde op de amendementen nrs. 10 en 11 *supra*)

**Paragraaf 3 vervangen door de volgende tekst :**

« § 3. In afwijking van § 1 blijven de artikelen 41, § 2, 4<sup>o</sup>, en 108bis van hetzelfde Wetboek, zoals ze bestonden alvorens ze bij de artikelen 34 en 39 van deze wet gewijzigd werden, van toepassing voor de leningscontracten tot beloop van het grensbedrag dat voor de toekenning van voor de aankoop of de bouw van een sociale woning bestemde leningen is vastgesteld.

» De ter uitvoering van artikel 32ter van hetzelfde Wetboek bepaalde referentiewet mag met ingang van het aanslagjaar 1985 niet hoger zijn dan 9,5 % op de schijf die met het verschil tussen het vrijgestelde bedrag en het bedoelde grensbedrag overeenstemt.

» Voor de toepassing van het eerste en het tweede lid op de contracten die vergezeld gaan van een gemengde levensverzekering, zal het in aanmerking te nemen bedrag worden vastgesteld mits het reeds op termijn samengestelde kapitaal jaarlijks van het totale bedrag van de lening wordt afgetrokken en rekening wordt gehouden met de waarde die de contracten op dat ogenblik reeds verkregen hebben (wiskundige reserve). »

#### VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van vorig amendement.

## N° 13 DE M. DEFOSSET

Art. 41.

**Supprimer cet article.**

## JUSTIFICATION

L'avis du Conseil d'Etat (p. 14) est la meilleure justification de cette suppression.

L. DEFOSSET.

## N° 14 DU GOUVERNEMENT

Art. 49.

**Au 1°, remplacer les mots « après avoir invité l'Exécutif de la Région concernée à donner son avis » par les mots « sur avis conforme de l'Exécutif de la Région concernée ».**

## JUSTIFICATION

Une concertation additionnelle a eu lieu entre le Gouvernement et les Exécutifs régionaux au sujet du chapitre IV, section 1<sup>re</sup>, du projet de loi de redressement. Le Gouvernement propose de donner suite au souhait des Exécutifs régionaux que les zones de reconversion soient délimitées par le Roi sur avis conforme de l'Exécutif de la Région concernée.

*Le Premier Ministre,*

W. MARTENS.

*Le Ministre des Affaires économiques,*

M. EYSKENS.

## Nr. 13 VAN DE HEER DEFOSSET

Art. 41.

**Dit artikel weglaten.**

## VERANTWOORDING

Het advies van de Raad van State (blz. 14) vormt de beste verantwoording van die weglating.

## Nr. 14 VAN DE REGERING

Art. 49.

**In het 1°, de woorden « nadat de Executieve van het betrokken Gewest om advies is verzocht » vervangen door de woorden « op eensluidend advies van de Executieve van het betrokken Gewest ».**

## VERANTWOORDING

De Regering heeft bijkomend overleg gepleegd met de Gewestexecutieven aangaande hoofdstuk IV, afdeling 1, van het ontwerp van herstelwet. De Regering stelt voor tegemoet te komen aan de wens van de Gewestexecutieven dat de reconversiezones door de Koning worden afgebakend op eensluidend advies van de Executieve van het betrokken Gewest.

*De Eerste Minister,*

W. MARTENS.

*De Minister van Economische Zaken,*

M. EYSKENS.