

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1984-1985

13 MEI 1985

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 20 april 1874
betreffende de voorlopige hechtenis

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 3
van de wet van 20 april 1874
op de voorlopige hechtenis

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER COLLIGNON

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Remacle.

A. — Leden : de heren Bourgeois, Breyne, Gehlen, Grafé, Remacle, Suykerbuyk, Verhaegen. — de heren Bossuyt, Brouhon, Collignon, Derycke, Mevr. Detiège, de heren D'Hose, Mottard, Van den Bossche. — de heren Barzin, Henrion, Horlait, Mundeleer, Van Belle, Van de Velde. — de heren Baert, Belmans.

B. — Plaatsvervangers : Mevr. Demeester-De Meyer, de heren le Hardy de Beaulieu, J. Michel, Piot, Steverlynck, Thys, Wauthy, Willems. — de heren Baudson, Defosset, Dejardin, Gondry, Mevr. Lefeber, de heren Tobback, Van Elewyck, Vanvelthoven, Willockx. — de heren A. Claes, Daems, De Decker, De Groot, Huylebrouck, Klein, Verberckmoes. — de heren R. Declercq, F. Vansteenkiste, Verniers.

Zie :

948 (1983-1984) :

- N° 1 : Wetsvoorstel.
- N°s 2 tot 4 : Amendementen.
- N° 5 : Verslag.
- N° 6 : Amendementen.

Handelingen :

14 maart 1985.

767 (1983-1984) :

- N° 1 : Wetsvoorstel.
- N° 2 : Verslag.

Handelingen :

14 maart 1985.

Chambre des Représentants

SESSION 1984-1985

13 MAI 1985

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 20 avril 1874
relative à la détention préventive

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 3
de la loi du 20 avril 1874
relative à la détention préventive

RAPPORT COMPLEMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE (1)

PAR M. COLLIGNON

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Remacle.

A. — Membres : MM. Bourgeois, Breyne, Gehlen, Grafé, Remacle, Suykerbuyk, Verhaegen. — MM. Bossuyt, Brouhon, Collignon, Derycke, Mme Detiège, MM. D'Hose, Mottard, Van den Bossche. — MM. Barzin, Henrion, Horlait, Mundeleer, Van Belle, Van de Velde. — MM. Baert, Belmans.

B. — Suppléants : Mme Demeester-De Meyer, MM. le Hardy de Beaulieu, J. Michel, Piot, Steverlynck, Thys, Wauthy, Willems. — MM. Baudson, Defosset, Dejardin, Gondry, Mme Lefeber, MM. Tobback, Van Elewyck, Vanvelthoven, Willockx. — MM. A. Claes, Daems, De Decker, De Groot, Huylebrouck, Klein, Verberckmoes. — MM. R. Declercq, F. Vansteenkiste, Verniers.

Voir :

948 (1983-1984) :

- N° 1 : Proposition de loi.
- Nos 2 à 4 : Amendements.
- N° 5 : Rapport.
- N° 6 : Amendements.

Annales :

14 mars 1985.

767 (1983-1984) :

- N° 1 : Proposition de loi.
- N° 2 : Rapport.

Annales :

14 mars 1985.

DAMES EN HEREN,

Het wetsvoorstel van de heer Henrion tot wijziging van de wet van 20 april 1874 betreffende de voorlopige hechtenis (Stuk n° 948/1) werd door de Commissie voor de Justitie op 19 december 1984 aangenomen.

Nadat het op de agenda van de openbare vergaderingen was geplaatst, werd het op verzoek van de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie, Buitenlandse Handel en Institutionele Hervormingen op 14 maart 1985 naar de Commissie teruggezonden.

Een en ander geschiedde op grond van twee elementen: het vraagstuk van het internationaal aanhoudingsbevel en het feit dat na de indiening van het verslag amendementen waren voorgesteld door de heer Dierickx (Stuk n° 948/6).

1. Het internationaal aanhoudingsbevel

De Commissie heeft de mogelijkheid afgeschaft om een niet gemotiveerd aanhoudingsbevel te verlenen wanneer de verdachte zijn verblijf niet in België heeft (Stuk n° 948/5, blz. 12).

Zij heeft immers geoordeeld dat het aanhoudingsbevel hoe dan ook gemotiveerd moet zijn. De voorlopige hechtenis kan slechts worden bevolen in ernstige en uitzonderlijke omstandigheden en de maatregel moet in het belang van de openbare veiligheid vereist zijn.

Een lid is de mening toegedaan dat de afschaffing van de mogelijkheid tot verlening van een niet gemotiveerd bevel tot aanhouding indien de verdachte zijn verblijf niet in België heeft (weglating van art. 1, tweede lid, van de wet van 20 april 1874 betreffende de voorlopige hechtenis) problemen met zich brengt op het stuk van de verlening van een bevel tot aanhouding ten aanzien van een verdachte die het land verlaten heeft en van de toepassing van artikel 5 van de wet van 15 maart 1874 op de uitleveringen.

Derhalve vraagt het lid nadere toelichting omtrent de gevolgen die het wetsvoorstel inzake de verlening van een internationaal bevel tot aanhouding met zich zal brengen.

De Vice-Eerste Minister verklaart dat de door het wetsvoorstel aangebrachte wijziging inzake de verblijfsvoorwaarde er zich toe beperkt dat voor om het even welk bevel tot aanhouding een motivering vereist is, dus zelfs als de verdachte zijn verblijf niet in België heeft.

Deze wijziging heeft geen gevolgen voor het door het lid bedoelde geval.

De wet van 15 maart 1874 op de uitleveringen heeft immers betrekking op de uitleveringen die de Belgische Regering op verzoek van vreemde regeringen kan toestaan.

Artikel 5, hetwelk o.m. bepaalt dat de vreemdeling, bij onverwijlde spoed, op grond van een der feiten in artikel 1 vermeld in België voorlopig kan worden aangehouden op vertoon van een bevel tot aanhouding verleend door de onderzoeksrechter bevoegd voor de plaats waar hij verblijft of kan worden aangetroffen, en steunend op een officieel bericht aan de Belgische autoriteiten toegestuurd door de autoriteiten van het land waar de vreemdeling veroordeeld of vervolgd is geweest, heeft geen betrekking op de beklaagde die in België wordt vervolgd maar er zijn verblijf niet heeft en die eventueel het land verlaten heeft.

Indien het lid meent dat een probleem rijst op het vlak van de toepassing van artikel 5, zij erop gewezen dat dit probleem door het wetsvoorstel niet gewijzigd wordt.

Met betrekking tot de verdachte die het land verlaten heeft en wiens uitlevering door België wordt verzocht, worden de volgende preciseringen verstrekt.

MESDAMES, MESSIEURS,

La proposition de loi de M. Henrion modifiant la loi du 20 avril 1874 relative à la détention préventive (Doc. n° 948/1) a été adoptée par la Commission de la Justice le 19 décembre 1984.

Inscrite à l'ordre du jour des séances publiques, elle a, à la demande du Vice-Premier Ministre et Ministre de la Justice, du Commerce extérieur et des Réformes institutionnelles, été renvoyée en commission le 14 mars 1985.

Deux éléments avaient été évoqués pour justifier ce renvoi: le problème du mandat international et le dépôt, après rapport, des amendements de M. Dierickx (Doc. n° 948/6).

1. Le mandat d'arrêt international

La commission a supprimé la possibilité de délivrer un mandat d'arrêt non motivé lorsque l'inculpé n'a pas sa résidence en Belgique (Doc. n° 948/5, p. 12).

Elle a en effet estimé que le mandat d'arrêt devait être motivé dans tous les cas. La détention préventive ne peut intervenir que dans des circonstances graves et exceptionnelles, et que si elle est réclamée par l'intérêt de la sécurité publique.

Un membre estime que la suppression de la possibilité de délivrer un mandat d'arrêt non motivé si l'inculpé n'a pas sa résidence en Belgique (suppression de l'art. 1, alinéa 2, de la loi du 20 avril 1874 relative à la détention préventive) a pour conséquence de poser des problèmes en ce qui concerne la délivrance d'un mandat d'arrêt à l'égard d'un inculpé ayant quitté le pays et l'application de l'article 5 de la loi du 15 mars 1874 sur les extraditions.

Dès lors, il demande de préciser les conséquences apportées par la proposition de loi sur la délivrance du mandat d'arrêt international.

Le Vice-Premier Ministre déclare que la modification apportée par la proposition de loi en ce qui concerne la condition de résidence se limite à exiger une motivation à tout mandat d'arrêt, c'est-à-dire même s'il concerne un inculpé n'ayant pas sa résidence en Belgique.

Cette modification n'a pas de conséquence sur le cas évoqué par l'intervenant.

En effet, la loi du 15 mars 1874 sur les extraditions concerne les extraditions que le Gouvernement belge peut accorder à la demande de gouvernements étrangers.

L'article 5 qui dispose notamment qu'en cas d'urgence, l'étranger pourra être arrêté provisoirement en Belgique, pour l'un des faits mentionnés à l'article 1^{er}, sur l'exhibition d'un mandat d'arrêt décerné par le juge d'instruction du lieu de sa résidence ou du lieu où il pourra être trouvé et motivé sur un avis officiel donné aux autorités belges par les autorités du pays où l'étranger aura été condamné ou poursuivi, ne concerne pas l'inculpé poursuivi en Belgique mais n'y ayant pas sa résidence et ayant éventuellement quitté le pays.

Si l'intervenant estime qu'un problème se pose au niveau de l'application de l'article 5, il y a lieu d'insister sur le fait que la proposition de loi ne le modifie en rien.

En ce qui concerne l'hypothèse dans laquelle l'inculpé qui a quitté le pays, et dont la Belgique demande l'extradition, il y a lieu d'apporter les précisions suivantes.

Een bevel tot aanhouding zal worden verleend. Dat bevel wordt echter niet verleend krachtens de wet van 15 maart 1874 betreffende de uitleveringen, maar valt onder de wet van 20 april 1874 betreffende de voorlopige hechtenis. De formaliteit van de voorafgaande ondervraging is echter niet vereist (Zie *Novelles, Procédure pénale*, D. I, Vol. I, blz. 450, n° 96).

Het merendeel van de bilaterale verdragen bepaalt immers dat de uitlevering wordt toegestaan op overlegging van het bevel tot aanhouding. De landen welke die verdragen ondertekend hebben, beschikken in hun wetgeving trouwens vaak over een gelijkaardige bepaling als artikel 3 van de wet van 15 maart 1874 en waarin met name gesteld wordt dat de uitlevering zal worden toegestaan op overlegging van het origineel of van een authentiek afschrift van hetzij het vonnis of arrest waarbij de veroordeling uitgesproken werd, hetzij de beschikking van de raadkamer, het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling, of de akte van strafprocedure uitgaande van de bevoegde rechter waarbij de verwijzing van de beklaagde of de beschuldigde naar het strafgerecht formeel wordt bevolen, of waarbij zulks van rechtswege wordt meegebracht. Zij zal eveneens worden toegestaan op overlegging van het bevel tot aanhouding of van iedere andere akte die dezelfde kracht heeft, door de bevoegde vreemde overheid verleend, op voorwaarde dat deze akten duidelijk de feiten omschrijven waarvoor ze werden verleend, en dat ze uitvoerbaar worden verklaard door de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg van de plaats waar de vreemdeling in België verblijft of kan worden gevonden.

Er wordt op gewezen dat het bevel tot aanhouding in dat geval veel weg heeft van een bevel tot medebrenging.

De Vice-Eerste Minister voegt eraan toe dat, wanneer de verdachte naar België overgebracht wordt krachtens een in het raam van een verzoek tot uitlevering verleend bevel tot aanhouding, het in gerechtelijke kringen de gewoonte is dat de onderzoeksrechter overeenkomstig de wet van 20 april 1874 een nieuw bevel tot aanhouding verleent. Daartoe moet hij in elk geval de verdachte vooraf ondervragen (art. 1, eerste lid, van de wet van 20 april 1874) (Zie *R. P. D. B., Compl.*, D. IV, V° Extraditions, blz. 373, n° 158bis).

Volgens artikel 1, tweede lid, van de wet van 20 april 1874 heeft hij dat bevel tot aanhouding niet met redenen te omkleden. Er dienen geen ernstige en uitzonderlijke omstandigheden aanwezig te zijn en er dient niet te worden gewezen op het belang van de openbare veiligheid.

Wordt het wetsvoorstel aangenomen, dan zal de onderzoeksrechter de verdachte niet alleen moeten ondervragen maar het bevel tot aanhouding tevens moeten motiveren.

Het bevel tot aanhouding kan slechts worden verleend indien ernstige en uitzonderlijke omstandigheden voorhanden zijn en de maatregel in het belang van de openbare veiligheid vereist is.

Op verzoek van een lid stipt de Vice-Eerste Minister aan dat dit bevel tot aanhouding (thans en ingeval het wetsvoorstel aangenomen wordt) moet worden verleend binnen 24 uren na de aankomst van de verdachte die krachtens een eerste in het raam van de uitleveringsprocedure verleend bevel tot aanhouding naar België overgebracht werd. De onderzoeksrechter moet de verdachte dus ondervragen binnen 24 uur na de uitvoering van het aanhoudingsbevel. Die termijn begint te lopen op het ogenblik dat de verdachte ter beschikking van de onderzoeksrechter wordt geplaatst (Zie *Novelles, op. cit.*, blz. 450, n° 100).

Er wordt opgemerkt dat de advocaat in dat geval snel tewerk zal moeten gaan.

Un mandat d'arrêt sera délivré. Le mandat d'arrêt n'est cependant pas délivré en vertu de la loi du 15 mars 1874 sur les extraditions, mais il est régi par la loi du 20 avril 1874 relative à la détention préventive. Toutefois la formalité de l'interrogatoire préalable n'est pas exigée (Voy. *Novelles, Procédure pénale*, t. I, Vol. I, p. 450, n° 96).

La plupart des traités bilatéraux prévoient en effet que l'extradition sera accordée sur la production du mandat d'arrêt. Les pays signataires de ces traités ont d'ailleurs souvent dans leur législation une disposition semblable à l'article 3 de la loi du 15 mars 1874 qui prévoit notamment que l'extradition sera accordée sur la production soit du jugement ou de l'arrêt de condamnation, soit de l'ordonnance de la Chambre du conseil, de l'arrêt de la chambre de mises en accusation ou de l'acte de procédure criminelle émané du juge compétent, décrétant formellement ou opérant de plein droit le renvoi du prévenu ou de l'accusé devant une juridiction répressive, délivrés en original ou en expédition authentique, soit encore sur la production du mandat d'arrêt ou de tout autre acte ayant la même force décerné par l'autorité étrangère compétente, pourvu que ces actes renferment l'indication précise du fait pour lequel ils sont délivrés et qu'ils soient rendus exécutoires par la chambre du conseil du tribunal de première instance du lieu de la résidence de l'étranger en Belgique ou du lieu où il pourra être trouvé.

La remarque est faite que dans ce cas, le mandat d'arrêt s'apparente en fait à un mandat d'amener.

Le Vice-Premier Ministre ajoute que lorsque l'inculpé est amené en Belgique en vertu d'un mandat d'arrêt délivré dans le cadre d'une demande d'extradition, il est de pratique judiciaire courante que le juge d'instruction décerne un nouveau mandat d'arrêt conforme à la loi du 20 avril 1874. Il doit de toute façon au préalable procéder à l'interrogatoire de l'inculpé (art. 1, alinéa 1 de la loi du 20 avril 1874) (Voy. *R. P. D. B., Compl.*, t. IV, v° Extradition, p. 373, n° 158bis).

Selon l'article 1, al. 2 de la loi du 20 avril 1874, il ne devra pas motiver ce mandat. Les circonstances graves et exceptionnelles et l'intérêt de la sécurité publique ne devront pas être invoquées.

Si la proposition de loi est adoptée, le juge d'instruction ne devra pas seulement procéder à l'interrogatoire mais il devra également motiver le mandat.

La délivrance du mandat d'arrêt ne pourra intervenir que dans les circonstances graves et exceptionnelles, et que si elle est réclamée par l'intérêt de la sécurité publique.

A la demande d'un membre, le Vice-Premier Ministre précise que ce mandat d'arrêt doit (actuellement et dans le cas de l'adoption de la proposition de loi) être décerné dans les 24 heures de l'arrivée de l'inculpé amené en Belgique en vertu d'un premier mandat d'arrêt délivré dans le cadre de la procédure d'extradition. Le juge d'instruction doit donc procéder à l'interrogatoire de l'inculpé dans les 24 heures de l'exécution du mandat d'arrêt. Ce délai commence à courir au moment où l'inculpé est mis à la disposition du juge d'instruction (Voy. *Novelles, op. cit.*, p. 450, n° 100).

Il est observé que dans ce cadre l'avocat devra faire preuve de diligence.

2. Amendementen van de heer Dierickx

Artikel 1

De indiener meent dat het, naar het voorbeeld van de in de Angelsaksische landen gevolgde rechtspleging, gerechtvaardigd is het zwijgrecht te beschermen door te bepalen dat de rechter de verdachte, voordat hij ervan in kennis gesteld wordt dat hij het recht heeft een advocaat te kiezen, moet mededelen dat hij ook het recht heeft om geen enkele verklaring af te leggen en dat al zijn verklaringen tegen hem kunnen worden gebruikt. Van die formaliteit zou tevens melding moeten worden gemaakt in het proces-verbaal.

Hij meent immers dat de verdachte daar vaak geen weet van heeft en de onderzoeksrechters geneigd zijn om tijdens de ondervraging bekentenissen af te dwingen. Onlangs werden op dat gebied misbruiken geconstateerd.

Ten einde de persoonlijke vrijheid te beschermen dient aan het zwijgrecht te worden herinnerd. Het lid heeft een desbetreffend amendement voorgesteld (Stuk n° 948/6, 1).

De Vice-Eerste Minister verklaart dat, aangezien het zwijgrecht reeds bestaat en de verdachten zeer goed weten dat hun verklaringen tegen hen gebruikt kunnen worden, de voorgestelde bepaling in de praktijk de procedure slechts zal verzwaren doordat zij bijkomende formaliteiten oplegt. Alvoorts een dergelijke nieuwigheid er komt, zou het bovendien goed zijn dat men over een desbetreffende vergelijkende rechtsstudie kan beschikken.

Volgens een lid belemmert de voorgestelde bepaling geenszins het verloop van de rechtspleging en brengt zij evenmin een nieuwe financiële last met zich. Er dient rekening mee te worden gehouden dat de meeste onderzoeksrechters de verdachten zo spoedig mogelijk bekentenissen willen doen afleggen en sommigen onder hen zullen de voorlopige hechtenis daartoe gebruiken. Om dat te voorkomen is het derhalve nuttig de verdachte te herinneren aan zijn zwijgrecht.

Nog andere leden geven als hun mening te kennen dat de voorgestelde bepaling weliswaar sympathiek overkomt, maar dat ze niettemin theoretisch blijft. Het zwijgrecht bestaat nu eenmaal en als men eraan herinnert, grijpt men in feite terug naar de Angelsaksische rechtspleging. Die formaliteit is echter maar een onderdeel van die rechtspleging.

Als ze uit haar context gerukt wordt, rijst de vraag of ze zonder een meer fundamentele hervorming werkelijk efficiënt zal zijn.

Ofschoon de voorgestelde bepaling niet zonder belang is, lijkt ze beter thuis te horen in het Wetboek van Strafvordering dan in de wet betreffende de voorlopige hechtenis.

Anderzijds is het doel van het wetsvoorstel nauwkeurig omlijnd en beperkt. Derhalve dient het opgeworpen probleem onderzocht te worden na kennisneming van het verslag van de werkgroep « Voorlopige hechtenis », die op ministerieel vlak opgericht werd om de mogelijkheden tot herziening van de wet betreffende de voorlopige hechtenis te onderzoeken.

De Vice-Eerste Minister heeft trouwens aangekondigd dat dit verslag eerlang zal worden ingediend.

Het amendement wordt verworpen met 11 stemmen en 1 onthouding.

* * *

Het tweede amendement van de heer Dierickx (Stuk n° 948/6-2) op artikel 1 heeft tot doel in het derde lid de woorden « drie maanden » te vervangen door de woorden « vier jaar ».

2. Amendements de M. Dierickx

Article 1

L'auteur estime qu'à l'exemple de la procédure en vigueur dans les pays anglo-saxons, il est justifié de consacrer le droit au silence en disposant que le juge doit, préalablement à l'information de l'inculpé relative à son droit à un avocat, lui faire savoir qu'il a le droit de ne faire aucune déclaration et que toutes les déclarations qu'il fera pourront être utilisées contre lui. Il devrait en outre, être fait mention de ces formalités dans le procès-verbal.

Il estime en effet que l'inculpé ignore souvent ce droit et que les juges d'instruction sont tentés d'obtenir des aveux au moment de l'interrogatoire. Des abus ont pu être constatés récemment en cette matière.

Afin d'assurer la liberté individuelle il convient de rappeler le droit au silence. Il a déposé un amendement dans ce sens (Doc. n° 948/6, 1).

Le Vice-Premier Ministre déclare que le droit au silence existant et les inculpés étant conscients que les déclarations qu'ils font peuvent être utilisées contre eux, la disposition proposée ne fera en pratique qu'alourdir la procédure par l'introduction de formalités supplémentaires. De plus, avant d'adopter une telle innovation, il serait opportun de disposer d'une étude de droit comparé en cette matière.

Un membre estime cependant que la disposition proposée n'entrave pas le déroulement de la procédure. De plus, elle n'implique pas de charge financière nouvelle. Il y a lieu de tenir compte du fait que l'objectif de la plupart des juges d'instruction est d'obtenir des aveux au plus vite. Certains utilisent la détention préventive à cette fin. Par conséquent, afin d'empêcher ces pratiques, il est utile de rappeler à l'inculpé qu'il a le droit de garder le silence.

D'autres intervenants sont d'avis que si la disposition procède d'une préoccupation « sympathique », elle n'en demeure pas moins théorique. Le droit au silence existe. Le rappeler relève cependant plutôt d'un emprunt à la procédure anglo-saxonne. Cette formalité n'est cependant qu'un élément de cette procédure.

Dès lors qu'elle est sortie de son contexte, la question doit être posée si elle sera réellement efficiente sans une réforme plus fondamentale.

De plus, si la disposition présente quelque intérêt, son insertion semble plus justifiée dans le code de procédure pénale que dans la loi relative à la détention préventive.

Par ailleurs, la proposition de loi traite d'un objet bien précis et limité. Dès lors, il conviendrait que le problème évoqué soit examiné après avoir pris connaissance du rapport du groupe de travail « Détention préventive » constitué au niveau ministériel pour examiner les possibilités de révision de la loi relative à la détention préventive.

Le dépôt imminent de ce rapport a d'ailleurs été annoncé par la Vice-Premier Ministre.

L'amendement est rejeté par 11 voix et 1 abstention.

* * *

Le deuxième amendement de M. Dierickx (Doc. n° 948/6, 2) à l'article 1, tend à remplacer, au troisième alinéa, les mots « trois mois » par les mots « quatre ans ».

De auteur is van mening dat een bevel tot aanhouding in geen geval mag worden verleend als het feit niet strafbaar is met een correctionele gevangenisstraf van vier jaar of een zwaardere straf. Het amendement neemt de inhoud over van artikel 1 van het door hem ingediende wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 20 april 1874 betreffende de voorlopige hechtenis (Stuk n° 1090/1). De indiener meent dat, aangezien de onderzoeksrechters steeds meer de neiging vertonen om de voorlopige hechtenis toe te passen, men moet voorkomen dat dit gebeurt als de verdachte slechts voor een korte gevangenisstraf in aanmerking komt. Bovendien zal dank zij die maatregel de stijging van het aantal gevangenen kunnen worden afgeremd.

In 1983 bestond 44 % van de gevangenisbevolking uit personen die in voorlopige hechtenis zaten. Onder hen waren er een aantal die niet veroordeeld zullen worden, terwijl een aantal anderen veroordeeld zullen worden tot een gevangenisstraf waarvan de duur gelijk is aan die van de voorlopige hechtenis. Welnu, de voorlopige hechtenis mag niet als een straf worden beschouwd.

Gelet op de leemten die bij de toepassing van de wet van 20 april 1874 aan het licht zijn gekomen en waarop de nadruk gelegd werd in de rede uitgesproken op 3 september 1984 door procureur-generaal Krings bij de openingszitting van het Hof van Cassatie (« Overwegingen bij de toepassing van de wet op de voorlopige hechtenis », *Rechtskundig Weekblad* van 27 oktober 1984, kol. 561 e.v.) verdient het aanbeveling dat de wetgever die toepassing beperkt.

De Vice-Eerste Minister verklaart dat hij niet tegen een dergelijke hervorming gekant is maar dat hij niet zover wil gaan als de auteur van het amendement. Die hervorming ligt overigens in de lijn van een der voorstellen van de Koninklijke Commissaris voor de hervorming van het Strafwetboek Legros, waardoor de korte gevangenisstraffen (minder dan 6 maanden) afgeschaft worden.

Bovendien stelt de werkgroep « Voorlopige hechtenis » tevens voor om de duur van de in aanmerking te nemen straf te verlengen. Hij meent echter dat die wijziging moet worden ingevoerd in het raam van de algehele hervorming van de wet betreffende de voorlopige hechtenis wanneer de werkgroep zijn verslag zal hebben ingediend.

Voorts zou een lijst moeten worden opgesteld van de misdrijven die wegens de voorgestelde wijziging niet meer in aanmerking zouden komen.

Als men een correctionele gevangenisstraf van vier jaar als criterium aanneemt, zou een weinig belangrijke diefstal immers nog altijd aanleiding kunnen geven tot het verlenen van een bevel tot aanhouding, terwijl omkoping van een ambtenaar daar meestal zou aan ontsnappen.

Verscheidene leden menen dat het criterium van vier jaar weliswaar niet zonder een diepgaand onderzoek aangenomen kan worden maar dat de argumenten van de auteur niettemin gegrond zijn.

Voorlopige hechtenis wegens misdrijven die slechts een korte gevangenisstraf ten gevolge kunnen hebben, is in zoverre onlogisch dat de Vice-Eerste Minister gekant is tegen die korte gevangenisstraffen en bovendien maatregelen genomen heeft om gevangenisstraffen van minder dan vier maanden niet meer te doen uitvoeren. Waartoe dient het voorlopige hechtenis toe te staan voor een feit dat met een niet uitgevoerde gevangenisstraf gestraft zal worden? Bovendien is ook de Koninklijke Commissaris voor de hervorming van het Strafwetboek principieel voorstander van de afschaffing van de korte gevangenisstraffen.

Bovendien zou een dergelijke wijziging een vermindering met zich brengen van het aantal gevallen waarin beroep wordt ingesteld na een ten onrechte opgelegde voorlopige hechtenis (art. 28 van de wet).

Derhalve stellen die leden voor het criterium van een jaar correctionele gevangenisstraf te aanvaarden.

L'auteur estime en effet que le mandat d'arrêt ne pourrait en aucun cas être décerné si le fait n'est pas de nature à entraîner un emprisonnement correctionnel de quatre ans ou une peine plus grave. Cet amendement reprend l'objectif de l'article 1 de sa proposition de loi modifiant la loi du 20 avril 1874 relative à la détention préventive, (Doc. n° 1090/1). Il estime qu'étant donné la tendance croissante des juges d'instruction à recourir à la détention préventive, il convient d'éviter que celle-ci trouve application, lorsque l'inculpé n'est passible que d'une courte peine de prison. De plus cette mesure permettra de limiter l'augmentation de la population pénitentiaire.

En 1983, 44 % des personnes ayant séjourné en prison ont été détenues à titre préventif. Parmi ces détentions préventives, un certain nombre ne donneront lieu à aucune condamnation tandis que d'autres seront suivies d'une condamnation à une peine de prison égale à la durée de la détention préventive. Or, la détention préventive ne peut être considérée comme une peine.

Etant donné les insuffisances dans l'application de la loi du 20 avril 1874, insuffisances qui ont été mises en évidence dans le discours prononcé à l'audience de rentrée de la Cour de Cassation, le 3 septembre 1984, par M. le Procureur général Krings (« Réflexions relatives à l'application de la loi sur la détention préventive » *Journal des Tribunaux* du 29 septembre 1984, p. 521 et s.), il convient que le législateur limite cette application.

Le Vice-Premier Ministre déclare ne pas être opposé à une réforme dans ce sens mais sans aller aussi loin que l'auteur de l'amendement. Elle répond d'ailleurs à une des propositions de M. Legros, Commissaire Royal à la Réforme du Code pénal, qui consiste à supprimer les courtes peines de prison (inférieures à 6 mois).

De plus, le groupe de travail « Détention préventive », préconise également d'augmenter la durée de la peine à prendre en considération. Il estime cependant que cette modification devrait intervenir dans le cadre de la réforme globale de la loi relative à la détention préventive lorsque le groupe de travail aura déposé son rapport.

De plus, il y aurait lieu de faire l'inventaire des délits qui ne seraient plus pris en considération du fait de la modification proposée.

En effet, en choisissant l'emprisonnement correctionnel de quatre ans comme critère, un vol de peu d'importance pourrait encore donner lieu à la délivrance d'un mandat d'arrêt tandis que la plupart des cas de corruption de fonctionnaire y échapperaient.

Plusieurs membres sont cependant d'avis que si le critère de quatre ans ne peut être retenu sans un examen approfondi, les arguments de l'auteur sont justifiés.

La détention préventive pour des infractions qui ne peuvent entraîner que de courtes peines de prison est illogique dans la mesure où, d'une part, le Vice-Premier Ministre a pris position contre ces courtes peines d'emprisonnement et qu'il a, d'autre part, pris des mesures pour que les peines d'emprisonnement inférieures à 4 mois ne soient plus exécutées. Permettre une détention préventive pour un fait qui sera puni d'un emprisonnement non-exécuté est peu rationnel. De plus, le Commissaire Royal à la Réforme du Code pénal défend également le principe de la suppression des courtes peines de prison.

En outre, une telle modification diminuerait les recours intervenant à la suite de détentions préventives inopérantes (art. 28 de la loi).

Dès lors, ils proposent de retenir le critère d'un an d'emprisonnement correctionnel.

De auteur van het amendement is het daarmee eens en het lijkt hem niet opportuun het resultaat af te wachten van een algehele hervorming, die niet erg spoedig concrete gestalte zal krijgen. Daarenboven loopt die wijziging niet vooruit op meer fundamentele hervormingen waarin trouwens een betere oplossing kan worden voorgesteld.

Derhalve stelt hij een subamendement voor op zijn amendement waarbij de woorden « vier jaar » vervangen worden door de woorden « een jaar ».

Het aldus gewijzigde amendement wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Het amendement van de heer Dierickx (Stuk n° 948/6) beoogt na het eerste lid een nieuw tweede lid in te voegen, luidend als volgt :

« In het bevel tot aanhouding moet uitdrukkelijk worden vermeld dat voorafgaandelijk aan de verdachte werd meegedeeld dat hij het recht heeft om geen verklaring af te leggen en dat alles wat hij verklaart tegen hem kan worden gebruikt ».

Dit amendement heeft hetzelfde doel als het eerste amendement van de auteur op artikel 1 (Stuk n° 948/6, 1). Aan gezien dit amendement verworpen werd, trekt de auteur zijn amendement op artikel 2 in.

Art. 3

Het amendement van de heer Dierickx (Stuk n° 948/6) vervangt artikel 3 van het voorstel door een bepaling die beoogt het tweede lid van artikel 3 van de wet van 20 april 1874 op te heffen.

De auteur meent dat het verbod van vrij verkeer tussen de verdachte en zijn raadsman, zoals geregeld in artikel 3 van de wet op de voorlopige hechtenis, en zoals verder geëxpliciteerd in het algemeen reglement van de strafinrichtingen (art. 24, § 2 en art. 29, § 1, a) in wezen met deze wet in strijd is. In zijn mercuriale van 3 september 1984 beklemtoonde procureur-generaal bij het Hof van Cassatie E. Krings dat het enige criterium om iemand in voorlopige hechtenis te nemen diens sociale gevaarlijkheid mag zijn. De procureur-generaal voegde er aan toe dat het feit dat de verdachte het onderzoek zou kunnen hinderen als hij in vrijheid wordt gesteld, geen voldoende reden is om iemand in voorlopige hechtenis te nemen. Als men deze redenering in zijn logische consequenties doortrekt en zich realiseert dat het verbod van vrij verkeer uiteindelijk officieel is bedoeld om te verhinderen dat de verdachte bewijsstukken zou verdoozen, is dit artikel in tegenspraak met de wet van 20 april 1874. Wellicht heeft de wetgever, die nochtans alleen de sociale gevaarlijkheid behield als criterium voor voorlopige hechtenis, zich dat onvoldoende gerealiseerd. De rechtspraak van het Hof van Cassatie gaat echter wel in deze richting.

Ten tweede komt daar nog bij dat men wel een naïef geloof heeft in de eerlijkheid van de advocatuur, als men zou geloven dat de afschaffing van de secreetstelling, alleen voor advocaten, niet zou worden gebruikt om bepaalde bewijsstukken te verdoozen, als dit mogelijk is.

Ten derde stelt men vast dat het verbod van vrij verkeer dikwijls als supplementaire straf wordt gebruikt (bv. bij de Leuvense antimilitaristen, die vóór de Europese verkiezingen van juni 1984 op secreet werden gesteld omdat zij weigerden een verklaring af te leggen; bv. bij de secreetstelling van schepen Roefs in de zaak Martin Coenen). De secreetstelling fungeert zo als intimidatiemiddel.

L'auteur de l'amendement se rallie à cette suggestion. Il ne lui semble pas opportun d'attendre le résultat d'une réforme globale dont la concrétisation n'interviendra pas dans l'immédiat. De plus, cette modification ne préjuge pas des résultats de réformes plus fondamentales qui peuvent d'ailleurs proposer une solution plus favorable.

Dès lors, il sous-amende son amendement en y remplaçant les mots « quatre ans » par les mots « un an ».

L'amendement ainsi modifié est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'amendement de M. Dierickx (Doc. n° 948/6) tend à insérer entre le premier et le deuxième alinéa, un nouvel alinéa, libellé comme suit :

« Il doit être mentionné expressément dans le mandat d'arrêt que l'inculpé a été préalablement informé qu'il a le droit de ne faire aucune déclaration et que toutes les déclarations qu'il fera pourront être utilisées contre lui. »

Cet amendement procède du même objectif que son premier amendement à l'article 1^{er} (Doc. n° 948/6, 1). Cet amendement ayant été rejeté, l'auteur retire son amendement à l'article 2.

Art. 3

L'amendement de M. Dierickx (Doc. n° 948/6) tend à remplacer l'article 3 de la proposition par une disposition tendant à supprimer le deuxième alinéa de l'article 3 de la loi du 20 avril 1874.

Il estime que l'interdiction pour l'inculpé de communiquer librement avec son conseil, qui peut être prononcée en vertu de l'article 3 de la loi relative à la détention préventive et dont le Règlement général des établissements pénitentiaires (art. 24, § 2, et art. 29, § 1^{er}, a) précise les modalités, est en fait contraire à cette loi. Dans sa mercuriale du 3 septembre 1984, le procureur général près la Cour de cassation, M. E. Krings, a souligné que le seul critère qui peut être pris en considération pour décider ou non la détention préventive est le danger que l'inculpé présente pour la société. Il a ajouté que le fait que la mise en liberté de celui-ci risque de gêner l'instruction ne constitue pas un motif suffisant pour ordonner la détention préventive. Si l'on tire les conséquences logiques de ce raisonnement et que l'on considère que l'interdiction de communiquer est en fait censée empêcher l'inculpé de dissimuler des pièces à conviction, force est de conclure que le présent article est en contradiction avec la loi du 20 avril 1874. Peut-être le législateur, qui a maintenu l'intérêt de la sécurité publique comme critère unique pour l'application de détention préventive, ne s'est-il pas suffisamment rendu compte de cette contradiction. La jurisprudence de la Cour de cassation va toutefois dans ce sens.

Ensuite, ce serait témoigner d'une confiance naïve dans l'honnêteté des avocats que de croire que la suppression de la mise au secret uniquement pour les avocats ne serait pas mise à profit pour dissimuler, si possible, certaines pièces à conviction.

On constate par ailleurs que l'interdiction de communiquer librement fait souvent office de peine supplémentaire (par exemple dans le cas des antimilitaristes de Louvain, qui ont été mis au secret pour les élections européennes de juin 1984 parce qu'ils refusaient de faire une déclaration; par exemple aussi dans le cas de l'échevin Roefs, mis au secret dans le cadre de l'affaire Martin Coenen). La mise au secret sert ainsi de moyen d'intimidation.

Ten vierde zijn er gegronde psychologische redenen om de secreetstelling volledig af te schaffen. Onderzoek wijst uit dat de meeste psychische en sociale problemen tijdens het begin van de voorlopige hechtenis voorkomen. Het aantal zelfmoorden en zelfmoordpogingen ligt dan ook het hoogst. Het is inhumain de verdachte volledig van de buitenwereld te isoleren, precies op het ogenblik dat zijn psychische en sociale nood het hoogst is.

Daarom wordt dit amendement, dat er toe strekt de secreetstelling gewoon af te schaffen, ingediend.

Een lid herinnert eraan dat het wetsvoorstel (art. 1) bepaald dat een bevel tot aanhouding door de onderzoeksrechter slechts kan worden verleend nadat hij de verdachte ondervraagd en diens opmerkingen en die van zijn advocaat gehoord heeft. Het bepaalt bovendien dat die maatregel niet mag worden getroffen met het oog op onmiddellijke bestrafing en dat er slechts toe kan worden overgegaan in ernstige en uitzonderlijke omstandigheden en indien het in het belang van de openbare veiligheid vereist is.

De voorwaarden waaronder het bevel tot aanhouding verleend kan worden, werden dus nader omschreven. Met de argumenten, die alleen wat de advocaten betreft, werden aangevoerd tegen de opheffing van de secreetstelling kan het lid zich niet verenigen. De door de auteur gegeven verantwoording is immers betwistbaar, want zij strekt ertoe de mening te doen ingang vinden als zouden bepaalde advocaten bindingen hebben met het milieu. Verscheidene leden en de Vice-Eerste Minister verklaren de auteur niet te kunnen volgen in een dergelijke onaanvaardbare redenering.

Zij menen integendeel dat de ervaring geleerd heeft dat men vertrouwen mag stellen in de advocaten.

Een lid verwijst naar het verslag en betreurt dat de Vice-Eerste Minister de onkreukbaarheid van de advocaten (Stuk n° 948/5, blz. 9 en 18) in twijfel heeft getrokken.

Er wordt hem in herinnering gebracht dat de Commissie zulks heeft betwist (Stuk n° 948/5, blz. 18 en 19).

In verband met het vraagstuk van de secreetstelling herinnert een ander lid eraan dat het niet meer de bedoeling is ze volledig af te schaffen (zoals door het oorspronkelijke artikel 3 van het voorstel werd beoogd).

Ten aanzien van de advocaat werd ze evenwel opgeheven en die opheffing volgde op een grondig onderzoek (Stuk n° 948/5, blz. 9 en 10 en 17 tot 19). De uitbreiding van de opheffing tot de echtgenoot en de naaste verwanten is voor bespreking vastbaar, doch de volledige opheffing ervan kan niet worden overwogen, want anders zou het voor de verdachte mogelijk worden het gerechtelijk onderzoek te dwarsbomen door met andere boosdoeners in contact te treden.

De Vice-Eerste Minister is het daarmee eens.

Gelet op de aangevoerde argumenten trekt de heer Dierickx zijn amendement in.

* * *

In de loop van de bespreking kwam het vraagstuk van de praktische toepassing van het wetsvoorstel aan de orde. Een lid vreest dat de verplichting om de advocaat binnen een termijn van 24 uren te horen tot gevolg zal hebben dat sommige advocaten slechts zullen optreden als de termijn bijna verstreken is en de onderzoeksrechters aldus zullen verplichten om 24 uur lang beschikbaar te zijn. Het lid meent dat voor dat vraagstuk een oplossing moet worden gevonden.

Een andere spreker vreest dat voorzieningen in cassatie met betrekking tot de geldigheid van het bevel tot aanhouding zullen worden ingesteld wanneer de advocaat binnen de vereiste termijn is komen opdagen terwijl de onderzoeksrechter afwezig was.

Il y a enfin des raisons psychologiques valables qui justifient la suppression complète de la mise au secret. On constate en effet que la plupart des problèmes psychiques et sociaux apparaissent au début de la détention préventive. C'est également à ce moment que les suicides et les tentatives de suicide sont les plus nombreux. Il est inhumain d'isoler complètement l'inculpé du monde extérieur précisément au moment où sa détresse psychique et sociale atteint un paroxysme.

Toutes ces raisons justifient le dépôt du présent amendement visant à supprimer purement et simplement la mise au secret.

Un membre rappelle que la proposition de loi (art. 1) dispose que le mandat d'arrêt ne pourra être décerné que par le juge d'instruction ayant interrogé l'inculpé et entendu ses observations ainsi que celles de son avocat. Elle dispose en outre que la mesure ne peut être prise à des fins de répression immédiate et ne peut intervenir que dans des circonstances graves et exceptionnelles, et que si elle est réclamée par l'intérêt de la sécurité publique.

Les conditions de la délivrance du mandat d'arrêt ont donc été précisées. Quant aux arguments avancés contre la suppression de la mise au secret, uniquement, en ce qui concerne les avocats, l'intervenant estime ne pas pouvoir les partager. La justification de l'auteur est en effet contestable étant donné qu'elle tend à accréditer la thèse selon laquelle des avocats auraient des liens avec le milieu des malfaiteurs. Plusieurs membres et le Vice-Premier Ministre déclarent ne pas pouvoir suivre l'auteur dans ce raisonnement qu'ils jugent inacceptable.

Ils estiment au contraire que l'expérience a démontré qu'il peut être fait confiance aux avocats.

A cet égard, un intervenant se référant au rapport, regrette que l'honnêteté des avocats ait été (Doc. n° 948/5, pp. 9 et 18) mise en cause par le Vice-Premier Ministre.

Il lui est rappelé que la Commission a contesté cette attitude (Doc. n° 948/5, pp. 18 et 19).

En ce qui concerne le problème de la mise au secret, un autre membre rappelle que l'intention de la supprimer entièrement (art. 3 initial de la proposition) a été abandonnée.

Elle a cependant été supprimée à l'égard de l'avocat. Cette suppression a fait l'objet d'un examen approfondi (voir Doc. n° 948/5, pp. 9 et 10, et pp. 17 à 19). Son extension au conjoint et aux proches parents pourrait être discutée. La suppression totale ne pourrait cependant être envisagée dans la mesure où elle permettrait à l'inculpé de compromettre l'instruction en communiquant avec d'autres malfaiteurs.

Le Vice-Premier Ministre abonde dans le même sens.

Compte tenu des arguments avancés, M. Dierickx retire son amendement.

* * *

Au cours de la discussion, le problème de l'application pratique de la proposition de loi a été évoqué. Un membre craint en effet que l'obligation d'entendre l'avocat dans les 24 heures aura pour conséquence que certains avocats n'interviendront que peu de temps avant l'expiration du délai et obligeront ainsi les juges d'instruction à être disponibles pendant les 24 heures. Il estime qu'une solution devrait être trouvée à ce problème.

Un autre orateur craint que des pourvois en Cassation concernant la validité du mandat d'arrêt soient introduits lorsque l'avocat se présente en l'absence du juge d'instruction dans le délai requis.

Bovendien wordt opgemerkt dat de verdachte meer dan één advocaat kan hebben waarbij dan de vraag rijst of de rechter moet wachten tot al die raadsmanen zijn opgetreden.

Ten slotte is het best mogelijk dat de advocaat zich elders bevindt en niet binnen de vereiste termijn kan optreden.

Het gaat hier om reacties van onderzoeksrechters in verband met het wetsvoorstel.

Een lid verklaart dat de regeling minder ernstige praktische bezwaren zou oproepen als de termijn van 24 op 48 uren gebracht werd. Doch een dergelijke hervorming vergt een herziening van de Grondwet.

Verscheidene leden menen dat de voorgestelde regeling impliceert dat de advocaten nogal snel te werk gaan, want men mag niet vergeten dat de rechter het bevel tot aanhouding kan verlenen indien de advocaat niet optreedt voor het verstrijken van de termijn van 24 uren.

Voorts zij eraan herinnerd dat in gerechtelijke arrondissementen van enige omvang er altijd een onderzoeksrechter met wachtdienst is, terwijl in nog andere arrondissementen de griffier aanwezig is, die de onderzoeksrechter zal verwittigen.

De Vice-Eerste Minister verklaart dat er inderdaad een praktisch probleem rijst.

Doch hij herinnert eraan dat aan bepaalde bezwaren van de leden tegemoet gekomen werd doordat de Commissie in artikel 1, tweede lid, laatste zin, met opzet de woorden « niet opdaagt » vervangen heeft door de woorden « niet optreedt » ten einde de advocaat in staat te stellen via de telefoon op te treden (Zie Stuk n° 948/5, blz. 16).

Aan een lid dat zijn voorkeur te kennen had gegeven voor een hervorming waarbij het dossier van het gerechtelijk onderzoek zou mogen worden geraadpleegd zodra de verdachte voor de eerste maal voor de raadkamer verschijnt, wordt in herinnering gebracht dat de Kamer een wetsvoorstel van de heer Van den Bossche (Stuk n° 802/1) heeft aangenomen dat de wijziging beoogt van de wet van 20 april 1874 op de voorlopige hechtenis met betrekking tot het inzage-recht in het dossier van het onderzoek, en wel in die zin dat de mogelijkheid zou worden geboden dat dossier te raadplegen met het oog op de eerste verschijning voor de raadkamer.

* * *

Het geamendeerde artikel en het aldus gewijzigde wetsvoorstel worden eenparig aangenomen.

De Rapporteur,

R. COLLIGNON

De Voorzitter,

L. REMACLE

Il est en outre observé que l'inculpé peut disposer de plus d'un avocat. La question se pose dès lors de savoir si le juge doit attendre l'intervention de tous les conseils.

Enfin, l'avocat choisi peut se trouver dans une autre ville et ne pas pouvoir intervenir dans le délai requis.

Les intervenants se font ainsi l'écho d'observations de juges d'instruction relatives à la proposition de loi.

Un membre déclare que les inconvénients pratiques du système seraient moins importants si le délai de 24 heures était porté à 48 heures. Une telle réforme implique cependant une révision de la Constitution.

Plusieurs membres estiment que le système préconisé par la proposition implique une certaine diligence dans le chef des avocats. Il ne peut en effet être oublié que si l'avocat n'intervient pas avant l'expiration du délai de 24 heures, le juge pourra décerner le mandat.

De plus, il convient de rappeler que dans les arrondissements judiciaires de quelque importance, un juge d'instruction est de garde. Dans les autres, son greffier sera présent et le préviendra.

Le Vice-Premier Ministre déclare qu'un problème pratique se pose en effet.

Il rappelle que certaines objections des intervenants sont cependant rencontrées par le fait que la commission a, à dessein, remplacé à l'article 1, deuxième alinéa, dernière phrase, les termes « ne se présente pas » par les termes « n'intervient pas » afin de permettre à l'avocat de pouvoir intervenir par téléphone. (Voir Doc. n° 948/5 p. 16).

Un membre ayant marqué sa préférence pour une réforme allant dans le sens d'une consultation du dossier de l'instruction dès la première comparution en chambre du Conseil, il lui est rappelé que la Chambre a adopté une proposition de loi de M. Van den Bossche (Doc. n° 802/1) modifiant la loi du 20 avril 1874, relative à la détention préventive en ce qui concerne le droit de prendre connaissance des dossiers de l'instruction, tendant à permettre cette consultation en vue de la première comparution.

* * *

L'article amendé et la proposition de loi, ainsi modifiée, sont adoptés à l'unanimité.

Le Rapporteur,

R. COLLIGNON

Le Président,

L. REMACLE

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Artikel 1

Artikel 1 van de wet van 20 april 1874 betreffende de voorlopige hechtenis wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Artikel 1. — Een bevel tot aanhouding kan slechts worden verleend door de onderzoeksrechter nadat hij de verdachte ondervraagd en diens opmerkingen en die van zijn advocaat gehoord heeft. Deze maatregel mag niet worden getroffen met het oog op onmiddellijke bestraffing. Er kan slechts toe worden overgegaan in ernstige en uitzonderlijke omstandigheden en indien het in het belang van de openbare veiligheid vereist is.

De rechter deelt de verdachte mee dat hij het recht heeft een advocaat te kiezen. Indien de verdachte geen keuze gedaan heeft, of doet, laat hij hem een advocaat toevoegen door de stafhouder van de Orde of diens gemachtigde. Van die formaliteit wordt melding gemaakt in het proces-verbaal. Indien de advocaat niet optreedt vóór het verstrijken van de termijn van 24 uren, kan de onderzoeksrechter het bevel tot aanhouding verlenen.

Het bevel tot aanhouding mag in geen geval worden verleend indien het feit geen correctionele gevangenisstraf van een jaar of een zwaardere straf ten gevolge kan hebben.

De beslissing van de onderzoeksrechter is niet vatbaar voor hoger beroep. Dit geldt eveneens voor de beslissing waarbij de onderzoeksrechter weigert gevolg te geven aan de vordering van de procureur des Konings tot aanhouding van een verdachte. »

Art. 2

Artikel 2 van dezelfde wet wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 2. — Het bevel tot aanhouding omschrijft nauwkeurig de ernstige en uitzonderlijke omstandigheden die de openbare veiligheid raken en waarop de aanhouding gegrond is, onder vermelding van de gegevens eigen aan de zaak of de persoonlijkheid van de verdachte.

In elk bevel tot aanhouding moet uitdrukkelijk worden vermeld dat de verdachte en zijn advocaat vooraf zijn gehoord of dat de verdachte vooraf is gehoord, maar dat zijn advocaat niet is opgetreden binnen de bij artikel 1 bepaalde termijn. »

Art. 3

Artikel 3 van dezelfde wet wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 3. — Onmiddellijk na het eerste verhoor kan de verdachte vrij verkeer hebben met zijn advocaat.

Wanneer zulks voor het onderzoek noodzakelijk is, kan de rechter het vrije verkeer met andere personen dan de advocaat verbieden. Hij geeft te dien einde een met redenen omklede beschikking, die zal worden overgeschreven in het register van de gevangenis. Het verbod geldt ten hoogste voor drie dagen na het eerste verhoor. Het kan niet worden vernieuwd. »

TEXTE ADOPTE PAR LA COMMISSION

Article 1^{er}

L'article 1^{er} de la loi du 20 avril 1874 relative à la détention préventive est remplacé par la disposition suivante :

« Article 1^{er}. — Un mandat d'arrêt ne pourra être décerné que par le juge d'instruction ayant interrogé l'inculpé et entendu ses observations ainsi que celles de son avocat. Cette mesure ne peut être prise à des fins de répression immédiate. Elle ne peut intervenir que dans des circonstances graves et exceptionnelles, et que si elle est réclamée par l'intérêt de la sécurité publique.

Le juge fait savoir à l'inculpé qu'il a le droit de choisir un avocat. Si l'inculpé n'a pas opéré ou n'opère pas de choix, il lui fait désigner d'office un avocat par le bâtonnier de l'Ordre ou par son délégué. Il est fait mention de cette formalité dans le procès-verbal. Si l'avocat n'intervient pas avant l'expiration du délai de 24 heures, le juge pourra décerner le mandat.

Le mandat d'arrêt ne pourra en aucun cas être décerné si le fait n'est pas de nature à entraîner un emprisonnement correctionnel d'un an ou une peine plus grave.

La décision du juge d'instruction n'est pas susceptible d'appel. Il en est de même de la décision par laquelle le juge d'instruction refuse de donner suite à la réquisition du procureur du Roi de délivrer un mandat d'arrêt contre l'inculpé. »

Art. 2

L'article 2 de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 2. — Le mandat d'arrêt spécifiera les circonstances graves et exceptionnelles intéressant la sécurité publique, qui motivent l'arrestation, en indiquant les éléments propres à la cause ou à la personnalité de l'inculpé.

Il doit être fait mention expresse, dans tout mandat d'arrêt, que l'inculpé et son avocat ont été préalablement entendus ou que l'inculpé a été préalablement entendu mais que son avocat n'est pas intervenu dans le délai prévu par l'article 1. »

Art. 3

L'article 3 de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 3. — Immédiatement après la première audition, l'inculpé pourra communiquer librement avec son avocat.

Lorsque les nécessités de l'instruction le commandent, le juge pourra prononcer une interdiction de communiquer à l'égard des personnes autres que l'avocat. Il rendra, à cette fin, une ordonnance motivée, qui sera transcrite dans le registre de la prison. L'interdiction ne pourra s'étendre au-delà de trois jours à partir de la première audition. Elle ne pourra être renouvelée. »