

## Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1984-1985

21 NOVEMBER 1984

### WETSONTWERP

tot wijziging van de artikelen 14, 15, 16, 17, 95, 105, 107 en 240 van het Kieswetboek en van artikel 29 van de wet van 19 oktober 1921 tot regeling van de provincieraadsverkiezingen

### WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 105  
en tot opheffing van artikel 240  
van het Kieswetboek

### VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE  
ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT (1)  
UITGEBRACHT DOOR DE HEER TANT

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer J.-B. Delhayé.

A. — Leden : de heren Breyne, Cardoen, Detremmerie, Jérôme, Suykerbuyk, Tant, Vankeirsbilck. — de heren J.-B. Delhayé, De Loor, Guillaume, M. Harmegnies, Henry, Lafosse, Temmerman, Tobback. — de heren Daems, Evers, Huylebrouck, Mévis, Van Belle, Mevr. Van den Poel-Welkenhuysen. — de heren De Beul, Desseyn.

B. — Plaatsvervangers : de heren Beerden, Coppieters, Desutter, Marchand, Thys, Van Wambeke, Wauthy, Willems. — Mevr. Brenez, de heren Laridon, Onkelinx, Perdieu, Ramaekers, Rigo, Urbain, Van den Bossche, R. Van Steenkiste. — de heren Cortois, Denys, Flamant, Militis, Mundeleer, Poswick, Taelman. — de heren Anciaux, Gabriels, Van Biervliet.

Zie :

965 (1983-1984) :

- N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- N°s 2 tot 6 : Amendementen.

861 (1983-1984) :

- N° 1 : Wetsvoorstel.

## Chambre des Représentants

SESSION 1984-1985

21 NOVEMBRE 1984

### PROJET DE LOI

modifiant les articles 14, 15, 16, 17, 95, 105, 107 et 240 du Code électoral et l'article 29 de la loi du 19 octobre 1921 organique des élections provinciales

### PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 105  
et abrogeant l'article 240  
du Code électoral

### RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE L'INTERIEUR, DES AFFAIRES GENERALES  
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE (1)

PAR M. TANT

(1) Composition de la Commission :

Président : M. J.-B. Delhayé.

A. — Membres : MM. Breyne, Cardoen, Detremmerie, Jérôme, Suykerbuyk, Tant, Vankeirsbilck. — MM. J.-B. Delhayé, De Loor, Guillaume, M. Harmegnies, Henry, Lafosse, Temmerman, Tobback. — MM. Daems, Evers, Huylebrouck, Mévis, Van Belle, Mme Van den Poel-Welkenhuysen. — MM. De Beul, Desseyn.

B. — Suppléants : MM. Beerden, Coppieters, Desutter, Marchand, Thys, Van Wambeke, Wauthy, Willems. — Mme Brenez, MM. Laridon, Onkelinx, Perdieu, Ramaekers, Rigo, Urbain, Van den Bossche, R. Van Steenkiste. — MM. Cortois, Denys, Flamant, Militis, Mundeleer, Poswick, Taelman. — MM. Anciaux, Gabriels, Van Biervliet.

Voir :

965 (1983-1984) :

- N° 1 : Projet transmis par le Sénat.
- Nos 2 à 6 : Amendements.

861 (1983-1984) :

- N° 1 : Proposition de loi.

## DAMES EN HEREN,

## I. Uiteenzetting van de Minister

Dit wetsontwerp vloeit voort uit een parlementair initiatief van senator Wathelet c.s. (Stuk Senaat n° 645/1, Zitting 1983-1984). Het werd door de Senaat op 7 juni 1984 aangenomen en aan de Kamer overgezonden.

Het beoogt onze kieswetgeving in overeenstemming te brengen met de artikelen 51 en 55 van de Grondwet, die het mandaat van de leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en van de Senaat op vier jaar bepalen.

Krachtens artikel 240 van het Kieswetboek — die bepaling wordt door het ontwerp opgeheven — heeft de eerste gewone verkiezing na een vervroegde ontbinding van beide Kamers of van één daarvan (1) hetzij voor beide Kamers, hetzij alleen voor die welke buitengewoon verlengd werd, plaats in de maand mei van het vierde jaar dat volgt op het jaar tijdens hetwelk de buitengewone algehele vernieuwing heeft plaatsgehad (2). Naargelang die « buitengewone algehele vernieuwing » in het begin of op het einde van het jaar geschiedt, zal de duur van de daaropvolgende legislatuur, met toepassing van genoemd artikel 240, aanzienlijk verlengd of verkort worden.

Het wetsontwerp wil zulks verhelpen en heft daarom artikel 240 van het Kieswetboek (cfr. art. 2) op. Het neemt als uitgangspunt van de termijn van vier jaar na verloop waarvan de nieuwe verkiezing moet plaatshebben, de dag waarop de bij de vorige verkiezing gecoöpteerde senatoren aangewezen zijn (cfr. art. 1 van het ontwerp dat artikel 105 van het Kieswetboek wijzigt en waarin twee hypothesen gehanteerd worden, met name enerzijds het geval van een gewone vernieuwing van de Kamers na een andere gewone vernieuwing en anderzijds een gewone vernieuwing na een buitengewone algehele vernieuwing). Krachtens het voorgestelde artikel 105 van het Kieswetboek zullen de eerstkomende gewone verkiezingen plaatshebben op zondag 8 december 1985, zijnde de eerste zondag na het verstrijken van een termijn van vier jaar te rekenen van de dag waarop de bij de vorige verkiezing gecoöpteerde senatoren aangewezen werden.

Artikel 3 van het ontwerp wijzigt de bepalingen van het Kieswetboek die verwijzen naar de datum van 1 april waarin artikel 14 van dit Wetboek voor het opmaken van de kiezerslijsten voorziet. Het ligt voor de hand dat die datum van 1 april bepaald werd met inachtneming van de datum die door het huidige artikel 105 voor de gewone verkiezing in aanmerking genomen wordt. Wanneer men de verwijzing naar de maand mei voor het houden van die verkiezing weglaat (art. 1 van het ontwerp), verdient het aanbeveling een andere datum te kiezen voor het opmaken van de kiezerslijsten: luidens artikel 3 van het ontwerp dient die lijst niet langer jaarlijks, op 1 april te worden opgemaakt, doch wel op de eerste dag van de maand vóór die waarin de gewone verkiezing, met toepassing van de door de Senaat voor artikel 105 aangenomen tekst, dient plaats te hebben.

(1) Hypothese die gehanteerd moet worden aangezien de parlementsverkiezingen van 8 november 1981 plaatsvonden na een ontbinding van de Kamers (van rechtswege) als gevolg van de verklaring tot herziening van de Grondwet van 5 oktober 1981 (*Belgisch Staatsblad* van 6 oktober 1981).

(2) Aangezien de Kamers op 7 december 1981, zijnde de datum waarop de gecoöpteerde senatoren werden aangewezen, geheel vernieuwd werden, is die termijn van vier jaar ingegaan op 1 januari 1982. Wordt de kieswetgeving niet gewijzigd, dan zullen de eerstkomende verkiezingen dus, behoudens het geval van vervroegde ontbinding, plaatshebben de eerste zondag van juni 1985 (de vierde zondag van mei 1985 valt samen met Pinksteren, in welk geval de verkiezing, conform artikel 105 van het Kieswetboek, tot de volgende zondag uitgesteld wordt).

## MESDAMES, MESSIEURS,

## I. Exposé du Ministre

Ce projet de loi résulte d'une initiative parlementaire de M. le sénateur Wathelet et consorts (Doc. parl. n° 645/1, Sénat, Session 1983-1984). Il a été adopté par le Sénat le 7 juin 1984 et transmis à la Chambre.

Il vise à mettre notre législation électorale en harmonie avec les articles 51 et 55 de la Constitution qui fixent le mandat des membres de la Chambre des Représentants et du Sénat à quatre années.

En vertu de l'article 240 du Code électoral — cette disposition est abrogée par le projet — la première élection ordinaire faisant suite à une dissolution anticipée des deux chambres ou de l'une d'elles (1) a lieu soit pour les deux chambres, soit pour celle qui seule a été renouvelée extraordinairement, au mois de mai de la quatrième année qui suit l'expiration de celle au cours de laquelle le renouvellement intégral extraordinaire a eu lieu (2). Suivant que ce « renouvellement intégral extraordinaire » intervient en début ou en fin d'année, la durée de la législature qui s'ensuit sera, par application dudit article 240, considérablement allongée ou réduite.

En vue de remédier à cet état de choses, le projet de loi abroge l'article 240 du Code électoral (cfr. art. 2) et retient comme point de départ du délai de quatre années à l'issue duquel doit avoir lieu la nouvelle élection, la date à laquelle il a été procédé à la désignation des sénateurs cooptés lors de l'élection précédente (cfr. art. 1<sup>er</sup> du projet qui modifie l'article 105 du Code électoral et qui envisage deux hypothèses, à savoir d'une part, le renouvellement ordinaire des chambres faisant suite à un autre renouvellement ordinaire et d'autre part, le renouvellement ordinaire faisant suite à un renouvellement intégral extraordinaire). En vertu de l'article 105 du Code électoral en projet, les prochaines élections ordinaires auront lieu le dimanche 8 décembre 1985, soit le premier dimanche qui suit l'expiration d'un délai de quatre années à compter de la date à laquelle il a été procédé à la désignation des sénateurs cooptés lors de l'élection précédente.

L'article 3 du projet modifie les dispositions du Code électoral qui se réfèrent à la date du 1<sup>er</sup> avril prévue à l'article 14 dudit Code pour l'établissement de la liste des électeurs. Il est évident que cette date du 1<sup>er</sup> avril a été fixée en fonction de la date retenue par l'actuel article 105 pour l'élection ordinaire. Dès l'instant où on supprime la référence au mois de mai pour la tenue de cette élection (art. 1<sup>er</sup> du projet), il convient de faire choix d'une autre date pour l'établissement de la liste des électeurs; aux termes de l'article 3 du projet, cette liste doit être dressée chaque année non plus à la date du 1<sup>er</sup> avril, mais le 1<sup>er</sup> du mois qui précède celui au cours duquel l'élection ordinaire doit avoir lieu en application du libellé adopté par le Sénat pour l'article 105.

(1) Hypothèse dans laquelle on doit se placer puisque les élections législatives du 8 novembre 1981 ont eu lieu suite à la dissolution (de plein droit) des chambres résultant de la déclaration de révision de la Constitution du 5 octobre 1981 (*Moniteur belge* du 6 octobre 1981).

(2) Les Chambres ayant été intégralement renouvelées le 7 décembre 1981, date à laquelle est intervenue la désignation des sénateurs cooptés, ce délai de quatre années a pris cours le 1<sup>er</sup> janvier 1982. Si la législation électorale n'est pas modifiée, les prochaines élections auront donc lieu, sauf dissolution anticipée, le premier dimanche de juin 1985 (le quatrième dimanche de mai 1985 coïncide avec la fête de la Pentecôte, auquel cas l'élection est remise au dimanche suivant, conformément à l'article 105 du Code électoral).

Artikel 4 van het ontwerp wijzigt artikel 29 van de wet van 19 oktober 1921 tot regeling van de provincieraadsverkiezingen, die de datum van die verkiezingen eveneens op de vierde zondag van mei bepaalt. In de door de Senaat goedgekeurde formulering worden twee hypothesen overwogen: enerzijds (§ 1) het geval waarin de gewone vernieuwing van de provincieraden met die van de Senaat samenvalt na een gewone of een buitengewone vernieuwing van die raden en, anderzijds (§ 2), het geval waarin de gewone vernieuwing van de provincieraden niet met die van de Senaat samenvalt. Uit artikel 56<sup>quater</sup> van de Grondwet blijkt namelijk dat de Koning niet gehouden is de provincieraden te ontbinden wanneer hij de Senaat ontbindt; met andere woorden, de vernieuwing van de provincieraden, die voor vier jaar verkozen zijn, zal niet samenvallen met die van de Senaat ingeval deze ontbonden wordt en die ontbinding niet gevolgd wordt door de ontbinding van de provincieraden.

\* \* \*

Voorts zij opgemerkt dat het wetsvoorstel van de heren Coppieters en Bourgeois tot wijziging van artikel 105 en tot opheffing van artikel 240 van het Kieswetboek (Stuk Kamer, n° 861/1, 1983-1984) gelijkaardig is aan het onderhavige wetsontwerp en hetzelfde oogmerk nastreeft.

Ten slotte herinnert de Minister eraan dat hij bij brief van 20 januari 1984 de afdeling administratie van de Raad van State om advies heeft verzocht « over de overeenstemming van artikel 240 van het Kieswetboek — zoals gewijzigd door de wet van 5 juli 1976 — met de artikelen 51 en 55 van de Grondwet ».

Hij haalt vervolgens de belangrijkste passages aan uit dat advies, hetwelk op 11 april 1984 met toepassing van artikel 9 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State uitgebracht werd (aangelegenheid van administratieve aard die niet betwist wordt) en, met toelating van de Minister, in het verslag van de Senaatscommissie (Stuk Senaat n° 645/2, 1983-1984, blz. 10 tot 14) opgenomen werd:

« Men kan zich voorstellen dat de frekwentie van de voortijdige ontbindingen en de vrijwel permanente zittingstijd van de Kamers leiden tot een herziening van de opvattingen die ten grondslag lagen aan de tekst van artikel 240 van het Kieswetboek en tot een wetgeving die nauwer aansluit bij de grondwetsbepalingen.

De vernieuwing van de parlementaire vergaderingen is een verrichting die de aftreding van de leden, de verkiezingen en de ambtsaanvaarding van de nieuw gekozenen omvat.

Hieruit volgt dat de vernieuwing van de Kamers zich niet op de dag van de verkiezingen, voordoet, maar op het tijdstip dat alle nieuwe leden van beide vergaderingen de eed hebben afgelegd.

Bovendien gaat, volgens artikel 240 van het Kieswetboek, de termijn van vier jaar in vanaf het verstrijken van het jaar waarin de algehele vernieuwing heeft plaatsgehad, hetgeen bevestigt dat de nieuwe parlementsleden niet moeten gekozen maar wel in hun functie geïnstalleerd zijn, opdat de Kamer vernieuwd zullen zijn.

Daar de leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers (na de verkiezingen van 8 november 1981) de eed hebben afgelegd ter vergadering van 24 november 1981 en de gecoöpteerde senatoren ter vergadering van de Senaat van 7 december 1981, volgt hieruit dat, overeenkomstig artikel 240 van het Kieswetboek, de gewone vernieuwing van de Kamer en de Senaat moet plaatshebben in de maand mei van het vierde jaar te rekenen van 31 december 1981, dat wil zeggen in de loop van de maand mei 1985.

L'article 4 du projet modifie l'article 29 de la loi organique des élections provinciales qui fixe également au quatrième dimanche de mai la date de ces élections. Le libellé adopté par le Sénat envisage deux hypothèses, à savoir d'une part (§ 1<sup>er</sup>) le renouvellement ordinaire des conseils provinciaux, coïncidant avec celui du Sénat et faisant suite à un renouvellement ordinaire ou extraordinaire de ces assemblées et d'autre part (§ 2), le renouvellement ordinaire des conseils provinciaux ne coïncidant pas avec celui du Sénat. Il ressort en effet de l'article 56<sup>quater</sup> de la Constitution que le Roi n'est pas tenu de dissoudre les conseils provinciaux lorsqu'il dissout le Sénat; autrement dit, le renouvellement des conseils provinciaux qui sont élus pour quatre années ne coïncidera pas avec celui du Sénat en cas de dissolution de cette dernière assemblée non suivie d'une dissolution des conseils provinciaux.

\* \* \*

Il convient encore d'observer que la proposition de loi de MM. Coppieters et Bourgeois modifiant l'article 105 et abrogeant l'article 240 du Code électoral (Doc. Chambre n° 861/1, 1983-1984) est analogue au projet de loi en cause et poursuit le même objectif.

Enfin, le Ministre rappelle que, par lettre en date du 20 janvier 1984, il a saisi la section d'administration du Conseil d'Etat d'une demande d'avis « sur la compatibilité de l'article 240 du Code électoral — tel qu'il a été modifié par la loi du 5 juillet 1976 — avec les articles 51 et 55 de la Constitution ».

Il cite ci-après les extraits les plus significatifs de cet avis qui a été donné le 11 avril 1984 en application de l'article 9 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat (question d'ordre administratif non litigieuse) et qui est reproduit, avec l'autorisation du Ministre, dans le rapport de la Commission du Sénat (Doc. Sénat, n° 645/2, 1983-1984, pages 10 à 14):

« On peut concevoir que la fréquence des dissolutions anticipées et la quasi-permanence du temps de session des Chambres entraînent une révision des conceptions qui ont inspiré le texte de l'article 240 du Code électoral et fassent adopter une législation plus proche des dispositions constitutionnelles.

Le renouvellement des assemblées parlementaires est une opération qui comporte la sortie de charge des membres sortants, les élections et l'entrée en fonction des nouveaux élus.

Il en résulte que le renouvellement des Chambres se produit non pas le jour de l'élection mais au moment où tous les nouveaux membres des deux assemblées ont prêté serment.

De plus, suivant l'article 240 du Code électoral, le délai de quatre ans court à partir de l'expiration de l'année au cours de laquelle le renouvellement intégral a eu lieu, ce qui confirme que les nouveaux parlementaires doivent être non pas élus, mais installés dans leurs fonctions pour que les Chambres soient renouvelées.

Comme (à la suite des élections du 8 novembre 1981) les membres de la Chambre des Représentants ont prêté serment à la séance du 24 novembre 1981, et les sénateurs cooptés, à la séance du Sénat du 7 décembre 1981, il en résulte que, conformément à l'article 240 du Code électoral, le renouvellement ordinaire de la Chambre et du Sénat doit se faire au mois de mai de la quatrième année à partir du 31 décembre 1981, c'est-à-dire au cours du mois de mai 1985.

Hieruit volgt dat, al naar het tijdstip waarop de gewone of buitengewone vernieuwing van elk van de parlementaire vergaderingen plaatsheeft, niet alleen de duur van het parlementair mandaat korter of langer zou kunnen zijn dan de termijn bepaald door de artikelen 51 of 55 van de Grondwet, maar dat bovendien de vernieuwing van elk van die vergaderingen zou kunnen plaatshebben op verschillende data. Een dergelijke toestand is het gevolg van de regels vervat in de artikelen 105 en 240 van het Kieswetboek. De voornoemde wetsvoorstellen beogen om die toestand te verhelpen. »

\* \* \*

Uit dat advies kan worden afgeleid dat de Raad van State voorstander is van een wijziging van de kieswetgeving in de zin van het wetsontwerp. Daaruit blijkt tevens dat het standpunt als zouden de eerstkomende gewone verkiezingen niet eerder dan in mei 1986 moeten plaatshebben, door de Raad niet bijgetreden wordt.

Dat standpunt steunt op de Franse tekst van artikel 240 van het Kieswetboek (« au mois de mai de la quatrième année qui suit l'expiration de l'année au cours de laquelle le renouvellement intégral extraordinaire a eu lieu »). Rekening houdend met de kalenderjaren en niet met de politieke jaren, komt de Voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers immers tot de conclusie dat de verkiezingen moeten plaatshebben op 25 mei 1986. Het jaar waarin de vernieuwing heeft plaatsgehad loopt van de verkiezingen (8 november 1981) tot de opening van de volgende parlementaire zitting (november 1981-oktober 1982). Het vierde jaar dat daarop volgt is, volgens hem, het jaar gaande van oktober 1985 tot oktober 1986; derhalve dienen de verkiezingen in mei 1986 plaats te vinden (cfr. punt 8, blz. 3, van voornoemd verslag van de Senaatscommissie).

\* \* \*

De heer Coppieters wijst erop dat het door hem samen met de heer Bourgeois ingediende voorstel analoog is met datgene dat in de Senaat werd goedgekeurd en dat thans ter bespreking voorligt in de commissie.

Hij herinnert eraan dat zijn voorstel beoogt :

1) Het Kieswetboek in overeenstemming te brengen met de Grondwet;

2) Tegemoet te komen aan het probleem van de afwijkende interpretaties van de Voorzitter van de Kamer, enerzijds, en van de Minister van Binnenlandse Zaken, anderzijds, m.b.t. de juiste duur van de legislatuur. Die verwarring is in feite niet nieuw.

Artikel 51 van de Grondwet bepaalt dat de leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers worden gekozen voor 4 jaar en dat de Kamer om de 4 jaar wordt vernieuwd.

Artikel 55 van de Grondwet bepaalt dat ook de senatoren voor vier jaar verkozen zijn en dat de Senaat om de vier jaar wordt vernieuwd.

Het huidige artikel 105 van het Kieswetboek is niet in overeenstemming met beide grondwettelijke bepalingen. Met dit artikel kan de duur van de legislatuur schommelen tussen drie en een half en vier en een half jaar.

Het in overeenstemming brengen van het Kieswetboek met de Grondwet is dan ook het voornaamste motief van de indieners van het wetsvoorstel.

Vermits hetzelfde doeleinde wordt nagestreefd door het voorliggende wetsontwerp, kondigt de heer Coppieters aan dat de indieners hun wetsvoorstel intrekken.

Il s'ensuit que suivant le moment où se réalise le renouvellement ordinaire ou extraordinaire de chacune des assemblées parlementaires, non seulement la durée du mandat parlementaire pourrait être inférieure ou supérieure au délai prévu par les articles 51 à 55 de la Constitution mais, en outre, le renouvellement de chacune de ces assemblées pourrait se produire à des dates différentes. Une telle situation est la conséquence des règles inscrites dans les articles 105 et 240 du Code électoral. Les propositions de loi précitées tendent à remédier à cette situation. »

\* \* \*

De cet avis, on peut déduire que le Conseil d'Etat est favorable à une modification de la législation électorale dans le sens du projet de loi. Il en ressort également qu'il ne partage pas la thèse selon laquelle les prochaines élections ordinaires ne devraient avoir lieu qu'en mai 1986.

Cette thèse se fonde sur le texte français de l'article 240 du Code électoral (« au mois de mai de la quatrième année qui suit l'expiration de l'année au cours de laquelle le renouvellement intégral extraordinaire a eu lieu »). Tenant compte des années politiques et non des années civiles, le président de la Chambre arrive à la conclusion que les élections doivent avoir lieu le 25 mai 1986 : pour lui, l'année pendant laquelle le renouvellement a eu lieu va des élections (8 novembre 1981) à l'ouverture de la session parlementaire suivante (novembre 1981-oktober 1982). La quatrième année qui suit est, dans son optique, l'année allant d'octobre 1985 à octobre 1986; c'est pourquoi les élections devraient avoir lieu en mai 1986 (cf. point 8, p. 3, du rapport précité de la Commission du Sénat).

\* \* \*

M. Coppieters fait observer que la proposition de loi qu'il a déposée conjointement avec M. Bourgeois est analogue à celle qui a été adoptée par le Sénat et qui est actuellement examinée par la Commission.

Il rappelle que sa proposition vise :

1) à mettre le Code électoral en concordance avec la Constitution;

2) à résorber le problème des interprétations divergentes données par le Président de la Chambre des Représentants, d'une part, et par le Ministre de l'Intérieur, d'autre part, en ce qui concerne la durée exacte de la législature, ce problème de divergence d'interprétation n'étant d'ailleurs pas nouveau.

L'article 51 de la Constitution dispose que les membres de la Chambre des Représentants sont élus pour quatre ans et que la Chambre est renouvelée tous les quatre ans.

L'article 55 de la Constitution prévoit que les sénateurs sont également élus pour quatre ans et que le Sénat est renouvelé tous les quatre ans.

L'article 105 actuel du Code électoral n'est pas conforme à ces deux dispositions constitutionnelles, puisque, par son application, la durée de la législature peut varier entre trois ans et demi et quatre ans et demi.

La principale préoccupation des auteurs de la proposition consiste par conséquent à mettre le Code électoral en concordance avec la Constitution.

Comme le projet de loi à l'examen poursuit le même but, M. Coppieters annonce que les auteurs retirent leur proposition de loi.

## II. Algemene bespreking

De heer De Beul is het ermeê eens dat het ontwerp en het voorstel een betere interpretatie geven van de Grondwet, maar hij acht ze inopportuun aangezien men eruit kan afleiden dat de meerderheid de zittingsduur wil verlengen. Hij stelt derhalve op het ontwerp een amendement voor (Stuk n° 965/2) hetwelk beoogt de wet daags na de eerstkomende parlementsverkiezingen in werking te doen treden.

Een ander lid maakt de volgende opmerkingen :

— de toelichting van het in de Senaat ingediende voorstel wijst op een angstvallig respect voor de Grondwet.

De Grondwet voorziet nochtans niet in de mogelijkheid van bijzondere machten. Uit het verslag van de bespreking aan het Nationaal Congres blijkt overigens dat de grondwetgever van 1830 in de artikelen 51 en 55 van de Grondwet alleen maxima heeft willen bepalen, waarbij hij de concrete uitwerking van deze regel bewust heeft overgelaten aan de gewone wetgever. In die zin dient geen argument te worden gezocht in een zogenaamde tegenstelling tussen wet en Grondwet.

Eenzelfde visie werd gehanteerd naar aanleiding van de Grondwetsherziening van 1921. Bij de bespreking van de verklaring tot grondwetsherziening ontspon zich een discussie over de betekenis van de vooropgestelde 4 jaren tussen twee verkiezingen. Ook toen nam men aan dat deze aan gelegenheid door de wetgever diende te worden geregeld, waarbij de termijn van 4 jaren echter niet mocht worden overschreden.

Aldus bekeken houdt het door de meerderheid aangevoerde argument des te minder steek omdat het zou impliceren dat men sinds zowat 125 jaar in een met de Grondwet strijdige situatie zou verkeerd hebben.

— Anderzijds geeft ook de wet van 5 juli 1976 geen uitsluitend over dit probleem, niettegenstaande de zeer lange voorbereiding die aan deze wet voorafging.

In de Memorie van Toelichting bij die wet heeft men het over de maand mei die op het vierde jaar volgt, terwijl het woord « jaar » in 1976 door het woord « zittingen » vervangen werd, waarbij in het verslag werd opgemerkt dat zulks aanleiding zou geven tot zittingen van 3 jaar en 5 maanden of van 4 jaar en 5 maanden.

Een lid doet spreker opmerken dat de problemen waaraan het huidige ontwerp beoogt tegemoet te komen precies voortvloeien uit het feit dat men toentertijd wellicht het oog heeft verloren dat in de tekst het woord « zittingen » logischerwijze diende vervangen te worden door het woord « jaren ».

— Ten slotte vraagt vorige spreker zich nog af waarom de van kracht zijnde regeling precies nu herzien wordt.

Hij verwijst naar een artikel in het dagblad « *De Standaard* » van 8 maart 1984, waarin de hoofdredacteur stelt dat het bevreemdend voorkomt dat een dergelijk wetsvoorstel juist nu, op het einde van de zitting, wordt ingediend.

Een ander lid merkt op dat bedoelde editorialist ook reeds anders luidende versies heeft verkondigd en dat hij zo vrij zal zijn die eveneens te citeren.

Het vorige lid merkt op dat men in elk geval de spelregels niet verandert wanneer de wedstrijd aan de gang is.

Volgens hem gaat het hier om een louter utilitair en politiek wetsontwerp.

Een derde lid acht het abnormaal dat men, in strijd met de in onze instellingen algemeen aanvaarde praktijk, is afgestapt van het beginsel van de consensus voor de wijziging van het Kieswetboek.

Het gaat hier volgens hem om een machtsgreep van de meerderheid, die indruist tegen de maatregelen die zij zelf genomen heeft.

## II. — Discussion générale

M. De Beul convient que le projet et la proposition donnent une meilleure interprétation de la Constitution mais les juge inopportuns car on peut en conclure que la majorité veut prolonger la législature. Il dépose dès lors au amendement au projet (Doc. n° 965/2) tendant à prévoir que la loi entre en vigueur le lendemain des prochaines élections législatives.

Un autre membre fait les remarques suivantes :

Les développements de la proposition déposée au Sénat insistent sur le respect scrupuleux de la Constitution.

Celle-ci ne prévoit pourtant pas la possibilité d'accorder des pouvoirs spéciaux. Il ressort par ailleurs du rapport sur les débats du Congrès national que le constituant de 1830 a voulu se borner à fixer des maxima aux articles 51 et 55 de la Constitution, laissant purement au législateur ordinaire le soin de régler l'application concrète des règles énoncées. Compte tenu de cette volonté, il ne convient pas de tirer argument d'une prétendue contradiction entre la loi et la Constitution.

Le même argument a été utilisé lors de la révision de la Constitution de 1921. La discussion de la déclaration de révision de la Constitution donna lieu à un débat sur la signification de la période de quatre ans entre deux élections. On admit alors également qu'il appartenait au législateur de régler ce problème, étant entendu que le délai de quatre ans ne pouvait pas être dépassé.

L'argument invoqué par la majorité n'est donc pas pertinent, d'autant plus qu'il implique que l'on se trouverait depuis quelque 125 ans dans une situation non conforme à la Constitution.

— D'autre part, la loi du 5 juillet 1976 ne fournit aucun éclaircissement à ce sujet, malgré la longueur des travaux préparatoires qui y ont été consacrés.

Il est question, dans l'Exposé des motifs relatif à cette loi, du mois de mai qui suit la quatrième année, tandis que le mot « sessions » a été remplacé par le mot « années » en 1976, le rapport faisant observer que cette modification donnerait lieu à des sessions de trois ans et cinq mois ou de quatre ans et cinq mois.

Un membre fait remarquer que les procédures auxquelles le présent projet est censé remédier trouvent précisément leur origine dans le fait que l'on avait à l'époque probablement perdu de vue qu'il fallait, en toute logique, remplacer dans le texte le mot « sessions » par le mot « années ».

— L'orateur précédent se demande finalement pourquoi la révision de la réglementation en vigueur a lieu précisément maintenant.

Il se réfère à un article du quotidien *De Standaard* du 8 mars 1984, où le rédacteur en chef jugeait surprenant que l'on dépose une telle proposition de loi juste à la fin de la session.

Un autre membre fait remarquer que cet editorialiste a déjà diffusé d'autres versions, qu'il se permettra de citer par la même occasion.

Le membre précédent fait remarquer que l'on ne change en tout cas pas les règles du jeu pendant la partie. Selon lui, il s'agit d'un projet de loi purement utilitaire et politique.

Un troisième intervenant trouve anormal que, contrairement à la pratique généralement admise dans nos institutions, on ait abandonné le principe du consensus dans la modification du Code électoral.

Il s'agit ici d'un coup de force de la majorité qui va à l'encontre des mesures qu'elle a prises elle-même.

De heer J.-B. Delhaye heeft amendementen voorgesteld (Stuk n° 965/3) die enerzijds beogen de wet 10 dagen na de datum van de volgende parlementsverkiezingen in werking te doen treden en waarbij anderzijds zou worden bepaald dat de Regering, behalve ingeval een voorafgaande motie van wantrouwen is aangenomen, niet eerder haar ontslag aan de Koning kan aanbieden dan nadat zij erover beraadslaagd heeft, de Kamers ervan op de hoogte gebracht werden en er binnen 15 dagen over beraadslaagd hebben.

Een dergelijke maatregel strookt met de geest van het ontwerp en moet normaliter gepaard gaan met een wijziging van artikel 71 van de Grondwet.

De fractie waartoe het lid behoort zal een voorstel indienen om de Grondwet te wijzigen teneinde te komen tot een legislatuurparlement.

Over het voorstel dat thans ontwerp is geworden, werd ongewoon veel drukte gemaakt ook in de pers, waarbij men wellicht vooral beoogde een politiek conflict binnen in de meerderheid te verbergen.

Het lid vraagt derhalve dat de Regering in het openbaar zou bevestigen dat haar voornemen om de duur van de zittingsperiode aan te passen helemaal geen verband houdt met politieke gebeurtenissen.

Een ander lid verklaart :

1° Dat de vorige verkiezingen, die in november 1981 plaatsvonden, de voorbereiding van de begroting voor 1982 vertraging hebben doen oplopen. Als de verkiezingen op het normale tijdstip, dus in mei 1985, plaatsvinden, zal de nieuwe Regering de begroting voor 1986 kunnen voorbereiden, terwijl er een grote vertraging dreigt te ontstaan bij de voorbereiding van die begroting als men de verkiezingen tot in november uitstelt.

Spreker vreest dat men naar eigen believen een datum kiest opdat de uitspraak van de kiezer bij de verkiezingen op een voor de Regering gunstig ogenblik zou vallen.

De verkiezingen in de maand mei laten plaatsvinden heeft alvast als voordeel dat het hier noch een examenmaand noch een vacantiemaand betreft.

2° De toepassing van het ontwerp zal een verschuiving met zich brengen tussen de datum van de eerstkomende verkiezingen en die van de daaropvolgende verkiezingen. De senatoren worden immers steeds enige tijd na de verkiezingen gecoöpteerd, waardoor de kans bestaat dat, zonder rekening te houden met eventuele vervroegde verkiezingen, die van 1989 zich zouden situeren in de maand augustus, wat niet alleen voor de begroting, maar tevens voor de kiescampagne een ongunstige periode is. Bovendien zou dit de kans verhogen dat nog meer mensen zich aan hun kiesplicht zouden onttrekken.

Een lid merkt op dat de bespreking van de vraag of men een legislatuurparlement wil installeren, niets te zien heeft met het voorwerp van het voorliggende ontwerp, want daarvoor moet de Grondwet worden gewijzigd. Wat het Kieswetboek betreft gaat het slechts om een wijziging van de wet.

Een lid wijst erop dat de onderhavige verlenging, die tot 8 december reikt, het vraagstuk van de proportionele vertegenwoordiging van de Executieven oplost.

Een andere lid is van oordeel dat het ontwerp als dusdanig het bestaan van de Regering niet zal verlengen. Het voortbestaan van een Regering hangt in de eerste plaats af van de verstandhouding binnen haar schoot en daar heeft het ontwerp niets mee te maken. De huidige toestand is immers niet ongrondwettelijk, maar het ontwerp beoogt gewoon een grotere overeenstemming tussen kieswet en Grondwet.

Met betrekking tot de politieke opportuniteit, kan men niet anders dan de spelregels gedurende de wedstrijd wijzigen, want er is geen « off time ».

M. J.-B. Delhaye a déposé des amendements (Doc. n° 965/3) tendant, d'une part, à prévoir que la présente loi entre en vigueur 10 jours après la date des élections législatives et, d'autre part, à prévoir que, sauf vote d'une motion de méfiance préalable, le Gouvernement ne peut présenter sa démission au Roi qu'après en avoir délibéré et que les Chambres en ont été saisies et en ont débattu dans les 15 jours.

Il s'agit là d'une mesure qui s'inscrit dans la philosophie du présent projet, et qui doit normalement être complétée par une modification de l'article 71 de la Constitution.

Le groupe auquel appartient l'intervenant déposera une proposition de modification constitutionnelle en ce sens afin d'aboutir à un Parlement de législature.

La proposition, devenue entre-temps projet, a suscité des réactions étonnamment nombreuses, y compris dans la presse, probablement dans le but de dissimuler un conflit au sein de la majorité.

Ce membre demande dès lors que soit confirmé publiquement que la volonté du Gouvernement d'aménager la durée de la législature n'est nullement liée à des circonstances politiques.

Un autre membre déclare :

1° que les précédentes élections, qui ont eu lieu en novembre 1981, ont entraîné du retard dans l'élaboration du budget pour 1982. Si l'on maintient les élections au mois de mai 1985, le Gouvernement pourra préparer le budget pour 1986, tandis que si l'on repousse les élections en novembre, il y aura un grand retard dans l'élaboration de ce budget.

L'intervenant craint que l'on ne choisisse une date « à la carte » de manière à faire intervenir le verdict de l'électeur à un moment favorable pour le Gouvernement.

Le fait de prévoir les élections au mois de juin présente en tout cas l'avantage qu'il ne s'agit en l'occurrence ni d'un mois d'examen, ni d'un mois de vacances.

2° L'application du projet entraînera un décalage entre la date de l'élection et celle de l'élection suivante. En effet, les sénateurs sont toujours cooptés peu de temps après les élections; il est dès lors possible, abstraction faite d'éventuelles élections anticipées, que celles de 1989 se situent au mois d'août, ce qui constitue une mauvaise période non seulement pour le budget, mais aussi pour la campagne électorale. Cette date risquerait également d'inciter encore davantage de personnes à se soustraire à leur devoir électoral.

Un membre fait remarquer que la discussion de la question de savoir s'il faut instaurer un parlement de législature n'a rien à voir avec l'objet du présent projet, car là, il faut modifier la Constitution. Tandis qu'en ce qui concerne le Code électoral, il s'agit d'une modification légale.

Un membre signale que la prorogation actuelle qui va jusqu'au 8 décembre résout la question de la représentation proportionnelle des exécutifs.

Un autre membre estime que la proposition en tant que telle ne prolongera pas la vie du Gouvernement. L'existence d'un gouvernement dépend en premier lieu de l'entente qui règne au sein de celui-ci et le projet n'a rien à voir avec ce problème. La situation actuelle n'est en effet pas inconstitutionnelle, le projet visant uniquement à mettre la loi électorale en concordance avec la Constitution.

Quant à l'opportunité politique, on ne peut pas faire autrement que modifier le jeu en cours de partie, car il n'y a pas de « off time ».

Het voorstel van de heer Coppieters werd ingediend twee jaar nadat de Regering was geïnstalleerd, zodat men dienaangaande niet kan gewagen van opportuniteitsoverwegingen in hoofde van de huidige Regering.

Wat de praktische gevolgen betreft, geeft het lid toe dat bepaalde momenten minder geschikt zijn. Ingeval de volle zittijd wordt uitgedaan, kent men het tijdstip van de verkiezingen echter vooraf. Aanleiding tot de indiening van het wetsvoorstel Coppieters was de parlementaire vraag van de heer Kelchtermans, waarbij de Minister van Binnenlandse Zaken, op grond van de vigerende kieswetgeving, uitsluitend diende te geven omtrent de datum van de eerstvolgende verkiezingen. Op dat ogenblik bleek er een verschil in interpretatie te bestaan tussen de Minister van Binnenlandse Zaken, enerzijds, en de Voorzitter van de Kamer, anderzijds.

Bovendien kwam alsdan het gebrek aan overeenstemming tussen de kieswet en de Grondwet duidelijk aan het licht.

Daartegenover wordt opgemerkt dat, wanneer men de man in de straat zou ondervragen over de datum van de eerstvolgende verkiezingen, hij wellicht het antwoord schuldig zou blijven. Het enige wat hij misschien zou weten is dat de parlementsverkiezingen om de vier jaar plaats vinden. De wetgeving op dit punt nog maar eens veranderen kan de onwetendheid en de onverschilligheid nog doen toenemen.

Vorige spreker haakt hierop in met de opmerking dat het wellicht juist is dat de kiezer in het beste geval alleen weet dat de parlementsverkiezingen om de vier jaar plaats vinden. Hij vindt dit overigens een reden te meer dit ook als dusdanig in de kieswet te voorzien, wat precies het oogmerk is van het ontwerp en van het voorstel.

In zijn antwoord stelt de Minister dat er toch geen bezwaar kan tegen bestaan dat wet en Grondwet met mekaar worden in overeenstemming gebracht, terwijl het interval tussen twee verkiezingen ook beter zal aansluiten bij de intuïtieve notie die hieromtrent bij de bevolking bestaat.

Dat het probleem van de duur van de legislatuur thans aan de orde is, houdt volgens de Minister, ook verband met het feit dat zij, met toepassing van de bestaande kiewetgeving, herleid is tot 3 jaar en 5 maanden, daar waar men normaal verwacht dat deze duur de 4 jaar dicht zou benaderen.

Het is inderdaad juist dat, wanneer men niet zou geconfronteerd worden met vervroegde kamerontbindingen, de opeenvolgende verkiezingen telkens met een maand zullen opschuiven zodat zij, na verloop van tijd, ook in de vakantierperiode kunnen vallen, met de daaruit voortvloeiende gevolgen, ook wat het voorbereiden en opmaken van de begrotingen betreft. De Minister citeert hierbij een artikel uit de « *Journal des Tribunaux* », dat wijst op de systematische verschuiving van de verkiezingsdatum.

Anderzijds wijst hij erop dat in de laatste 150 jaar niet minder dan 28 vervroegde verkiezingen werden georganiseerd, zodat speculaties in verband met toekomstige verkiezingen als zeer onzeker voorkomen.

Positief vindt hij dat het wetsontwerp zou met zich brengen dat de verkiezingen precies zouden samenvallen met het einde van de periode gedurende welke de Executieven van de Gemeenschappen en de Gewesten paritair dienen samengesteld te zijn.

Ten slotte acht hij het zijnerzijds eveneens positief dat zou worden gestreefd naar de invoering van een legislatuurparlement.

Een lid meent dat het ontwerp in feite neerkomt op politieke manipulatie.

Indien het Kieswetboek echt een leemte vertoonde, dan zou die inderdaad moeten worden opgevuld. Dat is hier echter niet het geval.

La proposition de M. Coppieters a été introduite 2 ans après que le Gouvernement était installé, de telle sorte que l'on ne peut pas parler d'opportunisme dans le chef du Gouvernement actuel.

En ce qui concerne les conséquences pratiques, ce membre admet que certains moments sont moins indiqués. Toutefois, si la cession est menée jusqu'à son terme, on connaît d'avance le moment des élections. Question parlementaire de M. Kelchtermans qui demandait au Ministre quelle était, sur la base de la loi électorale en vigueur, la date des prochaines élections. Il semblait y avoir à ce moment-là une divergence d'interprétation entre le Ministre de l'Intérieur, d'une part, et le Président de la Chambre, d'autre part.

Ce fait a clairement mis en relief le manque de concordance entre la loi électorale et la Constitution.

On rétorque à ce sujet qu'interrogé sur la date des prochaines élections, l'homme de la rue serait probablement bien en peine de fournir une réponse. La seule chose qu'il saura probablement, c'est que les élections parlementaires ont lieu tous les quatre ans. Modifier une fois de plus la législation sur ce point risque d'accroître encore l'ignorance et l'indifférence.

L'orateur précédent fait remarquer à ce sujet qu'il est probablement exact que l'électeur, placé dans ce dernier cas, sache uniquement que les élections ont lieu tous les quatre ans. Il estime d'ailleurs que c'est une raison de plus de le prévoir explicitement dans la loi électorale, ce qui est précisément le but du projet et de la proposition.

Le Ministre précise dans sa réponse qu'il ne peut quand même pas y avoir d'objection à mettre la loi en concordance avec la Constitution, alors que l'intervalle entre deux élections correspondra mieux aussi à la notion intuitive qu'en a la population.

Le fait que le problème de la durée de la législature soit à présent examiné est, selon le Ministre, en partie dû à ce que celle-ci a été ramenée à 3 ans et 5 mois, alors que l'on s'attend normalement à ce qu'elle se rapproche de 4 années.

Il est en effet exact qu'en l'absence de dissolution anticipée des chambres, la date des élections reculerait chaque fois d'un mois, de telle sorte qu'elles pourraient, après un certain temps, également avoir lieu au cours de la période de vacances, avec toutes les conséquences que cela implique, y compris pour la préparation et la rédaction des budgets. Le Ministre cite à ce propos un article du *Journal des Tribunaux* qui attire l'attention sur le recul systématique de la date des élections.

Il signale par ailleurs que pas moins de 28 élections anticipées ont été organisées au cours des 150 dernières années, ce qui rend fort hasardeux les spéculations relatives aux élections futures.

Il juge positif le fait que le projet de loi ferait coïncider la date des élections avec la fin de la période au cours de laquelle les Exécutifs des Communautés et des Régions doivent être composés de façon proportionnelle.

Il estime finalement, quant à lui, également positif que l'on tende vers l'instauration d'un parlement de législature.

Un membre estime que le projet n'est en fait rien d'autre qu'une manipulation politique.

Si le Code électoral comportait réellement une lacune, il va de soi qu'il faudrait la combler. Or, ce n'est pas le cas, ici.

Spreker meent dat het ontwerp, toen het als voorstel werd ingediend in de Senaat, in de eerste plaats het gevolg is van een schrik- of zelfs van een paniecreactie. Is het immers toevallig dat de indiening gebeurde synchroon met het conclaaf van Hertoginnedal? Het is daar dat men blijkbaar de intentie heeft opgevat om de verkiezingen 6 maanden uit te stellen.

Aldus stelt men de democratie in dienst van de participatie, waarbij men een zware politieke verantwoordelijkheid op zich neemt. In elk geval kan de meerderheid het in deze de oppositie niet kwalijk nemen dat ze weigert mee te spelen in dit politieke spel, dat alleen moet dienen om de meerderheid een alibi te verschaffen om 6 maanden later verantwoording te moeten afleggen voor de kiezer.

Spreker wijst erop hoe in de dertiger jaren, onder de driedelige Regering Van Zeeland, eveneens pogingen werden ondernomen om de kieswetgeving te wijzigen. Ook toen verkeerde men in een periode van economische crisis, en ook toen was de vooropgestelde wijziging ingegeven door opportunistische partijpolitieke overwegingen. Het verzet van de socialistische partijinstanties heeft de Regering toen doen terugkrabbelen.

Thans moet men evenmin rekenen op de medewerking van de socialisten, die trouwens niet zullen nalaten om in de openbare vergadering een zeer groot aantal amendementen in te dienen op het ontwerp.

Dezelfde spreker haalt daarop de interpretatie aan van Kamervoorzitter Defraigne, volgens wie de eerstvolgende parlementsverkiezingen zouden moeten plaatshebben in mei 1986.

Hoewel tegenover deze interpretatie een 150-jarige traditie staat, heeft zij het voordeel dat zijn nog logisch kan worden genoemd en in elk geval de voorkeur verdient boven de met het ontwerp beoogde politieke manipulatie.

Op een schriftelijke parlementaire vraag van de heer Kelchtermans werd door de Minister toentertijd geantwoord dat de eerstvolgende verkiezingen normaal moesten doorgaan in juni 1985. Wanneer dezelfde Minister thans o.m. grondwettelijke motieven aanhaalt tot staving van het ontwerp, kan daaruit alleen worden afgeleid dat hij, om politieke redenen, het geweer van schouder heeft veranderd.

Trouwens, het ontwerp geeft niet eens aanleiding tot een perfecte overeenstemming tussen Grondwet en kieswet. De periode tussen twee verkiezingen zou immers geen 4 jaar zijn, maar 4 jaar plus één maand. Nochtans is het duidelijk dat de grondwetgever in de artikelen 51 en 55 in de eerste plaats een maximumgrens heeft willen formuleren.

Overigens schijnt ook de interpretatie van de kieswet nooit onoverkomelijke problemen te hebben doen rijzen.

Ten bewijze daarvan haalt spreker de verklaring aan van de Minister van Binnenlandse Zaken in het verslag betreffende de wet van 5 juli 1976 tot wijziging van de kieswetgeving (Stuk Kamer n° 842/14, 1975-1976): « Het vroegere artikel 240 van het Kieswetboek laat enige twijfel bestaan omtrent de verplichte vaststelling van de Parlementsverkiezingen... Ten einde ervoor te zorgen dat de duur van de legislatuur niet naar willekeur door de uitvoerende macht wordt verlengd... bepaalt het nieuwe artikel een vastere datum. ».

Ingevolge de goedkeuring van die wet, werden de verkiezingen vastgesteld in de maand mei van het vierde jaar dat volgt op het verstrijken van het jaar waarin de buitengewone algehele vernieuwing heeft plaatsgehad.

Klaarblijkelijk was er toen geen enkele interpretatiemoeilijkheid, terwijl ook geen beroep werd gedaan op de grondwettelijke argumenten, die men thans meent te moeten invoeren. Spreker vindt dat de meerderheid zo eerlijk zou moeten zijn het amendement van de heer De Beul (Stuk

L'intervenant estime que, lorsqu'elle a été déposée au Sénat, la proposition de loi dont le projet est issu était inspirée par la crainte, voire par une réaction de panique. Est-ce en effet par hasard que cette proposition a été déposée au moment du conclave de Val-Duchesse? C'est apparemment lors de ce conclave que l'on a conçu l'intention de reporter les élections de six mois.

On met ainsi la démocratie au service de la participation et l'on prend de la sorte une lourde responsabilité politique. La majorité serait en tout cas malvenue de reprocher à l'opposition de refuser de jouer ce jeu politique dont le seul but est de lui donner un alibi pour reculer de six mois le moment où elle devra rendre des comptes aux électeurs.

L'intervenant rappelle que, dans les années trente, sous le Gouvernement tripartite Van Zeeland, on a également tenté de modifier la législation électorale. A l'époque, la Belgique traversait également une crise économique et la modification proposée était, comme aujourd'hui, inspirée par l'opportunisme et par des considérations de politique partisane. L'opposition des instances du parti socialiste a alors obligé le Gouvernement à faire marche arrière.

Aujourd'hui non plus, le Gouvernement ne doit pas compter sur l'aide des socialistes, qui ne manqueront d'ailleurs pas de présenter un très grand nombre d'amendements en séance publique.

Le même membre rappelle ensuite l'interprétation du Président de la Chambre, M. Defraigne, qui estime que les prochaines élections législatives devraient avoir lieu en mai 1986.

Bien qu'elle aille à l'encontre d'une tradition longue de 150 ans, cette interprétation a l'avantage de pouvoir encore être considérée comme logique et d'être en tout cas préférable à la manipulation politique qui est le but du projet.

Le Ministre a répondu à une question parlementaire de M. Kelchtermans que les prochaines élections devaient normalement être organisées en juin 1985. Lorsque le même Ministre fait aujourd'hui valoir des considérations d'ordre constitutionnel pour défendre le projet, on ne peut qu'en conclure qu'il a changé son fusil d'épaule.

Ce projet ne réalise d'ailleurs pas une mise en concordance parfaite de la Constitution et de la loi électorale. En effet, la période séparant deux élections ne serait pas de quatre ans, mais de quatre ans plus un mois. Il est pourtant clair qu'en insérant les articles 51 et 55 dans la Constitution, le constituant a voulu fixer une limite maximum.

L'interprétation de la loi électorale ne semble du reste jamais avoir posé de problèmes insolubles.

L'intervenant n'en veut pour preuve que la déclaration du Ministre de l'Intérieur reprise dans le rapport concernant la loi du 5 juillet 1976 modifiant la législation électorale (Doc. Chambre n° 842/14, 1975-1976). A l'époque, le Ministre déclarait que « l'ancien article 240 du Code électoral laissait une incertitude quant à la fixation obligée de la date des élections législatives. ... Afin d'assurer que la durée de la législation ne puisse être prolongée au gré du pouvoir exécutif ... l'article nouveau propose une date de portée plus absolue ».

C'est à la suite de l'adoption de cette loi que les élections ont été fixées au mois de mai de la quatrième année qui suit l'expiration de l'année au cours de laquelle le renouvellement intégral extraordinaire a eu lieu.

Apparemment, à l'époque, il n'y eut aucune difficulté d'interprétation et on n'a pas eu recours aux arguments constitutionnels que l'on croit devoir invoquer aujourd'hui. L'orateur poursuit en déclarant que la majorité devrait avoir l'honnêteté de faire sien l'amendement

n° 965/2) over te nemen, luidens hetwelk de wet pas in werking treedt de dag na de eerstvolgende parlementsverkiezingen. Indien ze zulks niet doet, is dat het bewijs dat ze niets anders beoogt dan haar levensduur met zes maanden te verlengen.

Steeds hetzelfde lid onderstreept dat ook de socialisten voorstander zijn van een legislatuurparlement, zoals dit blijkbaar ook voor de Regering het geval is.

Hoewel de huidige Regering beschikt over twee Ministers voor institutionele hervormingen, werd dienaangaande door haar geen enkel initiatief genomen, ofschoon men hier nochtans op een consensus zou kunnen rekenen.

Ten slotte raakt spreker nog een aantal praktische problemen aan die het ontwerp doet rijzen :

In de eerste plaats stelt het lid vast dat het nieuwe systeem in sommige gevallen uit een technisch oogpunt niet zal kunnen worden toegepast. Heeft, door de systematische opschuiving van de verkiezingsdatum, de ontbinding bv. in mei plaats, dan zouden de burgers in volle maand augustus naar de stembus moeten gaan, terwijl nochtans iedereen weet dat verkiezingen quasi onmogelijk tijdens de jaarlijkse vakantieperiode georganiseerd kunnen worden.

Voorts wenst het lid de kalender der kiesverrichtingen te kennen voor het geval de wet mocht worden aangenomen. In dat geval zouden de verkiezingen immers op 8 december 1985 plaats moeten vinden. Hoe denkt de Regering het probleem van de Rijksmiddelenbegroting voor 1986 aan te pakken ?

Die begroting zou in september of uiterlijk begin oktober moeten worden goedgekeurd.

Zal een Regering waarvan de ambtstermijn ten einde loopt, nog een dergelijke verantwoordelijkheid op zich willen nemen ? Er zal ook een probleem rijzen als men wenst dat in de volgende zittingsperiode grondwetgevend werk wordt gedaan. Daartoe is, vóór de val van de Regering, met name in oktober, een verklaring tot herziening van de Grondwet nodig, wat nogmaals ten overvloede bewijst dat het ontwerp technisch onuitvoerbaar is.

Als die regeling werkelijk tot stand komt, zal het land gedurende zes à acht maanden niet geregeerd worden (parlementair reces + regeringscrisis + verkiezingen + vorming van een nieuwe regering). Volgens spreker kan over het ontwerp niet ernstig worden gepraat. De oppositie zal in openbare vergadering dan ook alle middelen uitputten om goedkeuring ervan te voorkomen.

Een lid merkt op dat er bij de meerderheid helemaal geen sprake is van een neiging om zich aan de macht vast te klampen.

Het voorstel van de heer Wathélet (Stuk Senaat n° 645/1) werd immers begin 1984 bij de Senaat ingediend en toen lagen de verkiezingen nog in een verre toekomst. De indiening ervan heeft geen ander doel dan de tekst van de wet in overeenstemming te brengen met die van de Grondwet (artt. 51 en 55). De Grondwet bepaalt wel degelijk dat de parlementsleden voor vier jaar verkozen zijn. Met de huidige regeling zal de zittingsperiode drie en een half jaar duren dan is niet in overeenstemming met de Grondwet.

Benevens het in de Senaat ingediende voorstel is er het analoog in de Kamer ingediende wetsvoorstel. De destijds door collega Kelchtermans ingediende vraag kaderde in de voorbereiding van dit laatste voorstel, dat in september 1983 werd neergelegd op een ogenblik dat er van enige paniecreactie geen sprake kon zijn.

Waar vorige spreker wijst op een gebrek aan logica tussen het antwoord van de Minister op genoemde vraag en zijn houding tegenover het voorliggende ontwerp, moet erop gewezen worden dat het toenmalige antwoord van de Mi-

de M. De Beul (Doc. n° 965/2) prévoyant que la présente loi n'entre en vigueur que le lendemain des prochaines élections législatives. Si elle ne le fait pas, c'est la preuve qu'elle ne veut que prolonger son existence de six mois.

Le même membre souligne encore que les socialistes sont tout aussi favorables à un parlement de législature que le Gouvernement paraît l'être.

Bien que le Gouvernement actuel compte deux Ministres des Réformes institutionnelles, ceux-ci n'ont pris aucune initiative en la matière, alors qu'un consensus serait pourtant possible.

Le membre attire enfin l'attention sur un certain nombre de problèmes pratiques que pose le projet :

D'abord l'orateur constate que le nouveau système peut aboutir à des impossibilités techniques. Par exemple, si la dissolution a lieu au mois de mai, les élections devraient, en raison du recul systématique de la date de leur organisation, avoir lieu en plein mois d'août. Chacun sait que l'organisation d'élections dans une période de congés annuels est presque impossible.

Ensuite, l'orateur souhaite connaître le calendrier des travaux si cette loi était adoptée. En ce cas, les élections devraient avoir lieu le 8 décembre 1985. Comment le Gouvernement compte-t-il régler le problème du budget des Voies et Moyens pour 1986 ?

Il faudrait qu'il soit adopté en septembre ou au plus tard, début octobre.

Or, quelle responsabilité pèse encore sur un Gouvernement qui sait qu'il arrive au terme de son existence. Un problème se poserait aussi si l'on voulait que la législation suivante soit une constituante. Il faudrait une déclaration de révision de la constitution avant la chute du gouvernement, c'est-à-dire en octobre. Tout ceci prouve à suffisance que ce projet est inapplicable du point de vue technique.

Par ce système le pays n'aura plus de gouvernement pendant six à huit mois (vacances parlementaires + crise gouvernementale + élections + constitution d'un nouveau gouvernement). Selon l'orateur, il n'y a pas de discussion sérieuse possible au sujet de ce projet et l'opposition mettra dès lors tout en œuvre pour qu'il ne soit pas adopté.

Un membre fait observer qu'il n'y a eu aucune velléité de la part de la majorité de prolonger son pouvoir.

En effet, la proposition de M. Wathélet (Doc. Sénat n° 645/1) a été déposée au Sénat au début de l'année 1984, date bien éloignée des élections. Elle n'a été déposée que dans le but de mettre le texte de la loi en concordance avec le texte de la Constitution (art. 51 et 55). Celle-ci stipule effectivement que les parlementaires sont élus pour quatre ans. Avec le système actuel, on en arrive à des législatures de 3 ans et demi, ce qui est en opposition avec la Constitution.

Outre la proposition déposée au Sénat, une proposition de loi analogue a été introduite à la Chambre. La question posée à l'époque par M. Kelchermans rentrait dans le cadre de la préparation de cette dernière proposition, qui fut déposée en septembre 1983, à un moment où il ne pouvait être question d'une quelconque réaction de panique.

Face au manque de logique, souligné par l'orateur précédent, qui existerait entre la réponse du Ministre à la question précitée et son attitude vis-à-vis du projet en question, il convient de signaler que cette réponse était con-

nister in overeenstemming was met de vigerende kieswetgeving, terwijl daaruit precies ook bleek dat er gegronde redenen waren om de kieswet dermate te wijzigen dat hij beter in overeenstemming is met de Grondwet.

Wat het bezwaar betreft tegen het feit dat de periode tussen twee verkiezingen met dit wetsontwerp kan uitlopen tot vier jaar en één maand, wijst het lid erop dat de Grondwet in de artikelen 51 en 55 niet spreekt over de frequentie van de verkiezingen, maar over de duur van het mandaat van de verkozenen, dat dan inderdaad precies op vier jaar zou komen.

Voorts herhaalt spreker nogmaals dat, wanneer verwezen wordt naar de wet van 5 juli 1976 tot wijziging van de kieswetgeving, men goed moet weten dat de onvolkomenheid van de kieswet, zoals hij daar werd geconcipeerd, precies teruggaat op het feit dat men onvoldoende aandacht heeft geschonken aan de gevolgen van de vervanging van het woord « zittingen » door het woord « jaren », wat precies de oorzaak is van de gebrekkige overeenstemming met de Grondwet.

Betreffende de aangehaalde praktische problemen nopens het samenvallen van de verkiezingen met de jaarlijkse vakantieperiode wijst het lid erop dat steeds kan besloten worden tot een met een paar maanden vervroegde kamerontbinding teneinde dit euvel te vermijden. Wat ten slotte de bezwaren aangaat betreffende de Rijksmiddelenbegroting zij opgemerkt dat een Regering die vooruitziende is, met geen bijzondere problemen wordt geconfronteerd, vermits zij met de voorbereiding ervan kan starten wanneer zij dit zelf wil.

De Minister herhaalt nogmaals dat hij wenst dat het wetsontwerp wordt aangenomen. Hij is de mening toegedaan dat het een goed ontwerp is en herinnert eraan dat het advies van de Raad van State weliswaar voorzichtig maar toch gunstig is, in die zin dat gesuggereerd wordt om inderdaad te legiferen teneinde klaarheid te brengen.

Mocht de nieuwe regeling ertoe leiden dat de verkiezingen op onmogelijke data plaatsvinden, dan kan de Regering de Kamers nog altijd vervroegd ontbinden.

De Minister is verder van mening dat de Regering op voorhand de begroting van het volgende jaar kan voorbereiden en dat zij die vóór de verkiezingen kan laten goedkeuren. Zaak is dat zij in haar scenario dient rekening te houden met de nieuwe wet. Krachtens artikel 239 van het Kieswetboek blijven de Kamers trouwens in functie tot de vooravond van de verkiezingen.

Een lid merkt op dat de Kamers in geval van een verklaring tot herziening van de Grondwet worden ontbonden. Bijgevolg zou een dergelijke verklaring pas na de goedkeuring van de begroting kunnen worden gedaan.

Hoe dan ook, indien er bv. in april een ontbinding komt, zouden de verkiezingen pas in juli plaatshebben, d.i. tijdens de vakantie. Spreker herhaalt andermaal dat de *ratio legis* van het voorliggende ontwerp erin bestaat de Regering zes maanden langer aan de macht te laten blijven.

Daarop stelt de heer Temmerman een amendement voor dat de tekst van de huidige wet overneemt en dat beoogt de bestaande toestand te handhaven (Stuk n° 965/6-II).

Volgens een andere spreker zou het, mochten de verkiezingen een andere meerderheid aan de macht brengen, moeilijk, zo niet onmogelijk zijn voor deze laatste een begroting uit te voeren die door de vorige meerderheid is goedgekeurd.

### III. — Bespreking van de artikelen

#### Artikel 1

In verband met § 2, vraagt een lid of er precedenten zijn waarbij slechts één van beide Kamers wordt vernieuwd.

forme à la législation électorale en vigueur, ce qui montrait précisément qu'il y avait des motifs sérieux de modifier la loi électorale de manière à la mettre en concordance avec la Constitution.

Quant à l'objection selon laquelle ce projet de loi aurait pour effet de porter à quatre ans et un mois la période entre deux élections, ce membre signale que les articles 51 et 55 de la Constitution ne parlent pas de la fréquence des élections, mais bien de la durée du mandat des élus, qui serait dès lors précisément de quatre ans.

L'intervenant répète ensuite une nouvelle fois qu'il faut bien se rendre compte, lorsque l'on se réfère à la loi du 5 juillet 1976 modifiant la loi électorale, que l'imperfection de la loi électorale qui y est conçue provient précisément du fait que l'on n'a pas accordé suffisamment d'attention aux conséquences de la substitution du mot « années » au mot « sessions », qui est précisément la cause du manque de concordance avec la Constitution.

Quant aux problèmes pratiques soulevés par le fait que les élections pourraient coïncider avec la période de vacances, ce membre signale qu'il est toujours possible de décider de dissoudre les Chambres quelques mois plus tôt afin de remédier à cette difficulté. En ce qui concerne finalement les objections relatives au budget des Voies et Moyens, il convient de faire remarquer qu'un gouvernement prévoyant ne rencontre pas de problèmes particuliers, puisqu'il peut commencer la préparation de ce budget quand il le veut.

Le Ministre réitère son vœu de voir ce projet de loi adopté. Il estime qu'il s'agit d'un bon projet. Il rappelle que l'avis du Conseil d'Etat est prudent mais favorable en ce sens qu'il suggère qu'il soit légiféré afin de clarifier la situation.

Si le nouveau système devait aboutir à ce que les élections aient lieu à des dates impossibles, le Gouvernement peut toujours dissoudre les Chambres plus tôt que prévu.

Quant au problème posé par la confection du budget, le Ministre estime que le Gouvernement peut préparer d'avance le budget de l'année suivante et le faire voter avant les élections tout en se conformant aux dispositions de la nouvelle loi. En effet, en vertu de l'article 239 du Code électoral, les Chambres restent en fonction jusqu'à la veille des élections.

Un membre fait remarquer qu'en cas de déclaration de révision, les Chambres sont dissoutes. Il faudrait donc ne faire cette déclaration qu'après le vote du budget.

De toute façon, si une dissolution intervenait en avril par exemple, les élections auraient lieu en juillet, donc durant les congés annuels. L'orateur réaffirme que la *ratio legis* de ce projet est de permettre au Gouvernement de survivre six mois.

C'est pourquoi M. Temmerman dépose un amendement reprenant le texte actuel de la loi afin d'en revenir à la situation existante (Doc. n° 965/6-II).

Selon un autre orateur, au cas où les élections feraient naître une autre majorité, ce serait difficile, voire impossible pour celle-ci d'exécuter un budget émanant de la majorité précédente.

### III. Discussion des articles

#### Article 1

Un membre demande, au sujet du § 2, s'il s'est déjà produit qu'une seule des Chambres soit renouvelée.

De Minister antwoordt dat dit in de laatste 100 jaar niet meer is voorgekomen. Hij wijst er verder op dat artikel 71 van de Grondwet in feite een soort tegengewicht vormt voor de mogelijkheid van het Parlement om de Regering ten val te brengen. De mogelijkheid om slechts één Kamer te ontbinden is ingegeven door de overweging dat het kan voorkomen dat beide Kamers er ten gronde een tegenovergestelde mening op na houden.

Een ander lid merkt op dat, wanneer de Grondwet in de mogelijkheid voorziet dat slechts één Kamer wordt ontbonden, het Kieswetboek hiervoor dan ook een regeling moet voorzien, ook al blijkt de feitelijke mogelijkheid hiertoe nogal theoretisch te zijn.

Een lid herinnert eraan dat er in 1958 een politieke meerderheid bestond in één Kamer en niet in de andere. Er is toen gesuggereerd om maar één Kamer te ontbinden. De mogelijkheid van een ontbinding van slechts één van beide Kamers is dus niet zo denkbeeldig.

Voor het geval men hiertoe in de praktijk inderdaad zou besluiten zou de toepassing van het ontwerp ertoe leiden dat voor beide Kamers op onderscheiden data verkiezingen zouden worden georganiseerd, vermits voor beide de regel zou gelden dat zij elk voor 4 jaar zijn samengesteld.

Na er nogmaals op gewezen te hebben dat het zowat een parlementaire traditie is om de kieswet slechts te wijzigen op basis van een consensus tussen de voornaamste partijen, dringt spreker erop aan terzake niet alleen de uitdrukkelijke teksten, maar ook de parlementaire gebruiken te eerbiedigen. Wie dit niet doet, moet er rekening mee houden dat er in de toekomst ook andere politieke meerderheden kunnen ontstaan.

Een ander lid meent dat het wetsontwerp een blijk is van een gebrek aan correctheid vanwege de meerderheid.

Hierop wordt gerepliceerd dat iedereen het er blijkbaar wel over eens is dat het wenselijk is een grotere rechtszekerheid te creëren wat het tijdstip betreft van de opeenvolgende verkiezingen en meteen ook een grotere overeenstemming te voorzien tussen Grondwet en kieswet. Alleen betwist men de wenselijkheid om dit ook reeds van toepassing te maken op de lopende legislatuur.

Wat goed is voor een toekomstige legislatuur, is dat toch ook voor de lopende legislatuur.

De heer Henry stelt een amendement voor dat artikel 1 wil weglaten en de bestaande situatie herstellen (Stuk n° 965/4). De huidige wet bepaalt dat de verkiezingen worden gehouden in de maand mei van het derde of het vierde jaar dat op het verkiezingsjaar volgt, tenminste wanneer de Kamers niet voortijdig ontbonden worden. Volgens de Grondwet duurt een zittingsperiode dus ten hoogste vier jaar.

Het is geen toeval dat de maand mei werd gekozen. De Regering moet immers over verschillende maanden tijd beschikken om haar begrotingsontwerp ernstig te kunnen voorbereiden.

Het ontwerp daarentegen heeft tot doel de eerstvolgende verkiezingen helemaal op het einde van het jaar te organiseren. De uittrekkende Regering zou dan een begrotingsontwerp kunnen indienen dat zij niet meer kan doen goedkeuren noch uitvoeren. De werkzaamheden van de nieuwe Regering daarentegen zullen veel vertraging oplopen. Het amendement wil daarom de datum van de verkiezingen opnieuw in mei vaststellen, zodat de nieuwe Regering haar begroting kan uitwerken.

Een ander lid is het eens met dit amendement.

Le Ministre répond que cela ne s'est pas produit au cours des cent dernières années. Il ajoute que l'article 71 de la Constitution contrebalance en fait la possibilité pour le Parlement de provoquer la chute du Gouvernement. La possibilité de ne dissoudre qu'une seule des Chambres procède de la considération qu'il peut exister une divergence de vue fondamentale entre les deux Chambres.

Un autre membre fait observer que si la possibilité de dissoudre une seule Chambre est prévue par la Constitution, il faut que le Code électoral règle cette éventualité, même si elle n'est que théorique.

Il est rappelé par un orateur qu'en 1958 il y avait une majorité politique dans une Chambre et pas dans l'autre. On avait alors suggéré de dissoudre une seule Chambre. La possibilité de ne dissoudre qu'une seule des Chambres n'est donc pas purement théorique.

S'il est procédé à une telle dissolution, les dispositions du projet à l'examen auraient pour effet que les élections pour chacune des Chambres auraient lieu à des dates différentes, étant donné que chaque Chambre serait constituée pour quatre ans.

Après avoir rappelé qu'il est en quelque sorte de tradition parlementaire de ne modifier la loi électorale que sur base d'un consensus entre les principaux partis, l'intervenant souligne qu'il convient en l'occurrence de respecter les textes légaux, mais aussi les usages parlementaires. Celui qui agit autrement doit être conscient du fait que les majorités politiques peuvent changer.

Un autre membre estime que le projet de loi met en évidence un manque de correction de la part du Gouvernement.

Il est répondu que chacun reconnaîtra qu'il est souhaitable d'accroître la sécurité juridique en ce qui concerne le moment où les élections doivent être organisées et en ce qui concerne la concordance entre la Constitution et la loi électorale. La contestation porte uniquement sur l'opportunité d'appliquer les nouvelles dispositions à la présente législature.

Ce qui est valable pour une législature ultérieure doit l'être aussi pour la législature en cours.

M. Henry dépose un amendement tendant à supprimer l'article 1<sup>er</sup> et à rétablir la situation existante (Doc. n° 965/4). La législation actuelle fixe la date des élections, en dehors de l'hypothèse d'une dissolution anticipée des Chambres, au mois de mai de la troisième année ou de la quatrième année qui suit celle des élections. La législature a donc, conformément aux dispositions constitutionnelles, une durée maximale de quatre ans.

Le choix du mois de mai ne constitue pas un effet du hasard. En effet, une durée de plusieurs mois doit être accordée à tout Gouvernement pour préparer de façon sérieuse son projet de budget.

La solution préconisée par le présent projet tendrait par contre à organiser les prochaines élections à la fin de l'année. Elle permettrait ainsi au Gouvernement en place de présenter un projet de budget qu'il ne pourrait ni faire voter, ni faire exécuter. Inversement, le Gouvernement nouvellement formé se trouverait devant des retards extrêmement importants. Dès lors, l'amendement tend à réinstaurer la date des élections au mois de mai, ce qui permet au nouveau gouvernement d'élaborer son budget.

Un autre membre marque son accord sur cet amendement.

De Minister merkt vooreerst op dat, ware het wetsontwerp ingegeven door puur opportunisme, de Regering zich eerder zou hebben aangesloten bij de visie van de Kamervoorzitter terzake. Hij meent dat de wetgever hier moet optreden en de Raad van State heeft dat bevestigd.

Als de Grondwet « self executing » was, zouden de verkiezingen in 1986 gehouden worden.

De kiezers denken doorgaans dat een zittingsperiode vier jaar duurt. Zij zouden verwonderd zijn als men hen vertelde dat ze in feit maar drie en een half jaar duurt. Men moet de wet dus aanpassen aan de Grondwet.

Een spreker merkt op dat men in de gemeenten de begroting goedkeurt op het einde van het zesde jaar van de zittingstijd, terwijl men nadien toch steeds over de mogelijkheid beschikt om een begrotingswijziging te doen goedkeuren. Op het niveau van de Staat kan men analoog optreden.

Een lid antwoordt dat er toch wel een groot verschil is tussen een gemeentebegroting en de Rijksbegroting. In sommige gemeenten wordt de begroting trouwens nooit goedgekeurd vóór einde februari of maart.

Het amendement van de heer Henry wordt verworpen met 11 tegen 8 stemmen. Derhalve vervalt het amendement van de heer Temmerman (Stuk n° 965/6-II) omdat het eveneens de bestaande toestand wilde herstellen.

De heer Temmerman stelt een amendement voor dat ertoe strekt § 2 van artikel 1 te vervangen door wat volgt :

« De eerste gewone vernieuwing na een buitengewone algehele vernieuwing heeft plaats, hetzij voor beide Kamers, hetzij voor de Kamer die buitengewoon vernieuwd werd, in de maand mei van het vierde jaar dat volgt op het jaar tijdens hetwelk de buitengewone algehele vernieuwing heeft plaatsgehad ».

Het amendement beoogt de huidige situatie te handhaven en de verkiezingen in mei 1985 te doen organiseren.

Volgens spreker is een argument voor het behoud van een vaste verkiezingsdag in de maand mei de Rijksmiddelenbegroting 1986.

Normaal worden elk jaar in de maand juli de grote lijnen opgesteld voor de Rijksmiddelenbegroting van het volgende jaar. Men raamt de inkomsten, bepaalt de uitgaven en in functie van een « aanvaardbaar » netto te financieren saldo, wordt beraadslaagd over de noodzakelijk te nemen maatregelen. Deze bespreking en het omzetten van de maatregelen in wetteksten neemt een groot stuk van het najaar in beslag.

Deze realiteit is een ernstig pleidooi voor het behoud van de normale verkiezingsdatum, nl. in mei 1985 zodat de volgende Regering tenminste de tijd krijgt om « haar » begroting 1986 voor te bereiden gedurende het volledige najaar 1985.

De datum van de verkiezingen uitstellen is op dit vlak mogelijkwerwijze een zware hypotheek op de volgende Regering — indien dit een andere zou zijn — en druist sterk in tegen de gewone stelling van de huidige Regering als het gaat om de ernstige toestand van de overheidsfinanciën. Bovendien staat het gelijk met een echte obstructiepolitiek tegenover een volgende eventuele andere regeringscoalitie en de kiezers die voor zo'n andere Regering zouden geopteerd hebben.

Een van de grote problemen van de laatste jaren met een laattijdige Rijksmiddelenbegroting (bv. 1982) met daaraan gekoppeld het vragen van voorlopige twaalfden en het stemmen van departementsbegrotingen op het einde van het jaar waarop ze betrekking hebben, vindt zijn oorsprong in een dergelijke verkiezingsdatum op het einde van het jaar, zoals gepland door de huidige Regering.

Le Ministre fait d'abord observer que si le projet était inspiré par des raisons de pur opportunisme, le Gouvernement se serait plutôt rallié au point de vue du Président de la Chambre en cette matière. Il estime qu'il y a lieu de légiférer, et le Conseil d'Etat l'a confirmé.

Si la Constitution était « self executing », les élections auraient lieu en 1986.

L'électeur croit que la législature dure 4 ans. Il serait étonné si on lui disait qu'elle ne dure effectivement que 3 ans et demi. Il faut donc adapter la loi à la Constitution.

Un orateur fait observer que dans les communes, on vote le budget à la fin de la sixième année de législature, et qu'on a toujours la possibilité de faire approuver une modification au budget par la suite. Pourquoi ne pourrait-on pas suivre une procédure analogue au niveau de l'Etat ?

Un membre rétorque qu'il y a une nette différence entre le budget d'une commune et le budget de l'Etat. En outre, dans certaines communes, le budget n'est jamais voté avant février ou mars.

L'amendement de M. Henry est rejeté par 11 voix contre 8. L'amendement de M. Temmerman (Doc. n° 965/6-II) dès lors tombe puisqu'il tendait également à restaurer la situation existante.

M. Temmerman dépose un amendement tendant à remplacer le § 2 de l'article 1<sup>er</sup> par ce qui suit :

« Le premier renouvellement ordinaire suivant un renouvellement intégral extraordinaire a lieu soit pour les deux Chambres, soit pour celle qui, seule, a été renouvelée extraordinairement, au mois de mai de la quatrième année qui suit l'expiration de l'année au cours de laquelle le renouvellement intégral extraordinaire a eu lieu. »

Il vise à rétablir la situation existante en maintenant les élections au mois de mai 1985.

Selon l'orateur, le calendrier qui régit l'élaboration du budget des Voies et Moyens pour 1986 fournit un argument en faveur du maintien d'un jour d'élections fixe au mois de mai.

C'est normalement en juillet que sont tracées les grandes lignes du budget des Voies et Moyens de l'année suivante. On estime les recettes et les dépenses et l'on se concerte sur les mesures à prendre en fonction d'un solde net à financer « acceptable ». Cette discussion, ainsi que l'élaboration des textes légaux concrétisant ces mesures, occupent une grande partie de l'automne.

Ces considérations justifient pleinement que l'on maintienne le jour normalement prévu pour les élections, c'est-à-dire en mai 1985, afin que le prochain Gouvernement puisse disposer de tout l'automne 1985 pour préparer le budget de 1986.

Reporter la date des élections pourrait hypothéquer gravement l'action du prochain gouvernement — s'il était différent de celui que nous connaissons actuellement — et serait contraire aux thèses défendues habituellement par le présent Gouvernement lorsqu'il s'agit de la gravité de la situation des finances publiques. Ce report constituerait en outre une véritable politique d'obstruction envers une prochaine coalition gouvernementale, éventuellement différente et envers les électeurs qui auraient opté pour une telle coalition.

Un des problèmes les plus graves que nous ayons connus ces dernières années est lié au dépôt tardif du budget des Voies et Moyens (p. ex. en 1982), qui implique l'obligation de demander des douzièmes provisoires et de voter les budgets des départements à la fin de l'année à laquelle ils ont trait. Or, l'organisation des élections en fin d'année ainsi que le prévoit le Gouvernement actuel risque précisément de provoquer ce genre de situation.

Indien dat amendement wordt aangenomen, aldus een lid, zou men de Grondwet niet in acht nemen.

Een ander lid wijst erop dat het vaststellen van de verkiezingen in de maand mei, zowel in 1985 als in 1986, problemen kan doen ontstaan wat de samenstelling van de Executieven aangaat.

Het amendement wordt verworpen met 10 tegen 7 stemmen en 2 onthoudingen.

De heer Lafosse stelt een amendement voor (Stuk n° 965/3-II) ten einde de termijn van vier jaar te laten lopen vanaf de datum van de vorige parlementsverkiezingen.

Indien men, aldus spreker, de termijn van vier jaar zou laten lopen vanaf de aanwijzing van de gecoöpteerde senatoren, zou zulks de bedoelde termijn aanzienlijk verlengen, wat bovendien gemakkelijk tot ernstige misbruiken aanleiding zou kunnen geven.

Ten slotte zou die oplossing nieuwe hervormingen impliceren naar aanleiding van de rationalisering van de Senaat. Bovendien biedt deze regeling het voordeel dat ze eenvoudig is en perfect in overeenstemming met de Grondwet.

Voorts stelt hij in een § 3 voor de Koning bij een in Ministerraad overlegd besluit te machtigen de bepalingen van het Kieswetboek aan te passen aan de eerste twee paragrafen.

Zijns inziens zal de derde paragraaf bijdragen tot een rationalisering van de parlementaire werkzaamheden door de essentiële beginselen in de wet op te nemen en de bijkomstig bepalingen, evenals de harmonisering van de teksten, aan het oordeel van de Koning over te laten.

De Minister herinnert eraan dat de Raad van State duidelijk heeft gepreciseerd dat de vier jaar beginnen te lopen vanaf het ogenblik waarop de Senaat is geïnstalleerd.

Voorts wil de traditie in verband met § 3 dat men in deze geen bevoegdheden aan de Koning opdraagt.

De §§ 1 en 2 van het amendement van de heer Lafosse (stuk n° 965/3-II) worden verworpen met 12 tegen 9 stemmen.

De derde paragraaf wordt verworpen met 15 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

De heer De Beul stelt een amendement voor (stuk n° 965/5) ten einde § 1 van artikel 1 met een nieuw lid aan te vullen. Een van de moeilijkheden welke de nieuwe regeling met zich brengt, is immers dat de verkiezingen wettelijk midden de grote vakantie zouden kunnen vallen. De heer De Beul stelt voor dat in dat geval de verkiezing plaatsheeft op de laatste zondag van juni ofwel de eerste zondag van september, naargelang de zondag van de verkiezingen dichter aansluit bij 30 juni of 31 augustus.

Een lid merkt op dat het voornaamste doel van het wetsontwerp erin bestaat wet en Grondwet met elkaar in overeenstemming te brengen, terwijl het amendement opnieuw de mogelijkheid schept dat de 4 jaar worden overschreden.

Het lid pleit voor het behoud van de tekst, vanuit de overweging dat de Regering wellicht voldoende gezond verstand zal aan de dag leggen door de Kamers eventueel vervroegd te ontbinden en aldus een overschrijding van de grondwettelijke termijn te voorkomen.

Een ander lid vindt dat het in deze niet opgaat wetten te maken waarvan de adequate toepassing overgelaten wordt aan de goede wil van de uitvoerende macht. Van de wetgever moet toch kunnen worden verwacht dat hij zelf voldoende bekwaam is om een sluitende regeling uit te werken.

Een derde lid steunt het amendement van de heer De Beul en merkt op dat het niet gezond is verkiezingen te organiseren tijdens de grote vakantie. Eerst en vooral doet zulks praktische problemen rijzen voor de kiezers die in het buitenland vertoeven; voorts zal er een groot aantal afwezig zijn en ten slotte valt die regeling nadelig uit voor het toerisme.

Un membre fait observer que si l'on adoptait cet amendement, on ne respecterait pas le prescrit constitutionnel.

Un autre membre souligne que la fixation de la date des élections au mois de mai 1985 ou 1986 peut susciter des difficultés en ce qui concerne la composition des Exécutifs.

L'amendement est rejeté par 10 voix contre 7 et 2 abstentions.

M. Lafosse dépose un amendement (Doc. n° 965/3-II) tendant à faire courir le délai de quatre années à partir de la date des précédentes élections législatives.

Selon l'orateur, faire courir le délai de quatre années à partir de la désignation des sénateurs cooptés amène à étendre sensiblement ce délai et, de plus, pourrait parfaitement entraîner de graves abus. En outre, cette solution impliquerait de nouvelles réformes lors de la rationalisation du Sénat. Enfin, ce système a l'avantage d'être simple et parfaitement conforme à la Constitution.

D'autre part, dans un troisième paragraphe, il propose de permettre au Roi, par un arrêté délibéré en Conseil des Ministres, d'harmoniser les dispositions du Code électoral en fonction des deux premiers paragraphes.

Selon lui, ce troisième paragraphe répond au souci de rationaliser le travail parlementaire en inscrivant les principes essentiels dans la loi et en laissant les dispositions accessoires et l'harmonisation des textes à la compétence du Roi.

Le Ministre rappelle que le Conseil d'Etat a bien précisé que c'était à partir de la mise en place du Sénat que les quatre années commençaient à courir.

D'autre part, en ce qui concerne le troisième paragraphe, la tradition veut que l'on ne donne en cette matière aucune délégation au Roi.

Les paragraphes 1 et 2 de l'amendement de M. Lafosse (Doc. 965/3-II) sont rejetés par 12 voix contre 9.

Le troisième paragraphe est rejeté par 15 voix contre 5 et 1 abstention.

M. De Beul dépose un amendement (Doc. n° 965/5) tendant à compléter le § 1<sup>er</sup> de l'article 1 par un nouvel alinéa. En effet, une des difficultés que présente le nouveau système est que des élections pourraient légalement avoir lieu au milieu des grandes vacances. En ce cas, M. De Beul propose que l'élection ait lieu soit le dernier dimanche de juin, soit le premier dimanche de septembre, selon que le dimanche des élections est plus proche du 30 juin ou du 31 août.

Un membre fait observer que l'objectif principal du projet est la mise en concordance de la loi et de la Constitution, alors que l'amendement permet à nouveau de dépasser le délai de quatre ans.

L'orateur plaide pour le maintien du texte, en espérant que le Gouvernement aura assez de bon sens pour susciter le cas échéant la dissolution anticipée des Chambres et pour éviter ainsi que le délai constitutionnel soit dépassé.

Un autre membre estime qu'il est inacceptable de faire adopter en l'espèce des textes de loi dont l'application adéquate est laissée à la libre appréciation du pouvoir exécutif. On peut tout de même attendre du législateur qu'il soit suffisamment à la hauteur pour élaborer un système cohérent.

Un troisième membre soutient l'amendement de M. De Beul et fait observer que des élections durant les grandes vacances sont néfastes. Tout d'abord, cela pose des problèmes pratiques aux électeurs à l'étranger; ensuite, l'absentéisme règne en maître et enfin, c'est nuisible au tourisme.

Spreker herinnert eraan dat naar aanleiding van de Europese verkiezingen een regeling werd uitgewerkt om de vakantiegangers de mogelijkheid te bieden hun stem uit te brengen. Waarom dan dit amendement niet goedkeuren?

De heer Temmerman stelt een subamendement voor (stuk n° 965/6-I, 1) op het amendement van de heer De Beul (Stuk n° 965/5), dat ertoe strekt de woorden « de eerste zondag van september » te vervangen door de woorden « de laatste zondag van september ».

Volgens de heer Temmerman veronderstelt een verkiezing op de eerste zondag van september dat alle wettelijke formaliteiten in de voorafgaande weken, d.i. in volle vakantie-tijd, plaatsvinden. In de praktijk zal dit leiden tot onoverkomelijke moeilijkheden, ook wat de te voeren verkiezingsstrijd aangaat.

Een ander lid begrijpt niet dat de Senaat niet gedacht heeft aan de moeilijkheden in verband met de vakantieperiode.

Als in de wet het geval wordt vermeld dat de verkiezingen op een feestdag vallen, had men ook kunnen denken aan het geval waarin de verkiezingen gedurende de zomer-vakantie worden gehouden.

Het subamendement van de heer Temmerman gaat echter te ver en het moet toch mogelijk zijn begin september verkiezingen te houden.

De heer Temmerman trekt zijn eerste subamendement in en stelt een tweede subamendement voor (Stuk n° 965/6-I, 2) op het amendement van de heer De Beul (stuk n° 965/5); het strekt ertoe de verkiezingen vast te stellen op de laatste zondag van juni indien zij tijdens de maanden juli of augustus zouden moeten plaatsvinden.

Een lid meent dat men, desnoods, tijdens de jaarlijkse vakantieperiode verkiezingen moet kunnen organiseren om uit een politieke crisis te raken.

Een ander lid merkt op dat het voorliggende ontwerp niet kan uitsluiten dat te allen tijde vervroegde verkiezingen kunnen worden georganiseerd.

Dit ontlokt bij nog een ander lid de reactie dat het op zijn minst dan ook voorbarig is veronderstellingen te maken voor data van verkiezingen die zich binnen 10 jaar of meer kunnen voordoen. Inmiddels kan een en ander gewijzigd zijn aan de vakantie-regelingen en -gewoontes. Het enig alternatief voor eventuele verkiezingen in de vakantieperiode lijkt dan ook dat men de zaak overlaat aan het gezond verstand van de Regering, die zulks perfect kan voorkomen.

Het amendement van de heer De Beul wordt verworpen met 12 tegen 8 stemmen.

Het subamendement van de heer Temmerman (stuk n° 965/6-I, 2) wordt verworpen met 10 tegen 9 stemmen.

Artikel 1, § 1, wordt ongewijzigd aangenomen met 11 tegen 8 stemmen.

Artikel 1, § 2, wordt ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 9 stemmen.

## Art. 2

Artikel 2 wordt, zonder opmerkingen, aangenomen met 9 tegen 8 stemmen.

Er zij opgemerkt dat het door de heren Henry en J.-B. Delhayé op artikel 2 voorgestelde amendement (Stuk n° 965/4) vervalt aangezien hun amendement op artikel 1 (Stuk n° 965/4) verworpen werd.

L'orateur rappelle que, lors des élections européennes, on avait établi tout un système pour permettre aux vacanciers de voter. Pourquoi ne pas adopter cet amendement?

M. Temmerman dépose un sous-amendement (Doc. n° 965/6-I, 1) à l'amendement de M. De Beul (Doc. n° 965/5) tendant à remplacer les mots « le premier dimanche de septembre » par les mots « le dernier dimanche de septembre ».

M. Temmerman estime que fixer la date de l'élection au premier dimanche de septembre implique que toutes les formalités légales doivent être accomplies durant les semaines qui précèdent ce dimanche, c'est-à-dire en pleine période de vacances, ce qui ne peut que provoquer des difficultés insurmontables, également en ce qui concerne la campagne électorale.

Un autre membre ne comprend pas que le Sénat n'ait pas pensé aux mois de vacances.

D'autre part, si la loi mentionne le cas où les élections tombent un jour férié, on pourrait penser au cas où les élections tombent pendant les grandes vacances.

Le sous-amendement de M. Temmerman semble aller trop loin, et des élections au début de septembre seraient tout de même possibles.

M. Temmerman retire son premier sous-amendement et dépose alors un second sous-amendement (Doc. n° 965/6-I, 2) à l'amendement de M. De Beul (Doc. n° 965/5) tendant à fixer les élections au dernier dimanche de juin si elles doivent avoir lieu au mois de juillet ou au mois d'août.

Un membre estime qu'il faut, pour pouvoir sortir d'une crise politique, au besoin organiser des élections même en période de congés annuels.

Un autre membre fait observer que le projet à l'examen ne peut exclure la possibilité d'organiser à tout moment des élections anticipées.

Faisant suite à cette observation, un autre membre ajoute encore qu'il est dès lors plus que prématuré de faire des supputations quant à la date d'élections qui auront lieu dans 10 ans ou plus. Dans l'intervalle, les régimes et les habitudes de vacances peuvent avoir évolué. La seule manière de régler ce problème de l'organisation d'élections éventuelles pendant les vacances est donc de s'en remettre au bon sens du Gouvernement qui peut parfaitement éviter cette situation.

L'amendement de M. De Beul est rejeté par 12 voix contre 8.

Le sous-amendement de M. Temmerman (Doc. n° 965/6-I, 2) est rejeté par 10 voix contre 9.

L'article 1<sup>er</sup>, § 1 est adopté sans modification par 11 voix contre 8.

L'article 1<sup>er</sup>, § 2, est adopté sans modification par 10 voix contre 9.

## Art. 2

L'article 2 ne soulève aucune observation et est adopté par 9 voix contre 8.

Il y a lieu de remarquer que l'amendement à l'article 2 proposé par MM. Henry et J.-B. Delhayé (Doc. n° 965/4) tombe du fait que leur amendement à l'article 1 (Doc. n° 965/4) a été rejeté.

## Art. 3

Bij artikel 3 werd een amendement ingediend door de heer Temmerman (Stuk n° 965/6-II) dat ertoe strekt de huidige tekst van het Kieswetboek op dat punt te herstellen. Voor de verantwoording daarvan verwijst indiener naar zijn amendement bij artikel 1.

Het amendement wordt verworpen met 12 tegen 8 stemmen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 12 tegen 8 stemmen.

## Art. 4

Ook bij dit artikel werd een analoog amendement ingediend door de heer Temmerman (Stuk n° 965/6-II), waarbij bij wijze van verantwoording eveneens verwezen wordt naar de amendementen bij artikel 1.

Het amendement wordt verworpen met 12 tegen 8 stemmen.

Artikel 4 wordt aangenomen met 12 tegen 8 stemmen.

\* \* \*

De heer J.-B. Delhaye stelt een amendement voor dat ertoe strekt een artikel 5 (nieuw) in te voegen luidens hetwelk de wet in werking treedt tien dagen na de datum van de volgende parlementsverkiezingen (Stuk n° 965/3-I). Volgens de auteur is het tegen de democratische traditie van ons land dat fundamentele gegevens van de kieswet bij gewone meerderheid op het einde van een legislatuur worden gewijzigd. Bovendien past het toch niet de regels te wijzigen in de loop van de zitting.

De heer De Beul stelt een amendement voor (Stuk n° 965/2) dat er eveneens toe strekt een artikel 5 (nieuw) in te voegen luidens hetwelk de wet slechts in werking treedt de dag na de eerstvolgende parlementsverkiezingen. Hij stelt dat, wil men discussies over politiek opportunisme vermijden, het wenselijk ware dat de wet slechts na de volgende parlementsverkiezingen in werking treedt.

Een lid herinnert eraan dat iedereen op het ogenblik van de jongste verkiezingen wist dat de volgende verkiezingen in mei 1985 zouden plaatsvinden. Nu worden de spelregels hoe dan ook, in volle zitting, gewijzigd, aldus spreker, die niet begrijpt dat de Regering niet aanvaardt dat de wet pas na de volgende verkiezingen in werking zou mogen treden.

Een ander lid merkt op dat, als de Grondwet tijdens de volgende zittingstijd moet worden geëerbiedigd, dat ook geldt voor de aan de gang zijnde zitting.

De amendementen van de heren J.-B. Delhaye en De Beul worden verworpen met 12 tegen 9 stemmen.

\* \* \*

De heer J.-B. Delhaye stelt een amendement voor ten einde een nieuw artikel 6 toe te voegen (dat artikel 5 zou worden) (Stuk n° 965/3-I).

Hierin wordt gesteld dat, behoudens wanneer vooraf een motie van wantrouwen is aangenomen, de Regering haar ontslag slechts aan de Koning kan aanbieden na erover te hebben beraadslaagd en nadat de Kamers ervan op de hoogte zijn gebracht en er binnen 15 dagen over beraadslaagd hebben. Het debat dient besloten met een vertrouwensvotum of met de aanneming van een motie die voorziet in een regeringsformule die het vertrouwen van de Kamers kan krijgen.

Volgens de auteur van het amendement moet men, om het politieke werkstuk af te maken, het legislatuurparlement invoeren. Dat zou ons politiek bestel meer stabiliteit verschaffen.

Als de Regering het kiesrecht betreffende onze instellingen wil hervormen, is het niet meer dan logisch dat de wetgevende macht zich uitspreekt over de stabiliteit van die instellingen, ten einde ons parlementair bestel nog rationeler te laten werken.

## Art. 3

A l'article 3, M. Temmerman a déposé un amendement (Doc. n° 965/6-II) tendant à rétablir le texte actuel du Code électoral sur ce point. Pour la justification, l'auteur renvoie à l'amendement déposé à l'article 1<sup>er</sup>.

L'amendement est rejeté par 12 voix contre 8.

L'article 3 est adopté par 12 voix contre 8.

## Art. 4

A cet article également, M. Temmerman a déposé un amendement analogue (Doc. n° 965/6-II) pour la justification duquel il est également fait référence aux amendements à l'article 1<sup>er</sup>.

L'amendement est rejeté par 12 voix contre 8.

L'article 4 est adopté par 12 voix contre 8.

\* \* \*

M. J.-B. Delhaye dépose un amendement tendant à ajouter un article 5 (nouveau) prévoyant que la présente loi n'entrera en vigueur que dix jours après la date des prochaines élections législatives (Doc. n° 965/3-I). Selon l'orateur, les traditions démocratiques s'opposent à ce que les éléments fondamentaux de la législation électorale soient modifiés par une majorité simple à la fin d'une législature. De plus, il ne sied tout de même pas de changer les règles du jeu en cours de législature.

M. De Beul dépose un amendement (Doc. n° 965/2) tendant également à ajouter un article 5 (nouveau) prévoyant que la présente loi n'entre en vigueur que le lendemain des prochaines élections législatives. Il déclare que pour éviter toute discussion en matière d'opportunisme politique, il serait opportun que les nouvelles dispositions légales n'entrent en vigueur qu'après les prochaines élections législatives.

Un membre rappelle que lors des dernières élections, tout le monde savait que les élections suivantes auraient lieu en mai 1985. Ici, on change de toute façon les règles du jeu en cours de route et il ne comprend pas que le Gouvernement n'accepte pas que la présente loi n'entre en vigueur qu'après la date des élections.

Un autre membre fait observer que si le respect de la Constitution vaut pour la prochaine législature, il vaut aussi pour la législature en cours.

Les amendements de MM. J.-B. Delhaye et De Beul sont rejetés par 12 voix contre 9.

\* \* \*

M. J.-B. Delhaye dépose un amendement tendant à ajouter un nouvel article 6 (qui deviendrait article 5) (Doc. n° 965/3-I).

Il ajoute que hormis le cas où une motion de méfiance est adoptée, le Gouvernement ne peut présenter sa démission au Roi qu'après en avoir délibéré et qu'après que les Chambres en ont été informées et en ont délibéré dans les 15 jours. Le débat doit se clôturer par un vote de confiance ou par l'adoption d'une motion prévoyant une coalition gouvernementale susceptible d'obtenir la confiance des Chambres.

Selon l'auteur de l'amendement, pour qu'une œuvre politique soit complète, il faut aussi instaurer un Parlement de législature. Cela conférerait plus de stabilité à notre régime.

Il paraît logique, à partir du moment où le Gouvernement s'attaque à la réforme du droit électoral, que le législateur se prononce sur la stabilisation des institutions élues, afin de parfaire la rationalisation de notre système parlementaire.

Dit amendement zou later moeten worden aangevuld met een herziening van artikel 71 van de Grondwet, dat het recht van ontbinding van de Kamers door de Koning organiseert.

De heer J.-B. Delhayé trekt evenwel zijn amendement in omdat het een ernstig politiek probleem doet rijzen.

Artikel 71 van de Grondwet maakt de aanneming van dat amendement immers onmogelijk.

De Minister geeft toe dat het amendement een belangwekkend politiek voorstel bevat, maar hij meent dat een dergelijke hervorming op haar plaats zou zijn in artikel 71 van de Grondwet, dat handelt over de ontbinding van de Kamers, en niet in de kieswet.

Tijdens de bespreking van de verklaring tot herziening van de Grondwet in het Parlement op 14 november 1978 (*Belgisch Staatsblad* van 15 november 1978) werd erop gewezen dat de verklaring dat er reden bestaat tot herziening van deze bepaling de mogelijkheid bood om niet alleen in een legislatuurregering maar ook in een legislatuurparlement te voorzien (1).

Sinds 14 november 1978 werden diverse voorstellen tot herziening van artikel 71 van de Grondwet ingediend:

1. voorstel van de heren André c.s. (Stuk Senaat van 5 oktober 1979, n° 100/6, B. Z., 1979);
2. voorstel van de heer Van der Elst (Stuk Senaat van 28 april 1981, n° 100/68, 1980-1981);
3. voorstel van de heer De Bondt (Stuk Senaat van 11 juni 1981, n° 100/71, 1980-1981);
4. voorstel van de heer de Stexhe (Stuk Senaat van 18 juni 1981, n° 100/72, 1980-1981);
5. voorstel van de heren Goossens en Lallemand (Stuk Senaat van 17 juni 1981, n° 100/73, 1980-1981);
6. voorstel van de heren Lallemand en Goossens (Stuk Senaat van 23 juni 1981, n° 100/74, 1980-1981);
7. voorstel van de heren Wyninckx c.s. (Stuk Senaat van 7 juli 1981, n° 100/77, 1980-1981);
8. voorstel van de heer Aerts (Stuk Kamer van 25 juni 1981, n° 10/17-1°, 1980-1981);
9. voorstel van de heren André c.s. (Stuk Senaat van 14 december 1981, n° 100/1-1°, 1981-1982).

Uit de toelichting bij het onder punt 5 vernoemde voorstel blijkt dat de Senaatscommissie de toenmalige Regering verzocht had haar advies over genoemde voorstellen kenbaar te maken. De Regering oordeelde dat het probleem beter voorgelegd zou worden aan een groep deskundigen bestaande uit professoren in grondwettelijk recht aan de diverse universiteiten van het land. Het verslag van die groep deskundigen werd door de Regering aan de Senaatscommissie voor de herziening van de Grondwet overgezonden. Aangezien de artikelen 63, 64 en 65 van de Grondwet niet voor herziening vatbaar zijn, mag de Grondwetgever — volgens dat verslag — in artikel 71 geen bepalingen invoegen die afbreuk zouden doen aan de bevoegdheid van de Koning om zijn Ministers te benoemen en te ontslaan en aan de regels betreffende de verantwoordelijkheid van de Ministers. Indien men aanneemt — aldus de groep deskundigen — dat alleen een ontslagnemende Regering aan de Koning de ontbinding van de Kamers kan voorstellen, zouden toch de voorwaarden kunnen worden aangegeven met name voor wat de vorm betreft, waarin het ontslag van de Regering moet worden aangeboden.

(1) Cfr. het verslag van de heer Pierson (Stuk Senaat n° 476/2, 1978-1979), blz. 43, artikel 71, evenals blz. 70, artikel 63; zie eveneens het verslag van de heer De Keersmaecker (Stuk Kamer n° 519/4, 1978-1979), blz. 5 (laatste lid) en blz. 16, artikel 71.

Le présent amendement devra ultérieurement être complété par une révision de l'article 71 de la Constitution organisant le pouvoir du Roi de dissoudre les Chambres.

Toutefois, M. J.-B. Delhayé retire son amendement car il pose un gros problème politique.

L'article 71 de la Constitution empêche en effet l'adoption de cet amendement.

Le Ministre reconnaît que l'amendement contient une suggestion politique importante. Il estime toutefois que pareille réforme devrait prendre place à l'article 71 de la Constitution qui traite de la dissolution des Chambres et non dans la loi électorale.

Lors de la discussion au Parlement de la déclaration de révision constitutionnelle du 14 novembre 1978 (*Moniteur belge* du 15 novembre 1978), il a été souligné que le fait de déclarer cette disposition sujette à révision ouvrirait la possibilité de prévoir non seulement des Gouvernements de législature mais aussi un Parlement de législature (1).

Depuis le 14 novembre 1978, diverses propositions de révision de l'article 71 de la Constitution ont été déposées:

1. proposition de MM. André et c.s. (Doc. Sénat du 5 octobre 1979, n° 100/6, S. E., 1979);
2. proposition de M. Van der Elst (Doc. Sénat du 28 avril 1981, n° 100/68, 1980-1981);
3. proposition de M. De Bondt (Doc. Sénat du 11 juin 1981, n° 100/71, 1980-1981);
4. proposition de M. de Stexhe (Doc. Sénat du 18 juin 1981, n° 100/72, 1980-1981);
5. proposition de MM. Goossens et Lallemand (Doc. Sénat du 17 juin 1981, n° 100/73, 1980-1981);
6. proposition de MM. Lallemand et Goossens (Doc. Sénat du 23 juin 1981, n° 100/74, 1980-1981);
7. proposition de MM. Wyninckx et c.s. (Doc. Sénat du 7 juillet 1981, n° 100/77, 1980-1981);
8. proposition de M. Aerts (Doc. Chambre du 25 juin 1981, n° 10/17-1°, 1980-1981);
9. proposition de MM. André et c.s. (Doc. Sénat du 14 décembre 1981, n° 100/1-1°, 1981-1982).

Il ressort des développements de la proposition reprise sous le point 5 que la Commission du Sénat avait invité le Gouvernement de l'époque à donner son avis sur les dites propositions; ce dernier a estimé utile de soumettre la question à un groupe d'experts, composé de professeurs de droit constitutionnel de diverses universités du pays. Le rapport de ce groupe d'experts a été transmis par le Gouvernement à la Commission de révision de la Constitution du Sénat. D'après ce rapport, les articles 63, 64 et 65 de la Constitution n'étant pas soumis à révision, le Constituant ne peut introduire à l'article 71 des dispositions qui porteraient atteinte au pouvoir du Roi de nommer et de révoquer ses ministres et aux règles relatives à la responsabilité des Ministres. Cependant, d'après le groupe d'experts, si l'on admet que seul un gouvernement démissionnaire peut proposer au Roi la dissolution des Chambres, l'on pourrait indiquer les conditions, de forme notamment, qui doivent entourer l'offre de démission du gouvernement.

(1) Cf. rapport de M. Pierson (Doc. Sénat n° 476/2, session 1978-1979), p. 43, texte figurant sous l'article 71, et p. 70, texte figurant sous l'article 63; cf. aussi rapport de M. De Keersmaecker (Doc. Chambre n° 519/4, session 1978-1979), p. 5 (dernier alinéa) et p. 16, texte figurant sous l'article 71.

De Minister constateert dat het amendement van de heer J.-B. Delhaye c.s. § 1 van de tekst van artikel 71 van de Grondwet overneemt, zoals die door de Senaatscommissie voor de Herziening van de Grondwet op 14 juli 1981 was aangenomen (zie de toelichting bij het voorstel van de heer André c.s. dat onder punt 9 is vermeld). Laatstgenoemde tekst is het resultaat van een grondige bespreking in genoemde commissie met als uitgangspunt de indiening, in oktober 1979, van het onder punt 1 vermelde voorstel van de heer André c.s. dat ertoe strekte een systeem van legislatuurparlement en legislatuurregering in te voeren.

Voortgaande op wat hierboven is uiteengezet, wordt in het amendement van de heer J.-B. Delhaye, dat aan Regering en Parlement meer stabiliteit wil geven, voorgesteld dat, tenzij wanneer vooraf een motie van wantrouwen is aangenomen, de Eerste Minister het collectieve ontslag van de Regering eerst aan de Koning kan aanbieden nadat de Ministerraad daarover beraadslaagd heeft. Na dit ontslag volgt dan in de Kamers een debat dat moet plaatsgrijpen binnen vijftien dagen nadat het ontslag aan de Koning is voorgedragen, ten einde een lange regeringscrisis te vermijden of de oplossing ervan niet te vertragen. De voorgestelde tekst voert het systeem in van de positieve vertrouwensmotie: het debat in de Kamers kan leiden tot een gewoon vertrouwens- of wantrouwensvotum, maar het kan eveneens besloten worden met de aanneming van een motie die voorziet in een regeringsformule welke het vertrouwen van de Kamers kan krijgen.

De vraag kan worden gesteld of een dergelijk systeem geen afbreuk doet aan de bevoegdheid van de Koning om zijn Ministers te benoemen en te ontslaan, aangezien deze bevoegdheid slechts zou kunnen worden uitgeoefend binnen de perken van de in de motie voorgestelde regeringsformule en bovendien de controle terzake door de Kamers overeenkomstig de traditie pas *a posteriori* wordt uitgeoefend.

Zoals vermeld in de verantwoording van het amendement, moet dit laatste worden aangevuld met een bepaling tot wijziging van de bevoegdheid van de Koning om de Kamers te ontbinden.

Hier kan verwezen worden naar de tekst van § 2 van artikel 71 van de Grondwet die door de Senaatscommissie voor de Herziening van de Grondwet op 14 juli 1981 was aangenomen (cfr. het voorstel van de heren André c.s. waarvan sprake is onder punt 9). Dit bepaling stelt enerzijds dat de Koning het recht heeft de Kamers tegelijk of afzonderlijk te ontbinden bij het verstrijken van een termijn van vijftien dagen na het ontslag van de Regering en anderzijds dat het ontbindingbesluit oproeping bevat van de kiezers binnen veertig dagen en bijeenroeping van de Kamers binnen twee maanden.

Ook zij nog aangestipt dat de door de Senaatscommissie voor de Herziening van de Grondwet aangenomen tekst met het oog op de toekomstige hervorming van de Senaat een overgangsbepaling bevat luidens welke: « de bepalingen van dit artikel ophouden van toepassing te zijn op een van beide Kamers, indien de herziening van de artikelen die op haar betrekking hebben haar bevoegdheid en haar samenstelling wijzigt en ertoe leidt dat zij onontbindbaar wordt ».

\* \* \*

Het gehele ontwerp wordt ongewijzigd aangenomen met 12 tegen 8 stemmen.

Het verslag wordt eenparig goedgekeurd.

De Rapporteur,

P. TANT

De Voorzitter,

J.-B. DELHAYE

Le Ministre constate que l'amendement de MM. J.-B. Delhaye et consorts est la reproduction du § 1<sup>er</sup> du texte adopté pour l'article 71 de la Constitution par la Commission de révision de la Constitution du Sénat lors de sa réunion du 14 juillet 1981 (cf. les développements de la proposition de MM. André et cs. reprise sous le point 9. Ce dernier texte est le fruit d'une discussion approfondie au sein de cette commission, discussion amorcée par le dépôt en octobre 1979 de la proposition reprise sous le point 1 de MM. André et consorts, qui tend à l'instauration d'un système de Parlement et de Gouvernement de législature.

S'inspirant des considérations qui précèdent, l'amendement de M. J.-B. Delhaye qui vise à donner une plus grande stabilité au Gouvernement et au Parlement prévoit que sauf vote d'une motion de méfiance préalable, ce n'est qu'après un débat en Conseil des Ministres que le Premier Ministre peut présenter au Roi la démission collective du Gouvernement. Cette démission du Gouvernement est alors suivie d'un débat devant les Chambres qui doit avoir lieu dans les quinze jours de la présentation de la démission au Roi, afin d'éviter de prolonger une crise ou d'en retarder la solution. Le texte proposé instaure le mécanisme de la motion de censure positive: outre qu'il peut aboutir à un vote de confiance ou de méfiance pur et simple, le débat au Parlement peut en effet également se clôturer par l'adoption d'une motion énonçant une formule de gouvernement susceptible de recueillir la confiance des Chambres.

On peut se demander si un tel mécanisme n'est pas de nature à porter atteinte au pouvoir du Roi de nommer et de révoquer ses Ministres puisque ce pouvoir ne pourrait s'exercer que dans la limite de la formule de gouvernement proposée par la motion et qu'au surplus le contrôle des Chambres n'intervient traditionnellement en la matière qu'*a posteriori*.

Ainsi que le prévoit la justification de l'amendement, celui-ci doit nécessairement être complété par une disposition aménageant le pouvoir du Roi de dissoudre les Chambres.

On peut se référer ici au § 2 du texte adopté pour l'article 71 de la Constitution par la Commission de révision de la Constitution du Sénat lors de sa réunion du 14 juillet 1981 (cf. la proposition de MM. André et consorts reprise sous le point 9). Cette disposition stipule d'une part, que le Roi a le droit de dissoudre les Chambres soit simultanément, soit séparément, à l'expiration d'un délai de quinze jours qui suit la démission du Gouvernement, et d'autre part, que l'acte de dissolution contient convocation des électeurs dans les quarante jours et des Chambres dans les deux mois.

En outre, il y a lieu de remarquer que, dans la perspective de la future réforme du Sénat, le texte adopté par la Commission de révision de la Constitution du Sénat contient une disposition transitoire aux termes de laquelle « les dispositions du présent article cesseront d'être applicables à l'une des deux Chambres si la révision des articles concernant celle-ci en modifie la compétence et la composition et aboutit à la rendre indissoluble ».

\* \* \*

L'ensemble du projet est adopté, sans modification, par 12 voix contre 8.

Le rapport est approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,

P. TANT

Le Président,

J.-B. DELHAYE