

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1984-1985

19 NOVEMBER 1984

WETSONTWERP houdende fiscale bepalingen

AMENDEMENTEN

Nr. 49 VAN DE HEER MARCEL COLLA C.S.

Art. 25bis (nieuw).

Een artikel 25bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt:

« Art. 25bis. — § 1. In artikel 114 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd door artikel 2 van de wet van 30 januari 1969 en door artikel 34 van de wet van 25 juni 1973 en vervangen door artikel 28 van de wet van 8 augustus 1980, wordt vóór het eerste lid, een nieuw lid ingevoegd, luidend als volgt:

» Met betrekking tot bedrijfsverliezen van inrichtingen gebeurt vooreerst een aanrekening op het totale bedrag van de winst der andere inrichtingen binnen de grenzen van de drie naar oorsprong te onderscheiden inkomstengroepen, m.n. de Belgische winst, de tegen verlaagd tarief belastbare winst, de vrijgestelde winst.

» § 2. De aanhef van het eerste lid, nu tweede lid, van hetzelfde artikel, wordt vervangen door wat volgt:

» Vervolgens worden van de winst van het belastbare tijdperk, per in het eerste lid vermelde inkomstengroep, eveneens de tijdens de vijf vorige belastbare tijdperken geleden bedrijfsverliezen afgetrokken; »

VERANTWOORDING

De huidige regeling van aanrekening van verliezen zoals vermeld in het artikel 66 van het koninklijk besluit tot uitvoering van het W.I.B., doorkruist in aanzienlijke mate een aantal wettelijke bepalingen m.b.t. buitenlandse inkomsten.

Zoals onlangs door het Velasquez-arrest werd aangetoond, laat dit artikel in de praktijk wel degelijk dubbele belasting toe.

Wanneer een Belgisch verlies immers in de toekomst niet meer aftrekbaar is wegens de compensatie met van belasting vrijgestelde winsten uit het buitenland, belasten we de jaren erop uiteindelijk toch de zogenaamde van belasting vrijgestelde winsten door de aftrek over 5 jaar zoals voorzien in artikel 114, te weigeren.

Zie:

1010 (1984-1985):

- Nr. 1: Wetsontwerp.
- Nrs. 2 tot 7: Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1984-1985

19 NOVEMBRE 1984

PROJET DE LOI portant des dispositions fiscales

AMENDEMENTS

N° 49 DE MM. MARCEL COLLA ET CONSORTS

Art. 25bis (nouveau).

Insérer un article 25bis (nouveau), libellé comme suit:

« Art. 25bis. — § 1^{er}. A l'article 114 du même Code, modifié par l'article 2 de la loi du 30 janvier 1969 et par l'article 34 de la loi du 25 juin 1973 et remplacé par l'article 28 de la loi du 8 août 1980, il est inséré, avant le premier alinéa, un nouvel alinéa, libellé comme suit:

» En ce qui concerne les pertes professionnelles des établissements, l'imputation se fait d'abord sur le montant total des bénéfices des autres établissements dans les limites des groupes de revenus distincts selon leur origine, à savoir les bénéfices belges, les bénéfices imposables au taux réduit, les bénéfices exonérés.

» § 2. Le début du premier alinéa, devenu le deuxième alinéa du même article, est remplacé par le texte suivant:

» Ensuite, sont également déduites des bénéfices de la période imposable, par groupe de revenus mentionnés au premier alinéa, les pertes professionnelles éprouvées au cours des cinq périodes imposables antérieures; »

JUSTIFICATION

Le système actuel d'imputation des pertes, tel qu'il est prévu à l'article 66 de l'arrêté royal d'exécution du C.I.R. empiète largement sur un certain nombre de dispositions légales relatives aux revenus étrangers.

L'arrêt Velasquez rendu récemment a mis en évidence que cet article permet bien la double imposition.

En effet, lorsqu'une perte belge ne peut, à l'avenir, plus être déduite en raison de la compensation avec des bénéfices étrangers exonérés, le système en vigueur aboutit finalement à imposer, au cours des années subséquentes, les bénéfices « exonérés d'impôt » parce que la déduction étalée sur 5 ans et prévue à l'article 114 est refusée.

Voir:

1010 (1984-1985):

- N° 1: Projet de loi.
- N°s 2 à 7: Amendements.

Hetzelfde geldt trouwens ook bij compensatie tussen Belgische verliezen en buitenlandse inkomsten uit landen waarmee we geen dubbele belastingverdrag hebben afgesloten.

Om deze praktijk, die toch wel in de feiten indruist tegen het algemene principe om dubbele belasting te vermijden, te beëindigen, wensen we in artikel 114 W.I.B. dat handelt over de bedrijfsverliezen, duidelijk in de wet op te nemen dat verlies-winst-compensatie slechts mogelijk is binnen elke groep van inkomsten i.f.v. hun oorsprong, m.a.w. dus binnen de in artikel 66 van het koninklijk besluit tot uitvoering van het W.I.B. onderscheiden:

- Belgische inkomsten;
- inkomsten uit landen met verdrag « de vrijgestelde winst »;
- inkomsten uit landen zonder verdrag « de tegen verlaagd tarief belastbare winst ».

Dit amendement lijkt ons een logisch vervolg op het vorige amendement ingediend op artikel 24 waarmee we een zuivere verrekeningsmethode wensen door te voeren. Net zoals we niemand een buitenlandse belasting wensen te laten misbruiken om in België bevoordeligd te worden, wensen we anderzijds ook niet dat de betrokkene hiervoor zou gestraft worden. We pleiten hier gewoon voor een fiskale neutraliteit, die mede ten dele door dit amendement wordt ingesteld.

Nr. 50 VAN DE HEER MARCEL COLLA C.S.

Art. 25ter (nieuw).

Een artikel 25ter (nieuw) invoegen, luidend als volgt:

« Art. 25ter. — De circulaire van 8 augustus 1983 van de administratie der directe belastingen, Directie II/6 Nr. Ci.RH624/325.294, met betrekking tot het bijzonder aanslagstelsel voor sommige buitenlandse kaderleden, wordt opgeheven ».

VERANTWOORDING

Er zijn meerdere redenen waarom deze circulaire zou moeten opgeheven worden.

Vooreerst is er de wettelijkheid. De Grondwet geeft alleen het Parlement — de wetgever dus — het recht en de bevoegdheid belastingen op te leggen en/of te verminderen. De Koning kan dit slechts in zoverre de wetgever hem daartoe opdracht geeft en dan nog maar binnen zeer strikte perken.

Met de hogervermelde circulaire is het echter zo dat de administratie zonder opdracht van de wetgever en zonder controle of kennisgeving, zichzelf het recht toeëigend heeft een zeer eigen kostenformule te ontwikkelen voor een bepaalde groep belastingplichtigen.

Meer nog, zonder de wetgever te kennen, worden er reeds meer dan een half jaar lang onderhandelingen gevoerd met buitenlandse Kamers van Koophandel, zonder dat hiertoe officieel een opdracht kan bestaan.

Wij vragen dan ook met nadruk de opheffing van deze circulaire. Anders wordt hier een precedent gekreeërd waarbij deze commissie en heel het Parlement trouwens gewoon beter zijn boeken kan sluiten en de Minister van Financiën de wet langs circulaire wijziging naar eigen goeddunken, in het geheim en zonder aan iemand verantwoording verschuldigd te zijn, noch aan de Regering, noch aan zijn eigen fractie binnen de meerderheid, noch aan zijn coalitiepartner, noch aan de oppositie, laat staan aan de kiezer.

Het staat natuurlijk de Minister van Financiën vrij om de inhoud van de circulaire in een wetsontwerp te gieten. Een ontwerp waarvan wij de bespreking in deze commissie alsook in plenaire vergadering, ernstig zullen voorbereiden. Zoals we vroeger reeds hebben beklemtoond, gaat het hier immers om een belangrijke materie waartegenover een genuanceerd standpunt vereist is.

De manier waarop het probleem nu echter werd opgelost, is zowel een aanfluiting van de Grondwet en een miskenning van de wetgevende Kamers.

De circulaire vormt bovendien een opvangnet waar naar ons oordeel voor elke terechte toekenning van het voordeel twee of meer misbruiken toegelaten worden. De circulaire kreeërt dan ook een fiskale uitgave die in zijn huidige vorm onmiddellijk moet stopgezet worden.

M. COLLA.
F. WILLOCKX.

Il en est d'ailleurs de même en cas de compensation entre des pertes belges et des revenus étrangers provenant de pays avec lesquels il n'existe pas de convention préventive de la double imposition.

En vue de mettre fin à cette pratique qui, dans les faits, va à l'encontre du principe général selon lequel il convient d'éviter la double imposition, nous proposons de prévoir clairement à l'article 114, C.I.R., relatif aux pertes professionnelles que la compensation entre les pertes et les bénéfices n'est admise que dans chaque groupe de revenus déterminés selon leur origine, c'est-à-dire selon la distinction faite à l'article 66 de l'arrêté royal d'exécution du C.I.R.:

- les revenus belges;
- les revenus provenant des pays avec lesquels il existe une convention préventive de la double imposition: « les bénéfices exonérés »;
- les revenus provenant de pays avec lesquels il n'existe pas de convention préventive de la double imposition: « les bénéfices imposables au taux réduit ».

Cet amendement est la suite logique de l'amendement précédent proposé à l'article 24 et qui tend à instaurer une méthode de compensation claire et nette. Nous n'admettons pas que qui que ce soit puisse se prévaloir d'un impôt à l'étranger afin de bénéficier d'un privilège en Belgique, mais nous ne souhaitons pas non plus que l'intéressé soit pénalisé à cet égard. Nous plaçons simplement pour la neutralité fiscale que le présent amendement contribuera à réaliser.

N° 50 DE MM. MARCEL COLLA ET CONSORTS

Art. 25ter (nouveau).

Insérer un article 25ter (nouveau), libellé comme suit:

« Art. 25ter. — La circulaire du 8 août 1983 de l'Administration des contributions directes, Direction II/6, N° Ci.RH624/325.294, relative au régime spécial d'imposition de certains cadres étrangers, est abrogée ».

JUSTIFICATION

L'abrogation de cette circulaire se justifie pour différentes raisons.

On peut tout d'abord s'interroger sur sa légalité. La Constitution confère au seul Parlement — donc au législateur — le droit et la compétence d'établir et/ou de diminuer les impôts. Le Roi ne peut le faire que dans la mesure où le législateur l'y habilite et son pouvoir est alors strictement limité.

Dans le cas de la présente circulaire, l'administration s'est toutefois attribué le droit d'élaborer une formule de frais très particulière pour un groupe déterminé de contribuables, sans que le législateur l'en ait chargée et exerce sur elle un contrôle ou qu'il en soit informé.

Qui plus est, des négociations sont menées depuis plus de six mois avec des Chambres de commerce étrangères sans que le législateur en ait connaissance et sans que mission puisse en avoir été donnée officiellement.

C'est pourquoi nous demandons instamment l'abrogation de cette circulaire. Ne pas l'abroger créerait un précédent, auquel cas les travaux de cette Commission et du Parlement lui-même deviendraient inutiles et le Ministre des Finances pourrait à sa guise modifier la loi par des circulaires — dans le secret et sans être responsable envers qui que ce soit, ni envers le Gouvernement, ni envers son propre groupe au sein de la majorité, ni envers ses partenaires de la coalition, ni envers l'opposition — et encore moins envers l'électeur.

Le Ministre des Finances a, bien entendu, la possibilité de reprendre le contenu de cette circulaire dans un projet de loi. Nous préparerons avec le sérieux voulu la discussion d'un tel projet en commission et en séance publique. Comme nous avons déjà eu l'occasion de le souligner, il s'agit en effet d'une matière importante qui requiert un point de vue nuancé.

La manière actuelle de résoudre le problème bafoue toutefois la Constitution en même temps qu'elle méconnaît les droits des Chambres législatives.

Nous estimons en outre que pour chaque cas d'octroi justifié de l'avantage, l'application de cette circulaire permet au moins deux abus. Elle crée ainsi une dépense fiscale qui, sous sa forme actuelle, doit être supprimée immédiatement.

Nr. 51 VAN DE HEER MARCEL COLLA

Art. 25quater (nieuw).

Een artikel 25quater (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 25quater. — § 1. In artikel 135, § 1, tweede lid, 2°, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij artikel 5, 2°, van het koninklijk besluit nr. 16 van 19 maart 1982, worden de woorden « dat ingevolge de artikelen 98 en 99 in de grondslag van de vennootschapsbelasting is opgenomen » vervangen door de woorden « dat in uitvoering van de artikelen 98 en 99 werkelijk is opgenomen in de belastbare winst van de vennootschap ».

» § 2. In artikel 197, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt een 2°bis ingevoegd, luidend als volgt :

« 2°bis. mag de aftrek van het belastingkrediet als bedoeld in artikel 191, eerste lid, 1°, a, niet meer bedragen dan dat deel van de personenbelasting, dat evenredig betrekking heeft op de roerende inkomsten waarop dat belastingkrediet slaat, en die zijn opgenomen in het gezamenlijk belastbaar inkomen; »

» § 3. Artikel 204 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij artikel 77 van de wet van 25 juni 1973, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 204. — De bedragen die aftrekbaar zijn als belastingkrediet en als bedrijfsvoorheffing als bedoeld in de artikelen 135, § 1, tweede lid, 2° en 185, mogen het gedeelte van de belasting, dat evenredig betrekking heeft op de bedrijfsinkomsten waarop dat belastingkrediet of die bedrijfsvoorheffing slaat, niet overtreffen, en het overschot mag niet worden teruggegeven. »

VERANTWOORDING

Met dit amendement wensen we een einde te maken aan de al te gulle interpretatie die de wetgever sinds 1973 geeft aan de toepassing van het belastingkrediet. Onder het mom van het vermijden van dubbele belasting wordt hier immers in een aantal gevallen een verdoken fiscale uitgave ingesteld waarvoor geen enkele rechtvaardiging bestaat.

Met het 1° grijpen we in op artikel 135. In artikel 135, § 1, tweede lid, 2° W.I.B. wordt tot nu toe alleen verwezen naar de theoretische grondslag waaronder bedoelde tantièmes, enz. onder de vennootschapsbelasting vallen. Artikel 77 van het koninklijk besluit genomen in uitvoering van het Wetboek stelt *in fine* van het tweede lid uitdrukkelijk dat het belastingkrediet op tantièmes in kwestie altijd van toepassing is.

In een wetsontwerp waarin grensarbeiders worden achternagezet omwille van een « fiscale uitgave » die hun storting Frankrijk op den duur is gaan vormen, kan niet voorbijgegaan worden aan deze gunstbehandeling die bestuurders inzake hun tantièmes genieten, en die in veel gevallen een even onverantwoorde belastingvermindering vormt wanneer er geen effectieve vennootschapsbelasting is gegeven. Deze fiscale uitgave (altijd belastingkrediet) is zelfs open en bloot in de fiscale wetgeving geafficheerd, terwijl ze niet is opgenomen in de inventaris van de fiscale uitgaven.

Met dit amendement wensen we de toekenning van een belastingkrediet alleen voor te behouden voor situaties waarin er wel degelijk vennootschapsbelasting werd betaald.

De aandacht wordt erop gevestigd dat het amendement geen voorwaarde van vol tarief vennootschapsbelasting stelt, hetgeen weliswaar is ingegeven uit praktische overwegingen, maar evenzeer toch nog een aanzienlijke toegeving betekent. Voor die randgevallen waarin het totaal der tantièmes belastbaar in hoofde van de vennootschap uiteindelijk hoger zou blijken te liggen dan de netto-winst die effectief aan belastingheffing onderworpen is, kan het koninklijk besluit daarin passend voorzien.

Tot slot dient opgemerkt dat hetzelfde euvel ook bestaat voor het belastingkrediet op de roerende inkomsten (dividenden), doch terzake kan geen analoge regeling worden uitgewerkt gezien niet alle aandelen op naam zijn. Zulk probleem stelt zich echter niet bij de bestuurders die allen bij naam bekend zijn en die daarenboven per vennootschap nauwkeurig gekend zijn middels de jaarlijkse opgaven als voorgeschreven in artikelen 118 en 119 van het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek.

Met het 2° grijpen we in de verrekening van het belastingkrediet in de personenbelasting. In het 1° stellen we dat er effectief vennootschapsbelasting moet zijn betaald. Hier stellen we dat het belastingkrediet maar kan afgetrokken worden voor zover er belasting drukt op de roerende inkomsten waarmee het belastingkrediet verbonden werd.

N° 51 DE M. MARCEL COLLA

Art. 25quater (nouveau).

Insérer un article 25quater (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 25quater. — § 1^{er}. A l'article 135, § 1, deuxième alinéa, 2°, du même Code, modifié par l'article 5, 2°, de l'arrêté royal n° 16 du 19 mars 1982, remplacer les mots « compris dans la base de l'impôt des sociétés en vertu des articles 98 et 99 » par les mots « repris conformément aux articles 98 et 99 dans le bénéfice imposable de la société ».

» § 2. A l'article 197, § 1, du même Code, il est inséré un 2°bis, libellé comme suit :

« 2°bis. Le montant de la déduction du crédit d'impôt prévue à l'article 191, premier alinéa, 1°, a, ne peut pas dépasser la quotité de l'impôt des personnes physiques qui est proportionnellement relative au montant des revenus mobiliers auquel le crédit d'impôt se rapporte et qui est repris dans le revenu global imposable; »

» § 3. L'article 204 du même Code, modifié par l'article 77 de la loi du 25 juin 1973, est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 204. — Les montants déductibles au titre de crédit d'impôt et de précompte professionnel visés aux articles 135, § 1, deuxième alinéa, et 185, ne peuvent pas dépasser la quotité de l'impôt qui est proportionnellement afférente aux revenus professionnels auxquels se rapporte ce crédit d'impôt ou ce précompte professionnel, et l'excédent ne peut être restitué. »

JUSTIFICATION

Cet amendement tend à mettre fin à l'interprétation bien trop large que le législateur donne depuis 1973 à l'application du crédit d'impôt. Sous prétexte d'éviter une double imposition, on instaure en effet dans un certain nombre de cas une dépense fiscale occulte qui n'est nullement justifiée.

Le § 1^{er} agit sur l'article 135. Le § 1^{er}, deuxième alinéa, 2°, de celui-ci se réfère uniquement à la base théorique de l'assujettissement des tantièmes à l'impôt des sociétés. L'article 77 de l'arrêté royal pris en exécution du Code stipule expressément *in fine* de son deuxième alinéa que le crédit d'impôt est toujours applicable aux tantièmes.

Un projet de loi qui persécute les travailleurs frontaliers pour la « dépense fiscale » que leur « versement français » est finalement devenu, ne peut passer outre à ce favoritisme en faveur des tantièmes de ces gestionnaires, qui dans beaucoup de cas constitue une réduction d'impôt injustifiée si aucun impôt des sociétés effectif n'est perçu. Cette dépense fiscale (toujours un crédit d'impôt) est même affichée ouvertement dans la législation fiscale, tandis qu'elle n'est pas reprise dans l'inventaire des dépenses fiscales.

Cet amendement vise à limiter l'octroi d'un crédit d'impôt aux cas où l'impôt des sociétés a effectivement été payé.

Il faut attirer l'attention sur le fait que l'amendement n'exige pas qu'un taux plein de l'impôt des sociétés soit appliqué. Cette décision est dictée par des raisons pratiques mais elle constitue en même temps une concession importante. L'arrêté royal prévoit une solution pour les cas exceptionnels où le montant des tantièmes imposables dans le chef de la société serait supérieur aux bénéfices nets effectivement soumis à l'impôt.

Enfin, il convient de noter que le même problème se pose pour le crédit d'impôt sur les revenus mobiliers (dividendes) mais qu'il est impossible d'élaborer une réglementation analogue, toutes les actions n'étant pas nominatives. Le problème ne se pose cependant pas pour les administrateurs qui sont tous connus de nom et qui, de plus, son connus avec précision, par société, grâce aux relevés annuels imposés par les articles 118 et 119 de l'arrêté royal d'exécution du Code.

Le § 2 modifie le système d'imputation du crédit d'impôt sur l'impôt des personnes physiques. Au § 1^{er}, nous avons précisé que l'impôt des sociétés devait être payé effectivement. Ici, il est dit que le crédit d'impôt n'est déductible que dans la mesure où l'impôt frappe les revenus mobiliers auxquels le crédit d'impôt se rapporte.

Thans is het belastingkrediet bedoeld in artikel 135 W.I.B. voor wat betreft de roerende inkomsten, volledig verrekenbaar met de belasting die drukt op alle roerende inkomsten, dus ook die inkomsten waarop niet de dubbele belasting drukt waaraan het belastingkrediet moet tegemoet komen.

Dergelijke toegankelijkheid, die reeds op zich becritiseerbaar is, is des te frapperanter geworden door de invoering, vanaf het aanslagjaar 1985, van de « bevrijdende roerende voorheffing ».

Gezien de belastingplichtige door de terzelfder tijd doorgevoerde opheffing van de aangifteplicht (art. 220bis W.I.B.) met ingang van dat aanslagjaar zelf zal kunnen bepalen welk deel van zijn roerende inkomsten hij wenst aan te geven, kan dergelijke belastingplichtige zijn belastingkrediet dat hij geniet m.b.t. sommige roerende inkomsten maximaal en ten nadele van de Schatkist laten renderen, door b.v. die vorm te kiezen waarbij het belastingkrediet, dat als eerste wordt aangerekend op roerende inkomsten, volledig of hoofdzakelijk wordt uitgeput, waarna hij vanwege de Staat nog een teruggave kan verwachten van de roerende voorheffing m.b.t. een deel van zijn roerende inkomsten.

Daarom is het ogenblik aangebroken om de verrekening van het belastingkrediet op dividenden te beperken tot de belasting die op die dividenden drukt bij de berekening van de belasting van het gezamenlijk belastbaar inkomen waarin bedoelde dividenden naar de wens zelf van de betrokkene zijn opgenomen.

Met het 3^e wordt beoogd, qua belastingkrediet voor tantièmes, etc. in hoofde van bestuurders, de toestand te herstellen zoals die bestond vóór de wijziging van artikel 204 W.I.B. door artikel 77 van de wet van 25 juni 1973.

Sinds de voortdurende opgelegde matiging van tantièmes van bestuurders (vgl. de koninklijke besluiten nrs. 14 en 144, en de herstelwet van 31 juli 1984) is het des te frapperanter te moeten vaststellen dat bestuurders, en dit in tegenstelling tot het opzet zelf van dat belastingkrediet, sinds 1973 onafgebroken, en in volle wettelijkheid, hun (soms zelfs fictief) belastingkrediet mogen « opgebruiken » over al hun bedrijfsinkomsten, dus ook over dat deel van hun overige bedrijfsinkomsten dat niet getroffen is door een « dubbele belasting ».

Deze mogelijkheid staat, zoals gezegd, in tegenstelling tot het opzet zelf, en het stelsel zoals dit heeft bestaan tussen 1962 en 1973.

Het amendement probeert deze toestand terug recht te trekken.

Nr. 52 VAN DE HEER MARCEL COLLA

Art. 25quinquies (nieuw).

Een artikel 25quinquies (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 25quinquies. — De banken, de private spaarkassen en de ondernemingen onderworpen aan het hoofdstuk I van de wet van 10 juni 1964, zijn verplicht vanaf de boekjaren die aanvangen na 31 december 1984 een onderscheid te maken in de gepubliceerde jaarrekeningen, tussen enerzijds de verplichte vennootschapsbelasting van het boekjaar en anderzijds de andere vormen van belastingen en taksen ».

VERANTWOORDING

Momenteel wordt in de gepubliceerde winst- en verliesrekening van de financiële instellingen (banken, private spaarkassen, ondernemingen onderworpen aan het hoofdstuk I van de wet van 10 juni 1964) geen onderscheid gemaakt tussen de verschillende vormen van de verschuldigde belastingen en taksen.

Op de debetzijde wordt bij de post « Algemene onkosten » een onderscheid gemaakt tussen :

- a) uitbatingskosten;
- b) wettelijke en andere toelagen ten behoeve van het personeel;
- c) taksen en belastingen;
- d) publiciteitskosten (art. 15, koninklijk besluit nr. 185).

Onder deze vorm is het niet mogelijk te vernemen welk bedrag aan vennootschapsbelasting een financiële instelling aan de fiscus stort.

Daarom dit voorstel om op de debetzijde bij de post « Algemene onkosten » volgend onderscheid te maken :

- a) uitbatingskosten;
- b) wettelijke en andere toelagen ten behoeve van het personeel;
- c) vennootschapsbelasting;
- d) andere belastingen en taksen;
- e) publiciteitskosten (art. 15, koninklijk besluit nr. 185).

M. COLLA.
F. WILLOCKX.

Actuellement, le crédit d'impôt visé à l'article 135, C.I.R., peut être entièrement imputé — en ce qui concerne les revenus mobiliers — sur l'impôt auquel sont soumis tous les revenus mobiliers, y compris donc les revenus qui ne sont pas soumis à la double imposition, à laquelle le crédit d'impôt doit remédier.

Cette indulgence, qui est déjà critiquable en soi, est encore devenue plus frappante depuis l'instauration du « précompte mobilier libératoire » à partir de l'année d'imposition 1985.

Comme le contribuable n'est plus tenu de tout mentionner dans sa déclaration annuelle (art. 220bis, C.I.R.) et qu'il peut lui-même déterminer, à partir de cette année d'imposition, quelle partie de ses revenus mobiliers il désire déclarer, le contribuable peut faire fructifier au maximum et au détriment du Trésor le crédit d'impôt dont il a bénéficié et qui se rapporte à certains revenus mobiliers en choisissant par exemple la formule qui épuiserait entièrement ou essentiellement le crédit d'impôt se rapportant en premier lieu à des revenus mobiliers en espérant ensuite que l'Etat lui restituerait le précompte mobilier auquel se rapporte une partie de ses revenus mobiliers.

C'est pourquoi le moment est venu de limiter l'imputation du crédit d'impôt se rapportant à des dividendes à l'impôt auquel sont soumis ces dividendes lors du calcul de l'impôt sur le revenu commun imposable dans lequel sont repris, selon le souhait de l'intéressé lui-même, les dividendes visés.

En ce qui concerne le crédit d'impôt se rapportant aux tantièmes alloués aux administrateurs, le 3^e vise à rétablir la situation telle qu'elle existait avant la modification de l'article 204, C.I.R., par l'article 77 de la loi du 25 juin 1973.

Depuis la modération des tantièmes alloués aux administrateurs (imposée par les arrêtés royaux n^{os} 14 et 144 et la loi de redressement du 31 juillet 1984), il est d'autant plus frappant de constater que les administrateurs peuvent, à l'encontre de l'objectif même de ce crédit d'impôt, « épuiser », et ce sans interruption depuis 1973 et en pleine légalité, leur crédit d'impôt (parfois même fictif) en dépassant le montant de tous leurs revenus professionnels, donc aussi la partie de leurs autres revenus professionnels qui n'est pas soumise à une double imposition.

Comme nous l'avons déjà dit, cette possibilité s'oppose à l'objectif même et au système tel qu'il a existé entre 1962 et 1973.

L'amendement vise à corriger cette situation.

N^o 52 DE M. MARCEL COLLA

Art. 25quinquies (nouveau).

Insérer un article 25quinquies (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 25quinquies. — Dans leurs comptes annuels publiés pour les exercices comptables débutant après le 31 décembre 1984, les banques, les caisses d'épargne privées et les entreprises assujetties au chapitre I de la loi du 10 juin 1964 sont tenues de différencier, d'une part, l'impôt des sociétés qu'elles ont dû verser pour l'exercice concerné et, d'autre part, les autres formes d'impôts et de taxes ».

JUSTIFICATION

Aucune distinction n'est faite pour l'instant dans le compte des profits et pertes publié par les institutions financières (banques, caisses d'épargne privées, entreprises assujetties au chapitre I de la loi du 10 juin 1964) entre les diverses formes d'impôts et taxes dus par ces institutions.

Au débit, le poste « frais généraux » distingue :

- a) les frais d'exploitation;
- b) les allocations légales et autres au profit du personnel;
- c) les taxes et impôts;
- d) les frais de publicité (art. 15, arrêté royal n^o 185).

Cette présentation ne permet pas de déterminer le montant de l'impôt des sociétés que l'institution financière verse au fisc.

C'est pourquoi nous proposons que le poste « frais généraux » inscrit au débit fasse la distinction suivante :

- a) frais d'exploitations;
- b) allocations légales et autres au profit du personnel;
- c) impôt des sociétés;
- d) autres impôts et taxes;
- e) frais de publicité (art. 15, arrêté royal n^o 185).

Nr. 53 VAN DE HEER VAN DER BIEST

Art. 17bis (nieuw).

Een artikel 17bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 17bis. — Naar aanleiding van het indienen van de begroting van zijn departement zal de Minister van Financiën verslag uitbrengen over het koninklijk besluit, genomen in uitvoering van artikel 95, tweede lid, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen ».

VERANTWOORDING

De Raad van State merkt op dat de Regering door middel van artikel 17 van het ontwerp 1010 de bevoegdheid om de belastinggrondslag te bepalen naar zich toe trekt terwijl die bij artikel 110 van de Grondwet aan de wetgever is verleend.

Gezien de Regering geen rekening heeft willen houden met het advies van de Raad van State past het toch om deze afwijking van onze Grondwet te verzachten door de Minister van Financiën te verplichten om verslag uit te brengen over de inhoud van het koninklijk besluit, genomen krachtens artikel 95, tweede lid, van het W.I.B.

Dit verslag zal moeten uitgebracht worden tijdens de bespreking van de eerste begroting van het departement van Financiën die volgt op de bekendmaking van het koninklijk besluit in het *Belgisch Staatsblad*.

Nr. 54 VAN DE HEER VAN DER BIEST

Art. 17ter (nieuw).

Een artikel 17ter (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 17ter. — Na advies van de Nationale Arbeidsraad zal het statuut van fiscaal raadgever worden vastgesteld. De Koning bepaalt de toepassingsmodaliteiten ».

VERANTWOORDING

In de Rijksmiddelenbegroting wordt aangekondigd dat de strijd tegen de fiscale fraude 7 miljard moet opbrengen. De bepalingen van het ontwerp nr. 1010 zijn ruimschoots onvoldoende om dat doel te bereiken.

De strijd tegen de belastingontduiking moet dan ook worden aangeboden met andere middelen zoals bijvoorbeeld het vaststellen van het statuut van fiscaal raadgever.

Dit voorstel neemt een van de suggesties over van de gemeenschappelijke nota A.B.V.V.-A.C.V. van 10 mei 1983 over de hervorming van de fiscaliteit.

Nr. 55 VAN DE HEER VAN DER BIEST

Art. 17quater (nieuw).

Een artikel 17quater (nieuw) toevoegen, luidend als volgt :

« Art. 17quater. — Er wordt een centrale dienst voor de verkoop van toegangsbewijzen voor de filmzalen gecreëerd. De Koning bepaalt de werkingsmodaliteiten ».

VERANTWOORDING

In de Rijksmiddelenbegroting wordt aangekondigd dat de strijd tegen de belastingontduiking 7 miljard moet opbrengen. De bepalingen van het ontwerp 1010 zijn ruimschoots onvoldoende om dat doel te bereiken.

De strijd tegen de belastingontduiking moet dan ook worden aangeboden met andere middelen zoals het creëren van een centrale dienst voor de verkoop van toegangsbewijzen waar de exploitanten van filmzalen hun biljetten zouden moeten afhalen.

Dit voorstel neemt een van de suggesties over van de gemeenschappelijke nota A.B.V.V.-A.C.V. van 10 mei 1984 over de hervorming van de fiscaliteit.

N° 53 DE M. VAN DER BIEST

Art. 17bis (nouveau).

Insérer un article 17bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 17bis. — A l'occasion du dépôt du budget de son département, le Ministre des Finances fera rapport sur l'arrêté royal pris en exécution de l'article 95, deuxième alinéa, du Code des impôts sur les revenus ».

JUSTIFICATION

Le Conseil d'Etat fait remarquer que par l'article 17 du projet, le Gouvernement s'attribue une compétence en matière de délimitation de l'assiette de l'impôt qui est réservée par l'article 110 de la Constitution au législateur.

Puisque le Gouvernement n'a pas voulu tenir compte de l'avis du Conseil d'Etat, il appartient quand même d'atténuer cette dérogation à notre Charte fondamentale en obligeant le Ministre des Finances à faire rapport sur le contenu de l'arrêté royal pris en vertu de l'article 95, deuxième alinéa, du C.I.R.

Ce rapport devrait être fait lors de l'examen du premier budget du département des Finances qui suit la publication de l'arrêté royal au *Moniteur belge*.

N° 54 DE M. VAN DER BIEST

Art. 17ter (nouveau).

Insérer un article 17ter (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 17ter. — Après avis du Conseil national du Travail, un statut du conseiller fiscal sera établi. Le Roi en fixe les modalités d'application ».

JUSTIFICATION

Le budget des Voies et Moyens annonce que la lutte contre la fraude fiscale devrait rapporter 7 milliards. Les dispositions contenues dans le projet sont largement insuffisantes pour atteindre cet objectif.

Il convient donc de renforcer la lutte contre la fraude fiscale par d'autres mesures comme, par exemple, l'établissement d'un statut du conseiller fiscal.

Cette proposition reprend une des suggestions de la note commune F.G.T.B.-C.S.C. du 10 mai 1984 sur la réforme de la fiscalité.

N° 55 DE M. VAN DER BIEST

Art. 17quater (nouveau).

Insérer un article 17quater (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 17quater. — Une billetterie centrale pour les cinémas est créée. Le Roi en fixe les modalités de fonctionnement ».

JUSTIFICATION

Le budget des Voies et Moyens annonce que la lutte contre la fraude fiscale devrait rapporter 7 milliards. Les dispositions contenues dans le projet sont largement insuffisantes pour atteindre cet objectif.

Il convient donc de renforcer la lutte contre la fraude fiscale par d'autres mesures comme par exemple la création d'une billetterie centrale auprès de laquelle les exploitants de salles de cinéma devraient s'approvisionner en tickets de caisse.

Cette proposition reprend une des suggestions de la note commune F.G.T.B.-C.S.C. du 10 mai 1984 sur la réforme de la fiscalité.

A. VAN DER BIEST.

Nr. 56 VAN DE HEREN DENYS, DUPRE,
PETITJEAN EN WAUTHY

Art. 17.

Artikel 95, tweede lid, aanvullen met de woorden « *wanneer het gaat om bedrijfsverliezen die ontstaan ten gevolge van een opnemings van niet definitief ten name van de vennoten belaste reserves* ».

VERANTWOORDING

Het amendement beoogt artikel 17 van het ontwerp in overeenstemming te brengen met de bedoeling van de Regering uitgedrukt in de memorie van toelichting.

A. DENYS.
J. DUPRE.
C. PETITJEAN.
E. WAUTHY.

Nr. 57 VAN Mevr. DETIEGE

Art. 4.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

We staan hier voor de zoveelste keer nu toch al voor een boeiend fenomeen dat zich als volgt laat omschrijven: de wetgever ziet op een bepaald moment dat de rechtspraak een of andere interpretatie geeft aan de wetgeving en grijpt daarna in. Bij de vorige fiscale wet, enkele maanden geleden, konden we vaststellen dat de Regering m.b.t. de waardering van vorderingen een stuk rechtspraak institutionaliseerde langs het inschrijven ervan in het Wetboek. Maar meestal gebeurt het tegenovergestelde. Wie herinnert zich niet de lijdensweg van het koninklijk besluit nr. 55, waarbij de Regering uit vrees voor een — in haren hoofde althans — negatieve uitspraak door de Raad van State, het het koninklijk besluit inschreef in de wet van april 1983? Hier staan we voor iets dat ten dele in dezelfde richting gaat.

Het arrest-Keller bevestigde het feit dat gezinspensioenen eigenlijk recht geven op decumulatie van de inkomsten en niet op splitting zoals tot dan toe door de administratie toegepast werd en nog steeds wordt.

De administratie heeft wettelijk tegen deze uitspraak geen enkel verweer, hetgeen ze trouwens in interne documenten zelf toegeeft. Dit verklaart dan ook waarom de administratie niet in cassatie is gegaan.

En nu komt de Minister van Financiën hier af met het laatste redmiddel voor de administratie, nl. de wetswijziging na de feiten!

De fiscale wetgeving zou de traditie moeten bewaren van zich eerder aan te sluiten bij dan wel het verwerpen van juridische en feitelijke situaties. Niemand zou het zo b.v. toch in zijn kop krijgen om in de sector van de alimentatievergoedingen het recht van de om onderhoudsgeld vragende partij niet fiscaal te erkennen door het toestaan van de decumulatie langs de aftrek van de alimentatierenten. Dit is nochtans wat hier eigenlijk gebeurt.

Vorig jaar reeds heeft de Regering de grens voor decumulatie verlaagd door van bedrijfsinkomsten over te springen op totale inkomsten. Het gaat ons hier niet om de beweegredenen die ze hiervoor aanvoerde en waartegen wij ons niet hebben verzet; het gaat ons hier alleen om het resultaat.

Trouwens, indien men manipulaties m.b.t. de decumulatie wenst de voorkomen, moet de Regering ook de moed hebben om eens opnieuw de situatie van beheerders en vennoten in artikel 63 W.I.B. te onderzoeken.

Het toekennen van inkomsten aan de meewerkende echtgenoot is op zich een nobel initiatief maar dit principe opent terzelfder tijd de deur voor een massale belastingontwijking die onmogelijk door de administratie kan tegengegaan worden.

M.b.t. de vennoten en beheerders zij hier herinnerd aan de inhoud van artikel 35, § 2, derde lid, van de samengevoegde wetten betreffende de inkomstenbelastingen, ingevoerd door artikel 2 van de wet van 30 maart 1956.

Tenslotte kan een laatste argument worden geput uit de volstrekt logische en rechtvaardig opgebouwde redenering van het hof van beroep van Brussel in bovenvernoemd arrest-Keller.

N° 56 DE MM. DENYS, DUPRE,
PETITJEAN ET WAUTHY

Art. 17.

Compléter l'article 95, deuxième alinéa, par les mots « *qui proviennent d'un prélèvement sur des réserves qui n'ont pas été définitivement taxées dans le chef des associés* ».

JUSTIFICATION

L'amendement tend à mettre l'article 17 du projet en concordance avec l'intention du Gouvernement exprimée dans l'exposé des motifs.

N° 57 DE Mme DETIEGE

Art. 4.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Nous nous trouvons en présence, pour la tantième fois déjà, d'un phénomène curieux qui se résume comme suit: le législateur constate à un moment donné que la jurisprudence interprète la loi d'une façon ou d'une autre et il intervient. Lors de la précédente loi fiscale, il y a quelques mois, nous avons pu constater qu'en matière d'estimation de créances, le Gouvernement a institutionnalisé des éléments de la jurisprudence en les insérant dans le code. Généralement, c'est l'inverse qui se produit. Qui ne se rappelle les problèmes qui ont surgi autour de l'arrêté royal n° 55? Craignant un avis négatif du Conseil d'Etat, le Gouvernement a inscrit l'arrêté royal dans la loi d'avril 1983. Il s'agit en l'occurrence d'une affaire comparable.

L'arrêt Keller a reconnu le fait que pour les pensions de ménage, il faut appliquer la règle du décumul et non celle du fractionnement qui jusque là, et encore maintenant, était utilisée par l'administration.

L'administration n'a aucun recours contre cet arrêt, ce qu'elle admet d'ailleurs dans des documents internes. C'est la raison pour laquelle l'administration ne s'est pas pourvue en cassation.

Le Ministre des Finances use à présent du dernier moyen dont il dispose: la modification de la loi après les faits.

La législation fiscale devrait sauvegarder la tradition de s'accommoder de situations de droit et de fait, plutôt que de les rejeter. Nul ne songerait par exemple, à méconnaître, en matière de rente alimentaire, le droit de la partie requérante sur le plan fiscal, en accordant le décumul par le biais de la déduction de la pension alimentaire. Or, c'est ce qui se passe ici.

L'année passée déjà, le Gouvernement a abaissé la limite du décumul en passant des revenus professionnels aux revenus totaux. Nous ne voulons pas contester ici les motifs de ces mesures auxquelles nous ne nous sommes d'ailleurs pas opposés à l'époque. Ce qui nous intéresse est le résultat.

S'il veut éviter toute manipulation en matière de décumul, le Gouvernement doit également avoir le courage de réexaminer la situation des administrateurs et des associés, ainsi que l'article 63 du C.I.R.

Le principe de la rétribution du conjoint aidant est en soi une initiative louable, mais il ouvre en même temps la porte à d'importantes fraudes fiscales que l'administration n'est pas en mesure de combattre.

Pour ce qui concerne les associés et les administrateurs, il s'agit de se rappeler la portée de l'article 35, § 2, troisième alinéa, des lois coordonnées relatives à l'impôt sur les revenus, tel qu'il a été introduit par l'article 2 de la loi du 30 mars 1956.

On peut, enfin, se référer à l'argumentation logique et équitable, qui est développée dans l'arrêt précité de la cour d'appel de Bruxelles.

Nr. 58 VAN MEVR. DETIEGE

Art. 17.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Art. 17. — § 1. Artikel 95 van hetzelfde Wetboek, vervangen bij artikel 24 van de wet van 25 juni 1973, wordt opgeheven.

» § 2. Artikel 100 van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven.

» § 3. In artikel 25, § 1, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij artikel 6, 1^o, van de wet van 25 juni 1973, worden de woorden « In vennootschappen die de aanslag van hun winsten in de personenbelasting gekozen hebben alsook » opgeheven.

» § 4. In artikel 101 van hetzelfde Wetboek worden de woorden « die de aanslag van hun winsten in de personenbelasting niet gekozen hebben, » opgeheven.

» § 5. In artikel 148, eerste lid, 2^o, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij artikel 24, 2^o, van de wet van 28 december 1983 houdende fiscale en begrotingsbepalingen, wordt onder littera b, de tekst na de tweede gedachtenstreep opgeheven.

» § 6. In artikel 219 van hetzelfde Wetboek, vervangen bij artikel 36 van de wet van 3 november 1976, worden de woorden « De in artikel 95 bedoelde vennootschappen, ongeacht of zij de aanslag van hun winsten in de personenbelasting hebben gekozen » vervangen door de woorden « De Belgische vennootschappen, andere dan op aandelen, alsmede de volgens artikel 102 ermee gelijkgestelde ».

» § 7. Artikel 299 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :

» Art. 299. — De invordering van de belasting, gevestigd ten name van de vennoten of leden van burgerlijke vennootschappen of verenigingen bedoeld in artikel 25, § 1, kan rechtstreeks worden vervolgd ten laste van de vennootschap of vereniging, voor zover die belasting proportioneel overeenstemt met het aandeel van de vennoten of leden in de gereserveerde winsten of baten van die vennootschappen of verenigingen. »

Art. 43.

Paragraaf 4 weglaten.

VERANTWOORDING

Hoofdzakelijk strekt het amendement ertoe artikel 95 W.I.B. op te heffen dat de keuze (optie) toelaat om in zekere voorwaarden de winst van een personenvennootschap te belasten ten name van de vennoten.

Voor het aanslagjaar 1981 bedroeg het totaal van dergelijke vennootschappen 2 266 of 3,2 %. Hun belastbare inkomsten bedroegen 2,2 miljard of slechts 2 %.

Hoewel dergelijke vennootschappen slechts een miniem volume vertegenwoordigen, dient daarvoor toch een uitgebreid, log, ingewikkeld en formalistisch stelsel te worden in stand gehouden.

Deze « optie-mogelijkheid » werd geïntroduceerd door de wet van 20 november 1962, en was in feite bedoeld om zowel de kool als de geit te sparen :

- enerzijds een theorie volgens welke personenvennootschappen niet verschillen van aandelenvennootschappen op fiscaal vlak (toegepast tussen de jaren 1935-1941 en 1947-1962);
- anderzijds een theorie volgens welke personenvennootschappen volledig transparant zijn t.o.v. de fiscus (1942-1946).

In 1962 werden beide theorieën verzoend door aan de belastingplichtigen zelf de « optie » over te laten (onder bepaalde voorwaarden) of zij de fiscus tegemoet treden als rechtspersoon dan wel als losse individuen.

Het schrappen van deze keuzemogelijkheid biedt enkel vele voordelen :

1) vereenvoudigen als aldus veel administratieve rompslomp uitsparen voor beide partijen;

2) zonder op enigerlei wijze te raken aan de « optie » zelf: een feitelijke vereniging is altijd mogelijk en is voor de betrokkenen zelf minder omslachtig dan eerst een rechtspersoon op te richten om vervolgens daarop terug te keren, middels « optie » of fiscaal vlak;

3) aldus worden meteen alle mogelijke manipulaties vermeden.

N^o 58 DE MME DETIEGE

Art. 17.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Art. 17. — § 1. L'article 95 du même Code, remplacé par l'article 24 de la loi du 25 juin 1973, est abrogé.

» § 2. L'article 100 du même Code est abrogé.

» § 3. A l'article 25, § 1, premier alinéa, du même Code, modifié par l'article 6, 1^o, de la loi du 25 juin 1973, les mots « dans les sociétés qui ont opté pour l'assujettissement de leurs bénéfices à l'impôt des personnes physiques ainsi que » sont supprimés.

» § 4. A l'article 101 du même Code, les mots « qui n'ont pas opté pour l'assujettissement de leurs bénéfices à l'impôt des personnes physiques » sont supprimés.

» § 5. A l'article 148, premier alinéa, 2^o, littera b, du même Code, modifié par l'article 24, 2^o, de la loi du 28 décembre 1983 portant des dispositions fiscales et budgétaires, le texte faisant suite au deuxième tiret est supprimé.

» § 6. A l'article 219 du même Code, remplacé par l'article 36 de la loi du 3 novembre 1976, les mots « les sociétés visées à l'article 95, qu'elles aient ou non opté pour l'assujettissement de leurs bénéfices à l'impôt des personnes physiques » sont remplacés par les mots « les sociétés belges, autres que par actions, ainsi que celles qui y sont assimilées en vertu de l'article 102 ».

» § 7. L'article 299 du même Code est remplacé par la disposition suivante :

» Art. 299. — Le recouvrement de l'impôt établi à charge des associés ou des membres de sociétés civiles ou d'associations visées à l'article 25, § 1, peut être poursuivi directement à charge de la société ou de l'association dans la mesure où cet impôt correspond proportionnellement à la part des associés ou des membres dans les bénéfices ou profits réservés de ces sociétés ou associations. »

Art. 43.

Supprimer le § 4.

JUSTIFICATION

L'amendement vise essentiellement à supprimer l'article 95 C.I.R. qui laisse la faculté (l'option) de choisir dans certaines conditions une imposition du bénéfice d'une société de personnes dans le chef des associés.

Pour l'exercice d'imposition 1981, le nombre total de ces sociétés était de 2 266, soit 3,2 %. Leurs revenus imposables s'élevaient à 2,2 milliards, soit seulement 2 %.

Si ces sociétés ne représentent qu'un volume limité, il faut néanmoins prévoir à leur intention un système élaboré, lourd, compliqué et formaliste.

Cette possibilité d'« option » a été instituée par la loi du 20 novembre 1962, et visait à vrai dire à ménager la chèvre et le chou :

- il y avait d'une part une théorie qui voulait que les sociétés de personnes ne diffèrent pas des sociétés par actions sur le plan fiscal (appliquée entre les années 1935-1941 et 1947-1962);
- il y avait d'autre part une théorie qui voulait que les sociétés de personnes soient tout à fait « transparentes » pour le fisc (1942-1946).

On a concilié les deux théories en 1962 en laissant aux contribuables eux-mêmes le soin de choisir (dans certaines conditions) s'ils veulent être considérés par le fisc comme une personne morale ou comme des individus distincts.

Il y a tout avantage à supprimer cette faculté :

1) on simplifie et on épargne ainsi beaucoup de formalités administratives;

2) on ne compromet en aucune manière l'« option » elle-même : il est toujours possible de se constituer en association de fait, ce qui est pour les intéressés eux-mêmes une opération plus simple que la création d'une personne morale, suivie d'une « option » sur le plan fiscal;

3) on évite ainsi tout risque de manipulations.

Het artikel 17 van het ontwerp lost niets op, maakt het stelsel alleen nog ingewikkelder, en biedt daarenboven geen garanties tegen andere mogelijke manipulaties allerhande, b.v. bij de vereffening van de rechtspersoon.

L. DETIEGE.

Nr. 59 VAN Mevr. DETIEGE

Art. 30.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Art. 30. — In artikel 305 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij artikel 4 van de wet van 25 juli 1974, wordt :

» 1° tussen het tweede en het derde lid, een nieuw lid ingevoegd, luidend als volgt :

» Wanneer de roerende voorheffing of de bedrijfsvoorheffing niet binnen de in artikel 303 gestelde termijn werd betaald, is daarenboven voor de vervulmaand een halve maand interest verschuldigd;

» 2° in het derde lid worden de woorden « 5 000 frank » vervangen door de woorden « 20 000 frank ». »

VERANTWOORDING

1) Hoewel het volume van de bedrijfsvoorheffing belangrijker is dan het volume van de roerende voorheffing, is er geen enkele reden waarom de schuldenaars van belasting die bestaat uit roerende voorheffing wel zouden mogen wat schuldenaars van belasting die bestaat uit bedrijfsvoorheffing niet zouden mogen (i.c. van het spelen met betalingstermijnen). Beide voorheffingen zijn inkomstenbelasting en volstrekt gelijkwaardig.

Dit principe geldt daarenboven niet alleen qua nalatigheidsinteressen (art. 305 W.I.B. van onderhavig amendement), doch ook qua moratoriuminteressen (zie amendement op artikel 31 van het ontwerp — art. 309, eerste lid, W.I.B.).

2) De minimumberekenningsgrondslag voor nalatigheidsinteressen wordt opgetrokken van 5 000 frank naar 20 000 frank omwille van het feit dat :

a) deze minimumgrondslag sinds 1955 nooit werd aangepast;

b) het werk van de sector « Inningen der belastingen » zal verlicht worden.

Tevens wordt daarmee aan de weg getimmerd in de richting van de opheffing van artikel 307 W.I.B.

L. DETIEGE.
M. COLLA.

Nr. 60 VAN Mevr. DETIEGE

Art. 30bis (nieuw).

Een artikel 30bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 30bis. — Artikel 307 van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven ».

VERANTWOORDING

Artikel 307 W.I.B. werd in de fiscale wetgeving geïntroduceerd door artikel 28, § 1, van de wet van 20 augustus 1947, en luidt als volgt :

« In de bijzondere gevallen mag de directeur der belastingen, onder door hem bepaalde voorwaarden, vrijstelling verlenen voor al de nalatigheidsinteressen of voor een deel ervan ».

Nalatigheidsinteressen vormen als het ware de tegenhanger van wat de vermeerderingen wegens niet-voorafbetalingen zijn. Het verschil tussen beide is enkel dat de ene slaat op een verlopen periode na inkohiering, en de andere op een verlopen periode vóór de inkohiering.

In zekere zin bezit de directeur der belastingen hier dezelfde macht als die toegekend aan de Koning middels artikel 91 W.I.B., met dien verstande dat de Koning tot op heden nooit gebruik heeft gemaakt van zijn macht om van de vermeerderingen wegens niet-voorafbetalingen af te zien.

Zowel de vermeerdering wegens niet-voorafbetalingen (artt. 89 tot 91 W.I.B.) als de nalatigheidsinteressen zijn geen strafbepalingen, doch vormen enkel een schadevergoeding voor die periodes waarin de Schatkist niet kon beschikken over de haar toekomende belasting omdat deze niet op tijd is betaald.

L'article 17 du projet ne résout rien; il complique encore le système et n'offre en outre aucune garantie contre le risque de manipulations diverses, par exemple lors de la liquidation de la personne morale.

N° 59 DE Mme DETIEGE

Art. 30.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Art. 30. — Dans l'article 305 du même Code, modifié par l'article 4 de la loi du 25 juillet 1974 :

» 1° il est inséré, entre les deuxième et troisième alinéas, un nouvel alinéa, rédigé comme suit :

» Lorsque le précompte mobilier ou le précompte professionnel n'est pas payé dans le délai fixé à l'article 303, il est dû en outre pour le mois de l'échéance un demi-mois d'intérêt;

» 2° au troisième alinéa, les mots « 5 000 francs » sont remplacés par les mots « 20 000 francs ». »

JUSTIFICATION

1) Bien que le volume du précompte professionnel soit plus important que le volume du précompte mobilier, il n'y a aucune raison que les redevables du précompte mobilier puissent faire ce que les redevables du précompte professionnel ne peuvent pas faire (en l'occurrence jouer avec les délais de paiement). Ces deux précomptes constituent des impôts sur les revenus et sont tout à fait équivalents.

Ce principe ne vaut en outre pas seulement en matière d'intérêts de retard (art. 305, C.I.R.) (voir le présent amendement), mais aussi en matière d'intérêts moratoires (art. 309, premier alinéa, C.I.R.) (voir l'amendement à l'art. 31 du projet).

2) La base de calcul minimum des intérêts de retard est portée de 5 000 francs à 20 000 francs :

a) étant donné que cette base minimum n'a jamais été adaptée depuis 1955;

b) en vue d'alléger le travail du secteur chargé de la perception des impôts.

Le présent amendement est un pas vers l'abrogation de l'article 307, C.I.R.

N° 60 DE Mme DETIEGE

Art. 30bis (nouveau).

Insérer un article 30bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 30bis. — L'article 307 du même Code est abrogé ».

JUSTIFICATION

L'article 307 du C.I.R., introduit dans la législation fiscale par l'article 28, § 1^{er}, de la loi du 20 août 1947, est libellé comme suit :

« Dans les cas spéciaux, le directeur des contributions peut accorder, aux conditions qu'il détermine, l'exonération de tout ou partie des intérêts de retard ».

Les intérêts de retard constituent en quelque sorte le pendant des majorations pour absence de versements anticipés, à la différence que les uns sont dus après l'écoulement d'une période qui suit l'enrôlement et que les autres le sont après l'écoulement d'une période qui précède l'enrôlement.

Les pouvoirs du directeur des contributions sont en un certain sens identiques à ceux que l'article 91 du C.I.R. confère au Roi, étant entendu que le Roi n'a à ce jour jamais utilisé ce pouvoir de renoncer aux majorations pour absence de versements anticipés.

Ni les majorations pour absence de versements anticipés (articles 89 à 91 du C.I.R.) ni les intérêts de retard ne sont des sanctions, mais ils constituent un dédommagement pour les périodes durant lesquelles le Trésor n'a pas pu disposer des impôts qui lui étaient dus faute d'un paiement dans le délai imparti.

In de praktijk wordt artikel 307 W.I.B. niet toegepast voor schuldenaars van belasting (roerende of bedrijfsvoorheffing) ten einde sommigen van hen toe te laten een afbetalingsplan van de hoofdsom te kunnen naleven.

In wezen is er echter geen verschil tussen belasting, of deze belasting nu dient betaald door « schuldenaars » of « belastingplichtigen » want in ieder geval horen de sommen die zij beide achterhouden in de Schatkist thuis. Alleen kan de notie « verzachtende omstandigheden » minder spelen in het geval van « schuldenaars ».

Nr. 61 VAN Mevr. DETIEGE

Art. 40.

In § 5, het woord « vraagt » vervangen door het woord « verkrijgt ».

VERANTWOORDING

Volgens het ontworpen artikel 40, § 5, is bedoeld artikel 40 niet van toepassing wanneer de belastingplichtige voor dezelfde bijkomende personeelseenheden de toepassing « vraagt » van artikel 23, § 2, W.I.B. of van artikel 47 van de herstelwet van 31 juli 1984.

Deze problematiek is identiek aan deze reeds behandeld door de Raad van State in haar advies (zie *Stuk* nr. 1010/1, blz. 21):

« 1. In (bedoelde) gevallen lijkt het voltooid deelwoord « gevraagd » niet deugdelijk aangezien het mogelijk is dat de vrijstelling of de vermindering wel gevraagd maar niet verkregen is, terwijl het kennelijk de niet-verkrijging (la non-obtention) (...) is, die de in aanmerking te nemen maatstaf vormt ».

Het advies is op dit punt *mutatis mutandis* van toepassing. Dat het bij artikel 40, § 5, niet om een voltooid deelwoord gaat, doet niets ter zake af.

Om dezelfde redenen stelt het amendement voor het woord « vraagt » te vervangen door het woord « verkrijgt ».

L. DETIEGE.
M. COLLA.

Dans la pratique, l'article 307 du C.I.R. n'est pas appliqué aux « débiteurs » de l'impôt (précompte mobilier ou professionnel) mais seulement dans certains cas pour permettre à certains d'échelonner le paiement du principal.

En fait, que les impôts soient dus par des débiteurs ou par des « contribuables » ne fait aucune différence. Dans un cas comme dans l'autre, les sommes dont ils sont redevables doivent revenir au Trésor. La seule différence est que les « circonstances atténuantes » entrent moins en ligne de compte dans le cas des « débiteurs ».

N° 61 DE Mme DETIEGE

Art. 40.

Au § 5, remplacer les mots « a demandé » par les mots « a obtenu ».

JUSTIFICATION

Selon l'article 40, § 5, en projet, l'article 40 visé n'est pas applicable lorsque le contribuable « a demandé », pour les mêmes unités de personnel supplémentaire, l'application de l'article 23, § 2, C.I.R., ou de l'article 47 de la loi de redressement du 31 juillet 1984.

Cette problématique est identique à celle que le Conseil d'Etat a déjà abordée dans son avis (cf. *Doc.* n° 1010/1, p. 21):

« 1. Dans les cas (visés), le participe passé « demandées » paraît inadéquat, puisque l'immunité ou la réduction peuvent avoir été demandées sans avoir été obtenues, alors que c'est manifestement la non-obtention... qui constitue le critère qui doit être retenu ».

L'avis est applicable *mutatis mutandis* au problème qui nous occupe. Le fait qu'il ne s'agit pas d'un participe passé dans le texte néerlandais de l'article 40, § 5, ne change rien.

Pour les mêmes motifs, l'amendement propose de remplacer les mots « a demandé » par les mots « a obtenu ».