

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1984-1985

23 OKTOBER 1984

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 10, hoofdstuk III, titel I van artikel 3 van de wet van 10 oktober 1967, houdende het Gerechtelijk Wetboek

(Ingediend door de heer Verniers)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Artikel 10, hoofdstuk III, eerste titel van artikel 3 van de wet van 10 oktober 1967, luidde oorspronkelijk als volgt :

« Recht op pensioen ten bezware van 's Lands kas heeft iedere pleitbezorger die gevestigd is bij het hof van beroep of een rechtbank van eerste aanleg, vóór 17 oktober 1958 is benoemd en op de dag die de Koning bepaalt in dienst is.

Die bepaling is niet van toepassing op de advocaten-pleitbezorgers. »

Uit dit artikel bleek de wil van de wetgever om de menselijke en sociale gevolgen verbonden aan de afschaffing van het ambt van pleitbezorger in hoofde van de titularissen van dit ministerieel ambt te milderen.

Het artikel bepaalde eveneens duidelijk het onderscheid tussen het lot dat enerzijds aan de pleitbezorgers en anderzijds aan de advocaten-pleitbezorgers wordt beschoren. Deze laatsten kunnen immers geen aanspraak maken op een pensioen ten laste van de Schatkist. Bij het in werking treden van de wet van 10 oktober 1967 op 1 januari 1969 is gebleken dat de bepalingen van bovenvermeld artikel 10 niet de toestand van alle pleitbezorgers regelt. Dit betrof voornamelijk twee gewone pleitbezorgers welke na voormelde datum van 17 oktober 1958 werden benoemd bij de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde.

Beide pleitbezorgers zijn vijf jaar langer in dienst gebleven dan aanvankelijk was voorzien, nl. tot 1 januari 1969 (en dus respectievelijk 10 en 9 jaar) in plaats van 1 januari 1964 (zie *Code judiciaire et son annexe Loi du 10 octobre 1967 et ses travaux préparatoires*, éd. Bruylant Bruxelles 1968, blz. 560). Daarenboven waren zij er niet in geslaagd,

Chambre des Représentants

SESSION 1984-1985

23 OCTOBRE 1984

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 10, chapitre III, titre I de l'article 3 de la loi du 10 octobre 1967, contenant le Code judiciaire

(Déposée par M. Verniers)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 10, chapitre III, titre premier de l'article 3 de la loi du 10 octobre 1967 était initialement rédigé comme suit :

« A droit à une pension à charge du Trésor public tout avoué établi près d'une cour d'appel ou d'un tribunal de première instance, nommé avant le 17 octobre 1958 et en fonction à la date déterminée par le Roi.

Cette disposition n'est pas applicable aux avocats-avoués. »

Cet article attestait la volonté du législateur d'atténuer les conséquences humaines et sociales liées à la suppression de la fonction d'avoué pour les titulaires de cette fonction ministérielle.

L'article faisait d'ailleurs une distinction entre les avoués d'une part et les avocats-avoués, d'autre part. Ces derniers ne peuvent en effet prétendre à une pension à charge du Trésor. Lorsque la loi du 10 octobre 1967 est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 1969, il est apparu que les dispositions de l'article 10 précité ne réglaient pas la situation de tous les avoués. C'était notamment le cas de deux avoués ordinaires qui avaient été nommés près le tribunal de première instance de Termonde après le 17 octobre 1958.

Ces deux avoués sont restés en fonction jusqu'au 1^{er} janvier 1969 au lieu du 1^{er} janvier 1964, c'est-à-dire cinq ans de plus que prévu et sont donc restés respectivement 10 et 9 ans (voir *Code judiciaire et son annexe Loi du 10 octobre 1967 et ses travaux préparatoires*, éd. Bruylant Bruxelles 1968, p. 560). De plus, ils n'ont pas réussi, en raison de

voornamelijk gezien hun reeds gevorderde leeftijd, een nieuwe gelijkwaardige functie in het maatschappelijk leven te vinden. Daarom werd op 7 december 1972 een wetsvoorstel ingediend (n° 475/1, 1972-1973) er toe strekkende de vermelde woorden « vóór 17 oktober 1958 » te vervangen door de woorden « vóór 1 januari 1961 » waardoor beide pleitbezorgers, de ene benoemd op 17 december 1958, de andere op 15 juni 1960, eveneens in de pensioenregeling zouden betrokken worden.

Dit wetsvoorstel kende een eigenaardig verloop: nadat het was aangenomen in de Kamercommissie voor de Justitie op 30 mei 1973 met 12 tegen 1 stem en 4 onthoudingen en in de openbare zitting van de Kamer op 7 juni 1973 met 152 stemmen tegen 1, werd het in de Senaatscommissie van Justitie op 4 februari 1976 verworpen bij staking van 4 stemmen tegen 4 en 5 onthoudingen. Op 1 juni 1976 werd in de Senaatscommissie een amendement ingediend teneinde de woorden « vóór 17 oktober 1958 » te vervangen door de woorden « vóór 1 januari 1959 », waardoor de eerste pleitbezorger in de pensioenregeling werd betrokken en de tweede, met slechts één dienstjaar minder, werd uitgesloten van het recht op pensioen. Op te merken valt dat de tweede vier jaar ouder was en ter gelegenheid van de benoeming van de eerste een eerste kandidatuur had van de rechtbank te Dendermonde en bovendien de steun van het parket-generaal en van de balie.

Het aldus geamendeerd wetsvoorstel werd dan in openbare zitting van de Senaat gestemd op 17 juni 1976 met 129 stemmen tegen 9 en 1 onthouding, waarna het door de Kamer op 2 juli 1976 met eenparigheid van stemmen werd aangenomen en door de Koning bekrachtigd op 13 juli 1976 (*Belgisch Staatsblad* van 26 oktober 1976).

Het onderhavige voorstel strekt erte deze discriminatie weg te werken door aan de tweede belanghebbende pleitbezorger, welke na de eerste werd benoemd en door de voormelde wijzigende wet van 13 juli 1976 uitgesloten werd van het evenredig levenslang pensioen, ten minste een éénmalige forfaitaire schadevergoedende uitredingsvergoeding toe te kennen welke billijk kan geraamd worden op eenmaal het samengesteld bedrag der netto bedrijfsinkomsten aan zijn bediening verbonden en aanslagen voor de vijf belastingsjaren die aan de datum van het koninklijk besluit van 20 december 1968 voorafgaan, en waarvan het nominaal bedrag dan bepaald zal worden volgens de modaliteiten en regelen voorzien door artikel 2 van het voormeld koninklijk besluit van 20 december 1968, gewijzigd door artikel 6 van het koninklijk besluit van 13 november 1972.

Deze aldus bepaalde vergoeding kan billijk genoemd worden omdat zij belastbaar is en de belanghebbende vijf jaar te lang in dienst is geweest en aldus alle nuttige leeftijdsgrenzen had overschreden en er voor hem geen wettelijke prioriteitsrechten zijn voor het bekleden van ambten of posten.

Deze oplossing werd trouwens reeds voorgesteld tijdens de bespreking van de wet van 13 juli 1976, namelijk in de zitting van de Senaatscommissie van Justitie van 4 februari 1976.

De vijf argumenten waarop voormeld amendement van 1 juni 1976 en dus de wet van 13 juli 1976 stoelden, kunnen als volgt worden weerlegd:

1. De eerste is geen doctor in de rechten en de tweede wel:

— dit onderscheid werd destijds voor de pensioenge-rechtigde pleitbezorgers niet gemaakt in het voormeld artikel 10 van de overgangsbepalingen van het Gerechtelijk Wetboek, waarvan het tweede lid uitdrukkelijk bepaalt dat alleen de akvokaat-pleitbezorgers van de pensioenregeling worden uitgesloten;

leur âge, à retrouver une fonction similaire dans la vie sociale. C'est pourquoi une proposition de loi (n° 475/1, 1972-1973) a été déposée le 7 décembre 1972, visant à remplacer les mots « avant le 17 octobre 1958 » par les mots « avant le 1^{er} janvier 1961 ». Cette modification devait permettre l'admission des deux avoués, nommés respectivement le 17 décembre 1958 et le 15 juin 1960, dans le régime des pensions.

Cette proposition de loi connut un sort étrange: après avoir été adoptée par 12 voix contre 1 et 4 abstentions en Commission de la Justice de la Chambre, le 30 mai 1973 et par 152 voix contre 1 en séance publique de la Chambre, le 7 juin 1973, elle fut rejetée par 4 voix contre 4 et 5 abstentions en Commission de la Justice du Sénat, le 4 février 1976. Le 1^{er} juin 1976, un amendement fut présenté en Commission au Sénat afin de remplacer les mots « avant le 17 octobre 1958 » par les mots « avant le 1^{er} janvier 1959 ». Cet amendement permit l'admission du premier avoué dans le régime des pensions mais en exclut le second, qui n'avait pourtant qu'une année de service de moins. Il est à remarquer que le second était plus âgé de quatre ans et que lors de la nomination du premier, il avait une première candidature du tribunal de Termonde et jouissait par ailleurs de l'appui du parquet général et du barreau.

La proposition de loi ainsi amendée fut alors adoptée en séance publique du Sénat, le 17 juin 1976, par 129 voix contre 9 et 1 abstention et ensuite adoptée à l'unanimité par la Chambre le 2 juillet 1976 pour être finalement sanctionnée par le Roi le 13 juillet 1976 (*Moniteur belge* du 10 octobre 1976).

La présente proposition vise à éliminer cette discrimination en attribuant au second avoué, qui a été nommé après le premier et exclu de la pension proportionnelle à vie par la loi du 13 juillet 1976 précitée, au moins une indemnité de retraite forfaitaire unique. Cette indemnité peut équitablement être estimée à une fois le montant total des revenus professionnels nets liés à sa fonction et des cotisations des cinq exercices fiscaux qui précèdent la date de l'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 20 décembre 1968, et dont le montant nominal sera déterminé selon les modalités et les règles prévues par l'article 2 de l'arrêté royal du 20 décembre 1968, modifié par l'article 6 de l'arrêté royal du 13 novembre 1972.

Cette indemnité ainsi calculée peut être qualifiée d'équitable parce qu'elle est imposable et que l'intéressé, qui comptait cinq années de service de trop et avait donc dépassé toutes les limites d'âge prévues, n'a bénéficié d'aucune priorité légale pour l'obtention d'une fonction ou d'un poste.

Cette solution avait d'ailleurs déjà été proposée au cours de la discussion de la loi du 13 juillet 1976, plus précisément en séance de la Commission de la Justice du Sénat, le 4 février 1976.

Les cinq arguments sur lesquels l'amendement précité du 1^{er} juin 1976 ainsi que la loi du 13 juillet 1976 reposaient, sont les suivants:

1. Le premier avoué n'est pas, comme le second, docteur en droit:

— cette distinction n'avait pas été prévue pour les avoués admissibles à la retraite, à l'article 10 des dispositions transitoires du Code judiciaire, dont le second alinéa dispose explicitement que seuls les avocats-avoués sont exclus du régime des pensions;

— de eerste was bovendien kandidaat-gerechtsdeurwaarder en liet zich na de wet van 13 juli 1976 benoemen als plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder te Zele.

2. De eerste had reeds een kandidatuur van pleitbezorger bekomen van de rechtbank te Dendermonde vóór 17 oktober 1958, en namelijk op 4 juni 1958;

— de tweede bekwam op dezelfde datum een eerste kandidatuur van de rechtbank om zeker benoemd te worden ...

3. De eerste kon op het ogenblik van zijn benoeming niet weten dat het ambt ging afgeschaft worden, terwijl de tweede dit op het ogenblik van zijn benoeming wél moest weten :

— de bedoeling het ambt van pleitbezorger af te schaffen bestond sinds 23 juli 1866 toen bij koninklijk besluit de heer Allard werd aangesteld als Koninklijke Commissaris met als opdracht de gerechelijke hervorming;

— vanaf 1935 werd het ambt facultatief gemaakt voor verscheidene procedures en werd dus reeds een gedeeltelijke afschaffing doorgevoerd;

— op 5 juli 1951 besloot een Ministeriële Commissie, opgericht op 31 maart 1948, dat enkel de volledige afschaffing kon vooropgesteld worden.

— vanaf 17 oktober 1958 met de aanstelling van de heer Van Reepinghen als Koninklijk Commissaris won de hypothese van de afschaffing veld en dit geldt dus eveneens voor de eerste, welke ook na deze datum werd benoemd;

— de Koninklijke Commissaris legde slechts in augustus 1961 (dus na de benoeming van de tweede op 15 juni 1960) een eerste ontwerp van verslag voor aan de Minister van Justitie. Het definitief verslag werd opgesteld in februari 1962 en samen met het wetsontwerp tot invoering van het Gerechtelijk Wetboek, bij de Senaat ingediend op 10 december 1963 (Stuk Senaat n° 60, 1963-1964, memoerie van toelichting).

Het verslag Van Reepinghen was dus op 15 juni 1960, datum van benoeming van de tweede, nog niet verschenen zoals destijds verkeerdelijk in de Senaatscommissie van Justitie op 4 februari 1976 werd voorgehouden.

Tevens verdient het aanmerking dat na de tweede kandidatuurstelling van de tweede op 2 december 1959, gezien de tegenkanting tot benoeming van de Koninklijke Commissaris, een wetsontwerp werd ingediend op 10 februari 1960 om deze kandidaat te Dendermonde als advocaat-pleitbezorger te zien benoemen bij deze rechtbank, alwaar overigens deze functie nog heeft bestaan vóór 1914, waardoor hij buiten de pensioenregeling zou worden gehouden. Dit wetsontwerp, na in de Senaat te zijn aanvaard op 23 februari 1960, werd door de Kamercommissie voor de Justitie verworpen op 18 mei 1960, niettegenstaande de Minister van Justitie aan de tegenstanders deed opmerken dat in geval van verwerping, hij tot de benoeming van pleitbezorgers zou dienen over te gaan, de belangen van de Schatkist ten spijt, terwijl dan later een gelijkaardig voorstel neergelegd op 12 december 1963 voor de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, geleid heeft tot de goedkeurende wet van 3 juli 1964 (*Belgisch Staatsblad* van 25 juli 1964).

4. Wat betreft de verklaring in het verslag Van Reepinghen « Het pensioenstelsel verzekert aan de pleitbezorgers die in dienst waren op 1 januari 1959 het behoud van hun eigen inkomen », waardoor hij wel degelijk zou gedacht hebben aan de in het geamendeerde voorstel vooropgezette datum van 1 januari 1959 :

— le premier était par ailleurs candidat huissier de justice et s'est fait nommer huissier de justice suppléant à Zele après la loi du 13 juillet 1976.

2. Le premier avait déjà obtenu une candidature d'avoué du tribunal de Termonde avant le 17 octobre 1958, plus exactement le 4 juin 1958 :

— le second obtint à la même date une première candidature du tribunal pour être certain d'être nommé...

3. Au moment de sa nomination, le premier ne pouvait prévoir que la fonction allait être supprimée, alors que le second était censé le savoir :

— la suppression de la fonction d'avoué était envisagée depuis le 23 juillet 1866, date à laquelle M. Allard fut nommé, par arrêté royal, à la fonction de commissaire royal à la réforme judiciaire;

— dès 1935, la fonction devint facultative pour certaines procédures, ce qui correspondait déjà à une suppression partielle;

— le 5 juillet 1951, une Commission ministérielle créée le 31 mars 1948 arriva à la conclusion que seule la suppression complète pouvait être proposée;

— avec la designation de M. Van Reepinghen au poste de commissaire royal, le 17 octobre 1958, la tendance à la suppression gagna du terrain; cela s'applique également au premier, puisqu'il a lui aussi été nommé après cette date.

— ce n'est qu'en août 1961 (c'est-à-dire après la nomination du second, le 15 juin 1960) que le commissaire royal soumit un premier projet de rapport au Ministre de la Justice. Le rapport définitif fut rédigé en février 1962 et déposé au Sénat le 10 décembre 1963, en même temps que le projet de loi instaurant le Code judiciaire (Doc. Sénat n° 60, 1963-1964, exposé des motifs).

Le rapport Van Reepinghen n'avait donc pas encore été publié le 15 juin 1960, date de nomination du second, contrairement à ce qui fut affirmé, à tort, au sein de la Commission de la Justice du Sénat le 4 février 1976;

Il est par ailleurs à remarquer qu'après la deuxième candidature du second avoué, le 2 décembre 1959 et eu égard à l'opposition du commissaire royal à sa nomination, un projet de loi fut déposé le 10 février 1960 afin que ce candidat pût être nommé au tribunal de Termonde en tant qu'avocat-avoué, où cette fonction a existé jusqu'avant 1914, ce qui l'aurait exclu du régime des pensions. Après avoir été adopté par le Sénat, le 23 février 1960, ce projet fut rejeté par la Commission de la Justice de la Chambre, le 18 mai 1960, malgré que le Ministre de la Justice ait fait remarquer aux opposants qu'en cas de rejet, il se verrait contraint de procéder à la nomination d'avoués, ce qui serait contraire aux intérêts du Trésor. Plus tard, une proposition similaire concernant le tribunal de première instance de Bruges, déposée le 12 décembre 1963, devint la loi du 3 juillet 1964 (*Moniteur belge* du 25 juillet 1964).

4. La déclaration qui figure dans le rapport Van Reepinghen : « Le régime des pensions assure aux avoués en charge le 1^{er} janvier 1959, la permanence de leurs ressources actuelles », dont il ressortirait que le commissaire royal faisait bien allusion à la date du 1^{er} janvier 1959 figurant dans la proposition amendée :

— het spreekt vanzelf dat deze verklaring uit zijn tekst is genomen en de Koninklijke Commissaris diegenen bedoelde die een dienststaat van jaren konden voorbrengen en niet iemand die slechts enkele dagen in dienst was gedurende de eindejaarsfeesten;

— overigens wordt deze beweerde « bedoeling » van de Koninklijke Commissaris totaal tegengesproken door zijn berekening op blz. 560 en 561 van zijn verslag, van de repartitie van de beneficiarissen van het recht op pensioen volgens leeftijd, en waarin er sprake is van 10 beneficiarissen van meer dan 36 jaar (enz... tot meer dan 72 jaar) terwijl de eerste op 1 januari 1964, geboren in 1932, alsdan nog 32 jaar moest worden, en de tweede, geboren in 1928, alsdan nog 36 jaar moest worden;

— reeds tijdens de parlementaire besprekingen van de overgangsbepalingen van het Gerechtelijk Wetboek werd eenzelfde amendement Dua en Vandekerckhove in openbare senaatszitting van 7 april 1965 verworpen.

5. Wat betreft het verloop van een lange tijdsperiode tussen de kandidatuur aanvaarding van de eerste op 4 juni 1958 en de benoeming op 17 december 1958 :

— dit kan eveneens gezegd worden van de tweede, welke na kandidatuur aanvaarding op 4 juni 1958 en 2 december 1959 uiteindelijk slechts op 15 juni 1960 werd benoemd.

Tot slot zij verwezen naar de heel wat billijker oplossingen die in het verleden werden voorgesteld in verband met de in uitzicht gestelde afschaffing van de pleitbezorgers. Waarbij niemand werd uitgesloten, zelfs niet diegenen die slechts één of twee jaar dienst hadden (zie *Rechtskundig Weekblad* 1934-1935, blz. 812 e.v.) of waarbij slechts 3/4 evenredig pensioen werd toegekend en verlies van pensioen na vijf jaar balie, tenzij men ontslag nam aan de balie, terwijl men wel is waar tot aan de anti-crisis wet van 5 augustus in het systeem van de overgangsbepalingen van het Gerechtelijk Wetboek *sine die* aan de balie kon blijven met een rijkelijk pensioen (zie verslag Van Reepinghen op pagina's 414 e.v. — Ministeriële commissie van 31 maart 1948).

J. VERNIERS

WETSVOORSTEL

Enig artikel

In artikel 10, Hoofdstuk III, Titel I, van artikel 3 van de wet van 10 oktober 1967 houdende het Gerechtelijk Wetboek, gewijzigd bij de wet van 13 juli 1976, wordt tussen het eerste en het tweede lid de volgende bepaling ingevoegd :

« De pleitbezorgers benoemd na 1 januari 1959 en in dienst gebleven tot de dag bepaald bij het koninklijk besluit van 20 december 1968, namelijk 1 januari 1969, hebben recht op een forfaitaire schadevergoeding gelijk aan eenmaal het samengeteld bedrag der netto bedrijfsinkomsten verbonden aan hun bediening en aangeslagen voor de vijf belastingsjaren die aan de datum van voormeld koninklijk besluit van 20 december 1968 voorafgaan, en waarvan het nominaal bedrag bepaald wordt volgens de modaliteiten en regelen voorzien door artikel 2 van voormeld koninklijk besluit van 20 december 1968, zoals dit gewijzigd werd door het koninklijk besluit van 13 november 1972. »

10 augustus 1984.

J. VERNIERS

— il est évident que cette déclaration a été isolée de son contexte et que le commissaire royal visait les avoués pouvant justifier de plusieurs années de service et non des personnes qui n'auraient été en fonction que pendant quelques jours au cours des fêtes de fin d'année;

— cette prétendue « intention » du commissaire royal est d'ailleurs totalement démentie par le calcul de la répartition des bénéficiaires du droit à la pension selon l'âge qui figure aux pages 560 et 561 de son rapport : il y est question de 10 bénéficiaires de plus de 36 ans (etc... jusqu'à plus de 72 ans), alors que le premier, né en 1932, n'avait pas encore 32 ans le 1^{er} janvier 1964 et que le second, né en 1928, n'avait pas encore atteint 36 ans;

— déjà au cours des discussions parlementaires concernant les dispositions transitoires du Code judiciaire, un même amendement de MM. Dua et Vandekerckhove fut rejeté en séance publique du Sénat le 7 avril 1965.

5. La longue période qui sépare l'acceptation de la candidature du premier, le 4 juin 1958, et la nomination, le 17 décembre 1958 :

— cette remarque vaut également pour le second qui n'a finalement été nommé que le 15 juin 1960, alors que sa candidature avait été acceptée le 4 juin 1958 et le 2 décembre 1959.

Rappelons enfin que des solutions beaucoup plus équitables furent proposées dans le passé dans le cadre de la suppression future des fonctions d'avoué : elles n'excluaient personne, pas même ceux qui n'avaient été en fonctions que pendant un ou deux ans (voir *Rechtskundig Weekblad* 1934-1935, p. 812 e.s.) ou ne prévoyaient que l'attribution d'une pension proportionnelle de 3/4 et la perte de pension après cinq années de barreau (sauf en cas de démission), alors que jusqu'à l'entrée en vigueur de la loi de réformes économiques et budgétaires du 5 août 1978, il était possible, sous le régime des dispositions transitoires du Code judiciaire, de continuer à faire partie du barreau *sine die* tout en percevant une pension très confortable (voir rapport Van Reepinghen, p. 414 e.s. — Commission ministérielle du 31 mars 1948).

PROPOSITION DE LOI

Article unique

A l'article 10, Chapitre III, Titre I, de l'article 3 de la loi du 10 octobre 1967 contenant le Code judiciaire, modifiée par la loi du 13 juillet 1976, est insérée la disposition suivante entre le premier et le deuxième alinéa :

« Les avoués nommés après le 1^{er} janvier 1959 qui sont restés en fonction jusqu'au jour déterminé par l'arrêté royal du 20 décembre 1968, soit le 1^{er} janvier 1969, ont droit à une indemnité forfaitaire égale à une fois le montant total des revenus professionnels nets liés à leur fonction et des cotisations des cinq exercices fiscaux qui précèdent la date de l'arrêté royal précité du 20 décembre 1968, et dont le montant nominal est déterminé selon les modalités et les règles prévues par l'article 2 de l'arrêté royal précité du 20 décembre 1968, tel qu'il a été modifié par l'arrêté royal du 13 novembre 1972. »

10 août 1984.