

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1984-1985

24 JANUARI 1985

WETSONTWERP

betreffende de eenmansonderneming
met beperkte aansprakelijkheid

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER VAN DEN BOSSCHE

Opschrift

In het opschrift van het wetsontwerp, in het opschrift van hoofdstuk I, evenals in alle artikelen waar het voorkomt, het woord « eenmansonderneming » vervangen door het woord « eenpersoonsonderneming ».

VERANTWOORDING

De Nederlands benaming « eenmansonderneming » van de nieuwe ondernemingsvorm verwijst, in tegenstelling tot de Franse benaming « l'entreprise d'une personne à responsabilité limitée », naar één bepaald geslacht, namelijk het mannelijk geslacht.

Nochtans kan een E.B.A. uiteraard ook opgericht worden door iemand van het vrouwelijk geslacht. Het past dus niet dat de gebruikte terminologie een geslachtsaanduiding zou bevatten. Bovendien zou dit een element van ongeoorloofde discriminatie zijn. Om die redenen wordt de benaming eenpersoonsonderneming voorgesteld, naar analogie met de Franse tekst.

Artikel 1.

1) In § 1, het derde lid weglaten.

VERANTWOORDING

Luidens het ontwerp komen alleen handelsactiviteiten of die burgerlijke activiteiten in aanmerking die een ambachtelijke aard hebben.

Het is onbegrijpelijk waarom andere burgerlijke activiteiten niet worden toegelaten, hoofdzakelijk in de landbouw -en ontginningsector (zandrunning, kolen, graverijen).

Wenst men de vrije beroepen te weren uit de eenpersoonsonderneming met beperkte aansprakelijkheid, dan dient dit niet te gebeuren in de organieke regelen, maar wel in de professionele regelen bepaald te worden.

De vrees dat om het even welk privé-vermogen aldus kan worden geïncorporeerd kan in dit ontwerp hier niet ondervangen worden: elke burgerlijke onderneming kan immers door een extensieve doelomschrijving tot de handelsrechtelijke categorie behoren.

Zie:

1049 (1984-1985):

- Nr. 1: Wetsontwerp.
- Nrs. 2 tot 4: Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1984-1985

24 JANVIER 1985

PROJET DE LOI

relatif à l'entreprise d'une personne
à responsabilité limitée

AMENDEMENTS
PRESENTES PAR M. VAN DEN BOSSCHE

Intitulé

Dans le texte néerlandais de l'intitulé du projet de loi et du chapitre I, ainsi que dans le texte néerlandais de tous les articles où ce mot apparaît, remplacer le mot « eenmansonderneming » par le mot « eenpersoonsonderneming ».

JUSTIFICATION

La dénomination néerlandaise « eenmansonderneming » de la nouvelle forme d'entreprise fait référence à un sexe détermine, à savoir le sexe masculin, contrairement à la dénomination française (entreprise d'une personne à responsabilité limitée).

Or, une E.P.R.L. peut parfaitement être créée par une personne de sexe féminin. Il ne convient donc pas que la terminologie utilisée contienne une quelconque indication de sexe qui constituerait de surcroît une discrimination illégale. C'est la raison pour laquelle nous proposons la dénomination « eenpersoonsonderneming » par analogie au texte français.

Article 1.

1) Au § 1^{er}, supprimer le troisième alinéa.

JUSTIFICATION

Aux termes de cet alinéa, l'E.P.R.L. ne pourrait avoir pour objet que des activités commerciales ou des activités civiles ayant un caractère artisanal.

Rien ne paraît justifier l'exclusion des autres activités civiles, notamment dans les secteurs de l'agriculture et des industries extractives (sablonnières, charbonnages, tourbières).

Si l'on souhaite que la forme de l'entreprise d'une personne à responsabilité limitée ne puisse être adoptée dans les professions libérales, il faut prévoir les dispositions nécessaires non pas dans les règles organiques, mais dans les règles professionnelles.

Le projet ne pourra empêcher l'incorporation de n'importe quel patrimoine privé: une définition extensive de l'objet social permet en effet de ranger n'importe quelle entreprise civile parmi les entreprises commerciales.

Voir:

1049 (1984-1985):

- N° 1: Projet de loi.
- N°s 2 à 4: Amendements.

2) In § 2, het woord « is » vervangen door het woord « vormt ».

VERANTWOORDING

Door het woord « is » te vervangen door het woord « vormt » wordt de Nederlandse tekst een getrouwer weergave van de Franse « constitue ». De Franse tekst is ter zake juist omdat beter de rechtspersoonstechniek tot uiting wordt gebracht.

3) In § 3, tweede lid, de tweede zin vervangen door wat volgt :

« Het kan niet worden opgesplitst ».

4) In § 3, het derde lid vervangen door wat volgt :

« Een natuurlijke persoon kan als eigenaar slechts titularis zijn van één enkele onderneming met beperkte aansprakelijkheid; zij maakt zijn ganse economische bedrijvigheid uit ».

VERANTWOORDING

Deze verantwoording geldt voor de amendementen 3) en 4) op artikel 1. Het verbod van inpandgeving of inbeslagname is voor de eigenaar een kredietverniëgende bepaling. Ze zal ertoe leiden dat de eigenaar persoonlijk zijn krediet zo gaaf mogelijk pogt te houden, door zo weinig mogelijk vermogen in de E.B.A. te brengen. Dit is ongezond.

Overigens zal de garantie van de eigenaar verder mogelijk blijven : systemen van vrijwillige verkoop krachtens § 3, tweede lid, eerste zin, zullen het verbod van inpandgeving ontkrachten. Vandaar dat het wenselijk is deze bepaling te beperken tot de opsplitsing van de E.B.A.

Indien de eigenaar van de E.B.A. niet zijn gehele economische bedrijvigheid in de E.B.A. moet plaatsen, en dus daarnaast verder zijn persoonlijke handel kan blijven voeren, zijn de gevaren talrijk : vermenging van activiteiten en vermogens, eventueel leidend tot faillissementsuitbreiding in de ene of in de andere richting, systematische benadeling van de E.B.A.-schuldeisers ten voordele van de persoonlijke schuldeisers of omgekeerd.

Aangezien dan de E.B.A. een deel van de activiteiten van de eigenaar zou voortzetten, zou moeten geregeld worden ten aanzien van welke vermogensbestanddelen de schuldeisers van de persoonlijke handel en de schuldeisers van de E.B.A. verhaal kunnen uitoefenen. De persoonlijke schuldeisers zouden daarbij ernstig benadeeld kunnen worden, gezien hun verhaalobject niet meer het recht van de eigenaar op de E.B.A. zou omvatten.

Om deze negatieve gevolgen te vermijden, is het wenselijk dat de regel van § 3, derde lid, wordt aangevuld met de bepaling dat de E.B.A. alle handelsactiviteiten moet bevatten van de eigenaar.

5) Paragraaf 4 weglaten.

VERANTWOORDING

De bepaling is overbodig vermits het Belgisch recht niet de vrijheid kent waardepapieren te creëren die zakenrechtelijke aanspraken bevatten. Slechts uitzonderlijk werd hiervan afgeweken door de wet zoals bijvoorbeeld in artikel 1 van de wet van 27 maart 1957 op de gemeenschappelijke beleggingsfondsen.

Art. 3.

In het 4^o, het woord « vijfde » vervangen door het woord « vierde ».

VERANTWOORDING

In artikel 3, 4^o, wordt volstorting voor een vijfde in het vooruitzicht gesteld, ofschoon de vierde richtlijn een strenger, met name een vierde, huldigt. Een eenvormige regeling is derhalve wenselijk.

Art. 4.

1) Het tweede en het derde lid vervangen door wat volgt :

« § 2. Een bedrijfsrevisor aangewezen door de eigenaar, maakt een verslag op, inzonderheid met de beschrijving van elke inbreng in natura en over de toegepaste methoden van waardering. Het verslag moet aangeven of de waarden waartoe deze methoden kunnen leiden, ten minste overeenkomen met het bedrag van het kapitaal, geplaatst in ruil voor de inbreng. Het verslag vermeldt welke werkelijke vergoeding als tegenprestatie voor de inbreng wordt verstrekt. »

2) Au § 2 du texte néerlandais, remplacer le mot « is » par le mot « vormt ».

JUSTIFICATION

Le terme néerlandais « vormt », correspond mieux au terme français « constitue ». Le texte français est plus correct parce qu'il décrit mieux la technique de la personne morale.

3) Au § 3, deuxième alinéa, remplacer la deuxième phrase par ce qui suit :

« Il ne peut être démembré ».

4) Au § 3, remplacer le troisième alinéa par ce qui suit :

« Une personne physique ne peut être titulaire, en qualité de propriétaire, que d'une seule entreprise à responsabilité limitée; cette entreprise représente la totalité de son activité économique ».

JUSTIFICATION

La présente justification concerne les amendements 3) et 4) à l'article 1. L'interdiction de donner en gage et l'interdiction de saisir réduisent les possibilités de crédit du propriétaire. Elles inciteront le propriétaire à préserver le plus possible son crédit en réduisant au minimum ses apports personnels à l'E.P.R.L. Il s'agit là d'une solution malsaine.

Le propriétaire pourra d'ailleurs continuer à engager sa garantie : la vente volontaire qui sera possible en vertu du § 3, deuxième alinéa, première ligne, rendra sans effet l'interdiction de donner en gage. Il convient donc de limiter cette disposition au démembrement de l'E.P.R.L.

Le fait que le propriétaire de l'E.P.R.L. ne devrait pas inclure toute son activité économique dans l'E.P.R.L., et qu'il pourrait donc continuer à exercer parallèlement son propre commerce présenterait de nombreux dangers : confusion d'activités et de patrimoines pouvant entraîner l'extension de la faillite ou ayant pour effet que les créanciers de l'E.P.R.L. seraient systématiquement défavorisés au profit des créanciers personnels ou inversement.

L'E.P.R.L. étant appelée à poursuivre une partie des activités du propriétaire, il faudrait déterminer sur quelle partie du patrimoine les créanciers du commerce personnel et les créanciers de l'E.P.R.L. peuvent exercer leur recours. Les créanciers personnels risqueraient d'être fortement lésés, étant donné que l'objet de leur recours n'engloberait plus sur le droit du propriétaire sur l'E.P.R.L.

Pour obvier à ces inconvénients, il convient de compléter la disposition du § 3, troisième alinéa, par une disposition prévoyant que l'E.P.R.L. doit comprendre toutes les activités commerciales du propriétaire.

5) Supprimer le § 4.

JUSTIFICATION

Cette disposition est superflue, étant donné que le droit belge ne permet pas de créer des valeurs mobilières établissant des droits réels. Il n'a été dérogé qu'exceptionnellement à cette règle, par exemple à l'article 1^{er} de la loi du 27 mars 1957 relative aux fonds communs de placement.

Art. 3.

Au 4^o, remplacer les mots « d'un cinquième » par les mots « d'un quart ».

JUSTIFICATION

L'article 3, 4^o, prévoit la libération d'un cinquième, bien que la quatrième directive du Conseil des C.E. retienne une norme plus sévère, à savoir la libération d'un quart. Il serait souhaitable d'harmoniser ces prescriptions.

Art. 4.

1) Remplacer les deuxième et troisième alinéas par ce qui suit :

« § 2. Un réviseur d'entreprises désigné par le propriétaire fait rapport notamment sur la description de chaque apport en nature et sur les modes d'évaluation adoptés. Le rapport doit indiquer si les valeurs obtenues au moyen de ces modes d'évaluation correspondent au moins au montant du capital souscrit en échange de l'apport. Le rapport mentionne quelle rémunération réelle est attribuée en contrepartie de l'apport. »

« In voorkomend geval zet de eigenaar in een aanvullend verslag uiteen waarom hij is afgeweken van de conclusies van het verslag van de revisor.

» Voormelde verslagen worden gehecht aan de oprichtingsakte waarmede ze een geheel zullen vormen. »

2) Een § 3 toegevoegen, luidend als volgt :

« § 3. Indien, binnen de twee jaar van de oprichting, in voorkomend geval, ten uitvoering van handelingen ten name en voor rekening van de nog op te richten eenpersoonsonderneming met beperkte aansprakelijkheid, de eenpersoonsonderneming enig vermogensbestanddeel verwerft, toebehorend aan de eigenaar of aan een voor zijn rekening handelende persoon of vennootschap, tegen een vergoeding van ten minste 1/10de van het geplaatste kapitaal van de eenpersoonsonderneming, maakt de eigenaar een verslag op als bedoeld in § 1.

» Een bedrijfsrevisor aangewezen door de eigenaar, maakt een verslag op, inzonderheid met de beschrijving van de aldus verworven vermogensbestanddelen en over de toegepaste methoden van waardering. Het verslag moet aangeven of de waarden waartoe deze methoden kunnen leiden, ten minste overeenkomen met het bedrag van de als tegenprestatie verstrekte vergoeding. Het verslag vermeldt welke werkelijke vergoeding als tegenprestatie werd verstrekt.

» De in vorige leden bedoelde verslagen worden openbaar gemaakt overeenkomstig het bepaalde in artikel 10. »

VERANTWOORDING

Deze verantwoording geldt voor de amendementen 1) en 2).

De waarborg waarbij minstens 250 000 frank in contanten moet worden gestort is illusoir, gelet op de afwezigheid van een sluitende regeling inzake quasi-inbreng, zoals thans bepaald in artikel 29^{quater} van de nieuwe vennootschapswet.

De afwezigheid van revisorale controle bij inbreng in natura is niet te verantwoorden, nu de schuldeisers zelfs niet de waarborg zullen hebben dat de inbreng uit voor beslag vatbare goederen zal bestaan.

Overigens zal dit de gebruikelijke vorm van inbreng zijn, gelet op de wenselijke regel dat de handelaar de totaliteit van zijn handelsbedrijvigheid in de E.B.A. zou brengen. Revisorale controle werd wel wenselijk geacht voor de omvorming van een vennootschap in E.B.A. (zie art. 18, 2°, van het ontwerp).

Art. 6.

1) Paragraaf 1 vervangen door wat volgt :

« § 1. De eenpersoonsonderneming met beperkte aansprakelijkheid wordt opgericht bij authentieke akte. Bij het verlijden van de oprichtingsakte verschijnt de eigenaar in persoon; hij kan bij authentieke volmacht worden vertegenwoordigd mits de volmacht minstens de in § 2 bedoelde gegevens vermeldt ».

VERANTWOORDING

De vereiste dat de eigenaar in persoon moet verschijnen is onbegrijpelijk. Het feit dat een notariële akte wordt vereist heeft ook een preventieve functie. Overigens zijn de sancties overmatig zwaar : nietigheid van de eenpersoonsonderneming (art. 13, 1°), terwijl de vertegenwoordiger « persoonlijk verbonden » zou zijn (art. 17, tweede lid), wat nogal onduidelijk is.

Wel lijkt het nuttig dat de volmacht tot oprichting van een E.B.A. in notariële vorm zou worden opgesteld en minstens de in artikel 6, § 2, bedoelde vermeldingen zou bevatten.

2) In § 2, 4°, de woorden « en de wijze waarop het is samengesteld » vervangen door de woorden « en de aard van de vermogensbestanddelen waarmede het werd gevormd ».

VERANTWOORDING

In de Nederlandse tekst van het 4° is de uitdrukking « de wijze waarop het kapitaal is samengesteld » onduidelijk, vermits het zou duiden op meerdere categorieën kapitaal.

« Le cas échéant, le propriétaire expose, dans un rapport complémentaire, les raisons pour lesquelles il s'est écarté des conclusions du rapport établi par le réviseur.

» Les rapports précités sont annexés à l'acte de constitution pour former un tout avec celui-ci. »

2) Ajouter un § 3, libellé comme suit :

« § 3. Si, dans les deux ans de sa constitution, le cas échéant en exécution d'actes faits au nom et pour le compte de la future entreprise d'une personne à responsabilité limitée, cette entreprise acquiert un bien quelconque appartenant au propriétaire ou à une personne ou société agissant pour son compte, pour une contre-valeur au moins égale à un dixième du capital souscrit de l'entreprise, le propriétaire fait rapport comme prévu au § 1^{er}.

» Un réviseur d'entreprises désigné par le propriétaire fait rapport notamment sur la description des biens ainsi acquis et sur les modes d'évaluation adoptés. Le rapport doit indiquer si les valeurs obtenues au moyen de ces modes d'évaluation correspondent au moins au montant de la rémunération attribuée en contrepartie de l'acquisition. Le rapport mentionne quelle rémunération réelle a été attribuée en contrepartie de l'acquisition.

» Les rapports visés aux alinéas précédents sont publiés conformément aux dispositions de l'article 10. »

JUSTIFICATION

Cette justification vaut pour les amendements 1) et 2).

La garantie consistant dans la libération d'au moins 250 000 francs en espèces est illusoire, puisque le projet ne prévoit pas, pour l'E.P.R.L., de réglementation en matière de quasi-apport analogue à celle prévue par le nouvel article 29^{quater} des lois coordonnées sur les sociétés commerciales.

Il est injustifiable de ne pas prévoir de contrôle révisoral en cas d'apport en nature, étant donné que les créanciers n'auront même pas la garantie que l'apport sera constitué de biens saisissables.

Or, les apports revêtiront habituellement cette forme, puisqu'il est souhaité que le commerçant fasse apport de la totalité de son activité commerciale à l'E.P.R.L. (voir art. 18, 2°, du projet).

Art. 6.

1) Remplacer le § 1^{er} par ce qui suit :

« § 1^{er}. L'entreprise d'une personne à responsabilité limitée est constituée par acte authentique, auquel le propriétaire comparaît en personne. Celui-ci peut toutefois se faire représenter par un mandataire porteur d'une procuration authentique, à condition que celle-ci comporte les indications prévues au § 2 ».

JUSTIFICATION

Il nous paraît incompréhensible que le propriétaire doive comparaître en personne. Le simple fait qu'un acte notarié soit exigé constitue déjà une mesure préventive. Les sanctions sont du reste exagérément lourdes : nullité de l'entreprise d'une personne (art. 13, 1°), alors que le mandataire serait « personnellement obligé » (art. 17, deuxième alinéa), ce qui n'est pas très clair.

Il nous paraît par contre utile que la procuration donnée en vue de la constitution d'une E.P.R.L. soit authentique et comporte au moins les indications prévues à l'article 6, § 2.

2) Au § 2, 4°, remplacer les mots « et la manière dont il est formé » par les mots « et la nature des éléments dont il est constitué ».

JUSTIFICATION

Le texte du 4° est ambigu, car l'expression « et la manière dont il est formé » manque de précision. En outre, l'équivalent néerlandais de cette expression pourrait impliquer l'existence de plusieurs catégories de capitaux.

3) In § 2, een 5^obis invoegen, luidend als volgt :

« 5^obis. de specificatie van elke inbreng, anders dan in geld, de naam van de bedrijfsrevisor, de conclusies van zijn verslag en de vermelding of de ingebrachte waarden ten minste kunnen overeenkomen met het bedrag van het kapitaal, geplaatst in ruil voor de inbreng; ».

4) In § 2, het 8^o vervangen door wat volgt :

« 8^o de naam en de voornaam van de eigenaar, alsmede de plaats waar hij zijn hoofdverblijf heeft en waar hij uit dien hoofde op de bevolkingsregisters is ingeschreven ».

VERANTWOORDING

Om iedere twijfel in verband met de tweede verblijfplaats van de eigenaar van een E.B.A. te vermijden, wordt de tekst van dit artikel duidelijker geredigeerd, zoals gesuggereerd door de Raad van State.

L. VAN DEN BOSSCHE.

3) Au § 2, insérer un 5^obis, libellé comme suit :

« 5^obis. la spécification de chaque apport qui n'est pas effectué en numéraire, le nom du réviseur d'entreprises, les conclusions du rapport de celui-ci et une mention précisant si les valeurs apportées correspondent au moins au montant du capital souscrit en échange de l'apport; ».

4) Au § 2, remplacer le 8^o par ce qui suit :

« 8^o les nom et prénoms du propriétaire, ainsi que le lieu où il a sa résidence principale et où il est inscrit à ce titre aux registres de la population ».

JUSTIFICATION

Pour éviter toute confusion dans le cas où le propriétaire d'une E.P.R.L. a une seconde résidence, il est proposé de rédiger plus clairement le texte de cet article en adoptant la formulation suggérée par le Conseil d'Etat.