

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1984-1985

13 MEI 1985

WETSONTWERP houdende sociale bepalingen

AMENDEMENTEN

Nr. 69 VAN DE HEER M. OLIVIER

Art. 55.

Dit artikel aanvullen met wat volgt :

« 15° de reis-, verblijf- en oplegkosten voor geneeskundige prestaties in het buitenland, zowel ten gunste van de patiënt als ten gunste van een begeleidende persoon, onder door de Koning te bepalen voorwaarden. »

VERANTWOORDING

Tot juli 1984 kwam het Rijksfonds voor Sociale Reclassering van Minder-validen tussen in de reis- en oplegkosten voor geneeskundige prestaties in het buitenland en de reis- en verblijfskosten van de begeleidende persoon (koninklijk besluit betreffende de sociale reclassering van minder-validen van 5 juli 1973, art. 72).

Deze tussenkomst werd maar toegestaan onder welbepaalde voorwaarden (ministerieel besluit van 6 januari 1978). In 1983 waren er zo een vijftigtal prestaties in het buitenland die aan deze voorwaarden voldeden, en derhalve vergoedbaar waren.

Door de besparingsmaatregelen ter sanering van het Rijksfonds van juli 1984 worden deze kosten niet meer ten laste genomen door het Rijksfonds. Dit heeft voor heel wat gezinnen vrij zware financiële gevolgen. Bij behandelingen in het buitenland, zelfs met toestemming van de adviserend geneesheer en in landen met een conventie, blijven de individuele kosten voor de patiënt (reis-, verblijf- en oplegkosten) soms aanzienlijk hoog.

Een oplossing voor de vijftig prestaties in het buitenland, waarvoor tot nog toe tussenkomst voorzien werd door het Rijksfonds, lijkt ons noodzakelijk. Voor deze prestaties ligt immers vast dat er in België geen erkende specialisten of instellingen zijn, of dat er ernstige bezwaren zijn voor de betrokkene om deze prestaties in België te laten uitvoeren. Gezien daarenboven is vastgesteld dat deze prestaties wetenschappelijke waarde hebben en doeltreffend zijn, niet meer experimenteel zijn en op rechtstreekse en specifieke wijze bijdragen tot de revalidatie van de betrokkenen, lijkt het ons logisch dat een tussenkomst wordt voorzien in het kader van de Z.I.V.

M. OLIVIER.
E. WAUTHY.
M. SMET.
A. DENEIR.

Zie:

1194 (1984-1985):

- Nr. 1: Wetsontwerp.
- Nrs. 2 tot 4: Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1984-1985

13 MAI 1985

PROJET DE LOI portant des dispositions sociales

AMENDEMENTS

N° 69 DE M. M. OLIVIER

Art. 55.

Compléter cet article par ce qui suit :

« 15° les frais de voyage et de séjour ainsi que les frais supplémentaires exposés pour des prestations médicales dispensées à l'étranger, tant en faveur du patient que de la personne qui l'accompagne, aux conditions fixées par le Roi. »

JUSTIFICATION

Jusqu'en juillet 1984, le Fonds national de reclassement social des handicapés intervenait dans les frais de voyage et les frais supplémentaires exposés pour des prestations médicales dispensées à l'étranger, ainsi que dans les frais de voyage et de séjour de la personne qui accompagnait le patient (art. 72 de l'arrêté royal du 5 juillet 1973 concernant le reclassement social des handicapés).

Cette intervention n'était accordée qu'à certaines conditions bien déterminées (arrêté ministériel du 6 janvier 1978). En 1983, une cinquantaine de prestations dispensées à l'étranger remplissaient ces conditions et étaient donc indemnifiables.

A la suite des mesures d'économie prises en juillet 1984 en vue de l'assainissement du Fonds national, ces frais ne sont plus pris en charge par le Fonds national. Cette décision a eu d'assez graves implications financières pour de nombreuses familles. En cas de traitement à l'étranger, même si ce traitement est autorisé par le médecin conseil et effectué dans un pays avec lequel la Belgique a conclu une convention, les frais individuels du patient (frais de voyage, de séjour et frais supplémentaires) restent parfois très élevés.

Il nous paraît indispensable de trouver une solution pour les cinquante prestations dispensées à l'étranger qui étaient jusqu'à présent prises en charge par le Fonds national. Il est, en effet, avéré qu'il n'existe pas en Belgique de spécialistes ou d'établissements agréés pouvant dispenser ces prestations ou que l'exécution de ces prestations en Belgique présenterait de graves inconvénients pour l'intéressé. Etant donné qu'il est, en outre, établi que ces prestations ont une valeur scientifique et une réelle efficacité, qu'elles ne sont plus au stade expérimental et qu'elles contribuent directement et spécifiquement à la réadaptation des intéressés, il nous paraît logique de prévoir une intervention dans le cadre de l'assurance maladie-invalidité.

Voir:

1194 (1984-1985):

- N° 1: Projet de loi.
- N° 2 à 4: Amendements.

Nr. 70 VAN DE HEER BOSSUYT

Art. 64.

A. — In hoofdorde:

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit artikel voorziet de invoering van drie categorieën gerechtigden:

- 1) de gerechtigden met personen ten laste;
- 2) de gerechtigden zonder personen ten laste die zorgen voor het enig gezinsinkomen;
- 3) de gerechtigden zonder personen ten laste die deel uitmaken van een gezin waar meer dan een inkomen is.

Het begrip « gerechtigde zonder personen ten laste » wordt grondig gewijzigd. Er ontstaan twee categorieën gerechtigden zonder personen ten laste op basis van de verwijzing of het gaat om het verlies van het enig inkomen of niet. In de memorie van toelichting is er sprake van dat er een andere berekeningsmethode voor de uitkeringen zou ingevoerd worden. Dit laat veronderstellen dat men voor bepaalde categorieën zal overstappen van een percentsgewijze berekening op basis van het loon naar een forfaitaire uitkering.

In de memorie wordt eveneens gesteld dat het vierde lid van artikel 50 van de wet van 9 augustus 1963 de Koning toelaat om de herschikking van de berekeningswijze van de uitkeringen door te voeren. Het vierde lid van artikel 50 van bovengenoemde wet geeft de Koning die bevoegdheid niet: in het vierde lid krijgt de Koning de bevoegdheid de hoogte van het maximum- en minimumbedrag vast te stellen dat onder door hem te bepalen voorwaarden aan sommige categorieën van regelmatige werknemers kan worden toegekend, na advies van het beheerscomité.

De berekening gebeurt percentsgewijs zoals bepaald in het vijfde lid, met name dat het bedrag minstens 60 % moet zijn van het loon zoals bepaald in artikel 46, eerste lid, voor de gerechtigden met personen ten laste, en minstens 40 % van hetzelfde loon voor gerechtigden zonder personen ten laste, met een minimum- en maximumbedrag bepaald door de Koning (cfr. vierde lid).

Nr. 71 VAN DE HEER BOSSUYT

Art. 64.

B. — In bijkomende orde:

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling:

« Art. 64. — Artikel 50, vijfde lid en zesde lid, van dezelfde wet worden vervangen door wat volgt:

» Die hoegrootheid is ten minste 60 % van het in artikel 46, eerste lid, omschreven loon voor de gerechtigden met personen ten laste en voor de alleenstaande gerechtigden en tenminste 40 % van hetzelfde loon voor de gerechtigden die geen persoon ten laste hebben en niet alleenstaand zijn.

» De Koning stelt, na advies van het beheerscomité van die dienst voor uitkeringen vast, wat onder « regelmatige werknemer », onder « werknemer met persoon ten laste » en onder « alleenstaande » wordt verstaan. »

VERANTWOORDING

Indien het de bedoeling is aan de alleenstaanden een hoger bedrag toe te kennen dan de huidige 40 % van het loon zoals bepaald in artikel 46, eerste lid, dan is het aangewezen om in de wet eveneens de bepaling op te nemen hoe hoog dit bedrag minstens moet zijn en om aan te geven dat de berekeningswijze percentsgewijs gebeurt op het loon.

De Koning wordt de bevoegdheid gegeven om, na advies van het beheerscomité van de dienst voor uitkeringen, vast te stellen wat dient verstaan te worden onder alleenstaande.

N° 70 DE M. BOSSUYT

Art. 64.

A. — En ordre principal:

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cet article crée trois catégories de titulaires:

- 1) les titulaires ayant des personnes à charge;
- 2) les titulaires n'ayant pas de personnes à charge, qui assurent le revenu unique;
- 3) les titulaires n'ayant pas de personnes à charge, qui font partie d'un ménage disposant de plus d'un revenu.

La notion de « titulaire sans personne à charge » est sensiblement modifiée. On crée deux catégories de titulaires sans personne à charge suivant qu'il s'agit ou non de la perte du revenu unique. Dans l'exposé des motifs, il est question d'appliquer une méthode différente pour le calcul des indemnités. Cela laisse supposer que l'on passera, pour certaines catégories, d'un pourcentage de la rémunération à une indemnité forfaitaire.

L'exposé des motifs précise également que le quatrième alinéa de l'article 50 de la loi du 9 août 1963 permet au Roi de modifier le mode de calcul des indemnités. Le quatrième alinéa de l'article 50 de ladite loi ne donne pas ce pouvoir au Roi: le Roi peut, en vertu du quatrième alinéa, fixer, après avis du comité de gestion, le taux maximum et minimum qui peut être accordé, dans les conditions qu'il fixe, à certaines catégories de travailleurs réguliers.

Ce taux, fixé au cinquième alinéa, ne peut être inférieur, pour les titulaires ayant des personnes à charge, à 60 % de la rémunération telle qu'elle est définie à l'article 46, premier alinéa, et ne peut être inférieur, pour les titulaires sans personne à charge, à 40 % de la même rémunération, le Roi fixant le montant minimum et maximum (cf. quatrième alinéa).

N° 71 DE M. BOSSUYT

Art. 64.

B. — En ordre subsidiaire:

Remplacer cet article par ce qui suit:

« Art. 64. — L'article 50, cinquième et sixième alinéas, de la même loi est remplacé par les dispositions suivantes:

» Ce taux est d'au moins 60 % de la rémunération telle qu'elle est définie à l'article 46, premier alinéa, pour les titulaires ayant des personnes à charge et pour les titulaires isolés, et d'au moins 40 % de la même rémunération pour les titulaires qui n'ont pas de personnes à charge et ne sont pas isolés.

» Le Roi détermine, après avis du comité de gestion du service des indemnités, ce qu'il y a lieu d'entendre par « travailleur régulier », par « travailleur ayant personne à charge » et par « isolé ». »

JUSTIFICATION

Si l'on entend accorder aux isolés une indemnité supérieure au taux actuel de 40 % de la rémunération telle qu'elle est définie à l'article 46, premier alinéa, il convient de prévoir également dans la loi le montant minimum de cette indemnité et d'indiquer qu'il se calcule en pourcentage de la rémunération.

Le Roi est habilité à déterminer, après avis du comité de gestion du service des indemnités, ce qu'il y a lieu d'entendre par « isolé ».

Nr. 72 VAN DE HEER BOSSUYT

Art. 127.

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 127. — Artikel 60, § 7, van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, wordt aangevuld met de volgende zin :

» De Staat zal een toelage verlenen aan het Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn ten belope van 50 % van de totale loonkost. »

VERANTWOORDING

Het bepaalde in artikel 127 is veel te vaag. Zoals het artikel nu opgesteld is, blijft het zelfs onduidelijk of de Regering van plan is de huidige onrechtvaardige situatie recht te trekken. De O.C.M.W.'s die in de huidige situatie in het kader van artikel 60, § 7, personen tewerkstellen, worden gestraft; zij verliezen iedere staatstussenkomst voor die personen. Indien ze die tewerkstellingsinspanning niet leveren, blijven ze voor die personen toelagen ontvangen i.v.m. het bestaansminimum.

De inspanningen met betrekking tot de bestrijding van de armoede moeten echter verder gaan dan het opheffen van de bestraffing die hierbovenesignaleerd wordt: de overheid moet de O.C.M.W.'s daadwerkelijk stimuleren om personen tewerk te stellen in het kader van artikel 60, § 7. Dit kan alleen door een redelijke tussenkomst in de loonkost te voorzien.

Zelfs dan moet het O.C.M.W. nog steeds een flinke extra-financiële inspanning doen in vergelijking met het geval dat ze niet zou tewerkstellen in het kader van artikel 60, § 7.

Een staatstussenkomst van 50 % van de totale loonkost kan dus zeker niet overdreven genoemd worden, rekening houdend met de financiële problemen waarin vele O.C.M.W.'s zich bevinden.

G. BOSSUYT.
J. SLEECKX.
J. LECLERCQ.

Nr. 73 VAN DE MEVR. SMET

Art. 67.

In § 6, het woord « cliënteel » telkens vervangen door het woord « patiënten ».

VERANTWOORDING

« Cliënteel » heeft een duidelijk commerciële betekenis en wordt best vervangen door de term « patiënten ».

M. SMET.
M. OLIVIER.

Nr. 74 VAN DE HEER DENEIR

Art. 90.

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 90. — Indien de verzekeraar de getroffen genezen verklaart zonder blijvende arbeidsongeschiktheid, geeft hij van deze beslissing aan de getroffen kennis volgens de modaliteiten bepaald door de Koning ».

VERANTWOORDING

De voorgestelde tekst is naar ons oordeel duidelijker, aangezien bepaald wordt wie de beslissing neemt.

Er is ook een kleine tekstverbetering doordat het woord « notifieert » vervangen wordt door de woorden « geeft kennis ».

A. DENEIR.
M. OLIVIER.
H. VAN ROMPAEY.
J. ANSOMS.

N° 72 DE M. BOSSUYT

Art. 127.

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 127. — L'article 60, § 7, de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale est complété comme suit :

» L'Etat accordera au centre public d'aide sociale une subvention représentant 50 % du coût salarial total. »

JUSTIFICATION

La disposition de l'article 127 est beaucoup trop vague. Cela est si vrai que, dans sa forme actuelle, l'article n'indique même pas clairement s'il entre dans les intentions du Gouvernement de remédier à la situation injuste que l'on connaît actuellement. Dans l'état actuel des choses, les CPAS qui occupent des personnes dans le cadre de l'article 60, § 7, sont pénalisés, puisqu'ils ne reçoivent plus aucune intervention de l'Etat pour ces personnes. Au contraire, s'ils ne font pas l'effort d'engager ces personnes, ils continuent à bénéficier d'une intervention pour le minimum de moyens d'existence de celles-ci.

Les efforts en vue de combattre la pauvreté ne doivent cependant pas se limiter à la suppression de l'anomalie signalée ci-dessus: il faut que le Gouvernement encourage les CPAS à engager des personnes dans le cadre de l'article 60, § 7, ce qui nécessite une intervention raisonnable dans le coût salarial.

Même si une telle intervention est accordée, la mise au travail de personnes dans le cadre de l'article 60, § 7 exigera d'ailleurs encore un effort financier considérable de la part des CPAS.

Il n'est, dès lors, nullement exagéré, compte tenu des problèmes financiers auxquels un grand nombre de CPAS sont confrontés, de prévoir une intervention de l'Etat égale à 50 % du coût salarial total.

N° 73 DE MME SMET

Art. 67.

Au § 6, remplacer les mots « leur clientèle » par les mots « leurs patients ».

JUSTIFICATION

Le mot « clientèle » a une signification nettement commerciale; il est, dès lors, préférable d'utiliser le mot « patients ».

N° 74 DE M. DENEIR

Art. 90.

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 90. — S'il déclare la victime guérie sans incapacité permanente de travail, l'assureur lui notifie cette décision selon les modalités définies par le Roi ».

JUSTIFICATION

Nous estimons que le texte que nous proposons est plus clair, étant donné qu'il précise qui prend la décision.

Nous apportons également une légère correction au texte néerlandais en remplaçant le mot « notifieert » par les mots « geeft kennis ».

Nr. 75 VAN DE HEER DENEIR

Art. 106.

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 106. — Artikel 65, eerste lid, van dezelfde wet van 10 april 1971, wordt aangevuld met de volgende bepaling :

» Indien het Fonds voor Arbeidsongevallen vóór het verstrijken van de termijn bedoeld bij artikel 72, vaststelt dat een van de in de gehomologeerde overeenkomst opgenomen elementen niet overeenkomstig de wet vastgesteld werd, kan het een schriftelijk en gemotiveerd verzoek richten tot de arbeidsrechtbank om dit te herzien.

» Na de partijen en het Fonds gehoord te hebben beslist de arbeidsrechtbank bij vonnis over dit verzoek.

» Het Fonds kan zich in rechte laten vertegenwoordigen door een ambtenaar. »

VERANTWOORDING

De tekst van het ontwerp laat uitschijnen dat het Fonds voor Arbeidsongevallen partij is. Welnu, dit is niet het geval. De rechterlijke traditie is dat de Staat optreedt langs het openbaar ministerie om. Trouwens, de vraag stelt zich wat die ambtenaar gaat zeggen. Hij mag het dossier niet inzien, hij mag niet pleiten, hij kan hoogstens gehoord worden en moet onmiddellijk de raadkamer verlaten.

Er is ook geen « zitting » zoals de tekst zegt, want de homologatie geschiedt in de raadkamer.

Wel rijst in de praktijk een moeilijkheid voor het Fonds als het vaststelt dat een vergissing in een gehomologeerde overeenkomst geslopen is.

Daar de homologatie geen vonnis is, is derdenverzet niet mogelijk. Het amendement beoogt al die moeilijkheden op te lossen wordt.

A. DENEIR.
M. SMET.
M. OLIVIER.
J. ANSOMS.
H. VAN ROMPAEY.

Nr. 76 VAN DE HEER SLEECKX

Art. 128.

In bijkomende orde (zie Stuk nr. 1194/3, nr. 39).

In § 2, het 5° en het 6° vervangen door wat volgt :

« 5° uitkeringsgerechtigde volledig werkloze en ten minste 40 jaar oud zijn;

» 6° het bestaansminimum genieten, waarin de voorvermelde wet van 7 augustus voorziet, en ten minste 40 jaar oud zijn. »

VERANTWOORDING

Zoals de tekst nu geredigeerd is, houdt hij een discriminatie in t.a.v. de werkloze, ouder dan 40 jaar, die samenwoont met een bloed- of aanverwant van de eerste of de tweede graad, die geen beroepsinkomen, werkloosheidsuitkering of bestaansminimum geniet. Deze « gezinshoofden » komen nu niet meer in aanmerking voor de versoepelde voorwaarden, om in een derde arbeidscircuit opgenomen te worden. Zij kunnen dat alleen als ze meer dan 2 jaar werkloos zijn.

De gecorrigeerde tekst vervangt dus een discriminatie t.a.v. families met twee inkomens uit werkloosheid door een discriminatie van families met één inkomen uit werkloosheid.

Het amendement stelt dan ook voor, de verwijzing naar de gezinstoestand volledig te schrappen en alle werklozen of bestaansminimumtrekkers van meer dan 40 jaar toe te laten tot het derde arbeidscircuit.

J. SLEECKX.
J. LECLERCQ.

N° 75 DE M. DENEIR

Art. 106.

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 106. — L'article 65, premier alinéa, de la même loi du 10 avril 1971, est complété par la disposition suivante :

» Si, avant l'expiration du délai visé à l'article 72, le Fonds des accidents du travail constate qu'un des éléments repris dans l'accord homologué n'a pas été constaté conformément à la loi, il peut adresser une requête écrite et motivée au tribunal du travail afin de revoir cet élément.

» Le tribunal du travail statue sur cette requête par jugement, les parties et le Fonds entendus.

» Le Fonds peut se faire représenter en justice par un fonctionnaire. »

JUSTIFICATION

Le texte de l'article 106 du projet semble indiquer que le Fonds des accidents du travail est l'une des parties en présence. Or, il n'en est rien. La tradition judiciaire veut que l'Etat agisse par l'intermédiaire du ministère public. On peut du reste demander ce que ce fonctionnaire pourrait dire. Il ne peut ni prendre connaissance du dossier ni plaider; il peut tout au plus être entendu et doit quitter immédiatement la chambre du conseil.

Il n'y a pas non plus d'« audience », comme le précise le texte, car l'homologation se fait en chambre du conseil.

Dans la pratique toutefois, le Fonds est confronté à une difficulté lorsqu'il constate qu'une erreur s'est glissée dans un accord homologué.

L'homologation n'étant pas un jugement, il n'est pas possible de former tierce opposition. C'est pour résoudre toutes ces difficultés que nous présentons le présent amendement.

N° 76 DE M. SLEECKX

Art. 128.

En ordre subsidiaire (voir Doc. n° 1194/3, n° 39).

Au § 2, remplacer le 5° et le 6° par ce qui suit :

« 5° être chômeur complet indemnisé et être âgé de 40 ans au moins;

» 6° bénéficier du minimum de moyens d'existence prévu par la loi du 7 août 1974 précitée et être âgé de 40 ans au moins. »

JUSTIFICATION

Tel qu'il est rédigé actuellement, le texte engendre une discrimination à l'égard du chômeur âgé de plus de 40 ans qui vit avec un parent ou un allié au premier ou au deuxième degré qui ne bénéficie pas de revenus professionnels, d'allocations de chômage ou du minimum de moyens d'existence. Ces « chefs de famille » ne pourront pas bénéficier des conditions assouplies pour avoir accès au troisième circuit de travail. Ils ne pourront y avoir accès que s'ils sont au chômage depuis plus de 2 ans.

Le texte corrigé remplace donc une discrimination à l'égard de familles disposant de deux revenus du chômage par une discrimination à l'égard des familles disposant d'un seul revenu du chômage.

L'amendement vise dès lors à supprimer la référence à la situation familiale et à autoriser l'accès de tous les chômeurs ou de tous les bénéficiaires du minimum de moyens d'existence de plus de 40 ans au troisième circuit de travail.

Nr. 77 VAN DE HEER GONDRY

Art. 64.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Wanneer men de Koning bevoegdheid verleent om een onderscheid in te voeren tussen de alleenstaanden en de samenwonenden, wordt de wetgeving inzake ziekte en invaliditeit op één lijn gesteld met de werkloosheidswetgeving.

In dit welbepaalde geval betreft het zieken die niet ten laste van het gezin kunnen zijn.

Wanneer aldus tewerk wordt gegaan, worden de financiële lasten van de ziekengeldgerechtigden verzaamd, wat in strijd is met de Europese richtlijnen.

Nr. 78 VAN DE HEER HANCKE

Art. 53.

Na de woorden « 20 juli 1971 » de woorden « en de wet van 22 januari 1985 » invoegen.

VERANTWOORDING

Zie de bemerking van de Raad van State (Memorie van toelichting, blz. 42).

L. HANCKE.

Nr. 79 VAN DE HEER HANCKE

Art. 67.

De eerste drie regels van § 1 van artikel 74 vervangen door wat volgt:

« Art. 74. — § 1. Om van de verzekeringstegemoetkomingen ten aanzien van de in artikel 23 bedoelde geneeskundige verstrekkingen te genieten, wenden de rechthebbenden zich vrijelijk: »

VERANTWOORDING

Ten aanzien van rust- en verzorgingsinstellingen en rustoorden stelt er zich een specifiek probleem met betrekking tot de vrije keuze. Indien de patiënt een instelling kiest waar een dure persoonlijke bijdrage wordt vereist en indien deze patiënt onmogelijk deze bijdrage kan betalen, zal de last gelegd worden op het O.C.M.W. De vrijheid van keuze van instelling heeft dus onmiskenbaar financiële gevolgen voor de O.C.M.W.'s, die het de laatste jaren financieel steeds moeilijker hebben gekregen.

We stellen dan ook voor de draagwijdte van de vrijheid van keuze te beperken tot de verzekeringstegemoetkoming door de ziekteverzekering. Er komt zodoende geen automatisme tot stand dat de lasten doorschuift naar de O.C.M.W.'s

Nr. 80 VAN DE HEER HANCKE

Art. 67.

Paragraaf 3 weglaten.

N° 77 DE M. GONDRY

Art. 64.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Conférer au Roi le pouvoir d'instaurer une distinction entre les isolés et les cohabitants revient à aligner la législation maladie-invalidité sur la législation chômage.

Il s'agit dans ce cas précis de malades qui ne peuvent être à charge de la famille.

Pratiquer de la sorte alourdit les charges financières des bénéficiaires d'indemnités de maladie à l'encontre des directives européennes.

R. GONDRY.
J. SLEECKX.

N° 78 DE M. HANCKE

Art. 53.

Remplacer la phrase liminaire, à partir des mots « modifié par », par ce qui suit : « modifié par les lois des 24 décembre 1963 et 8 avril 1985, par l'arrêté royal du 20 juillet 1971 et par la loi du 22 janvier 1985, est complété comme suit : »

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à tenir compte d'une observation du Conseil d'Etat (Exposé des motifs, p. 42).

N° 79 DE M. HANCKE

Art. 67.

Remplacer les deux premières lignes du § 1 de l'article 74 par ce qui suit :

« Art. 74. — § 1^{er}. Pour bénéficier des interventions de l'assurance à l'égard des prestations de santé visées à l'article 23, les bénéficiaires s'adressent librement : »

JUSTIFICATION

La liberté de choix pose un problème spécifique en ce qui concerne les maisons de repos et de soins, ainsi que les maisons de repos pour personnes âgées. En effet, si le bénéficiaire choisit un établissement dans lequel l'intervention personnelle du patient est élevée et qu'il est incapable d'acquitter le montant de celle-ci, ce montant doit être pris en charge par le CPAS. Le libre choix de l'établissement entraîne donc indéniablement des dépenses pour les CPAS, dont la situation financière n'a cessé de se détériorer au cours des dernières années.

C'est pourquoi nous proposons de ne garantir, dans le cadre du libre choix, que l'intervention de l'assurance maladie, de manière à éviter toute incidence financière pour les CPAS.

N° 80 DE M. HANCKE

Art. 67.

Supprimer le § 3.

VERANTWOORDING

In artikel 67 is sprake van publiciteitsverbod. Dat wordt uitgewerkt in acht paragrafen (van § 2 tot en met § 9). Treffend is echter dat artikel 67, § 3, in een bijzonder bevestigende wijze is gesteld: « in alle gevallen », terwijl men in de memorie van toelichting ten overvloede spreekt van een verbod « hoe dan ook ». Het gaat hier om een gebrekkige redactie, want een verbod is een verbod, dat derhalve in één geval niet sterker dient geformuleerd te worden dan in de andere.

Vermoedelijk gaat het hier om een freudiaanse verspreking, want wanneer het gaat om de geneeskunde, waar kosteloze verstrekkingen (d.i. tegen het terugbetalingstarief) worden verleend, zal er gevaar zijn voor al dan niet gerechtvaardigde klachten wegens ongeoorloofde publiciteit — begrip dat overigens in de wet niet wordt gedefinieerd. Het gaat hier vooral om groepspraktijken en wijkcentra, die een vorm van geneeskunde bedrijven, die vooral aan de minstbedeelden ten goede komt. Om deze niet te benadelen, wordt voorgesteld § 3 te schrappen.

Overigens weze erop gewezen dat deze werkmodellen door de regering als het ware vervolgd worden. In de regeringsverklaring van 15 maart 1984 werd ingeschreven dat het remgeld moet geëist worden (en dus niet meer eisbaar is); tevoren heeft de regering een forfaitaire regeling voor deze centra afgewezen. En tenslotte worden ze nu opnieuw in dit wetsartikel getroffen.

De kosteloosheid verhoogt de consumptie niet — er is geen enkel bewijs voorhanden dat dit wel het geval zou zijn, integendeel: de gezondheidscentra hebben prestatiebeperkingen, qua aantal uren voor de artsen voorzien.

Tenslotte, de patiënten hebben reeds aanzienlijk moeten inleveren door allereerste maatregelen. Er is geen reden om ze verstoken te houden van de mogelijkheid beroep te doen op « kosteloze » geneeskunde. Zoals men weet hebben de Orde en de artsensyndikaten reeds sedert lang op dit verbod aangedrongen.

Nr. 81 VAN DE HEER HANCKE

Art. 67.

A. — In hoofddorde:

Paragraaf 6 weglaten.

VERANTWOORDING

Zoals § 3, lijkt deze § 6 in de eerste plaats bedoeld om schade te berokkenen aan onder meer de groepspraktijken, waar het gebruikelijk is aankondigingen te verspreiden met uren van openstelling en namen der zorgverstrekkers.

B. — In bijkomende orde:

In § 6, een letter d) invoegen, luidend als volgt:

« d) van de kosteloosheid en van de tegemoetkomingen van de ziekte- en invaliditeitsverzekering. »

Nr. 82 VAN DE HEER HANCKE

Art. 67.

In § 7, de woorden « mits de in § 3 vastgestelde beperking worden nageleefd » weglaten.

Nr. 83 VAN DE HEER HANCKE

Art. 79.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Aangezien er geen wettelijke basis voorhanden is om de invordering bij de gepensioneerden zelf te doen, is het zinloos een artikel op te nemen dat de Koning de bevoegdheid geeft de voorwaarden waaronder kan afgezien worden van de invordering van achterstallige, met niet verrichte inhoudingen overeenkomende bedragen te bepalen, aangezien in dit geval niet kan gesproken worden over achterstallen.

JUSTIFICATION

L'article 67 interdit la publicité et contient huit paragraphes (§ 2 à § 9) à ce sujet. Il est cependant frappant de constater que le texte néerlandais de l'article 67, § 3, a recours à l'expression « in alle gevallen » (dans tous les cas) alors que dans l'exposé des motifs, c'est l'expression « hoe dan ook » (quoi qu'il en soit) qui est utilisée. Il s'agit donc d'une formulation imparfaite, étant donné qu'une même interdiction est formulée en des termes d'intensité inégale.

Sans doute faut-il y voir un lapsus freudien, étant donné que l'article 67, § 3, vise les cabinets dispensant des soins gratuits (c'est-à-dire au tarif de remboursement) et que, si l'article était adopté tel quel, ces centres ne manqueraient pas d'être poursuivis pour publicité illégale (il faut d'ailleurs souligner que cette notion n'est définie dans aucune loi). Ces cabinets sont essentiellement des cabinets de groupe et des centres de quartier qui pratiquent une forme de médecine profitant essentiellement aux moins favorisés. C'est donc pour ne pas pénaliser ceux-ci, que nous proposons de supprimer le § 3.

Force est d'ailleurs de constater que ces types de cabinets sont en quelque sorte persécutés par le Gouvernement. La déclaration gouvernementale du 15 mars 1984 prévoit que le ticket modérateur doit être exigé (et qu'il n'est donc plus simplement exigible); auparavant, le Gouvernement avait rejeté un système de forfait pour ces centres. Et aujourd'hui, ces centres sont de nouveau touchés par la disposition du présent article.

Au reste, rien ne prouve que la gratuité des soins entraîne une surconsommation puisqu'au contraire, ces centres médicaux ont imposé une limitation des horaires de consultation des médecins.

Enfin, les patients se sont déjà vu imposer des sacrifices considérables par le biais de toute une série de mesures. Il n'y a aucune raison de leur enlever, en plus, la possibilité de bénéficier d'une médecine gratuite. Il est vrai que l'Ordre des médecins et les syndicats de médecins réclament cette interdiction depuis fort longtemps.

N° 81 DE M. HANCKE

Art. 67.

A. — En ordre principal:

Supprimer le § 6.

JUSTIFICATION

Tout comme le § 3, le § 6 semble viser essentiellement à faire du tort notamment aux cabinets de groupe, puisque ceux-ci ont coutume de diffuser des avis indiquant les heures de consultation et le nom des médecins.

B. — En ordre subsidiaire:

Au § 6, insérer un littéra d), libellé comme suit:

« d) de la gratuité des prestations de santé et des interventions de l'assurance maladie-invalidité. »

N° 82 DE M. HANCKE

Art. 67.

Au § 7, supprimer les mots « dans le respect des limitations fixées au § 3 ».

N° 83 DE M. HANCKE

Art. 79.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Étant donné qu'il n'y a pas de base légale pour procéder au recouvrement auprès des pensionnés eux-mêmes, il est absurde de prévoir un article permettant au Roi de déterminer les conditions dans lesquelles il peut être renoncé au recouvrement de montants arriérés correspondant aux retenues non opérées. Il ne peut en effet être question en l'occurrence d'arriérés.

Ook de bepaling dat door het RIZIV opdracht kan worden gegeven aan de uitbetalingsorganismen tijdelijk een hogere inhouding toe te passen tot invordering van de zogenaamde « achterstallen », verliest hier elke zin.

Nr. 84 VAN DE HEER HANCKE

Art. 82.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Als staatstoelage aan het RIZIV werd de laatste jaren in de begroting steeds een bedrag ingeschreven dat kleiner is dan het geraamde verschuldigde bedrag. Het tekort dat vervolgens geconstateerd werd bij de definitieve rekeningen werd alsnog bijgepast.

In dit artikel wil men het bedrag van de staatstoelage aan het RIZIV beperken tot het in de begroting van 1985 ingeschreven bedrag. Dit betekent dat het RIZIV minder staatstoelagen zal ontvangen dan bepaald in de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers.

L. HANCKE.

Nr. 85 VAN DE HEER GONDRIY

Art. 82.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

In het wetsontwerp houdende sociale bepalingen wordt de sector sociale zekerheid bedoeld.

De maatregel doet afbreuk aan de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers, de z.g. wet-Dhoore, betreffende de Rijksstoelagen (RIZIV).

Nr. 86 VAN DE HEER DETREMMERIE

Art. 127.

« In fine » van dit artikel, de woorden « Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn dat aldus zelf als werkgever optreedt », vervangen door de woorden « Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn en aan de gemeentebesturen die aldus zelf als werkgever optreden ».

Nr. 87 VAN Mevr. SMET

Art. 128.

In § 2, een 5^obis invoegen, luidend als volgt :

« 5^obis het bestaansminimum genieten waarin de voormelde wet van 7 augustus 1974 voorziet en tenminste 40 jaar oud zijn; ».

M. SMET.
A. DENEIR.
M. OLIVIER.

La disposition selon laquelle les organismes débiteurs peuvent être chargés par l'INAMI d'appliquer temporairement une retenue plus élevée en vue du recouvrement des « arriérés » est également sans objet.

N^o 84 DE M. HANCKE

Art. 82.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le montant inscrit aux budgets de ces dernières années à titre de subvention de l'Etat à l'INAMI était toujours inférieur au montant dû selon l'estimation. La différence constatée lors de l'établissement des comptes définitifs a jusqu'ici été supplée.

Cet article tend à limiter le montant des subventions de l'Etat à l'INAMI au crédit prévu au budget pour 1985. Cela signifie que les subventions allouées à l'INAMI seront inférieures à ce qui est prévu dans la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés.

N^o 85 DE M. GONDRIY

Art. 82.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

La sécurité sociale est le secteur visé dans le projet de loi portant des dispositions sociales.

La mesure porte atteinte à la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés, dite « loi Dhoore », en matière de subventions de l'Etat (INAMI).

R. GONDRIY.

N^o 86 DE M. DETREMMERIE

Art. 127.

« In fine » de cet article, remplacer les mots « Centre public d'aide sociale qui agit ainsi lui-même comme employeur » par les mots « Centre public d'aide sociale et aux administrations communales qui agissent ainsi eux-mêmes comme employeurs ».

J.-P. DETREMMERIE.
H. VAN ROMPAEY.
M. SMET.
C. MARCHAND.
D. D'HONDT.

N^o 87 DE Mme SMET

Art. 128.

Au § 2, insérer un 5^obis, libellé comme suit :

« 5^obis bénéficier du minimum de moyens d'existence prévu par la loi du 7 août 1974 précitée et être âgé de 40 ans au moins; ».

Nr. 88 VAN Mevr. SMET

Art. 128.

Aan § 2, een 7° toevoegen, luidend als volgt:

« 7° de weduwen en weduwnaars van jonger dan 45 jaar die geen overlevingspensioen genieten of er aan verzaken ».

M. SMET.
H. VAN ROMPAEY.
C. MARCHAND.

Nr. 89 VAN DE HEER M. OLIVIER

Art. 128.

1) In § 2, 5°, derde regel, tussen de woorden « tweede graad » en het woord « die » de woorden « *die geen inkomen hebben of* » invoegen.

2) Hetzelfde 5° aanvullen met wat volgt: « *Ditzelfde recht wordt toegekend aan alleenstaanden;* ».

M. OLIVIER.
M. SMET.
H. VAN ROMPAEY.
C. MARCHAND.
A. DENEIR.

N° 88 DE Mme SMET

Art. 128.

Au § 2, ajouter un 7°, libellé comme suit:

« 7° être veuf ou veuve, âgé de moins de 45 ans et ne pas bénéficier d'une pension de survie ou y renoncer ».

N° 89 DE M. M. OLIVIER

Art. 128.

1) Au § 2, 5°, troisième ligne, entre le mot « et » et le mot « qui », insérer les mots « *qui ne disposent d'aucun revenu ou* ».

2) Compléter ce même 5° par ce qui suit: « *Ce même droit est accordé aux isolés;* »