

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1984-1985

27 JUNI 1985

WETSONTWERP

houdende de integratie van de Economische Hogeschool Limburg in het Universitair Centrum Limburg

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE OPVOEDING, HET WETENSCHAPSBELEID
EN DE CULTUUR (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER MOORS

DAMES EN HEREN,

I. — INLEIDING VAN DE MINISTER VAN ONDERWIJS (N)

De Minister (N) herinnert er allereerst aan hoe het onderhavige ontwerp zijn oorsprong vindt in een wetsvoorstel dat reeds in 1982 door Limburgse senatoren uit de vier partijen werd ingediend. Na heel wat besprekingen werd dit wetsvoorstel in de Senaat uiteindelijk goedgekeurd, al had de Regering daar zelf niet op aangedrongen. De Regering is nl. van oordeel dat ook op het vlak van het hoger onderwijs naar een zekere rationalisatie moet worden gestreefd en dat de expansiemogelijkheden der jaren '60 thans niet meer voorhanden zijn.

De Minister herinnert er verder aan hoe men in de Senaat ertoe gekomen is het oorspronkelijke « Limburgse » voorstel virtueel te koppelen aan het wetsontwerp houdende integratie van de « Faculté polytechnique de Mons » in de

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Ramaekers.

A. — Leden : de heer Breyne, Mevr. Demeester-De Meyer, de heren Detremmerie, Gehlen, Th. Kelchtermans, Liénard, Moors, Piot. — de heren Baldewijns, Delizée, Y. Harmegnies, Henry, Laridon, Ramaekers, Ylieff. — de heren Beysen, Bonnel, Mevr. Croquet, de heren D'hondt, Klein, Taelman. — de heren Vanhorenbeek, F. Vansteenkiste.

B. — Plaatsvervangers : Mevr. Boeraeve-Derycke, De Loore-Raeymaekers, de heren Dupré, Jérôme, Lernoux, Lestienne, Swaelen, Tant, Van Wambeke. — de heren Collart, De Loor, Derycke, Guillaume, Mevr. Lefebvre, de heren Perdieu, Rigo, Sleenckx. — de heren Burzin, De Groot, Heughebaert, L. Michel, Petitjean, Pierard, Mevr. Van den Poel-Welkenhuysen. — de heren Somers, Verniers, Vervaeke.

Zie :

1209 (1984-1985) :

- N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- N° 2 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1984-1985

27 JUIN 1985

PROJET DE LOI

portant intégration de l'« Economische Hogeschool Limburg » à l'« Universitair Centrum Limburg »

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'EDUCATION, DE LA POLITIQUE
SCIENTIFIQUE ET DE LA CULTURE (1)

PAR M. MOORS

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — EXPOSE INTRODUCTIF DU MINISTRE DE L'EDUCATION NATIONALE (N)

Le Ministre (N) rappelle tout d'abord que le projet à l'examen était à l'origine une proposition de loi qui avait été déposée, en 1982, par des sénateurs des quatre partis limbourgeois. Après de longues discussions, le Sénat a finalement voté cette proposition de loi, bien que le Gouvernement lui-même n'ait pas insisté pour obtenir ce vote. Le Gouvernement estime en effet que l'enseignement supérieur doit également faire l'objet d'une certaine rationalisation et que l'expansion des années soixante n'est plus possible actuellement.

Le Ministre rappelle ensuite comment le Sénat en est arrivé à lier virtuellement la proposition « limbourgeoise » initiale au projet de loi portant intégration de la Faculté polytechnique de Mons à l'Université de l'Etat à Mons.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Ramaekers.

A. — Membres : M. Breyne, Mme Demeester-De Meyer, MM. Detremmerie, Gehlen, Th. Kelchtermans, Liénard, Moors, Piot. — MM. Baldewijns, Delizée, Y. Harmegnies, Henry, Laridon, Ramaekers, Ylieff. — MM. Beysen, Bonnel, Mme Croquet, MM. D'hondt, Klein, Taelman. — MM. Vanhorenbeek, F. Vansteenkiste.

B. — Suppléants : Mmes Boeraeve-Derycke, De Loore-Raeymaekers, MM. Dupré, Jérôme, Lernoux, Lestienne, Swaelen, Tant, Van Wambeke. — MM. Collart, De Loor, Derycke, Guillaume, Mme Lefebvre, MM. Perdieu, Rigo, Sleenckx. — MM. Burzin, De Groot, Heughebaert, L. Michel, Petitjean, Pierard, Mme Van den Poel-Welkenhuysen. — MM. Somers, Verniers, Vervaeke.

Voir :

1209 (1984-1985) :

- N° 1 : Projet transmis par le Sénat.
- N° 2 : Amendements.

« Université de l'Etat de Mons ». Men kan dus thans over een feitelijke parallelisme tussen die twee ontwerpen gewa- gen.

De Regering heeft in openbare vergadering van de Senaat amendementen ingediend. Zij hadden tot doel de budget- taire weerslag van de oorspronkelijk voorgestelde maat- regelen te beperken. De wedderekening van de leerkrachten dienden volgens deze regeringsamendementen op het huidige peil te worden behouden, terwijl de omkadering van 1/12 op 1/14 werd gebracht.

De Regering wou de globale kostprijsverhoging die oorspronkelijk op 60 miljoen F per jaar was berekend, be- perken tot hoogstens 20 miljoen F waarvan ongeveer 10 miljoen F voor werkingskredieten bestemd zijn en on- geveer 10 miljoen F voor allerlei sociale toelagen.

Wat nu de inhoud zelf betreft, verklaart de Minister er zich van bewust te zijn dat Limburg zich in een specifieke toestand bevindt.

Deze provincie is de enige in ons land die een demo- grafische explosie kent.

Bovendien is het zo dat de economische crisis er bijzonder hard toeslaat.

Een volwaardige economische faculteit kan ertoe bij- dragen om aan de behoeften van de sociale en economische ontwikkeling te voldoen.

Een groter aantal bekwame beroeps- en wetenschaps- mensen kan nuttig participeren in alle sectoren van de Limburgse bedrijvigheid.

Licenties en doctoraten zullen er toe bijdragen de weten- schap — in casu de economische wetenschappen — te verspreiden en te ontwikkelen. Het verstrekken aan de stu- denten van een hogere algemene opleiding kan in principe slechts gunstig worden onthaald. De Minister is zich ook bewust van de specifieke toestand die erin bestaat dat twee instellingen op dezelfde campus in Diepenbeek zijn geves- tigd en in feite reeds in een zekere mate op elkaar zijn afgestemd.

Deze toestand heeft ertoe bijgedragen een dergelijke uit- straling van de E. H. L. te waarborgen.

Anderzijds dient de Regering ook rekening te houden met het bestaan van meerdere andere instellingen die een gelijkaardig onderwijs verstrekken in opleidingsvormen van het lange type.

Deze instellingen leveren dezelfde diploma's af en bie- den dezelfde opleidingskansen. Zij zijn meestal eveneens kwalitatief gelijkwaardig.

De Minister herinnert terloops aan de sterke concen- tratie van dergelijke instellingen in het Brusselse en het Antwerpse en verklaart dat thans twaalf verschillende in- stellingen in het Vlaamse land het diploma van licentiaat in de economische wetenschappen afleveren.

De Regering staat erop dat op dit vlak een zekere rationalisatie zou worden doorgevoerd in betere onderlinge afstemming tussen deze instellingen.

Een gecoördineerde taakverdeling is noodzakelijk en zeker ook een bepaalde graad van deconcentratie in Brussel en in Antwerpen.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Moors pleit voor een volledige integratie van de E. H. L. in het Universitair Centrum. Reeds bij de op- richting van het L. U. C. in 1971 was men van het concept uitgegaan dat de E. H. L. heel vlug zou worden opgenomen in het Universitair Centrum Limburg, zulks analoog met andere integraties die in verschillende provincies hadden plaatsgevonden.

Hetzelfde lid herinnert aan een reeks specificiteiten die beide instellingen gemeenschappelijk bezitten en waaronder de pluralistische levensbeschouwing en filosofie een be- langrijk basiselement uitmaakt.

On peut donc actuellement parler d'un parallélisme de fait entre ces deux projets.

Le Gouvernement a présenté, en séance publique du Sénat, des amendements visant à limiter l'incidence budgé- taire des mesures initialement proposées et, plus particu- lièrement, à maintenir tel quel le statut pécuniaire du per- sonnel enseignant et à ramener l'encadrement de 1/12 à 1/14.

Le Gouvernement voulait limiter l'augmentation globale du coût, qui avait été évaluée initialement à 60 millions de F par an, à 20 millions de F maximum, dont 10 mil- lions de F environ pour les crédits de fonctionnement et 10 millions de F environ pour divers subsides sociaux.

En ce qui concerne le contenu même du projet, le Ministre reconnaît que le Limbourg se trouve dans une situation spécifique.

Cette province est la seule du pays à connaître une explo- sion démographique.

Elle est, d'autre part, particulièrement touchée par la crise économique.

L'organisation d'une véritable faculté des sciences écono- miques permettrait de répondre aux besoins du développe- ment économique et social.

Un plus grand nombre de techniciens et de scientifiques qualifiés pourraient participer utilement à tous les sec- teurs d'activité limbourgeoise.

L'organisation de licences et de doctorats contribuera à la diffusion et au développement des sciences, en l'occur- rence les sciences économiques. L'intention de dispenser une formation générale de haut niveau aux étudiants ne peut en principe être accueillie que favorablement. Le Ministre est également conscient du fait qu'il s'agit d'une situation spé- cifique, en ce sens que deux institutions sont établies sur le même campus universitaire de Diepenbeek et qu'il existe en fait déjà une certaine coordination entre elles.

Cette situation a contribué à assurer le rayonnement de l'E. H. L.

Le Gouvernement doit, d'autre part, également tenir compte de l'existence de plusieurs autres institutions qui dispensent une formation analogue dans le cadre de l'en- seignement de type long.

Ces institutions décernent les mêmes diplômes et offrent les mêmes formations. Elles sont généralement d'un niveau qualitatif équivalent.

Le Ministre signale pour rappel la forte concentration d'institutions de ce type dans les régions bruxelloise et anversoise et fait observer que douze institutions diffé- rentes décernent actuellement le diplôme de licencié en sciences économiques dans la partie flamande du pays.

Le Gouvernement tient à réaliser une certaine rationali- sation dans ce domaine sur la base d'une meilleure coordi- nation entre ces institutions.

Une répartition coordonnée des tâches ainsi qu'un cer- tain degré de déconcentration à Bruxelles et à Anvers s'im- posent.

II. — DISCUSSION GENERALE

M. Moors plaide pour une intégration complète de l'E. H. L. à l'Universitair Centrum. Dès la création du L. U. C. en 1971, on était parti du principe que l'E. H. L. ne tarderait pas à être intégrée à l'Universitair Centrum Limburg, à l'exemple de ce qui s'était passé dans plusieurs provinces.

Le même membre rappelle que les deux institutions ont en commun une série de spécificités, parmi lesquelles le pluralisme constitue un élément important.

Beide instellingen zijn gevestigd in een gebouwencomplex. Zij werken de facto nauw samen op meerdere gebieden, o.m. de wetenschappelijke en sociale voorzieningen. Zij steunen op dezelfde principes van ideologisch openheid, de onderwijsvernieuwing, beoefening van het wetenschappelijk onderzoek en de sociale betrokkenheid op de omringende regio.

In de aanwerving van het personeel werden praktisch dezelfde criteria gehanteerd.

In 1985 telt het L. U. C. 944 studenten en E. H. L. 860.

De heer Moors onderstreept vooraf de positieve weerslag van de integratie op het wetenschappelijk onderzoek.

Op de bijna 3 000 instellingen die ons land kent en die zich met onderzoek bezighouden telt Limburg er amper 7. Zulks wijst op de enorme achterstand van deze provincie terzake en betekent in feite een rem voor Limburg. Het lid meent verder dat de kosten van deze integratie, mits een optimale aanwending van de beschikbare middelen, minimaal zullen liggen.

De heer Vanhorenbeek sluit zich volledig aan bij de argumenten van vorige spreker en betreurt de in de Senaat ingediende Regeringsamendementen die een discriminatie voor Limburg inhouden.

Volgens de heer Baldewijns vindt het wetsontwerp zijn oorsprong in de gemeenschappelijke wil van alle politieke groepen uit Limburg.

Hij stelt vast dat bepaalde politieke families terughoudend staan t.o.v. uitbreiding van universitaire instellingen, laat staan iedere creatie of erkenning.

Bepaalde kringen zetten zich principieel en vastberaden af tegen elke vorm van uitbreiding van het aantal universitaire instellingen.

Hijzelf rekent zich tot degenen die « wildgroei » terzake willen bestrijden, wat iets anders betekent.

Wat hem betreft, moet er in deze materie eerst grondig overleg plaatsvinden. Welnu dit is gebeurd en als men rekening houdt met de typische Limburgse toestand, is men geneigd om deze integratie te steunen.

Toen in 1968 de E. H. L. werd opgericht was het opzet trouwens duidelijk. Deze Hogeschool moest uitgebouwd worden tot een volwaardige universiteit.

De motieven die toen geldig waren zijn identiek gebleven, namelijk de « jonge » bevolking van Limburg, de Limburgse achteruitstelling t.o.v. de andere provincies wat de scholingsgraad betreft, enz.

Thans is er nog een supplementair probleem bijgekomen, namelijk de enorme jeugdwerkloosheid in deze provincie. Daarom precies mochten de scholingskansen voor de jonge Limburgers zo hoog mogelijk worden gesteld.

Wat destijds in 1965 voor Antwerpen, Namen en Bergen op het gebied van de integratie mogelijk was moet ook mogelijk zijn voor Limburg. Het is in feite slechts een bijsturing die een nalatigheid rechtrekt.

Het heeft trouwens al over alle partijen heen, veel verwondering gewekt dat die integratie nog niet werd verwezenlijkt, temeer dat ieder die min of meer vertrouwd is met de campus in Diepenbeek zal toegeven dat de buitenwereld steeds de indruk heeft gehad dat hier één enkele Universiteit is geïnstalleerd.

De achterstelling ligt in het feit dat de E. H. L. niet over dezelfde financieringsvoorwaarden beschikt als de andere instellingen.

De subsidiën heeft deze integratie afgeremd terwijl dit integendeel logischerwijze in de hand had moeten worden

Les deux institutions sont installées dans le même complexe de bâtiments. Elles collaborent étroitement dans divers domaines, notamment sur le plan des équipements sociaux et scientifiques. Elles honorent les mêmes principes en ce qui concerne l'ouverture idéologique, la rénovation de l'enseignement, la recherche scientifique, l'intérêt pour la vie sociale de la région environnante.

Elles recrutent leur personnel en fonction de critères quasi identiques.

Le L. U. C. compte, cette année, 944 étudiants et l'E. H. L. 860.

M. Moors souligne l'incidence positive de la fusion pour la recherche scientifique.

Si notre pays compte près de 3 000 institutions de recherche, 7 seulement sont situées dans la province de Limbourg. Ces chiffres témoignent du retard considérable que cette province accuse en ce domaine et sont en fait un facteur qui contrarie le développement du Limbourg. Le membre estime ensuite que le coût de cette intégration sera minime, à condition d'utiliser les moyens disponibles de manière optimale.

M. Vanhorenbeek se rallie entièrement aux arguments avancés par l'intervenant précédent et déplore que le Gouvernement ait présenté au Sénat des amendements qui créent une discrimination à l'égard du Limbourg.

M. Baldewijns souligne que ce projet de loi est l'expression de la volonté commune de tous les groupes politiques du Limbourg.

Il constate, dans certaines familles politiques, des réticences à l'égard de l'extension des institutions universitaires et, a fortiori, de toute création ou agrégation d'institutions.

Certains milieux s'opposent résolument, par principe, à toute augmentation du nombre des institutions universitaires.

Lui-même fait partie de ceux qui ne veulent pas d'une prolifération anarchique des institutions universitaires, ce qui est tout différent.

Il estime qu'un projet d'intégration doit d'abord faire l'objet d'une concertation sérieuse. Cette concertation a eu lieu et, si l'on tient compte de la situation typique du Limbourg, on est tenté de soutenir cette intégration.

Au moment de la création de l'E. H. L., en 1968, l'intention était d'ailleurs claire. Cette institution devait devenir une université à part entière.

Les raisons invoquées à l'époque sont toujours valables actuellement, à savoir le souci d'assurer la formation de la jeunesse limbourgeoise, celui de rattraper le retard qu'a le Limbourg par rapport aux autres provinces en ce qui concerne le niveau de formation, etc.

Il faut actuellement tenir compte d'un problème supplémentaire, à savoir le taux très élevé du chômage des jeunes dans cette province. C'est précisément la raison pour laquelle il faut offrir aux jeunes Limbourgeois un maximum de possibilités de formation.

L'intégration que l'on a pu réaliser en 1965 à Anvers, Namur et Mons doit également être possible dans le Limbourg. Il ne s'agit en fait que de réparer une omission.

Le fait que cette intégration n'ait pas encore été réalisée a d'ailleurs déjà suscité beaucoup d'étonnement dans tous les partis, d'autant plus que quiconque connaît tant soit peu le campus de Diepenbeek admettra que celui-ci a toujours donné l'impression qu'il s'agissait d'une seule et même université.

La discrimination dont l'E. H. L. fait l'objet, tient au fait qu'elle ne bénéficie pas des mêmes conditions de financement que les autres institutions.

Les subventions ont freiné l'intégration, alors qu'elles auraient logiquement dû la favoriser. La composition du

gewerkt. De samenstelling bij voorbeeld van het Academisch Korps toont duidelijk aan dat de E. H. L. een universitaire instelling is.

Het gaat hier om de integratie van een instelling in een reeds bestaande geheel.

Het gaat enkel om « invoeging » van een universitaire instelling in een bestaand geheel.

De pluralistische aanpak, de samenstelling van de raad van beheer, de opvang en de begeleiding die men aldaar aan de studenten meegeeft hebben tot gevolg gehad dat men op de reële onderwijsmoeilijkheden onmiddellijk antwoord kon geven.

Ook op het vlak van de pedagogische aanpak staat men hier aan de spits. Verder vindt het lid nog dat iedere weddediscriminatie in hoofde van het onderwijzend personeel onaanvaardbaar is.

De heer Piot heeft begrip voor de bijzondere situatie van Limburg maar vestigt er de aandacht op dat benevens de E. H. L. nog talrijke andere onderwijsinstellingen hetzelfde niveau hebben bereikt en bijgevolg eveneens gerechtigd zijn de integratie in- of de wijziging tot een faculteit economische wetenschappen te vragen.

Als thans met dit precedent een aparte regeling wordt getroffen, kan zulks overkomen als of de Regering de andere instellingen hetzelfde peil niet wil gunnen. Minstens een aantal dezer instellingen genieten een uitstekende faam: het ICHEC, het Institut Libre Marie Haps, de HEC-Luik, de Vlaamse Economische Hogeschool te Brussel. Zij munten uit door hun groot aantal studenten, een dynamische directie, een degelijk professorenkorps.

Er wordt op voortreffelijke wijze wetenschappelijk onderzoek verricht.

Een instelling als de Vlaamse Economische Hogeschool bijvoorbeeld heeft de jongste jaren een indrukwekkend aantal onderzoeksopdrachten vervuld.

Deze kwamen zelden van overheidsinstanties, precies omwille van de vigerende regelingen; ze werden niet bij wijze van gunst verleend, op grond van favoritisme of dosering; ze kwamen van privé-instellingen die slechts rekening houden met gevestigde faam en intrinsieke waarde.

Zulks bewijst dat deze instellingen bekwame en hooggeschoolde beroeps- en wetenschapsmensen opleiden.

Hetzelfde lid vraagt dat de Regering met het aanvaarden van deze aparte regeling voor de E. H. L. zou inzien dat zij voor de regeling van gelijkaardige gevallen evenveel aandacht en begrip zou opbrengen.

De heer Ylieff verklaart dat er hoegenaamd geen verband mogelijk is tussen de behandeling en de goedkeuring van het huidige wetsontwerp en het door de Regering ingediende wetsontwerp over de opnemings van de polytechnische hogeschool van Bergen in de Rijksuniversiteit te Bergen. Er is tussen beide geen enkele samenhang op het formele vlak, noch inzake de grond van de zaak, aangezien het in het ene geval om besparing van overheidsgelden, rationalisatie en een beter organisatie gaat, en in het andere om de oprichting van een nieuwe universitaire faculteit ten bate van één enkele gemeenschap in het land.

Toch dient te worden vastgesteld dat tussen beide ontwerpen een feitelijke samenhang bestaat en hier draagt de Minister (F) volgens spreker een zeer zware verantwoordelijkheid, omdat hij zich niet verzet heeft tegen het uitstel van de stemming over het wetsontwerp betreffende Bergen tot na de goedkeuring van dit voorstel voor Limburg.

In het verslag van de Senaat staat dat de eindstemming over het ontwerp voor Bergen met instemming van de Minister (F) is uitgesteld tot de artikelsgewijze bespreking

corps académique, par exemple, indique clairement que l'E. H. L. est une institution universitaire.

Il s'agit en l'occurrence uniquement d'intégrer, d'insérer une institution universitaire dans un complexe existant.

L'approche pluraliste, la composition du conseil d'administration, l'accueil et l'encadrement dont bénéficient les étudiants sont autant d'atouts qui ont permis de résoudre immédiatement les difficultés réelles en matière d'enseignement.

En ce qui concerne l'approche pédagogique, l'E. H. L. peut également être considérée comme une institution de pointe. Le membre estime ensuite qu'il serait inacceptable qu'après cette intégration, il y ait des discriminations entre les membres du corps professoral en ce qui concerne leur rémunération.

M. Piot comprend la situation particulière du Limbourg, mais il fait observer qu'outre l'E. H. L., de nombreuses institutions d'enseignement ont atteint un niveau identique et seraient par conséquent en droit de demander leur intégration à une faculté de sciences économiques ou leur conversion en une telle faculté.

Si l'on crée un précédent en appliquant des règles distinctes dans le cas de l'E. H. L., cela pourra porter à croire que le Gouvernement ne veut pas élever au même niveau les autres institutions. Or, parmi celles-ci, il en existe plusieurs, telles que l'ICHEC, l'Institut libre Marie Haps, l'HEC de Liège et la « Vlaamse Economische Hogeschool » à Bruxelles, qui jouissent d'une excellente réputation, comptent un grand nombre d'étudiants et possèdent une direction dynamique et un corps professoral de haut niveau.

La recherche scientifique y est pratiquée de façon remarquable.

Une institution telle que la « Vlaamse Economische Hogeschool » a assuré ces dernières années un nombre impressionnant de missions de recherche.

Etant donné la réglementation en vigueur, la plupart de ces missions ne lui ont pas été confiées par les pouvoirs publics ni en vertu d'une mesure de faveur, d'un favoritisme ou d'un dosage quelconque, mais bien par des entreprises privées qui prennent pour seuls critères la réputation et la valeur intrinsèque.

Il est ainsi prouvé que ces institutions forment des professionnels et des scientifiques capables et de grande valeur.

Le même membre espère dès lors que, si le Parlement accepte d'appliquer des règles distinctes en faveur de l'E. H. L., le Gouvernement prendra conscience de ce qu'il doit se pencher avec autant d'attention et de compréhension sur les cas similaires.

M. Ylieff déclare qu'il n'y a absolument aucune liaison entre la discussion et le vote du présent projet de loi et le projet de loi déposé par le Gouvernement et qui a pour objet l'incorporation de la Faculté polytechnique de Mons à l'Université d'Etat à Mons. Il n'y a aucune liaison ni sur le plan formel, ni quant au fond. Quant au fond, puisque dans un cas il s'agit d'économiser les deniers publics, de rationaliser et de mieux organiser et que dans l'autre cas il s'agit de la création d'une nouvelle faculté universitaire du bénéfice d'une seule communauté nationale.

Force est pourtant de constater que de facto il y a une liaison entre les deux projets et, selon lui, le Ministre (F) porte à cet égard une très lourde responsabilité parce qu'il ne s'est pas opposé à ce qu'on postpose le vote du projet de loi sur Mons avant le vote de cette proposition sur le Limbourg.

Dans le rapport du Sénat, il est dit que le vote final sur le projet de Mons a été ajourné avec l'accord du Ministre (F) jusqu'à ce que la discussion des articles de cette propo-

van dit voorstel voor Limburg gesloten is. Daarmee kelderde de Minister (F) zijn eigen ontwerp.

Als het wetsontwerp over Bergen niet wordt goedgekeurd, dan zal dat grotendeels aan de kortzichtigheid van de Minister (F) te wijten zijn.

Hetzelfde lid vraagt de Minister waarom voor Bergen een wet vereist is. Waarom is de integratie van de polytechnische hogeschool te Bergen in de Rijksuniversiteit aldaar niet mogelijk via bestuursrechtelijke weg, zoals voorheen zo vaak is beweerd?

Dat lid stelt vast de Minister (N) aan de Senaat niet uitdrukkelijk gevraagd heeft het wetsvoorstel voor Limburg niet goed te keuren. Op dat stuk is de houding van beide Ministers zeer dubbelzinnig.

Hetzelfde lid verklaart in de grond niet a priori tegen een oplossing voor het probleem van de economische hogere instituten gekant te zijn. Die moeilijkheden bestaan trouwens al 20 jaar. Minister Janne verklaarde reeds dat daarvoor een oplossing moet worden gezocht in het raam van de Nationale Raad voor Wetenschapsbeleid.

Als men twintig jaar later een deeloplossing voorstelt voor één enkele instelling ten bate van één enkele Gemeenschap, dan is dat niet zeer ernstig. Hetzelfde lid is nochtans gevoelig voor het argument van de economische gevolgen waartoe het wetenschappelijk onderzoek aan die instellingen kan leiden. Dat blijkt inderdaad juist te zijn.

Hetzelfde lid stelt ook de volgende vragen :

Op 1 februari 1982 waren er aan het L. U. C. 820 studenten. Hoeveel waren er op 1 februari 1985?

Op 1 februari 1982 waren er aan de E. H. L. 580 studenten. Hoeveel waren er op 1 januari 1985?

Hoeveel zal de inbreng aan « studenten » aan het L. U. C. bedragen? Zullen al die studenten in de zin van de wet van 26 juli 1971 op de financiering van en het toezicht op de universitaire instellingen als volwaardige universiteitsstudenten worden beschouwd, ook voor de werkingstoelagen en andere subsidies? Zo ja, wat zal de financiële weerslag van die beslissing zijn wanneer de integratie helemaal voltooid is?

Zal het aantal universiteitsstudenten in de Nederlandse Gemeenschap niet met enkele honderden eenheden stijgen?

Zal de verhouding tussen de studenten (N) en de studenten (F) daardoor niet worden beïnvloed, met de gevolgen daarvan voor o.m. de verdeelsleutels?

Hetzelfde lid vestigt de aandacht van zijn Franstalige collega's op de gevolgen van de goedkeuring van dit voorstel. Hij verlangt hier trouwens een zeer nauwkeurige budgettaire raming te krijgen.

Er is te Bergen een internationale tolkschool die eveneens op de campus is gevestigd en al jaren vraagt om in de universiteit te Bergen te worden geïntegreerd.

Het mag niet gebeuren dat via dit voorstel aan één enkele gemeenschap een voordeel wordt verleend. Alle gemeenschappen in het land moeten indien nodig hun studentenbevolking kunnen zien aangroeien nu er, of men dat wil of niet, grote onderhandelingen over de overheveling van het onderwijs naar de gemeenschappen op til zijn.

Hetzelfde lid sluit zich aan bij de verklaring van de Minister (N) die het sneeuwbaaleffect van deze integratie en de budgettaire weerslag ervan vreest terwijl de Regering voortdurend herhaalt dat de sanering van de financiën en de vermindering van de overheidsuitgaven en van het rijks tekort de voornaamste voorwaarden voor een gezond overheidsbeheer zijn.

Mevr. Demeester-De Meyer verklaart veel begrip te hebben voor de integratie van de E. H. L. in het L. U. C. te meer

sition sur le Limbourg ait été achevée. Le Ministre (F) a ainsi « torpillé » son propre projet.

Si le projet de loi sur Mons n'est pas voté, ce sera en grande partie la faute de l'imprévoyance du Ministre (F).

Le même membre demande que le Ministre précise pourquoi il faut légiférer en ce qui concerne Mons. Pourquoi l'intégration de la Faculté polytechnique de Mons à l'Université de l'Etat de Mons n'est-elle pas possible par voie réglementaire, telle qu'on l'a souvent affirmé précédemment?

Le même membre constate que le Ministre (N) n'a pas clairement demandé au Sénat de ne pas voter la proposition de loi sur le Limbourg. L'attitude des deux Ministres est à cet égard fort équivoque.

Quant au fond, le même membre ne se déclare pas a priori opposé à la recherche d'une solution du problème rencontré par les institutions supérieures économiques. Ces questions se posent d'ailleurs depuis 20 ans. Déjà le Ministre Janne déclarait qu'il fallait trouver une solution à ce problème, et cela dans le cadre du Conseil national de la politique scientifique.

Apporter, vingt ans après, une solution fragmentaire à un seul institut, au bénéfice d'une seule Communauté, n'est pas très sérieux. Le même membre est sensible à l'argumentation selon laquelle des retombées économiques que des recherches scientifiques menées dans ces institutions peuvent entraîner. Cela s'avère en effet exact.

Le même membre pose encore les questions suivantes :

Le 1^{er} février 1982, le L. U. C. comptait 820 étudiants. Combien en compte-t-il au 1^{er} février 1985?

Le 1^{er} février 1982, la E. H. L. comptait 580 étudiants. Combien en compte-t-elle au 1^{er} janvier 1985?

A combien s'élèvera l'apport en « étudiants » au L. U. C.? Tous ces étudiants vont-ils être considérés au sens de la loi du 26 juillet 1971 sur le financement et le contrôle des institutions universitaires comme des étudiants universitaires à part entière, y compris pour les subventions et subsidations de fonctionnement et autres? Si oui, quelle est l'incidence financière de cette décision, lorsque l'intégration sera complètement achevée?

Le nombre des étudiants universitaires de la Communauté néerlandophone ne va-t-il pas augmenter de plusieurs centaines d'unités?

Le rapport entre les étudiants (N) et étudiants (F) ne va-t-il pas s'en ressentir avec les conséquences que cela implique, par exemple sur les clés de répartition?

Le même membre attire l'attention de ses collègues francophones sur les conséquences du vote de cette proposition. Il souhaite d'ailleurs avoir une estimation budgétaire très précise à ce propos.

A Mons, il y a une école d'interprètes internationaux qui est aussi installée sur le campus universitaire et qui demande depuis des années à pouvoir être intégrée à l'Université de Mons.

Il ne faut pas que, par le biais de cette proposition, une seule Communauté trouve un gain. Toutes les Communautés du pays doivent pouvoir bénéficier, s'il le faut, d'une croissance de leurs effectifs universitaires à la veille de grandes négociations sur la communautarisation de l'enseignement qui s'engageront sans aucun doute incessamment, et cela qu'on le veuille ou non.

Le même membre souscrit à la déclaration du Ministre (N) qui craint que cette intégration-ci fasse bouler de neige et ait un impact budgétaire certain, alors que le Gouvernement n'a cessé de répéter que l'assainissement des finances et la réduction des dépenses publiques et du déficit de l'Etat constituent les conditions essentielles d'une saine gestion publique.

Mme Demeester-De Meyer déclare comprendre l'intérêt de l'intégration de l'E. H. L. au L. U. C., puisque ces deux

omdat deze beide instellingen reeds « ruimtelijk » op elkaar zijn afgestemd. Maar verschillende vragen blijven evenwel gesteld.

1. Welke is nu de juiste financiële weerslag van dit ontwerp, zoals de Regering het heeft geamendeerd en ook zonder het Regeringsamendement?

Het is interessant een vergelijking te maken naar aanleiding van de door de Regering bij amendement voorgestelde « besparingen » tussen de uitgaven die de integratie zal teweegbrengen rekening houdend met het regeringsamendement en de uitgaven die zonder dit amendement dienden te worden voorzien. Bovendien vernam het lid graag of de impact van dit voorstel op korte termijn dezelfde zal zijn als op lange termijn?

2. Thans wordt beweerd dat er een discriminatie bestaat tussen het E. H. L. en het L. U. C. Maar wordt in feite geen nieuwe discriminatie ingebouwd t.a.v. de bestaande economische hogere instellingen mocht dit voorstel worden aangenomen?

Gaat de Regering voortaan ook op andere eisen reageren, want het is duidelijk dat er vanwege andere hogere instellingen terecht eisen zullen worden gesteld.

Hoe zal deze problematiek in zijn geheel door de Regering worden aangepakt?

Het kan immers ook niet opgaan dat andere valabele scholen gediscrimineerd zouden zijn. Zulks zou niet gunstig zijn voor een gezond onderwijsbeleid inzake het hoger onderwijs.

De heer Liénard vindt het totaal verkeerd de stemming over « Bergen » aan het voorstel « Limburg » te koppelen. Het voorstel « Limburg » moet ernstig worden onderzocht op grond van een geheel van gegevens.

Hij wenst een reeks vragen te stellen over de werkelijke kostprijs van die integratie.

Hij verklaart zich niet gekant tegen het vinden van rechtvaardige oplossingen, maar in ieder geval moeten die worden gezocht binnen de begrotingsperken en met naleving van een evenwicht dat de Regering ons onophoudelijk is blijven voorhouden.

De omvorming van een school voor hoger onderwijs van het lange type tot een universiteitsfaculteit brengt een reeks van financiële en andere voordelen met zich, die alleen discriminatoir kunnen overkomen in de ogen van gelijkwaardige instellingen, waarvan het belang en de faam niet meer hoeven te worden bewezen.

Het argument dat van de E. H. L. een uniek geval maakt, kan niet worden aangehouden. Spreker wijst dienaangaande op de pressie die zijn collega's en hijzelf tegenwoordig ondergaan.

In België bestaan er tenminste drie instellingen die volkomen vergelijkbaar zijn, met name :

het I. C. H. E. C. te Brussel;
de V. L. E. C. H. O. te Brussel (1);
en het H. E. C. te Luik.

Zoals bij de E. H. L., gebeurt de aanwerving van het voltijdse onderwijzend personeel eveneens overeenkomstig de normen die voor de universiteiten gelden, en het aantal doctors overheerst er in ruime mate.

Het argument dat de E. H. L. zich op dezelfde campus bevindt en een gedeelte van de infrastructuur gezamenlijk wordt gebruikt, geldt evenzeer voor andere instellingen van het lange of van het korte type en in dat verband kan het voorbeeld van het « Institut supérieur des Traducteurs et Interprètes » te Bergen als voorbeeld worden aangehaald.

institutions sont établies dans le même campus, mais elle estime que certaines questions restent néanmoins posées.

1. Quelle est l'incidence financière exacte de ce projet, tel qu'il a été amendé par le Gouvernement, et qu'aurait été cette incidence sans l'amendement du Gouvernement?

Compte tenu du fait que les amendements du Gouvernement visaient à réaliser des économies, il serait intéressant de comparer l'incidence financière du projet, tel qu'il a été amendé, à l'incidence qu'il aurait eue s'il avait été maintenu dans sa forme initiale. Mme Demeester-De Meyer demande en outre si le projet aura la même incidence à court et à long terme.

2. On prétend qu'il existe actuellement une discrimination entre l'E. H. L. et le L. U. C., mais l'adoption du projet ne créera-t-elle pas une nouvelle discrimination à l'égard des autres institutions d'enseignement supérieur économique?

Le Gouvernement accèdera-t-il ultérieurement à d'autres demandes qui lui serait adressées? Il est en effet évident que d'autres institutions d'enseignement supérieur vont, à juste titre d'ailleurs, emboîter le pas à l'E. H. L.

Quelle politique le Gouvernement compte-t-il mener sur le plan global du problème?

Il serait en effet injuste que d'autres écoles de haut niveau fassent l'objet de discriminations. Une telle situation serait d'ailleurs contraire à une politique judicieuse en matière d'enseignement supérieur.

M. Liénard trouve totalement erroné de lier le vote de « Mons » à la proposition « Limburg ». Il faut sérieusement examiner la proposition « Limburg » tout en tenant compte d'un ensemble de données.

M. Liénard désire poser une série de questions quant au coût réel de l'opération de cette intégration.

Il ne se déclare pas opposé à trouver de justes solutions, mais il faut en tout cas que celles-ci soient trouvées dans le cadre des limites budgétaires et du respect d'une série d'équilibres que n'a cessé de nous proposer le Gouvernement.

La transformation d'une école d'enseignement supérieur de type long et une faculté universitaire entraîne une série d'avantages financiers et autres qui ne peuvent qu'apparaître discriminatoires aux yeux d'institutions équivalentes dont l'importance et la réputation ne sont plus à démontrer.

Il n'est pas possible de retenir l'argument qui fait de l'E. H. L. un cas unique. M. Liénard rappelle à cet égard les pressions que ses collègues et lui-même subissent ces temps-ci.

En effet, il existe en Belgique au moins trois établissements absolument comparables. A savoir :

l'ICHEC à Bruxelles;
la VLECHO à Bruxelles (1);
et l'HEC à Liège.

Comme, à l'E. H. L., le recrutement du personnel enseignant à fonction complète se fait ici aussi suivant les normes en vigueur dans les universités, et le nombre de docteurs y est largement majoritaire.

Quant à l'argument de la situation de l'E. H. L. sur le même campus et l'utilisation en commun d'un certain nombre d'infrastructures, c'est un argument qui est également valable pour d'autres institutions de type long ou de type court, et l'on peut par exemple citer à cet égard l'Institut supérieur des Traducteurs et Interprètes de Mons.

(1) VLECHO : Vlaamse Economische Hogeschool.

(1) VLECHO : Vlaamse Economische Hogeschool.

De heer Liénard wijst terloops op enkele voordelen van de status van universiteit :

- hogere werkingstoelagen;
- sociale voordelen voor de studenten;
- de Staat neemt de investeringen in gebouwen in de academische sector voor de vrije instellingen volledig ten laste. De Staat neemt kapitaal en interesten ten zijnen laste.
- mogelijkheid tot trekkingsrechten voor de sociale sector (b.v. bouw van restaurants, studententehuizen);

— toegang voor kredieten voor onderzoek, wat een niet onaanzienlijke inbreng in een instelling betekent en deze de mogelijkheid verleent om internationale bekendheid te verwerven.

Bovendien zij erop gewezen dat het (inmiddels wetsontwerp geworden) voorstel het in 1965 bereikte evenwicht verbreekt.

De memorie van toelichting van de wet van 9 april 1965 houdende diverse maatregelen voor de universitaire expansie onderstreept immers dat de omvorming van vier hogere handelsinstituten in faculteiten voor toegepaste economische wetenschappen « zich uitstrekt tot vier handelsinstituten, twee Nederlandstalige (Antwerpen) en twee Franstalige (Bergen); in elk van die steden zal er een rijksfaculteit en een vrije faculteit zijn; het ideologisch en taalkundig evenwicht is bijgevolg verzekerd ».

Toentertijd werden de aanvragen ten gunste van het I. C. H. E. C. en van het H. E. C. te Luik overigens op grond van dat evenwicht verworpen.

De heer Liénard constateert dat het onderhavige wetsvoorstel dat evenwicht zonder tegenprestatie verbreekt.

Zijns inziens is de voorgestelde tegenprestatie, d.i. de samenvoeging F. A. P. O. M.-Bergen, d.i. onontvankelijk.

Er is geen enkel punt van vergelijking tussen de samenvoeging, die niets aan de universitaire status van de betrokken instellingen wijzigt noch aan de middelen die hun worden toegekend, en dat wat hier wordt voorgesteld.

Voor wat de werkingstoelagen betreft, blijft de toestand immers ongewijzigd.

Op de sector sociale voordelen maakt de Staat een besparing van 7 500 000 F (1982). Op het stuk van de onroerende investeringen is niets veranderd.

Het probleem van de pensioenen hangt niet samen met de werkingskosten (art. 29 van de wet van 27 juli 1971) maar is geregeld in artikel 34 dat in een staatstegemoetkoming voorziet in de werkgeversbijdragen.

Blijven trouwens alleen nog de pensioenen van het A. M. V.D.-personeel aangezien het ontwerp op het onderwys het probleem van het wetenschappelijk personeel regelt.

Hetzelfde lid merkt nog op dat, in verband met de cijfers die in het Senaatsverslag zijn aangehaald, wordt verwezen naar een verslag van het L. U. C. dat het lid niet in zijn bezit heeft en dat misschien een antwoord verstrekt op de vragen die hij wenst te stellen i.v.m. de financiële lasten van de operatie. Hij wenst over dat verslag te kunnen beschikken.

Artikel 8 betreft een regeringsamendement dat de forfaitaire kostprijs per student wil drukken.

De werkingskosten zijn immers gelijk aan de forfaitaire kostprijs vermenigvuld met het aantal studenten. Hoeveel zal de forfaitaire kostprijs bedragen aan de E. H. L., indien hij berekend wordt volgens het uiteengezette systeem ?

Volgens de verklaringen die Minister Coens in de Senaatscommissie heeft afgelegd zullen de werkingskosten (vooral omwille van de personeelskosten) 46 miljoen F hoger liggen. Dat bijkomend bedrag zal ingevolge het regeringsamendement pas worden uitgekeerd op de bij koninklijk besluit vastgestelde datum.

M. Liénard rappelle brièvement quelques avantages liés u statut universitaire :

- un niveau d'allocations de fonctionnement plus élevé;
- l'octroi d'avantages sociaux en faveur des étudiants;
- la prise en charge totale par l'Etat des investissements immobiliers dans le secteur académique pour les institutions libres. L'Etat prend à sa charge le capital et les intérêts;
- la possibilité de bénéficier de droits de tirage pour le secteur social (par exemple construction de restaurants et de homes pour étudiants);
- l'accès aux crédits de recherche, ce qui représente un apport non négligeable au sein d'une institution et lui donne la possibilité d'accéder à une audience internationale.

Il faut souligner en outre que la proposition de loi (devenue projet à présent) détruit l'équilibre acquis en 1965.

En effet, l'exposé des motifs de la loi du 9 avril 1965 portant diverses mesures en faveur de l'expansion universitaire souligne que la transformation de quatre instituts supérieurs de commerce en facultés de sciences économiques appliquées « s'étend à quatre instituts de commerce, deux d'expression néerlandaise (Anvers) et deux d'expression française (Mons); dans chacune de ces villes, il y aura une faculté de l'Etat et une faculté libre; l'équilibre idéologique et linguistique est donc assuré ».

A l'époque, toutes les demandes en faveur de l'ICHEC et de l'HEC de Liège avaient d'ailleurs été rejetées au nom de cet équilibre.

M. Liénard constate que l'actuelle proposition de loi rompt cet équilibre sans contrepartie.

Pour lui, la contrepartie évoquée de la fusion FAPOM-Mons est irrecevable.

Il n'y a aucun point de comparaison entre une fusion qui ne modifie ni le statut universitaire des institutions concernées ni les moyens qui leur sont alloués et ce qui est proposé ici.

En effet, au point de vue des allocations de fonctionnement, le statu quo reste maintenu.

En ce qui concerne les avantages sociaux, il y a un gain pour l'Etat de 7 500 000 F (1982). Pour les investissements immobiliers, tout reste maintenu.

Quant à la problématique « pension », elle ne relève pas des allocations de fonctionnement (art. 29 de la loi du 27 juillet 1971) mais de l'article 34 qui prévoit une participation de l'Etat dans les charges patronales.

Ne resteraient d'ailleurs que les pensions du PATO, puisqu'on ce qui concerne les scientifiques le projet de loi sur l'enseignement règle la question.

Le même membre remarque encore que le rapport de la Commission sénatoriale, lorsqu'il cite des chiffres, fait état d'un rapport de la L. U. C. que le même membre ne possède pas et qui répond peut-être aux questions qu'il désire poser en matière de coût financier de l'opération. Il demande d'être mis en possession de ce rapport.

Dans l'article 8, il s'agit d'un amendement du Gouvernement qui vise à réduire le coût forfaitaire par étudiant.

En effet, les allocations de fonctionnement sont égales au coût forfaitaire multiplié par le nombre d'étudiants. Quel serait, sur base du calcul qui a été explicité, le coût forfaitaire lorsqu'il sera appliqué à la E. H. L. ?

Quant aux allocations de fonctionnement, elle s'élèveront à 46 millions de F supplémentaires (frais de personnel surtout), selon le Ministre Coens à la Commission sénatoriale. Ce supplément n'interviendrait qu'à la date fixée par arrêté royal suite à l'amendement du Gouvernement.

Een vraag blijft gesteld : is de stijging van de personeelslasten te wijten aan de stijging van het aantal personeelsleden (hetgeen een positieve weerslag zou hebben op de tewerkstelling) dan wel aan een stijging van de wedden van dat personeel ?

De wijziging van het statuut zou, in dat geval, een discriminatie teweegbrengen i.v.m. de tewerkstellingsmogelijkheden op het niveau van een bepaalde Gemeenschap of een bepaald Gewest, aangezien gelijkaardige instellingen niet dezelfde uitbreiding zouden mogen doorvoeren.

Is het ogenblik wel goed gekozen, gelet op de zware budgettaire moeilijkheden waarmee de Ministeries van Nationale Opvoeding te kampen hebben ? Ook op het stuk van de sociale toelagen bestaan er discriminaties. Het hoger onderwijs van het lange type kan geen aanspraak maken op die sociale voordelen.

Op het vlak van de investeringen in onroerende goederen. Het verslag van de Senaat voorziet, volgens Minister Coens, in 258 miljoen F die aan de provincie Limburg moeten worden gerestitueerd. Hoe wordt die 258 miljoen F verantwoord ? Het verslag zegt daar zeer weinig over.

Behoort het gebouw niet toe aan de E. H. L. ? Er rijzen twee vragen :

— Hoe kan het voor de investering in onroerende goederen uitgetrokken bedrag van 258 miljoen worden verantwoord ?

Is de E. H. L. geen eigenaar van de gebouwen ? Hebben die 258 miljoen betrekking op nieuwe gebouwen ? Gaat het hier om een nuloperatie voor de Staat ? Aan wie komt die operatie uiteindelijk ten goede ?

— De tweede vraag is de volgende : heeft het vermelde bedrag enkel betrekking op de investeringen in onroerende goederen met een universitaire bestemming ? Als dat zo is, welke bedragen moeten dan worden uitgetrokken voor de investeringen in onroerende goederen in de sociale sector en in het bijzonder voor de homes voor studenten ? Biedt de infrastructuur van het L. U. C. de mogelijkheid om die op te vangen zonder nieuwe investeringen ?

Nemen wij unaniem de beslissing in te gaan op alle aanvragen om een universitair statuut te verlenen aan alle vormen van hoger onderwijs van het lange type ?

Kunnen geen andere voorstellen worden gedaan ? Hetzelfde lid vindt dat voorzichtigheid ter zake geboden is. De diverse voorstellen die nog zullen worden gedaan, zullen aandachtig moeten worden onderzocht.

De heer Beysen onderstreept dat het hem duidelijk voorkomt dat het wetsvoorstel « Limburg » los moet worden gekeken van het ontwerp « Mons » en vindt het zelfs akelig dat het Senaatsverslag hierover zo expliciet gewag maakt.

In het Senaatsverslag staat duidelijk dat de Minister (N) het budgettaire en inhoudelijk niet mogelijk acht met het voorgelegd wetsvoorstel in te stemmen.

Waarom is de Regering dan toch willen ingaan op het voorstel dat hier wordt behandeld ?

Hierop moet de Regering nu eens in volle duidelijkheid durven antwoorden.

Het minste dat gezegd kan worden is dat de bespreking van dit wetsvoorstel toch heel wat bedenkingen oproept.

Als inderdaad deze stap wordt gezet, is het dan nog zinvol het onderscheid staande te houden tussen het onderwijs van het lange type en het universitair onderwijs ?

Vanuit praktijkervaring weet het lid dat er toch een duidelijk finaliteitsverschil bestaat tussen deze twee onderwijs-types.

Als zulks niet meer hoeft in de toekomst, dan moet de Regering dat dan ook met duidelijke argumenten durven verklaren.

Une question se pose : l'accroissement des charges du personnel est-il imputable à l'augmentation des effectifs du personnel (incidence positive sur l'emploi) ou à une modification à la hausse des traitements de ce personnel ?

La modification de statut provoquerait dans le cas une discrimination dans les possibilités d'emploi au niveau d'une Communauté ou d'une Région puisque les institutions similaires ne pourraient bénéficier d'une pareille extension de cadres.

Le moment est-il bien choisi alors qu'il y a, au niveau du budget des Ministères de l'Éducation nationale, de telles difficultés ? Il y a aussi, au niveau des subventions sociales, des discriminations. En effet, l'enseignement supérieur de type long ne bénéficie pas de ces avantages sociaux.

Au niveau des investissements immobiliers. Le rapport du Sénat prévoit 258 millions de F, selon le Ministre Coens, qu'il faudrait ristourner à la province du Limbourg. Comment justifier ce montant de 258 millions de F ? Le rapport est particulièrement silencieux à ce sujet.

L'E. H. L. n'est-elle pas propriétaire du bâtiment ? Deux questions se posent :

— Comment justifier le montant de 258 millions de F prévu pour les investissements immobiliers ?

L'E. H. L. n'est-elle pas propriétaire de ses bâtiments ? Ces 258 millions de F se rapportent-ils à des bâtiments nouveaux ? S'agit-il d'une opération blanche pour l'État ? Qui, en définitive, profite de cette opération ?

— La deuxième question est la suivante : le montant cité se rapporte-t-il uniquement aux investissements immobiliers à destination académique ? Si oui, quels seraient les montants à prévoir pour les investissements immobiliers du secteur social, notamment les homes pour étudiants ? L'infrastructure de la L. U. C. permet-elle de les absorber sans nouveaux investissements ?

Allons-nous tous ensemble prendre la décision de répondre à toutes les sollicitations qui nous sont faites de proposer un statut universitaire à tout l'enseignement supérieur de type long ?

Ne peut-on pas trouver d'autres propositions ? Selon ce même membre, une grande prudence s'impose ici, et il faudra étudier les différentes propositions qui seront encore faites.

M. Beysen estime qu'il est logique de considérer la proposition de loi « Limbourg » et le projet « Mons » de manière distincte et il juge déplaisant que la Commission du Sénat ait établi un lien entre les deux textes.

Le rapport du Sénat mentionne clairement que le Ministre (N) a déclaré qu'il lui était impossible d'approuver la proposition de loi à l'examen en raison de son contenu et de son incidence budgétaire.

Pourquoi dès lors le Gouvernement s'est-il malgré tout rallié à cette proposition ?

Le Gouvernement doit répondre en toute franchise à cette question.

La discussion de cette proposition de loi suscite en tout cas de nombreuses réflexions.

Si cette intégration se réalise, on peut se demander s'il existe encore une raison de faire la distinction entre l'enseignement de type long et l'enseignement universitaire.

Le membre sait par expérience qu'il existe une nette différence de finalité entre ces deux types d'enseignement.

Si le Gouvernement estime que cette différence n'a plus de raison d'être, il doit avoir le courage de le faire savoir en avançant des arguments précis.

Het is inderdaad, zoals andere leden reeds hebben verklaard, zo dat men zich mag verwachten aan een vloed nieuwe voorstellen ten gunste van andere instellingen. Het gevaarlijke « sneeuwbal-effect » zal dus aan bod komen.

Zijn wij ons wel genoeg bewust van de politieke stellingname die i.v.m. dit voorstel al dan niet wordt ingenomen? Deze « cascadepolitiek » kan toch niet verder worden doorgevoerd zonder een herziening van de wet op het hoger onderwijs van het lange type.

Bovendien stellen zich vragen i.v.m. de financiële gevolgen van dit voorstel. De Regering geeft hierover slechts vage antwoorden.

Het Regeringsamendement brengt bovendien een stuk discriminatie teweeg onder het personeel, wat toch veel bedenkingen doet rijzen.

Hetzelfde lid vraagt dat een duidelijk overzicht zou worden gegeven van de toestand van de verschillende types en scholen voor economisch onderwijs. Pas dan kan een objectief oordeel worden geveld over onderhavig wetsvoorstel.

Tenslotte is het lid voorstander van een globale regeling terzake. Partiële regelingen die door gelijksoortige wetsvoorstellen en dito-debatten zullen worden opgevolgd, hebben inderdaad weinig zin.

De heer Kelchtermans heeft het gevoel dat bij de meeste argumentaties die naar voren werden gebracht het besef doorweegt dat Limburg iets verkrijgt, hetgeen dan bij de andere een serie frustraties oproept. Hij vindt het jammer dat in de discussie die gevoerd wordt dit aspect niet kan worden overschreden.

Hij wijst erop dat men toch begrip moet hebben voor de specificiteit die bepaalde regio's hebben. Reeds vanaf de planning van de Economische Hogeschool had men trouwens in het achterhoofd de universitaire expansie als uiteindelijke doelstelling.

De kwalificatie die van het pedagogisch personeel werd geëist wijst daar trouwens reeds voldoende op.

Het L. U. C. is mede tot stand gekomen vanuit de « pionierspositie » die de E. H. L. reeds toen had bereikt en het « peetvaderschap » van het L. U. C. komt voor een groot deel toe aan de E. H. L. Dit mag eens in herinnering worden gebracht al wordt de indruk gewekt dat de verhoudingen omgekeerd zijn.

De verdere uitbouw van deze E. H. L. zal repercussies hebben op een aantal Limburgse initiatieven die daar in feite in het verlengde van liggen.

Als men cijfers van studenten bekijkt moet men binnen de campus zelf erkennen dat het aantal van de E. H. L. een stevige pijler is in het geheel van de aanwezige studierichtingen.

Hetzelfde lid ervaart in de thans voorliggende tekst weliswaar een zekere discriminatie i.v.m. de financiële situatie van het pedagogisch korps in vergelijking met het korps dat in universitaire faculteiten doceert.

Hij pleit voor geleidelijke gelijkschakeling terzake. Volledige en onmiddellijke gelijkschakeling is echter niet haalbaar. Geleidelijk aan zullen de beschikbare middelen hopelijk verhoogd kunnen worden.

Tenslotte meent hetzelfde lid dat dit voorstel interessant en stimulerend kan zijn omdat het ook voor andere instellingen perspectieven kan openen in het kader van een globale oplossing voor het ganse hoger onderwijs.

De heer Klein herinnert eraan dat hij voorzitter is geweest van een instelling voor hoger onderwijs die vergelijkbaar is met die van Limburg. Hij is dus op de hoogte van de situaties die zich op dat niveau kunnen voordoen. Hij wenst verder ook duidelijke inlichtingen betreffende de mogelijke budgettaire weerslag die het aannemen van het wetsvoorstel kan hebben.

On peut en effet s'attendre, ainsi que d'autres membres l'ont déclaré, à un flux de nouvelles propositions en faveur d'autres institutions. Il ne faudra guère de temps pour que le projet actuel fasse « boule de neige ».

Distingue-t-on suffisamment les implications politiques du projet à l'examen? Cette « politique en cascade » ne peut être poursuivie sans qu'il soit procédé à une révision de la loi sur l'enseignement supérieur de type long.

L'incidence financière du projet suscite par ailleurs des questions auxquelles le Gouvernement ne donne que des réponses vagues.

L'amendement du Gouvernement crée en outre une discrimination sur le plan du personnel.

Le même membre souhaite obtenir un aperçu de la situation des différents types et établissements d'enseignement économique, aperçu qui, seul, permettra d'émettre un avis objectif sur le projet de loi à l'examen.

Le membre est enfin partisan d'une solution globale en la matière. Des solutions partielles, qui donneront lieu à des propositions de loi et à des débats de même nature, ne présentent en effet guère d'intérêt.

M. Th. Kelchtermans a le sentiment que la plupart des arguments invoqués laissent supposer que le Limbourg obtient une faveur, ce qui provoque une série de frustrations dans les autres provinces. Il regrette que l'on ne puisse pas donner une autre dimension à la discussion.

Il souligne qu'il faut comprendre la spécificité de certaines régions. Dès avant la création proprement dite de l'« Economische Hogeschool », l'intention était d'ailleurs déjà de lui donner finalement un statut universitaire.

La qualification qui fut exigée du personnel pédagogique l'atteste d'ailleurs à suffisance.

Du reste, la création du L. U. C. a été rendue possible en partie grâce au travail de pionnier effectué par l'E. H. L. et il est bon de rappeler, alors que les rôles semblent aujourd'hui renversés, que c'est l'E. H. L. qui a en quelque sorte parrainé le L. U. C.

Le développement de l'E. H. L. aura des répercussions sur un certain nombre d'initiatives limbourgeoises qui en sont en fait le prolongement.

En ce qui concerne la population estudiantine du campus, force est de reconnaître qu'au point de vue numérique, l'E. H. L. est largement représentée parmi l'ensemble des disciplines existantes.

Le même membre estime toutefois qu'en ce qui concerne le statut financier du personnel, le texte du projet établit une certaine discrimination entre le corps pédagogique et le personnel enseignant des facultés universitaires.

Il plaide dès lors en faveur d'un alignement progressif des statuts pécuniaires propres à chacune de ces catégories, même s'il admet qu'une uniformisation complète et immédiate n'est pas réalisable. Il espère que les moyens disponibles pourront être augmentés progressivement.

Enfin, le même membre estime que le présent projet pourrait s'avérer intéressant et encourageant, dans la mesure où il peut également ouvrir des perspectives pour d'autres institutions dans le cadre d'une solution englobant l'ensemble de l'enseignement supérieur.

M. Klein rappelle qu'il a été président d'une institution d'enseignement comparable à la E. H. L. et que, par conséquent, il est au courant des situations qui peuvent se présenter à ce niveau. Ceci dit, il souhaite être clairement renseigné sur les répercussions budgétaires que pourrait entraîner l'adoption de cette proposition de loi.

De aanneming van dit voorstel, wat inhoudt dat één enkele instelling tot universitaire instelling wordt verheven zal, terecht of ten onrechte, als een aan die instelling toegekend voorrecht overkomen. Het lijkt hem nodig datzelfde beleid op de 16 bestaande instellingen toe te passen of het statuut van de instellingen voor hoger onderwijs te laten zoals het nu is. Degenen die er doceren moeten trouwens aan dezelfde opleidingsvoorwaarden beantwoorden als degenen die les geven aan de universiteiten. De meeste van die instellingen werken trouwens eng samen met de universiteiten.

Het Parlement zou zijn inspanningen ongetwijfeld eerder moeten richten op de kwaliteit van de instellingen voor hoger onderwijs op universitair niveau.

De oprichting van een Fonds voor onderzoek ten behoeve van de instellingen op universitair niveau zou in dit verband een uitstekende maatregel zijn aangezien dit hen in staat zou stellen een beroep te doen op het mecenaat of op andere financieringsbronnen om onderzoeksprogramma's of specifieke projecten te realiseren zonder echter het Nationaal Fonds voor wetenschappelijk onderzoek te schaden.

De Minister (N) verwijst naar zijn inleidende verklaring en bevestigt dat het hier in wezen om een parlementair initiatief gaat dat in de Senaatscommissie goedgekeurd werd tegen zijn advies in met een minderheid die er vóór heeft gestemd en een meerderheid die zich heeft onthouden.

Verder heeft de Minister (N) vastgesteld dat er een zeker parallelisme is gegroeid tussen het voorstel « Limburg » en het ontwerp « Mons ». Dit parallelisme is nooit door de Regering aangehouden of gewild.

De Minister (N) stelt alleen vast dat het aldus in de Senaatscommissie is geëvolueerd. Dit standpunt wordt ook door de Minister (F) totaal gedeeld.

De Minister heeft dan verder moeten constateren dat dit wetsvoorstel in openbare vergadering in de Senaat is behandeld. Bijgevolg heeft de Minister (N) als lid van de Regering zijn verantwoordelijkheid opgenomen en is hij in de lijn gebleven die deze Regering zich heeft voorgehouden.

Hij heeft het voorstel geamendeerd met het oog op de beperking van de budgettaire implicaties ervan, namelijk door de vermindering van de omkadering (1/14 i.p.v. 1/12) (d.w.z. door een omkadering voor te stellen die identiek is als deze die in de grote instellingen in voege is).

Ook werd gezorgd voor het behoud van de wedden van de Professoren zoals die thans vastgesteld zijn in de E. H. L.

Deze amendementen doen in wezen niets af aan datgene wat door de auteurs van het voorstel werd gewild namelijk het realiseren van de integratie van de E. H. L. in het L. U. C.

Wat de specifieke budgettaire implicatie betreft, worden de kosten van die integratie zeker op 60 miljoen F per jaar geraamd. Door het amendement wordt dit herleid tot 20 miljoen F per jaar, ongeveer gelijk verdeeld tussen een vermeerdering aan sociale toelagen enerzijds en een vermeerdering aan werkingskredieten anderzijds.

Belangrijk is ook te weten wat dit voorstel betekent i.v.m. de investeringen. Het feit dat deze integratie tot stand zou komen hoeft daarom geen meerkosten met zich te brengen. De Minister wenst dit in alle duidelijkheid te stellen.

Er kan dus geen sprake zijn van de betaling van de overname van de gebouwen door de Staat. De vereniging « Wetenschappelijk onderwijs van Limburg » is huurder van die gebouwen en de provincie is en blijft eigenaar. De Minister zal deze gebouwen hoegenaamd niet overnemen noch wat dan ook in verband met een overname ervan financieren binnen het kader der universitaire investeringen.

Le vote de cette proposition, impliquant que l'on érige en institution universitaire une seule institution, apparaîtra, à tort ou à raison, comme un privilège qui est accordé à ladite institution. Or, il lui paraît nécessaire soit d'appliquer cette même politique aux 16 institutions existantes, soit de laisser les institutions d'enseignement supérieur dans l'état où elles se trouvent actuellement. En toute hypothèse, il est bon de rappeler que l'enseignement supérieur est de niveau universitaire. Ceux qui y donnent cours doivent d'ailleurs posséder les mêmes critères de formation que ceux qui enseignent aux universités. La plupart de ces institutions travaillent d'ailleurs en symbiose avec les universités.

L'effort du Parlement devrait sans doute davantage porter sur l'amélioration de la qualité des institutions d'enseignement supérieur de niveau universitaire.

A cet égard, la création d'un Fonds de recherche à l'intention des établissements de niveau universitaire serait une excellente mesure puisque cela leur permettrait de recourir au mécénat ou à d'autres sources de financement pour accomplir des programmes de recherches ou des missions spécifiques, sans pour autant porter ombrage au Fonds national de la recherche scientifique.

Le Ministre (N) renvoie à son exposé introductif et confirme qu'il s'agit en l'occurrence d'une proposition de loi qui a été adoptée contre son avis en commission du Sénat, une minorité ayant voté pour et une majorité s'étant abstenu.

Le Ministre (N) constate ensuite qu'un certain parallélisme s'est établi entre la proposition relative au Limbourg et le projet relatif à Mons. Le Gouvernement n'a toutefois jamais voulu ni défendu ce parallélisme.

Le Ministre (N) constate simplement que celui-ci s'est ébauché au cours des débats en commission du Sénat. Le Ministre (F) partage entièrement ce point de vue.

Cette proposition de loi a ensuite été examinée en séance publique du Sénat. Le Ministre (N) a par conséquent pris ses responsabilités en tant que membre du Gouvernement et a agi conformément aux principes que le Gouvernement s'est fixés.

Il a amendé la proposition en vue d'en limiter l'incidence budgétaire; plus précisément, il a proposé de réduire l'encadrement (1/14 au lieu de 1/12), c'est-à-dire de le ramener à la norme en vigueur dans les grandes institutions. Il a aussi veillé à ce que les traitements des professeurs soient maintenus au niveau qu'ils atteignent actuellement dans le cadre de l'E. H. L.

Ces amendements ne remettent en fait aucunement en cause le but poursuivi par les auteurs de la proposition, à savoir l'intégration de l'E. H. L. au L. U. C.

En ce qui concerne l'incidence budgétaire spécifique, le coût de cette intégration est estimé à 60 millions de F par an au moins. L'amendement du Gouvernement réduit ce coût à 20 millions, consistant pour parts sensiblement égales en une majoration des subventions sociales et en une augmentation des crédits de fonctionnement.

Il importe également de connaître les implications du présent projet en matière d'investissements. A cet égard, le Ministre tient à préciser très clairement que la réalisation de cette intégration ne doit entraîner aucune dépense supplémentaire.

Il ne peut donc être question de financer la reprise des bâtiments par l'Etat. L'association « Wetenschappelijk onderwijs van Limburg » est locataire de ces bâtiments qui sont et resteront propriété de la province. L'Etat ne les reprendra en aucun cas et n'assurera, dans le cadre des investissements universitaires, aucun financement ayant trait à une reprise de ceux-ci.

In verband met de forfaitaire kostprijs per student heeft het Regeringsamendement in ieder geval deze kostprijs per student verlaagd: m.b.t. de wedden is de minkost van — 8,5 %; m.b.t. de omkadering 1/14 i.p.v. 1/12) is de minkost — 7,5 %; dus samen een minkost van ongeveer 16 % inzake de forfaitaire kostprijs per student. Vanzelfsprekend wordt de algemene groei van deze forfaitaire kostprijs per student ieder jaar herzien.

In verband met de discriminatie t.o.v. de andere $\pm$ 16 instellingen voor hoger onderwijs van het lange type wenst de Minister eraan te herinneren dat we in dit land reeds 17 universitaire instellingen hebben. Het is dus ondenkbaar dat dit aantal zo maar plots zou worden verdubbeld.

Een rationalisatie dringt zich integendeel op. Alleen reeds in Vlaanderen telt men 12 instellingen waar men licentiaat in de economische wetenschappen kan worden, wat reeds van het goede teveel is.

De Minister heeft reeds veel inspanningen geleverd om dit aantal te verminderen, maar is blijkbaar op een soort collectieve onwil gebotst. Er is bovendien een overconcentratie in Antwerpen en in Brussel en weinig bereidheid tot ernstig overleg en samenwerking, zelfs tussen instellingen die tot hetzelfde net behoren. Elke instelling redeneert vanuit zijn eigen situatie en niet met het oog op het algemeen belang.

De Minister verklaart nog dat iedere regio of subregio vanzelfsprekend eigen kenmerken vertoont. Zulks geldt ook voor Limburg waar de democratische evolutie uniek is en de economische crisis bijzonder ernstig toeslaat.

Maar men kan daarom nog niet beweren dat de E. H. L. « per se » beter is dan de andere economische hogescholen op het pedagogische of wetenschappelijke vlak.

Wat de binding van het voorstel « Limburg » met het ontwerp « Mons » betreft, is de Regering van oordeel dat deze binding onaanvaardbaar is. Toch kan zij niets anders dan constateren dat die binding in feite ontstaan is in de Senaatscommissie.

Het is juist dat de integratie van Mons bij eenvoudig koninklijk besluit zou tot stand kunnen gekomen zijn conform de wettelijke beschikkingen terzake.

Toch heeft men er de voorkeur aan gegeven om dat op een wettelijke wijze te regelen in functie van de belangen van de betrokken personeelsleden inzake pensioenregeling.

De Minister (N) en zijn collega (F) hebben respect voor het parlementair initiatief, maar hebben ook de grootste bezorgdheid inzake het algemeen regeringsbeleid.

Het onderscheid tussen het hoger onderwijs van het lange type en het universitaire onderwijs wordt in feite n.a.v. dit voorstel opnieuw in vraag gesteld.

In België zijn er 16 instellingen voor hoger onderwijs van het lange type. Het is ondenkbaar dat die zo maar gelijkgesteld zouden worden met de universiteiten.

Er is wel een specifiek probleem inzake de economische hogescholen. Hierover wenst de Regering een ruim overleg om tot een consensus te komen. Inderdaad zowel aan de universiteiten als aan deze economische hogescholen wordt een licentiaatsdiploma afgeleverd.

De heer Klein herinnert eraan dat er tussen het wetsontwerp « Mons » en het wetsvoorstel « Limburg... » een fundamenteel verschil bestaat.

Zeer summier samengevat kan men zeggen dat in het eerste geval twee universiteiten samengevoegd worden.

In het tweede geval wordt één enkele instelling tot op zekere hoogte tot een universiteit verheven en zulks om tegemoet te komen aan wellicht gedeeltelijk gegronde eisen die echter vooral van plaatselijke aard zijn.

Quant au coût forfaitaire par étudiant, il a surtout un été diminué par l'amendement du Gouvernement. En ce qui concerne les traitements, la diminution est de 8,5 %, tandis qu'elle s'élève à — 7,5 % en ce qui concerne l'encadrement (1/14 au lieu de 1/12). La diminution totale du coût forfaitaire par étudiant est donc d'environ 16 %. Il va de soi que l'augmentation générale de ce coût est revue chaque année.

En ce qui concerne la discrimination à l'égard des quelque 16 autres institutions d'enseignement supérieur de type long, le Ministre tient à rappeler que notre pays compte déjà 17 institutions universitaires. Il est donc impensable de doubler subitement ce nombre.

Il faut, au contraire, procéder à une rationalisation. La Flandre à elle seule compte déjà 12 institutions qui décernent des diplômes de licencié en sciences économiques, ce qui est déjà trop.

Le Ministre s'est déjà efforcé de diminuer ce nombre, mais il s'est apparemment heurté à une sorte de refus collectif. Il y a en outre une concentration excessive de ces institutions à Anvers et à Bruxelles. De plus, ces institutions sont peu disposées à se concerter et à collaborer sérieusement, même quand elles font partie du même réseau. Chaque institution raisonne en fonction de sa propre situation et non en fonction de l'intérêt général.

Le Ministre explique encore que chaque région ou sous-région présente évidemment des caractéristiques propres. Cela vaut également pour la province de Limbourg, qui connaît une évolution démographique unique et qui est particulièrement touchée par la crise économique, mais de là à affirmer que, dans l'absolu, l'E. H. L. est meilleure que les autres écoles de l'enseignement supérieur économique sur les plans pédagogique et scientifique, il y a un pas que le Ministre se garde de franchir.

Le Gouvernement ne peut accepter qu'un lien soit établi entre la proposition relative au Limbourg et le projet relatif à Mons. Il ne peut cependant que constater que ce lien a en fait été établi par la commission du Sénat.

Il est exact qu'à Mons, l'intégration aurait pu être réalisée par un simple arrêté royal, conformément aux dispositions légales en vigueur en la matière.

Il a toutefois paru préférable de régler ce problème par voie légale, afin de préserver les intérêts du personnel intéressé en matière de pensions.

Le Ministre (N) et son collègue (F) respectent l'initiative parlementaire, mais ils se préoccupent également au plus haut point de la politique générale du Gouvernement.

En fait, le présent projet conduit à remettre une nouvelle fois en cause la distinction entre l'enseignement supérieur de type long et l'enseignement universitaire.

Il existe, en Belgique, 67 institutions d'enseignement supérieur de type long et il est impensable qu'elles soient toutes assimilées purement et simplement aux universités.

Toutefois, un problème spécifique se pose en ce qui concerne les écoles supérieures d'enseignement économique, et c'est pourquoi le Gouvernement souhaite qu'une large concertation ait lieu en vue d'aboutir à un consensus. Il faut en effet rappeler que, comme les universités, ces écoles de l'enseignement supérieur économique délivrent des diplômes de licencié.

M. Klein rappelle qu'il existe une différence fondamentale entre le projet de loi « Mons » et la proposition de loi « Limburg... ».

Très sommairement on peut dire que dans le premier cas on fusionne 2 universités.

Dans le deuxième cas, il s'agit d'élever en quelque sorte une seule institution au niveau d'une université et cela pour rencontrer des desiderata, peut-être fondés en partie, mais avant tout d'ordre local.

Hij pleit derhalve voor een status quo op dat gebied, ofschoon hij meent dat het hoe dan ook nuttig zou zijn bij de twee onderwijsministeries fondsen voor onderzoek ten behoeve van het hoger onderwijs op universitair niveau op te richten naar het voorbeeld van wat reeds op het vlak van de universiteiten bestaat.

Het tweede rechtmatige verlangen van die instellingen is dat in de mogelijkheid zou worden voorzien om zonet tot een volledige toenadering, dan toch alleszins tot een grotere mobiliteit en een betere samenwerking met de bestaande universiteiten te komen en meer bepaald van de ene naar de andere onderwijsvorm te kunnen « overstappen ».

Hetzelfde lid betreurt dat de « overstapmogelijkheden » tussen universitaire opleidingen en niet-universitaire hogere opleidingen en omgekeerd nog steeds niet beter geregeld worden op wettelijk vlak.

De heer Moors weerlegt het feit dat bestaande economische hogescholen een zekere vrees zouden moeten hebben voor concurrentie vanwege de E. H. L.

Hij vindt die vrees ongegrond omwille van de geografische ligging van de E. H. L. en stelt vast dat Antwerpen en Brussel naast bestaande economische hogescholen volwaardige universiteiten hebben.

Hetzelfde lid wijst er verder op dat de vraag van de E. H. L. een totale andere vraag is dan deze die de overige economische hogescholen zouden kunnen voorstellen.

In het besproken geval wordt enkel de zelfstandigheid van die E. H. L. prijs gegeven om die E. H. L. te laten opgaan in een bestaand universitair centrum. De overige instellingen vragen echter geen opname, of integratie maar wel het verwerven van een volwaardig universitair karakter.

Hij herinnert er nog aan dat bij de bestaande universiteiten men voorheen ook gelijkaardige economische hogescholen heeft geïntegreerd.

Welnu Limburg is thans aan inhaalfase toe t.o.v. het verleden.

Tenslotte wijst hetzelfde lid er nog op dat men akkoord is gegaan om de overheidsfinanciën minimaal te belasten bij deze operatie.

Dit is toch een merkwaardige inspanning die in Limburg werd opgebracht.

De heer Yliefief betwist stellig de verklaring als zou zowel het voorstel « Limburg » als het ontwerp « Mons » de Staat tot uitgaven nopen.

In de Senaat werd integendeel gesteld dat de integratie van de « Faculté polytechnique de Mons » in de Universiteit een besparing van 14 à 15 miljoen oplevert, terwijl in Limburg, in het gunstigste geval, reeds een uitgave van 20 miljoen in het vooruitzicht moet worden gesteld.

Met betrekking tot de integratiemogelijkheden kunnen, volgens hetzelfde lid, twee voorbeelden worden aangehaald :

— de internationale tolkenschol van Bergen, die krachtens de wet in de Rijksuniversiteit van Bergen is geïntegreerd en

— het instituut voor vertalers en tolken te Antwerpen, dat in het R. U. C. A. is geïntegreerd.

Waarom kan die formule, waarbij die scholen niet langer worden omgevormd tot een instelling voor universitair onderwijs, niet aanvaard worden voor de E. H. L. ?

De heer Liénard verzoekt de Minister (F) de juist kostprijs in herinnering te willen brengen van de integratie van de « Faculté polytechnique de Mons » in de « Université de l'Etat de Mons » en zulks met inachtneming van de werkingstoelagen, sociale voordelen, onroerende investeringen, pensioenlasten e.a.

Il plaide dès lors pour le statu quo en la matière mais estime qu'en toute hypothèse il serait utile de créer au sein des 2 départements de l'Education nationale des fonds de recherche d'enseignement supérieur de niveau universitaire à l'instar de ce qui existe déjà au niveau des universités.

La deuxième préoccupation légitime de ces institutions est la possibilité d'avoir sinon un rapprochement total, en tous cas une plus grande mobilité et une meilleure coopération avec les universités existantes et plus particulièrement d'avoir des « passerelles » (« overstapmogelijkheden ») de l'un à l'autre.

Le même membre regrette que les « passerelles » entre formations universitaires et formations supérieures non-universitaires et vice-versa ne soient toujours pas mieux réglées au plan légal.

M. Moors réfute l'affirmation selon laquelle les écoles de l'enseignement supérieur économique existantes devraient craindre une certaine concurrence de la part de l'E. H. L.

Il estime que cette crainte n'est pas fondée, étant donné la situation géographique de l'E. H. L., et il constate qu'à Anvers et à Bruxelles, il y a des universités à part entière à côté des écoles de l'enseignement supérieur économique.

Le même membre souligne ensuite que la demande de l'E. H. L. est totalement différente de celle que pourraient formuler les autres écoles de l'enseignement supérieur économique.

Dans le cas présent, il ne s'agit que de mettre fin à l'autonomie de l'E. H. L. pour l'intégrer dans un centre universitaire existant, alors que les autres institutions demandent non pas être intégrées dans un complexe existant, mais à recevoir un statut universitaire à part entière.

Il rappelle encore que, par le passé, de telles écoles de l'enseignement supérieur économique ont déjà été intégrées dans les universités existantes.

Le Limbourg doit aujourd'hui rattraper son retard.

Le même membre fait enfin observer que l'on s'est mis d'accord pour limiter au maximum le coût budgétaire de cette opération.

Il s'agit là d'un effort remarquable fait par le Limbourg.

M. Yliefief conteste formellement les déclarations selon lesquelles tant la proposition « Limbourg » que le projet « Mons » entraîneraient des dépenses pour l'Etat.

Au contraire, au Sénat, il a été affirmé que l'incorporation de la Faculté polytechnique de Mons à l'Université représentait une économie de 14 à 15 millions de F, alors qu'au Limbourg il y aurait déjà, dans la meilleure des hypothèses, une dépense de 20 millions de F à prévoir.

En ce qui concerne les possibilités d'intégration, il y a, selon ce même membre 2 exemples à citer :

— l'école des interprètes internationaux de Mons qui a été intégrée en vertu de la loi à l'université de l'Etat de Mons et

— l'institut des interprètes d'Anvers qui a été intégré au R. U. C. A.

Pourquoi cette formule là, qui ne transforme plus ces écoles en établissement d'enseignement universitaire n'est-elle pas admissible pour la E. H. L. ?

M. Liénard demande au Ministre (F) de rappeler le coût exact de l'intégration de la faculté polytechnique de Mons à l'Université de l'Etat de Mons et cela en tenant compte des allocations de fonctionnement, des avantages sociaux, des investissements immobiliers, des charges de pensions, etc...

Hetzelfde lid verzoekt de Minister (N) op zijn beurt een gedetailleerde vergelijking te maken betreffende de integratie van de E. H. L. in het Universitair Centrum Limburg.

De Minister (F) stelt er prijs op de gevraagde inlichtingen onmiddellijk te verstrekken, want zij kunnen van die aard zijn dat zij over alle facetten van de thans aan de gang zijnde discussie meer klaarheid scheppen.

In verband met de sociale voordelen belooft het bedrag van de te Mons gedane besparingen ± 10 miljoen F.

Op de pensioenen wordt ongeveer 12 miljoen F bespaard.

Anderzijds wordt het vraagstuk van de werkgeversbijdragen door andere wettelijke bepalingen geregeld.

Het bedrag van de besparingen die naar aanleiding van de integratie van de bedoelde faculteit in de Université de Mons gerealiseerd zullen worden, zal dus ongeveer 22 miljoen F belopen.

De Minister (N) preciseert dat de toestand van « Limburg » fundamenteel verschilt met de toestand in Mons.

In Limburg is er ruimtelijk en ook « sociaal-feitelijk » op het terrein reeds een zekere vorm van integratie tot stand gekomen. In Mons gaat het daarentegen om een fusie tussen universitaire instellingen.

In Limburg wil men een bestaande economische Hogeschool in een universitair centrum integreren.

De Minister verwijst naar het Regeringsamendement dat in de Senaat werd ingediend en er toe strekte de kostprijs van die integratie zo veel mogelijk te drukken.

De Minister (N) herhaalt nog dat de wet van 9 april 1965 houdende maatregelen i.v.m. de universitaire expansie reeds deze fusie in Mons voorzag. Volgens hem hadden vorige regeringen reeds vroeger bij koninklijk besluit deze fusie-maatregel kunnen treffen. Maar de Minister wil in deze niet verder uitweiden omdat dit onder de bevoegdheid ressorteert van de Minister belast met Onderwijs in het Frans-talige landsgedeelte.

De Instituten voor vertalers en tolken te Mons en te Antwerpen hebben inderdaad een zekere relatie met de betrokken plaatselijke universiteiten maar zij zijn geen universitaire instellingen. Bovendien de wet van 28 april 1953, betreffende de inrichting van het hoger onderwijs in de Rijksuniversiteiten te Gent en te Luik is er de wet van 7 april 1971 die duidelijk preciseert wat het R. U. C. A. omvat.

Daarin wordt uitdrukkelijk vermeld dat de instelling genaamd « Hoger Instituut voor Vertalers en Tolken » haar eigen statuut behoudt. Sindsdien is daar niets aan veranderd.

De heer Klein ziet niet in waarom het niet mogelijk zou zijn in een bestaande universiteit een instelling te integreren, zonder dat deze een universiteit is of wordt.

Er zijn toch tal van voorbeelden van een integratie van niet-universitaire instellingen die hun eigenheid bewaren, zelfs nadat ze in universiteiten zijn geïntegreerd: bij de U. L. B. b.v. bestaat een instituut voor verpleegkunde dat licentiaat-verpleegkundigen opleidt. Het is een hogere instelling van het lange type.

Het uitvoerend bureau van de U. L. B. is de inrichtende macht van voornoemde instelling, maar daarom maakt zij nog niet noodzakelijk deel uit van de U. L. B.

Waarom kan niet iets gelijkaardigs worden bedacht op de campus van Diepenbeek in Limburg?

De Minister (N) herhaalt dat het in de Senaat besproken wetsvoorstel een vroeger voorstel, dat in 1981 werd ingediend, heeft hernomen.

Le même membre demande au Ministre (N) de faire à son tour une comparaison détaillée en ce qui concerne l'intégration de la E. H. L. à l'Universitair Centrum Limburg.

Le Ministre (F) tent à fournir immédiatement les données demandées car elles pourront être de nature à éclairer l'ensemble de la discussion qui est menée.

Les économies à Mons s'élèvent en ce qui concerne les avantages sociaux à ± 10 millions de F.

En ce qui concerne les pensions, elles sont de l'ordre de 12 millions de F.

Le problème des cotisations patronales est quant à lui réglé par d'autres dispositions légales.

On peut donc chiffrer à environ 22 millions de F les économies qui seront réalisées à l'occasion de cette intégration à Mons.

Le Ministre (N) précise que la situation de l'E. H. L. est fondamentalement différente de celle de la faculté polytechnique de Mons.

Au Limbourg, l'intégration est déjà, dans une certaine mesure, un fait sur le plan de l'implantation et au point de vue social. A Mons, il s'agit par contre d'une fusion entre institutions universitaires.

Au Limbourg, l'objectif est d'intégrer l'actuelle « Economische Hogeschool » à un centre universitaire.

Le Ministre rappelle que le Gouvernement a présenté au Sénat un amendement visant à limiter autant que possible le coût de cette intégration.

Le Ministre (N) rappelle par ailleurs que la loi du 19 avril 1965 portant diverses mesures en faveur de l'expansion universitaire prévoyait déjà cette fusion à Mons. Selon lui, les gouvernements précédents auraient déjà pu réaliser cette fusion par voie d'arrêté royal. Le Ministre ne désire toutefois pas s'étendre davantage sur cette question qui ressortit à la compétence de son homologue francophone.

Les Instituts de traducteurs et interprètes de Mons et d'Anvers entretiennent en effet certaines relations avec les universités locales, mais ils n'en sont pas pour autant des institutions universitaires. Outre la loi du 28 avril 1953 sur l'organisation de l'enseignement supérieur dans les universités de l'Etat à Gand et à Liège, il y a également la loi du 7 avril 1971 qui précise clairement ce que le R. U. C. A. englobe.

Cette loi dispose explicitement que l'institution dénommée « Hoger Instituut voor Vertalers en Tolken » conserve son statut propre. Rien n'a changé depuis.

M. Klein déclare qu'on ne voit pas pourquoi il n'y a pas moyen d'intégrer dans un complexe universitaire existant une institution sans que celle-ci soit pour autant universitaire ou le devienne.

Il y a tout de même des tas d'exemples d'intégration d'institutions non-universitaires qui gardent leur caractère propre, même après avoir été intégrées dans des universités: à l'U. L. B. il existe par ex. un institut de nursing qui forme des licenciés en nursing. C'est une institution de niveau supérieur de type long.

Le pouvoir organisateur de cet institut est le bureau exécutif de l'U. L. B., mais ce n'est pas pour cela que cet institut soit devenu partie intégrante de l'U. L. B.

Pourquoi ne pas imaginer quelque chose d'analogue sur le site de Diepenbeek au Limbourg?

Le Ministre (N) répète que la proposition de loi qui a été examinée au Sénat reprend une ancienne proposition déposée en 1981.

De Regering is graag bereid « technisch » ter beschikking van de leden te staan maar heeft uiteraard het wetsvoorstel zelf nooit voorgedragen.

Terloops herinnert hij aan het verschil tussen wetenschappelijke en wettelijke graden en verduidelijkt de aard van de diploma's die worden afgeleverd op basis van studies van het hoger onderwijs van het lange type en universitaire studies. Het traditioneel beleid waarbij het fundamenteel en toegepast wetenschappelijk onderzoek hoofdzakelijk binnen de universitaire instellingen worden verricht dient vanzelfsprekend te worden gehandhaafd.

De heer Ylieff betreurt dat een aantal instellingen die vaak meer dan honderd jaar oud zijn, hun huidige statuut moeten behouden terwijl de E. H. L. ogenschijnlijk een voorkeurbehandeling geniet.

De heer Piot vindt dat er weliswaar begrip moet worden opgebracht voor Limburg. Zulks voorkomt echter niet dat deze instelling, wegens de voorgestelde wijziging in haar statuut, een mogelijke concurrentie zou kunnen vormen voor andere bestaande instellingen.

Hij wijst erop dat andere instellingen zich fataal in de hoek gedruwd zullen voelen.

Het imago der andere instellingen waarvan sommige zeker als gelijkwaardig kunnen worden beschouwd zal door dit voorstel worden aangetast. Daar is geen ontkomen aan.

Hij verklaart zich bereid om voorliggend voorstel goed te keuren wat dan meteen inhoudt dat dezelfde logica en elementaire billijkheid ook voor de andere instellingen of zeker voor een aantal onder hen in een nabije toekomst zal moeten worden opgebracht.

De heer Beysen herhaalt zijn bezorgdheid ter zake. Als nu reeds wordt aangekondigd dat dit voorstel onvermijdelijk een sneeuwbal effect zal teweegbrengen, dan voelt hij zich verplicht hieruit consequenties te trekken.

In die optiek is het trouwens raadzaam tot een volledige herziening van de wetgeving inzake het hoger onderwijs over te gaan.

Het is immers ondenkbaar dat het Parlement « broksgevijs » met gelijkaardige problemen wordt geconfronteerd in de komende maanden.

De Minister (N) wil het regeringsstandpunt nog eens duidelijk stellen: er is reeds een overaanbod inzake opleiding van het hoger economisch onderwijs. Alle pogingen tot rationalisatie zijn jammer genoeg mislukt. Men kan zelfs van een zeker « sabotage » terzake gewagen.

In geen enkel geval kunnen al die instellingen universitaire instellingen worden.

Wat dit specifiek voorstel betreft is het zo dat de Parlementsleden zelf moeten oordelen over de al dan niet grondigheid van dit parlementair initiatief.

De heer Th. Kelchtermans pleit nog eens voor de specifieke Limburgse toestand en wijst erop dat de overconcentratie terzake zich vooral in Antwerpen en Brussel bevindt. Met dit voorstel wordt enkel gepleit voor iets dat reeds heel lange jaren in de maak is. Het stoelt op een serie argumenten die onweerlegbaar zijn zoals bvb. de nauwe relaties tussen de onderscheiden raden van beheer, de gemeenschappelijke Limburgse wens dat de E. H. L. zou worden opgenomen in het L. U. C.

Hetzelfde lid merkt nog op dat dit in principe nooit en door geen enkele voorgaande Regering werd afgewezen.

De heer Liénard constateert dat er in de Commissie geen consensus bestaat. Hoeft de bespreking niet te worden verdaagd?

Na een schorsing van de vergadering vraagt de heer Ylieff om een onderzoek van dit voorstel te verdragen.

Dit verzoek wordt verworpen met 13 tegen 6 stemmen.

Le Gouvernement veut bien se mettre « techniquement » à la disposition des membres, mais il n'a évidemment jamais présenté lui-même la proposition de loi.

Il rappelle, à toutes fins utiles, qu'il y a une différence entre les grades scientifiques et les grades légaux et précise la nature des diplômes auxquels conduisent respectivement les études de l'enseignement supérieur de type long et les études universitaires. Il convient évidemment de poursuivre la politique traditionnelle, qui réserve la recherche scientifique fondamentale et appliquée essentiellement aux institutions universitaires.

M. Ylieff regrette que plusieurs institutions valables dont l'existence remonte quelquefois à plus de cent ans devront conserver leur statut présent alors que la E. H. L. est traitée d'une façon apparemment privilégiée.

M. Piot estime que s'il faut certes faire preuve de compréhension à l'égard du Limbourg, il n'en reste pas moins que, par suite de la présente modification de son statut, cette institution pourrait éventuellement faire concurrence à d'autres institutions existantes.

Il fait observer que d'autres institutions se sentiront fatalement laissées pour compte.

Si l'intégration projetée se réalise, l'image de marque des autres institutions, dont certaines sont certainement tout aussi valables, sera inévitablement ternie.

Le membre se déclare disposé à voter le projet, à condition qu'il soit entendu qu'il faudra, dans un proche avenir, appliquer la même logique et faire preuve de la même équité élémentaire à l'égard des autres institutions ou, en tout cas, à l'égard d'un certain nombre d'entre elles.

M. Beysen répète son inquiétude à ce sujet. A partir du moment où l'on annonce dès à présent que ce projet fera inévitablement boule de neige, il se sent obligé d'en tirer les conclusions.

Dans cette optique, il serait d'ailleurs opportun de procéder à une révision complète de la législation sur l'enseignement supérieur.

Il serait en effet inconcevable que le Parlement soit sans cesse appelé à se prononcer sur d'autres cas spécifiques dans les mois à venir.

Le Ministre (N) tient à préciser une fois encore le point de vue du Gouvernement, qui estime qu'en matière d'enseignement supérieur économique, l'offre dépasse déjà la demande. Quant aux tentatives de nationalisation, elles ont hélas, toutes échoué, à tel point, que l'on pourrait même, dans une certaine mesure, parler de sabotage.

Il est en tout cas hors de question de conférer un statut universitaire à tous ces établissements.

En ce qui concerne la proposition à l'examen, il appartient aux membres des deux Chambres d'en apprécier l'opportunité.

M. Th. Kelchtermans souligne une fois encore la situation spécifique du Limbourg et tient à faire remarquer que la surconcentration est plutôt un phénomène anversois et bruxellois. La présente proposition vise uniquement à concrétiser un projet déjà ancien, fondé sur une série d'arguments irréfutables, faisant valoir notamment les liens étroits qui unissent les différents conseils d'administration et la volonté limbourgeoise unanime d'intégrer l'E.H.L. au U.C.L.

Le même membre souligne par ailleurs que le principe de cette intégration n'a jamais été rejeté par aucun des précédents gouvernements.

M. Liénard constate qu'il n'y a pas de consensus au sein de la Commission. Ne faudrait-il pas reporter la discussion?

M. Ylieff demande, après une suspension de séance, que l'examen de cette proposition soit reporté.

Mise aux voix, la demande de M. Ylieff est rejetée par 13 voix contre 6.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

De heer Ylieff stelt een amendement voor (Stuk n° 1209/2) om het evenwicht en de gelijkheid tussen de verschillende instellingen voor economisch hoger onderwijs van het lange type te herstellen, zowel voor de Nederlandstalige als voor de Franstalige instellingen.

Het amendement strekt ertoe dit artikel aan te vullen met een § 5, luidend als volgt :

« § 5. De "Ecole d'interprètes internationaux" te Bergen wordt in de Rijksuniversiteit Bergen opgenomen. »

De heer Klein zegt dat hij dit amendement zal afwijzen. Het lijkt hem trouwens onlogisch. Als men echt iedere vorm van discriminatie wil uitschakelen, dan moeten voor alle instellingen voorstellen worden ingediend om er een universitair statuut aan toe te kennen.

De heer Liénard zal het amendement steunen want het evenwicht tussen de verschillende instellingen moet worden hersteld.

De Minister (N) vraagt de uitdrukkelijke verwerping van dit amendement.

Wat de « Ecole d'interprètes internationaux de Mons » betreft, deze instelling is reeds voorzien in de Rijksuniversiteit te Bergen met behoud van haar huidig wettelijk statuut.

Er is dus een perfect parallelisme tussen de wijze waarop dit instituut wordt behandeld en een gelijkaardig instituut voor Vertalers en Tolken te Antwerpen.

Het amendement van de heer Ylieff wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 1 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

Art. 2

De heer Baldewijns pleit voor het verdere streven van respect van het pluralistisch karakter van deze instellingen. Deze ideologische openheid moet zowel bij de E. H. L. in zijn geïntegreerde vorm als bij het U. C. L. gehandhaafd blijven.

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 3 tot 5

Deze artikelen worden aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 6

De heer Baldewijns merkt op dat de artikelen 6, 8 en 9 zoals ze thans voorhanden zijn, gewijzigd werden n.a.v. in de Senaat ingediende Regeringsamendementen.

Hij betreurt dat voortaan in Limburg personeel met een verschillend statuut werkzaam zal zijn hoewel zij hetzelfde niveau hebben.

Als wetgever wil hij voorstellen de Koning opdracht te geven om naar de toekomst toe een verbetering van het administratief en geldelijk statuut aan te brengen.

De Minister (N) herhaalt dat de Regering amendementen heeft ingediend vanuit de budgettaire zorg om de kostprijs van dit gehele voorstel te drukken.

Het heeft dus geen enkel verband met een kwalitatieve appreciatie van de Regering omtrent deze instelling.

Wat de toekomst betreft wil de Minister in niets voortuitlopen. Hij wil enkel het Regeringsstandpunt ter zake lokaal vertolken.

Art. 7 tot en met 10

Deze artikelen worden aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

M. Ylieff présente un amendement (Doc. n° 1209/2) qui tend à rétablir l'équilibre et l'équité entre les différents établissements d'enseignement économique de type long et cela tant du côté néerlandophone que francophone.

L'amendement vise à compléter l'article par un § 5, libellé comme suit :

« § 5. L'école d'interprètes internationaux de Mons est intégrée à l'Université de l'Etat à Mons. »

M. Klein déclare qu'il votera contre cet amendement qui lui paraît d'ailleurs illogique, car si l'on veut vraiment éliminer toute discrimination, il faut faire des propositions d'intégration et d'accession à un statut universitaire en faveur de toutes les institutions.

M. Liénard soutiendra l'amendement car il faut rétablir l'équilibre entre les diverses institutions.

Le Ministre (N) demande formellement que cet amendement soit rejeté.

En ce qui concerne l'Ecole d'interprètes internationaux de Mons, il est déjà prévu de l'intégrer à l'Université de l'Etat tout en maintenant son statut légal actuel.

Cet institut et l'« Institut voor Vertalers en Tolken » d'Anvers sont donc traités de manière absolument identique.

L'amendement de M. Ylieff est rejeté par 11 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'article 1^{er} est adopté par 11 voix contre 5.

Art. 2

M. Baldewijns souhaite que l'on continue à respecter le caractère pluraliste de ces institutions. Après l'intégration, l'E. H. L. et le U. C. L. devront demeurer des institutions ouvertes sur le plan idéologique.

L'article 2 est adopté par 11 voix contre 4.

Art. 3 à 5

Ces articles sont adoptés par 11 voix contre 4.

Art. 6

M. Baldewijns fait observer que les articles 6, 8 et 9 ont été modifiés par des amendements présentés par le Gouvernement au Sénat.

Il déplore le fait qu'une partie du personnel du U. C. L. travaillera désormais sous un statut différent tout en ayant le même niveau.

En tant que membre du pouvoir législatif, il propose de charger le Roi de prendre des mesures afin d'améliorer le statut administratif et précaire pour l'avenir.

Le Ministre (N) répète que le Gouvernement a présenté ces amendements dans le souci de réduire le coût budgétaire de l'intégration proposée.

Ces amendements n'ont donc aucun rapport avec l'appréciation qualitative que le Gouvernement porte sur cette institution.

Le Ministre se refuse en tout cas à préjuger de l'avenir. Il entend s'en tenir à se faire l'interprète loyal du point de vue du Gouvernement.

Art. 7 à 10

Ces articles sont adoptés par 11 voix contre 4.

Art. 11 en 12 (nieuw)

De heer Ylieff stelt een amendement voor (Stuk n° 1209/2) om o.a. een Fonds voor wetenschappelijk onderzoek voor het economisch hoger onderwijs van het lange type op te richten. Het amendement stelt een verdeling van dit 180 miljoen F belopende fonds voor.

Het bepaalt ook dat de wijze van subsidiëring en de voorwaarden voor toegang tot dat Fonds bij koninklijk besluit worden vastgelegd.

Als het voorstel betreffende Limburg wordt aangenomen, zal dat een ware communautaire ommezwaai betekenen.

Spreker is van oordeel dat de Franstalige Minister medeplichtig is aan die onaanvaardbare bepalingen en dat de hele Franstalige gemeenschap van dit land zijn houding op haar juiste waarde zal weten te schatten.

De Franstalige gemeenschap moet reageren en daarom werden deze amendementen voorgesteld.

De heren Klein en Liénard weigeren de hele discussie naar het communautaire vlak te verplaatsen. Het betreft hier het fundamentele probleem van de universitaire expansie op het vlak van de verschillende instellingen.

De heer Piot wenst in deze discussie absoluut geen communautaire aspecten te betrekken. Daar gaat het in feit niet om.

Hij kan wel inkomen in de ideeën van de heer Ylieff daar waar er gezocht wordt naar toegangsmogelijkheden vanwege deze instellingen voor hoger onderwijs tot het wetenschappelijk onderzoek.

Nochtans stelt hij dat de heer Ylieff zijn visie terzake zou moeten verwoorden in een afzonderlijk wetsvoorstel. De thans ingediende zogeheten amendementen zijn volgens hem onontvankelijk, daar ze geen amendering beogen van het voorliggend wetsontwerp, maar wel een wijziging van de wetten van 1970 op het universitaironderwijs.

De Minister (N) kan deze visie niet delen en herinnert aan de fundamentele verschillen tussen de universiteiten en de instellingen van hoger onderwijs.

Er dienen aan de universiteiten alle mogelijkheden te worden gegeven om hun specifieke functies volwaardig te kunnen uitoefenen. Zulks is eveneens het geval voor de hogere instellingen.

Maar de finaliteit en de doelstellingen zijn van de universiteiten verschillend van deze van deze hogere instellingen. Overigens wil de Minister (N) aan de door de heer Ylieff in zijn amendement voorgestelde verdeelssleutel geen commentaar verstrekken. Hij vindt ze onbespreekbaar.

Het amendement van de heer Ylieff, tot invoeging van een artikel 11 (nieuw), wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen.

Het amendement van de heer Ylieff, tot invoeging van een artikel 12 (nieuw), wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen en één onthouding.

* * *

Het gehele wetsontwerp wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en één onthouding.

De Rapporteur,

Ch. MOORS

De Voorzitter a.i.,

A. LIENARD

Art. 11 et 12 (nouveaux)

M. Ylieff a déposé un amendement (Doc. n° 1209/2) qui propose entre autres la création d'un Fonds de la recherche scientifique pour l'enseignement supérieur économique de type long. L'amendement répartit le montant de ce fonds qui est de 180 millions de F.

Il prévoit aussi qu'un arrêté royal déterminera les modalités de subside et les conditions d'accès à ce Fonds.

Le vote de la proposition « Limburg » signifie un véritable revirement communautaire.

D'après l'intervenant, le Ministre francophone est complice de ces inacceptables dispositions et toute la communauté française de ce pays pourra apprécier cette attitude ministérielle.

La Communauté française doit réagir et c'est la raison de ces amendements.

MM. Klein et Liénard refusent de placer toute cette discussion au niveau communautaire. Il s'agit ici du problème fondamental de l'expansion universitaire au niveau de différentes institutions.

M. Piot estime que le projet à l'examen ne présente aucun aspect communautaire et refuse de placer la discussion à ce niveau.

Il déclare pouvoir se rallier aux arguments de M. Ylieff pour ce qui est de rechercher les possibilités d'accès de ces établissements d'enseignement supérieur à la recherche scientifique.

Il considère toutefois que M. Ylieff devrait défendre ses conceptions à cet égard dans une proposition de loi distincte et que les amendements de M. Ylieff sont en l'occurrence irrecevables, étant donné qu'ils visent à modifier, non pas le projet à l'examen, mais bien les lois de 1970 sur l'enseignement universitaire.

Le Ministre (N) ne partage pas ce point de vue et rappelle qu'il existe des différences fondamentales entre les universités et les établissements d'enseignement supérieur.

Il convient de donner aux universités ainsi qu'aux établissements d'enseignement supérieur toutes les possibilités de remplir entièrement leurs fonctions spécifiques.

La finalité et les objectifs des universités diffèrent toutefois de ceux des établissements d'enseignement supérieur. Pour le reste, le Ministre ne souhaite faire aucun commentaire au sujet de la clé de répartition proposée par M. Ylieff dans son amendement. Il estime en effet que toute discussion est exclue à ce sujet.

L'amendement de M. Ylieff proposant d'ajouter un article 11 (nouveau) est rejeté par 12 voix contre 4.

L'amendement de M. Ylieff proposant d'ajouter un article 12 (nouveau) est rejeté par 12 voix contre 3 et une abstention.

* * *

L'ensemble du projet de loi a été adopté par 11 voix contre 4 et une abstention.

Le Rapporteur,

Ch. MOORS

Le Président a.i.,

A. LIENARD