

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1984-1985

9 JULI 1985

VOORSTEL VAN GEMOTIVEERD ADVIES

in toepassing van artikel 32, § 1, tweede lid, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, met betrekking tot een belangenconflict dat gerezen is tussen de Vlaamse Raad en de Waalse Gewestraad betreffende het bij deze laatste aanhangig ontwerp van decreet « sur la protection des eaux de surface contre la pollution » (Stukken Waalse Gewestraad, n^{rs} 107/1 tot 27)

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE HERZIENING VAN DE GRONDWET
EN VOOR
DE INSTITUTIONELE HERVORMINGEN (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER FRANCK

DAMES EN HEREN,

In de procedure ter voorkoming en regeling van een belangenconflict tussen twee Raden bestaat de rol van de Kamer erin ten behoeve van het bij artikel 31 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der

(1) Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: de heer Defraigne.

A. — Leden: de heren Bourgeois, Desmaret, Diegenant, Dupré, Franck, J. Michel, Moors, Suykerbuyk, Tant. — de heren Baudson, M. Colla, Collignon, Cools, De Batselier, Moureaux, Van den Bossche, Van der Biest, Van Elewyck. — de heren Barzin, Beysen, De Decker, Mundeleer, Van Belle, Van de Velde, Verberckmoes. — de heren Anciaux, Baert, Schiltz.

B. — Plaatsvervangers: de heren Ansoms, Bockstal, Cardoen, Gehlen, le Hardy de Beaulieu, Mevr. Smet, de heren Van den Brande, Vankeirsbilck, Wauthy, Willems. — de heren Anselme, Brouhon, Busquin, Hancké, Laridon, Mathot, Mottard, Raemaekers, Tobback, Ylieff. — de heren Denys, Evers, Henrion, L. Michel, Pierard, Sprockeels, Mevr. Van den Poel-Welkenhuysen, de heer Verhofstadt. — de heren Belmans, De Beul, Van Grembergen, F. Vansteenkiste.

Chambre des Représentants

SESSION 1984-1985

9 JUILLET 1985

PROPOSITION D'AVIS MOTIVE

en application de l'article 32, § 1^{er}, deuxième alinéa, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, concernant le conflit d'intérêts surgi entre le Conseil flamand et le Conseil régional wallon se rapportant au projet de décret sur la protection des eaux de surface contre la pollution, déposé au Conseil régional wallon (Doc. Conseil régional wallon, n^{os} 107/1 à 27)

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA REVISION DE LA CONSTITUTION
ET DES REFORMES
INSTITUTIONNELLES (1)

PAR M. FRANCK

MESDAMES, MESSIEURS,

Dans la procédure de prévention et de règlement d'un conflit d'intérêts entre deux Conseils, la mission de la Chambre consiste à rendre dans les trente jours un avis motivé destiné au Comité de Concertation prévu à l'article

(1) Composition de la Commission:

Président: M. Defraigne.

A. — Membres: MM. Bourgeois, Desmaret, Diegenant, Dupré, Franck, J. Michel, Moors, Suykerbuyk, Tant. — MM. Baudson, M. Colla, Collignon, Cools, De Batselier, Moureaux, Van den Bossche, Van der Biest, Van Elewyck. — MM. Barzin, Beysen, De Decker, Mundeleer, Van Belle, Van de Velde, Verberckmoes. — MM. Anciaux, Baert, Schiltz.

B. — Suppléants: Ansoms, Bockstal, Cardoen, Gehlen, le Hardy de Beaulieu, Mevr. Smet, MM. Van den Brande, Vankeirsbilck, Wauthy, Willems. — MM. Anselme, Brouhon, Busquin, Hancké, Laridon, Mathot, Mottard, Raemaekers, Tobback, Ylieff. — MM. Denys, Evers, Henrion, L. Michel, Pierard, Sprockeels, Mevr. Van den Poel-Welkenhuysen, M. Verhofstadt. — MM. Belmans, De Beul, Van Grembergen, F. Vansteenkiste.

instellingen opgericht overlegcomité binnen dertig dagen een met redenen omkleed advies uit te brengen als het overleg tussen de twee Raden geen resultaat heeft opgeleverd.

Uw Commissie heeft met 20 tegen 1 stem en 1 onthouding een door de heren Diegenant, Anciaux, Beysen, Tobback en Desmarets ingediend voorstel van advies aangenomen. Het is in fine van onderhavig verslag opgenomen.

Het voorstel werd aangenomen op grond van de volgende overwegingen van de leden.

De heer Dierickx verwijst naar de pers van 3 juli waarin het standpunt van de ecologen wordt uiteengezet. Zij zijn van oordeel dat het door het huidige ontwerp van decreet geregelde probleem, waarover het belangenconflict handelt, zo belangrijk is dat het niet kleinmoedig mag behandeld worden.

De ecologen zijn van oordeel dat de nationale overheid maatregelen zou moeten treffen voor het uitwerken van het waterbeleid.

Er zou een eenvormig basistarief moeten komen en de grote verbruikers zouden moeten betalen volgens een progressief tarief. Tussen de verschillende maatschappijen voor watervoorziening zou een compensatieregeling moeten worden ingesteld om de winstverschillen te compenseren.

Het nationaal beleid kan de gemeenschappen en gewesten er niet toe machtigen opdecimen op het water te heffen noch een gewest toestaan het water ten laste van andere gewesten te leggen. Mocht zulks niet zo zijn, dan zouden Frankrijk en de BRD dezelfde maatregel kunnen nemen voor de waterlopen die er vloeien of ontspringen alvorens doorheen andere landen te stromen.

Volgens de heer Tobback levert de voorkomingsprocedure maar weinig op, aangezien de standpunten niet met elkaar kunnen worden verzoend.

De Vlaamse meerderheid in de Kamer zal beslissen dat het Vlaamse Gewest benadeeld wordt, de procedure zal worden voortgezet voor het Overlegcomité met hetzelfde resultaat en vervolgens zal het ontwerpdecreet door de Waalse Gewestraad worden aangenomen.

Zijns inziens maakt de vorige spreker zich illusies en hij wenst te vernemen over welke politieke pressiemiddelen men beschikt wanneer de procedure tot regeling van het belangenconflict zal zijn mislukt.

Met betrekking tot artikel 32 van het ontwerpdecreet vraagt hij zich af welke mogelijkheid een gewest zou hebben om belasting te heffen op een ander gewest. Hij is van oordeel dat de Kamer de absurditeit van die bepaling zou moeten kunnen aantoonen. Men zou even goed de afvalwaterlozing kunnen belasten wanneer die loopt via riolen die van het ene gewest naar het andere gaan.

Spreker acht die bepaling strijdig met een goede wetgeving en met de grondwettelijke beginselen.

Hij vestigt de aandacht erop dat ook het Brusselse Gewest wordt benadeeld en dat zijn Executieve tegen die bepaling bezwaar heeft gemaakt. Aangezien die Executieve deel uitmaakt van de Nationale Regering, zou ook met deze laatste een belangenconflict rijzen.

Daardoor zouden wellicht ook de Kamerleden die in het Brusselse Gewest zijn verkozen hun houding wijzigen.

Tot slot moet volgens hem zo spoedig mogelijk een standpunt worden bepaald zowel in de commissie als in openbare vergadering.

De heer Van de Velde sluit zich aan bij de zienswijze van de vorige spreker. De betwiste bepaling lijkt hem strijdig te zijn met de beginselen van het fiscaal recht, aangezien de belastingen voor iedereen moeten worden

31 de la loi du 9 août 1980 ordinaire de réformes institutionnelles, dans le cas où la concertation entre les deux conseils n'a pas abouti.

Votre Commission a, par 20 voix contre 1 et 1 abstention, adopté une proposition d'avis motivé, déposée par MM. Diegenant, Anciaux, Beysen, Tobback et Desmarets, qui est reprise in fine du présent rapport.

Cette adoption a été précédée par les considérations suivantes émises par des membres de votre Commission.

M. Dierickx fait référence à la presse du 3 juillet dans laquelle figure le point de vue des écologistes qui estiment que la question réglée par le projet de décret qui fait l'objet du conflit d'intérêts est de telle importance qu'elle ne peut être traitée avec pusillanimité.

Les écologistes estiment que la politique de l'eau devrait faire l'objet de mesures relevant de l'autorité nationale.

Un tarif de base uniforme devrait être fixé tandis que les grands consommateurs seraient soumis à un tarif progressif. Entre les différentes sociétés de distribution d'eau devrait être instauré un système de compensation devant égaliser les bénéfices.

La politique nationale ne pourrait autoriser les Communautés et Régions à prélever des décimes additionnels sur l'eau ni permettre à une région de mettre l'eau à charge d'autres régions. S'il en était autrement, la France et la R. F. A. pourraient prendre la même mesure pour les cours d'eau qui y coulent ou y prennent source avant de traverser d'autres pays.

Pour M. Tobback la procédure de prévention ne présente que peu d'intérêt car les points de vue ne peuvent se concilier.

La majorité flamande de la Chambre décidera que la Région flamande est lésée, la procédure se poursuivra devant le Comité de Concertation avec le même résultat et ensuite le projet de décret sera adopté par le Conseil régional wallon.

Il estime que l'orateur précédent se fait des illusions et souhaite savoir quels peuvent être les moyens de pression politiques dont on disposera lorsque la procédure de règlement du conflit d'intérêts aura échoué.

Au sujet de l'article 32 du projet de décret, il s'interroge sur la possibilité qu'aurait une région de prélever des impôts sur une autre région. Il estime que la Chambre devrait pouvoir démontrer l'absurdité d'une telle disposition. On pourrait tout aussi bien taxer l'évacuation par les égouts lorsqu'ils passent d'une région dans l'autre.

L'orateur estime que cette disposition est contraire à une bonne législation et avec des principes constitutionnels.

Il attire l'attention sur le fait que la région bruxelloise est également lésée et que son Exécutif a formulé des objections contre cette disposition. Cet exécutif faisant partie du Gouvernement national, il y aurait également conflit d'intérêt avec ce dernier.

Ceci serait de nature à modifier l'appréciation des membres de la Chambre élus dans la région bruxelloise.

Il estime pour conclure qu'il y a lieu de prendre position au plus tôt en commission et en séance plénière.

M. Van den Velde rejoint les arguments développés par l'orateur précédent. La disposition querellée lui semble contraire aux principes de droit fiscal car les impôts doivent être établis à titre général. On pourrait en arriver

opgelegd. Als men zo verder redeneert, kan men tussen de gewesten opnieuw tolbarrelen gaan optrekken. Men belandt dan opnieuw in de Middeleeuwen.

De voorzitter wijst erop dat hier een belangenconflict en niet een bevoegdheidsconflict moet worden bijgelegd, waarop de heer Tobback repliceert dat een belangenconflict uit een ongrondwettelijke handeling kan voortvloeien. Dit lijkt hem van belang voor de motivering van het advies.

De heer Dierickx merkt op dat in de Verenigde Staten de rechtsregels van de gefedereerde Staten door het Grondwettelijk Hof worden vernietigd op grond van wat in Duitsland de « Bundesunfreundlichkeit » wordt genoemd. Hij kan niet aanvaarden dat het ene gewest het andere belast en dringt aan op een oplossing.

De heer Tant acht dit een vrome wens. De Kamer moet binnen een welbepaalde termijn uitspraak doen, zoniet wordt het decreet aangenomen.

De heer Dierickx stelt dan voor dat het gemotiveerd advies het decreet veroordeelt en aan het Overlegcomité aanbevelingen doet over de wijze waarop een oplossing kan worden bereikt.

De heer Bockstal merkt op dat alle Gewestexecutieven, inclusief de Regering, in het Overlegcomité zitting hebben en er het door vorige spreker geformuleerde voorstel kunnen doen.

De heer Anciaux herineert eraan dat de Nationale Regering de Gewestexecutieven, die autonoom zijn, niet overkoepelt.

* * *

Vervolgens wordt voorlezing gedaan van het voorstel van gemotiveerd advies dat door de commissie is aangenomen en hierna volgt.

De Voorzitter,

J. DEFRAIGNE

De Rapporteur,

B. FRANCK

à rétablir des barrières douanières entre les régions. Ce serait un retour au Moyen Age.

Le président rappelle qu'il s'agit ici de régler un conflit d'intérêts et non de compétence à quoi M. Tobback rétorque qu'un conflit d'intérêts peut découler d'un acte inconstitutionnel. Cela lui paraît important pour la motivation de l'avis.

M. Dierickx fait remarquer qu'aux U.S.A. les normes des états fédérés sont annulées par la Cour constitutionnelle en raison de ce que les allemands appellent « Bundesunfreundlichkeit ». Il ne peut admettre qu'une région fasse peser des impôts sur une autre et plaide pour qu'une solution soit proposée.

Pour M. Tant, il s'agit là d'un vœu pieux. La Chambre doit se prononcer dans un certain délai, sinon le décret sera adopté.

M. Dierickx propose alors que l'avis motivé condamne le décret et fasse des suggestions au Comité de Concertation sur la manière de parvenir à une solution.

M. Bockstal fait observer que tous les exécutifs régionaux y compris le Gouvernement siègent dans le Comité de Concertation et qu'ils peuvent y proposer ce que propose l'orateur précédent.

M. Anciaux rappelle que le Gouvernement national ne chapeaute pas les Exécutifs des régions qui jouissent de l'autonomie.

* * *

Il est ensuite donné lecture de la proposition d'avis motivé, adoptée par la commission, qui est reprise ci-après.

Le Président,

J. DEFRAIGNE

Le Rapporteur,

B. FRANCK

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

De Kamer van Volksvertegenwoordigers,

Gelet op de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, inzonderheid op artikel 32 § 1;

Gelet op « le projet de décret sur la protection des eaux de surface contre la pollution », ingediend op 6 juni 1984 bij de « Conseil régional wallon », inzonderheid op artikel 32;

Gelet op de motie aangenomen door de Vlaamse Raad op 29 april 1985, waarin de schorsing van het bedoelde ontwerp van decreet wordt gevraagd;

Gelet op de motie van de Brusselse Executieve, van 11 juni 1985, waarin vastgesteld wordt dat het Brusselse Gewest in zijn belangen geschaad wordt door het bedoelde ontwerp van decreet;

Gelet op het feit dat het overleg tussen de Vlaamse Raad en de Waalse Gewestraad, binnen door de wet gestelde termijn, niet tot een oplossing heeft geleid;

Overwegende dat de belasting, opgenomen in artikel 32 van het bedoelde ontwerp van decreet een discriminerend karakter heeft ten nadele van de bevolking van het Vlaamse en het Brusselse gewest;

Overwegend dat een dergelijke belasting in strijd is met het Verdrag van Rome;

Overwegend dat de toepassing van de belasting de belangen van de inwoners van het Vlaamse en het Brusselse Gewest ernstig schaadt;

brengt volgend advies uit ten behoeve van het Overlegcomité;

« Artikel 32 dient geschrapt te worden in « le projet de décret sur la protection des eaux de surface contre la pollution », dat op 6 juni 1984 bij de « Conseil régional wallon » werd ingediend (Stuk. n° 107/1 (1983-1984)). »

TEXTE ADOPTÉ PAR LA COMMISSION

La Chambre des Représentants,

Vu la loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980, et notamment l'article 32, § 1^{er};

Vu le projet de décret sur la protection des eaux de surface contre la pollution, déposé le 6 juin 1984 au Conseil régional wallon, et notamment l'article 32;

Vu la motion adoptée par le Conseil flamand le 29 avril 1985, demandant la suspension dudit projet de décret;

Vu la motion de l'Exécutif bruxellois du 11 juin 1985, constatant que ledit projet de décret lèse les intérêts de la région bruxelloise;

Vu le fait que la concertation entre le Conseil flamand et le Conseil régional wallon n'a pas abouti dans le délai prévu par la loi;

Considérant que la taxe prévue à l'article 32 dudit projet de décret entraîne une discrimination au détriment de la population de la région flamande et de la région bruxelloise;

Considérant qu'une telle taxe est contraire au Traité de Rome;

Considérant que l'application de la taxe lèse gravement les intérêts des habitants de la région flamande et de la région bruxelloise;

émet l'avis suivant à l'attention du Comité de Concertation;

« Il y a lieu de supprimer l'article 32 dans le projet de décret sur la protection des eaux de surface contre la pollution, qui a été déposé le 6 juin 1984 au Conseil régional wallon (Doc. n° 107/1 (1983-1984)). »