

Chambre des Représentants

SESSION 1985-1986

27 MAI 1986

PROPOSITION DE LOI instituant la société d'une personne

(Déposée par M. Van den Bossche)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition de loi tend à permettre à la « société d'une personne » d'exister en tant que telle dans la pratique, par une modification minime de la législation actuelle sur les sociétés commerciales.

Elle trouve son fondement dans les considérations ci-après.

Force est tout d'abord de constater qu'actuellement, de nombreuses sociétés privées à responsabilité limitée (S.P.R.L.) sont en fait déjà des sociétés d'une personne dans lesquelles l'entrepreneur s'est adjoint un petit associé afin de pouvoir bénéficier des dispositions des lois sur les sociétés commerciales.

Par ailleurs, la législation actuelle sur les sociétés commerciales, telle qu'elle a été modifiée par la loi du 5 décembre 1984, admet l'existence de la société d'une personne. L'article 140bis des lois coordonnées prévoit en effet que la S.P.R.L. continue d'exister même si toutes les parts sont réunies entre les mains d'une seule personne. La société qui se trouve dans ce cas reste soumise à toutes les règles ressortissant au statut ordinaire de la S.P.R.L., que ce soit dans le domaine social, fiscal ou successoral ou en ce qui concerne le régime matrimonial. La loi du 5 décembre 1984 a par conséquent autorisé l'existence de sociétés d'une personne, mais a maintenu la responsabilité illimitée de l'associé unique à titre de sanction de l'uninominalité.

L'objet de la présente proposition est de supprimer ce principe de responsabilité.

Naissance de la société d'une personne

Pour des raisons de simplicité et afin de ne pas devoir modifier fondamentalement les règles qui régissent la constitution des sociétés, il est proposé que la société d'une personne ne puisse naître que par la survenance d'une

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1985-1986

27 MEI 1986

WETSVOORSTEL houdende invoering van een eenpersoonsvennootschap (Ingediend door de heer Van den Bossche)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

In het wetsvoorstel wordt nagestreefd met een volstrekt minimale wijziging van de huidige vennootschappenwet de « éénmansvennootschap », beter de « éénpersoonsvennootschap », praktisch mogelijk te maken.

Hierbij gelden enkele uitgangspunten.

Eerste uitgangspunt is de vaststelling dat er thans reeds talloze B. V. B. A.'s, in feite éénpersoonsvennootschappen zijn, waarbij een ondernemer zich een kleine aandeelhouder toevoegt om de voordelen van de vennootschapswetgeving te kunnen genieten.

Verder laat de huidige vennootschapswetgeving zoals gewijzigd door de wet van 5 december 1984, de éénpersoonsvennootschap toe. Luidens artikel 140bis blijft de B. V. B. A. voortbestaan ook bij vereniging van alle aandelen in één hand. Deze vennootschappen blijven onderworpen aan alle regelen van het gewone B. V. B. A.-statuut, het weze op sociaal-, fiscaal-, erfrechtelijk of huwelijksgoederenrechtelijk gebied. Met de wet van 5 december 1984 heeft men derhalve « éénmansvennootschappen » toegelaten, doch de enige aandeelhouder onbeperkt aansprakelijk gehouden als sanctie voor de eenhoofdigheid.

Het huidige voorstel streeft ernaar laatst genoemde regel op te heffen.

Ontstaan van een éénpersoonsvennootschap

Eenvoudigheidshalve en teneinde geen diepgaande wijziging te moeten aanbrengen aan de regelen van de oprichting van vennootschappen, wordt voorgesteld dat de « éénpersoonsvennootschap » enkel als een feitelijke toestand

situation de fait qui consiste dans la réunion de toutes les parts entre les mains d'une seule personne.

Cette option permet de répondre à plusieurs objections :

a) la création d'une personne morale en vertu d'une déclaration de volonté unilatérale, c'est-à-dire par fondation, est quasi inconnue en droit belge. Seuls les « établissements d'utilité publique » visés par la loi du 27 juin 1921 sont créés de la sorte, mais leur création est soumise à l'approbation du Roi, précisément pour éviter qu'ils ne soient détournés de leur objet;

b) la société privée à responsabilité limitée continuera de naître d'un contrat, ce qui est conforme à la philosophie du droit contractuel et permet de respecter le principe de l'article 1832 du Code civil, en vertu duquel la société est un contrat;

c) du point de vue de la terminologie, le terme « société » peut être maintenu, étant donné que de nombreux juristes utilisent également le terme « société » désignant une entité constituée, pour désigner l'« institution juridique » et non simplement le rapport contractuel.

La constitution par deux personnes présente par contre des avantages évidents : les règles existantes en matière de constitution peuvent être maintenues sans modification. Le principe du double contrôle continuera de s'appliquer, d'autant que l'associé cofondateur sera toujours responsable. Il appartiendra aux fondateurs de se mettre d'accord pour déterminer le moment où le deuxième associé se retirera. Ce dernier pourra céder ses parts dès après la constitution et la société deviendra dès lors uninominale. Aucune modification de la responsabilité des fondateurs ne pourra toutefois se déduire de ce changement de forme, de sorte que les droits des tiers seront préservés.

Ce mode de constitution d'une société d'une personne est de pratique courante, notamment aux Pays-Bas.

Champ d'application

Nous proposons de limiter la constitution de S.P.R.L. d'une personne aux cas où la forme juridique de l'E.P.R.L. aurait été adoptée précédemment.

Seules des personnes physiques peuvent réunir entre leurs mains toutes les parts d'une S.P.R.L. Les personnes morales restent soumises à la règle de la pluralité, parce que le type de société qui leur conviendra le plus souvent sera celui de la société anonyme d'une personne. Ce dernier problème dépasse largement le cadre du projet sur l'E.P.R.L. La situation de la société anonyme ou de la société coopérative devenues uninominales n'est pas modifiée non plus; il s'agit en effet de problèmes plus vastes, qui impliquent notamment un examen des risques d'abus. En ce qui concerne la société anonyme, la proposition maintient le principe selon lequel la réunion de toutes les actions entre les mains d'une seule personne n'entraîne pas la dissolution, mais bien la responsabilité de l'actionnaire unique (art. 104bis actuel).

Transformation de sociétés existantes

Il est évident que la transformation ne requiert qu'une mention au registre des actionnaires. Les règles générales du droit des S.P.R.L. restent d'application : si une ou plusieurs parts sont cédées une nouvelle fois, la société redevient plurinominale, mais rien ne change par ailleurs.

kan ontstaan uit de « vereniging van alle aandelen in één hand ».

Hiermede vangt men meerdere bezwaren op :

a) een rechtspersoon doen ontstaan op grond van een éenzijdige wilsverklaring, d.w.z. door stichting, is in ons recht nagenoeg onbekend. Enkel de door de wet van 27 juni 1921 ingestelde « instellingen van openbaar nut » worden aldus opgericht, doch hun ontstaan werd, precies om afwending te voorkomen, aan koninklijke goedkeuring onderworpen;

b) de B. V. B. A. blijft ontstaan uit overeenkomst wat de systematiek van het contractenrecht niet verstoort, zodat artikel 1832 van het Burgerlijk Wetboek, luidens hetwelk een vennootschap een overeenkomst is, niet met de voeten wordt getreden;

c) terminologisch is het begrip « vennootschap » in deze zin verder bruikbaar, gezien vele rechtsgeleerden « vennootschap » als opgerichte entiteit ook gebruiken als « juridische instelling » en niet louter als contractsverhouding.

De tweehoofdige oprichting heeft daarentegen duidelijke voordelen : de bestaande regelen inzake oprichting kunnen ongewijzigd worden aangewend. Het vier-ogen-principe zal verder blijven gelden, temeer nu de mede-vennoot als oprichter ongewijzigd aansprakelijk blijft. Het is een zaak tussen oprichters te weten wanneer de tweede vennoot zich uit de vennootschap zal terugtrekken. Onmiddellijk na de oprichting kan het aandeel worden overgedragen, waardoor de vennootschap éenhoofdige wordt, doch men zal hieruit geen wijziging van de oprichtersaansprakelijkheid kunnen afleiden, zodat de rechten van derden niet gekrenkt worden.

Deze wijze van ontstaan van de éénpersoonsvennootschap is ondermeer in Nederland de gebruikelijke.

Toepassingsveld

Voorgesteld wordt de éenhoofdige B. V. B. A. te beperken tot die gevallen waarin voorheen de E. B. A. zou worden aangewend.

Alleen fysieke personen kunnen een éenhoofdige B. V. B. A. in hun hand verenigen. Rechtspersonen blijven onderworpen aan de pluraliteitsregel omdat voor hen de éenhoofdige N. V. meestal gewenst zal zijn. Laatstgenoemde vraagstelling overschrijdt aanzienlijk het E. B. A.-ontwerp. Evenmin wordt iets gewijzigd aan de éenhoofdige geworden N. V. of coöperatieve vennootschap : het gaat hier om ruimere vragen, die o. m. risico's van misbruik tot voorwerp hebben. Voor de N. V. blijft voortaan gelden dat de éenhoofdigheid door vereniging in één hand niet de ontbinding tot gevolg heeft, maar enkel leidt tot aansprakelijkheid van de enige aandeelhouder (huidig art. 104bis).

Omvorming van bestaande vennootschappen

Vanzelfsprekend stelt deze vraag geen ander probleem dan een vermelding in het aandeelregister. Hier blijven de algemene regelen van het B. V. B. A.-recht van toepassing : door het opnieuw overdragen, of overgaan van één of meerdere aandelen, wordt de vennootschap meerhoofdige, doch verder verandert er niets.

Des sociétés d'autres types peuvent également se transformer en S.P.R.L. d'une personne, après modification de leur forme juridique.

Questions relatives au régime matrimonial et au droit successoral, social et fiscal

Ces questions sont en l'occurrence les mêmes que celles qui se posent dans le cadre du droit actuel des S.P.R.L. La S.P.R.L. d'une personne offrira une structure adéquate pour l'organisation d'entreprises familiales. Le propriétaire pourra transformer son entreprise en S.P.R.L. et assurer ainsi automatiquement la répartition entre ses enfants, en désignant le cas échéant le gérant qui lui succédera.

En ce qui concerne le droit social et fiscal, les règles actuelles ne subissent aucune modification. C'est ainsi que l'associé unique, qui sera aussi le gérant, sera considéré comme indépendant.

Possession de plusieurs S.P.R.L. d'une personne

La règle selon laquelle une même personne physique peut être propriétaire de plusieurs S.P.R.L. est maintenue.

L'interdiction de posséder plusieurs S.P.R.L. serait d'ailleurs massivement tournée par la constitution de S.P.R.L. de deux personnes dont les associés seraient la S.P.R.L. d'une personne et l'associé unique de celle-ci. La solution simple et réaliste que nous proposons nous paraît donc la plus adéquate.

Règles relatives au capital

Le capital ne devant être libéré qu'à concurrence de 250 000 F pour un capital minimum de 750 000 F, il ne paraît pas nécessaire de prévoir en l'occurrence des règles plus souples que celles qui s'appliquent à la constitution de S.P.R.L. de deux personnes.

En ce qui concerne la protection des tiers, il convient de maintenir telles quelles les règles relatives à la constitution (responsabilité des fondateurs, dépôt obligatoire de l'argent dans une banque, contrôle révisoral en cas d'apport autre qu'en numéraire, etc.).

Commentaire de la disposition proposée

Il est possible, à partir de la législation actuelle, de réaliser la S.P.R.L. d'une personne en supprimant la responsabilité illimitée qui résulte de la réunion de toutes les parts entre les mains d'une seule personne. On peut se demander à cet égard s'il est nécessaire de préciser davantage le statut de la société d'une personne. La législation actuelle n'est en effet, elle non plus, guère explicite pour ce qui est des règles qui s'appliquent aux S.P.R.L. ne comptant plus qu'un seul associé, en ce qui concerne l'assemblée générale, les rapports avec l'organe de gestion, la décharge, etc.

Afin de combler quelque peu cette lacune, l'article proposé précise que l'associé unique exercera toutes les attributions conférées à l'assemblée générale, de sorte qu'il pourra décider la modification des statuts, la dissolution de la société, etc. Dans ce cas, les règles relatives aux réunions sont, par hypothèse, sans objet.

Ook vennootschappen van andere types kunnen, na wijziging van rechtsvorm, zich tot éénhoofdige B.V.B.A.'s omvormen.

Vragen van huwelijksgoederenrecht, erfrecht, sociaal of fiscaal recht

De vragen die hier rijzen zijn dezelfde als onder het huidig B.V.B.A.-recht. De éénhoofdige B.V.B.A. zal een nuttige structuur opleveren ter organisatie van familie-ondernemingen, waarbij de eigenaar zijn onderneming in B.V.B.A.-vorm kan omzetten om aldus automatische verdeling tussen de kinderen, desgevallend met aanduiding van zijn opvolger-zaakvoerder, te bewerkstelligen.

Op fiscaal of sociaalrechtelijk vlak worden de huidige regelen ongewijzigd toegepast, en zal bijv. de enige aandeelhouder die ook zaakvoerder is als zelfstandige worden behandeld.

Bezit van meerdere éénhoofdige B.V.B.A.'s

Zoals thans het geval is, zou luidens het ontwerp geen wijzigingen worden gebracht in de regeling dat één fysieke persoon meerdere B.V.B.A.'s kan bezitten.

Een dergelijk verbod zou trouwens massaal worden ontweken, door de oprichting van tweehoofdige B.V.B.A.'s met als aandeelhouders de éénhoofdige B.V.B.A. en de enige aandeelhouder als vennoot. Van daar dat men beter de eenvoudige, realistische regeling kan verkiezen die in het ontwerp wordt voorgesteld.

Kapitaalregelen

Gelet op de beperkte volstortingsplicht — 250 000 F op een minimumkapitaal van 750 000 F — lijkt het niet noodzakelijk zich hier soepeler op te stellen dan inzake tweehoofdige opgerichte B.V.B.A.'s.

Inzake de bescherming van derden is het belangrijk dat de regelen inzake oprichting (oprichtingsaansprakelijkheid; verplichte deponering van het geld bij de bank; revisorale controle bij inbreng anders dan in geld e.d.m.) ongewijzigd toepassing vinden.

Bijkomende toelichting bij de voorgestelde wetsbepaling

Vanuit de huidige wetgeving als uitgangspunt kan men de éénhoofdige B.V.B.A. realiseren door opheffing van de onbeperkte aansprakelijkheid die ontstaat tengevolge van de vereniging van alle aandelen in één hand. Men kan zich hierbij afvragen of het noodzakelijk is de toestand van de éénhoofdige vennootschap verder te organiseren. Ook in de huidige wetgeving wordt weinig aandacht besteed aan de regelen die gelden ten aanzien van de eenhoofdige geworden B.V.B.A., met betrekking tot de algemene vergadering, de verhouding met bestuur, décharge en dergelijke meer.

Om hieraan enigszins tegemoet te komen wordt verduidelijkt dat de enige aandeelhouder alle bevoegdheden zal uitoefenen die toekomen aan de algemene vergadering en derhalve kan besluiten tot statutenwijziging, ontbinding e.d.m. De vergaderregelen zijn in deze gevallen, per hypothese, zonder voorwerp.

Il convient de se demander dans quelle mesure une adaptation des règles en matière de convocation et de réunion s'impose pour les S.P.R.L. à associé unique. A cet égard, il faut distinguer deux cas, à savoir celui où l'associé unique assume la gestion de la société et celui, toujours possible, où l'associé unique, absent ou malade, confie la gestion à un tiers; est assimilable à ce cas, celui où la gestion est assumée par plusieurs personnes, comprenant ou non l'associé unique.

Si l'associé unique est aussi le gérant de la société, on pourrait renoncer à la convocation en supprimant les alinéas 4 et 5 de l'article 73. Cette modification n'est cependant pas proposée, essentiellement en raison du fait que la convocation constitue un point de référence auquel se rattachent certains rapports juridiques, notamment en ce qui concerne l'article 72 (réduction du capital) et, surtout, l'article 103 des lois sur les sociétés commerciales. Dans tous les autres cas, l'assemblée générale peut, même selon les conceptions actuelles, se réunir librement et, vu l'unanimité, prendre toutes les décisions requises.

Si l'associé unique est aussi le gérant de la société, on peut se demander s'il est sensé de confier à l'assemblée générale le soin d'arrêter les comptes annuels et le rapport de gestion, alors que ces actes pourraient être accomplis par le gérant lui-même. Cette dernière solution poserait toutefois d'autres problèmes:

- les comptes annuels seraient approuvés pour certaines années par l'assemblée générale et pour d'autres par le gérant; il faudrait également établir d'autres registres;

- il ne devrait plus être donné décharge;
- il faudrait à nouveau modifier la législation sur les sociétés commerciales.

Le maintien du rapport institutionnel entre l'organe de gestion et l'assemblée générale est d'ailleurs essentiel à maints égards. C'est pourquoi la proposition précise que l'associé unique exercera toutes les attributions de l'assemblée générale, ce qui d'un point de vue formellement juridique fait allusion à la décision d'un organe de la société autre que l'organe de gestion. Le texte proposé permet donc:

- d'éviter que la société soit soumise à un autre régime dans le cas où elle ne compterait plus qu'un seul associé;

- de conserver les mêmes règles en ce qui concerne la décharge, de sorte qu'il est possible de supprimer le principe de la responsabilité de l'organe de gestion à l'égard de l'associé unique, qui peut lui-même être le gérant, sans porter atteinte aux droits de tiers;

- de maintenir la différence de responsabilité qui existe, en cas de perte de capital (art. 103), entre l'organe de gestion d'une part et l'assemblée générale de l'autre. Le maintien de cette différence s'impose.

Si l'associé unique n'est pas lui-même gérant, il est indispensable de maintenir les règles relatives à la convocation, y compris l'obligation pour le gérant de convoquer l'assemblée générale chaque fois que les associés en font la demande.

Sur la base de ces considérations, nous proposons de ne pas modifier les règles relatives à la convocation et aux délibérations de l'assemblée générale.

De vraag rijst in welke mate men de regelen inzake oproeping en vergadering zou dienen aan te passen bij éénhoofdige B.V.B.A.'s. Twee hypothesen moeten worden onderscheiden: enerzijds is er het geval dat de vennootschap wordt bestuurd door de éénhoofdige aandeelhouder, anderzijds blijft de mogelijkheid bestaan dat de enige aandeelhouder, die afwezig of ziek is, de bestuursfunctie toevertrouwt aan een derde; hiermede gelijk te stellen is het geval dat het bestuur wordt uitgeoefend door meerdere personen, de enige aandeelhouder al dan niet inbegrepen.

Indien de enige aandeelhouder ook bestuurder is, zou van de oproeping kunnen worden afgezien, door opheffing van de leden 4 en 5 van artikel 73. Nochtans wordt deze wijziging niet voorgesteld, vooral omdat de oproeping als aanknopingspunt dient voor bepaalde rechtsverhoudingen, wat het geval is o.m. in artikel 72 (kapitaalvermindering) en ook en vooral in artikel 103 van de vennootschapswet. In alle andere gevallen kan de algemene vergadering, ook naar huidige opvatting, vrijwillig bijeenkomen, en, gelet op de éénparigheid, alle beslissingen nemen die vereist zijn.

Indien de enige aandeelhouder ook bestuurder is, rijst de vraag of het zinvol is de vaststelling van de jaarrekening en van het jaarverslag door de algemene vergadering te laten geschieden. Men kan bepleiten dat deze handelingen door de zaakvoerder zelf zouden kunnen worden gesteld. Nochtans geeft een dergelijke benadering aanleiding tot bijkomende problemen:

- voor sommige jaren zou de goedkeuring geschieden door de algemene vergadering, voor andere door de zaakvoerder; ook andere registers zouden moeten worden aangelegd;

- de déchargeregeling zou wegvallen;
- dit vergt een bijkomende ingreep in de vennootschapswetgeving.

Overigens is het behoud van de institutionele verhouding tussen bestuur - algemene vergadering wezenlijk voor een groot aantal punten. In die zin benadrukt het voorstel dat de enige aandeelhouder alle bevoegdheden zal uitoefenen die toekomen aan de algemene vergadering, wat formeel juridisch duidt op de beslissing van een ander vennootschapsorgaan dan het bestuur. Aldus:

- vermijdt men dat een andere regeling wordt toepasselijk verklaard voor het geval de vennootschap éénhoofdig wordt;

- blijven de regelen gelden inzake décharge, waardoor de aansprakelijkheid van het bestuur tegenover de enige aandeelhouder, eventueel zelf ook bestuurder, op consequente wijze kan worden wegbedongen zonder dat dit de rechten van derden raakt;

- bij verlies van kapitaal (art. 103) is de aansprakelijkheid van het bestuur duidelijk anders dan die van de aandeelhouders in vergadering, en dringt behoud van deze verhouding zich op.

Is de enige aandeelhouder niet zelf ook bestuurder, dan is het noodzakelijk dat de regelen inzake oproeping behouden blijven, met inbegrip van de verplichting van het bestuur de algemene vergadering bijeen te roepen telkens de aandeelhouders daarom vragen.

Op grond van voormelde overwegingen wordt voorgesteld geen wijzigingen aan te brengen in de regelen inzake oproeping en beraadslaging van de algemene vergadering.

PROPOSITION DE LOI

Article unique

L'article 140*bis* des lois coordonnées sur les sociétés commerciales est complété par l'alinéa suivant :

« Pendant le temps où toutes les parts d'une société privée à responsabilité limitée sont réunies entre les mains d'une seule personne physique, l'associé unique exerce à l'assemblée générale toutes les attributions que la loi ou les statuts confèrent à celle-ci. L'article 104*bis*, alinéa 2, n'est pas applicable dans ce cas. »

9 mai 1986.

WETSVOORSTEL

Enig artikel

Aan artikel 140*bis* van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen wordt een alinea toegevoegd, luidend als volgt :

« Gedurende de tijd dat alle aandelen van één besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid in de hand van één fysiek persoon zijn verenigd, oefent de enige aandeelhouder in de algemene vergadering alle bevoegdheden uit die bij de wet of de statuten aan de algemene vergadering zijn toegekend. Artikel 104*bis*, lid 2, is dan niet van toepassing ».

9 mei 1986.

L. VAN DEN BOSSCHE
J.B. DELHAYE