

## Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1986-1987

4 SEPTEMBER 1987

### WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 1 van het koninklijk besluit van 14 juli 1986 betreffende de mededeling, door de gemeenten, van bepaalde inlichtingen over de vreemdelingen, aan de Dienst Vreemdelingenzaken

(Ingediend door de heer Dhoore)

### TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Artikel 1 van het koninklijk besluit van 14 juli 1986 betreffende de mededeling door de gemeenten van bepaalde inlichtingen over de vreemdelingen aan de Dienst Vreemdelingenzaken voorziet dat ondermeer vingerafdrukken moeten meegedeeld worden.

Sinds geruime tijd wordt door verschillende instanties aangedrongen om deze discriminerende maatregel op te heffen. De Studiecommissie voor de Immigratie nam op 17 juni 1986 éénparig volgende tekst aan: « Op het document, bijlage 4, bij de omzendbrief van 24 april 1961, *Belgisch Staatsblad* van 25 april 1961, wordt ruimte voorzien voor het plaatsen van een vingerafdruk van de aanvrager. De aanvrager — zoals vermeld op het document — kan weigeren deze afdruk te plaatsen. Het is een administratieve praktijk in vele gemeenten, jongeren van de tweede generatie ertoe te verplichten toch een afdruk te plaatsen. Aan deze administratieve praktijk moet een einde worden gemaakt, zodat vermeden wordt dat bij de jongeren van de tweede generatie een verkeerd sociaal-psychologisch klimaat groeit ».

Deze vraag werd door de Studiecommissie voor de Immigratie geformuleerd vooraleer het koninklijk besluit van 14 juli 1986 uitgevaardigd was. Waar voorheen de migranten niet verplicht waren de vingerafdruk te plaatsen zou thans uit dit koninklijk besluit kunnen afgeleid worden dat alle gemeenten wettelijk verplicht zijn de vingerafdrukken te nemen en over te maken.

Als reden voor het handhaven van deze maatregel werd opgegeven dat het benutten van de vingerafdrukken in sommige gevallen de identificatie mogelijk maakt van een

## Chambre des Représentants

SESSION 1986-1987

4 SEPTEMBRE 1987

### PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 1<sup>er</sup> de l'arrêté royal du 14 juillet 1986 relatif à la communication par les communes, à l'Office des étrangers, de certaines informations concernant les étrangers

(Déposée par M. Dhoore)

### DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 1<sup>er</sup> de l'arrêté royal du 14 juillet 1986 relatif à la communication par les communes, à l'Office des étrangers, de certaines informations concernant les étrangers prévoit que les communes doivent notamment communiquer les empreintes digitales.

Depuis tout un temps, diverses instances insistent pour que cette mesure discriminatoire soit abrogée. Le 17 juin 1986, la Commission d'études de l'immigration a adopté à l'unanimité le texte suivant: « Il est prévu sur le document « annexe 4 à la circulaire du 24 avril 1961 » (*Moniteur belge* du 25 avril 1961) un espace pour apposer une empreinte digitale du demandeur. Ainsi qu'il est mentionné sur ce document, le demandeur peut refuser d'apposer cette empreinte. Cela devient une pratique administrative courante dans certaines communes d'obliger les jeunes de la deuxième génération d'apposer malgré tout leur empreinte digitale. Il doit être mis fin à cet abus administratif, afin d'éviter qu'un climat socio-psychologique faussé ne se développe auprès des jeunes de la deuxième génération ».

La Commission d'études de l'immigration a formulé cette demande avant que l'arrêté royal du 14 juillet 1986 ait été pris. Alors qu'auparavant, les immigrants n'étaient pas tenus d'apposer leurs empreintes digitales, il pourrait à présent être inféré de cet arrêté royal que toutes les communes sont légalement tenues de prendre et de transmettre les empreintes digitales.

Pour justifier le maintien de cette mesure, il a été avancé que l'utilisation des empreintes digitales permet, dans certains cas, d'identifier un étranger qui ne possède aucune

vreemdeling die over geen enkel geldig identiteitsdokument beschikt of die in een strafzaak betrokken is.

Het is overduidelijk dat zulks niet van toepassing is voor vreemdelingen die geruime tijd in ons land verblijven gezien de meer dan voldoende identificatiegegevens die over hen voorhanden zijn. Het nemen van een vingerafdruk van de tweede generatie jongeren is derhalve niet alleen discriminerend maar ook totaal overbodig.

Men kan zich trouwens de vraag stellen of dergelijke maatregel aanvaardbaar is in het kader van de Europese Gemeenschap.

Aangezien tot op heden geen gevolg werd gegeven aan de oproep van de Studiecommissie voor de Immigratie is het wellicht aangewezen het objectief te bereiken langs wetgevende weg.

Dit is de bedoeling van onderhavig wetsvoorstel.

L. DHOORE

## WETSVOORSTEL

### Enig artikel

Artikel 1, 26°, van het koninklijk besluit van 14 juli 1986 betreffende de mededeling, door de gemeenten, van bepaalde inlichtingen over de vreemdelingen, aan de Dienst Vreemdelingenzaken, wordt opgeheven.

19 augustus 1987.

L. DHOORE

pièce d'identité valable ou qui est impliqué dans une affaire pénale.

Il va de soi que cet argument ne s'applique pas aux étrangers qui séjournent depuis longtemps dans notre pays, étant donné que les éléments d'identification dont on dispose à leur sujet sont amplement suffisants. Le fait de prendre les empreintes digitales des jeunes de la deuxième génération est donc non seulement discriminatoire, mais aussi tout à fait superflu.

On peut d'ailleurs se demander si une telle mesure est admissible dans le cadre de la Communauté européenne.

Etant donné que jusqu'à présent, il n'a pas été donné suite à l'appel lancé par la Commission d'études de l'immigration, nous estimons opportun de prendre une initiative législative à cet égard.

Tel est l'objet de la présente proposition de loi.

## PROPOSITION DE LOI

### Article unique

L'article 1<sup>er</sup>, 26°, de l'arrêté royal du 14 juillet 1986 relatif à la communication par les communes, à l'Office des étrangers, de certaines informations concernant les étrangers est abrogé.

19 août 1987.