

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1961-1962.

11 APRIL 1962.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

betreffende het sluiten van een non-agressiepact
tussen de landen van het Warschaupact en deze
van de N.A.V.O.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
BUITENLANDSE ZAKEN (1), UITGEBRACHT
DOOR DE HEER DE SCHRYVER.

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft het door de geachte heer Moulin
ingediende voorstel van resolutie (*Stuk* n° 305/1) onder-
zocht.

Deze resolutie strekt ertoe de Kamer van Volksvertegen-
woordigers een dringende oproep te doen richten tot alle
parlementen van de wereld en tot de regeringshoofden van
de U.S.S.R., de Verenigde Staten van Amerika, Frankrijk
en Groot-Brittannië, « opdat zij tot het besef komen dat
door het sluiten van een niet-aanvalspact tussen de landen
van het Atlantisch pact en die van het Warschaupact, een
gunstig klimaat zou worden geschapen voor het aannemen
van vreedzame en duurzame oplossingen voor de huidige
internationale problemen ».

De leden van de Commissie zijn het eens om de wens
uit te spreken dat de geschillen tussen de Volkeren langs
vreedzame weg worden beslecht en dat de grote problemen,

(1) Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: de heer Van Acker (A.).

A. — Leden: de heren Delwaide, De Schryver, Dewulf, Fimmers,
Herbiet, Lefère, le Hodey, Parisis, Scheyven, Wigny, Willot, —
Bohy, Dejardin, De Kinder, Glinne, Huysmans, Pierson, Radoux,
Terwagne, Van Acker (A.), Van Eynde. — Drèze, Kronacker.

B. — Plaatsvervangers: de heren Cooreman, Mevr. De Riemaeker-
Legot, de heren Devos, Loos, Sainttraint, Tindemans. — Bracops,
Cools, De Keuleneir, Grégoire, Guillaume. — Demuyter.

Zie:

305 (1961-1962):

— N° 1: Voorstel van resolutie.

Chambre des Représentants

SESSION 1961-1962.

11 AVRIL 1962.

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

relative à la conclusion d'un accord de non-agres-
sion entre les pays du pacte de Varsovie et ceux
de l'O.T.A.N.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA
COMMISSION DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES (1),
PAR M. DE SCHRYVER.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a examiné la proposition de résolu-
tion (*Doc.* n° 305/1) déposée par l'honorable M. Moulin.

Cette résolution tend à voir la Chambre des Représen-
tants adresser un pressant appel à tous les parlements du
monde et aux chefs des gouvernements de l'U.R.S.S., des
Etats-Unis d'Amérique, de France et de Grande-Bretagne
« pour qu'ils considèrent que la conclusion d'un accord de
non-agression entre les pays du pacte atlantique et ceux du
pacte de Varsovie créerait des conditions favorables à l'adop-
tion de solutions pacifiques et durables aux problèmes inter-
nationaux actuels ».

Les membres de la Commission sont unanimes à souhai-
ter que tous les différends qui subsistent entre les Nations
soient résolus par des moyens pacifiques et que des solutions

(1) Composition de la Commission:

Président: M. Van Acker (A.).

A. — Membres: MM. Delwaide, De Schryver, Dewulf, Fimmers,
Herbiet, Lefère, le Hodey, Parisis, Scheyven, Wigny, Willot. —
Bohy, Dejardin, De Kinder, Glinne, Huysmans, Pierson, Radoux,
Terwagne, Van Acker (A.), Van Eynde. — Drèze, Kronacker.

B. — Suppléants: M. Cooreman, M^{me} De Riemaeker-Légot,
MM. Devos, Loos, Sainttraint, Tindemans. — Bracops, Cools,
De Keuleneir, Grégoire, Guillaume. — Demuyter.

Voir:

305 (1961-1962):

— N° 1: Proposition de résolution.

die het Oosten tegenover het Westen plaatsen, zowel in Europa als elders in de wereld, een afdoende oplossing vinden. Parlement en Regering zijn om deze problemen bestendig bekommerd. Moet deze bekommernis tot uiting komen in een resolutie? De Commissie meent van niet, want Parlement en Regering hebben steeds tot opdracht daarvoor te waken binnen de perken van hun middelen.

In verscheidene parlementaire debatten hebben zowel de Regering als de Kamerfracties de hoop uitgesproken, dat de huidige internationale geschillen vreedzaam en duurzaam zouden geregeld worden; zij begroeten vurig de initiatieven die ertoe strekken opbouwende oplossingen te bereiken.

Wij zien niet goed in dat het optreden van het Parlement er iets zou bij winnen door op dit gebied een procedure van resoluties in te voeren, want de ene resolutie zou ongetwijfeld de andere meebrengen, en zulks zonder positieve resultaten. De Wetgevende Kamers zouden er alleen aan gezag en invloed bij inboeten.

Moeten wij eraan herinneren dat de Kamers als essentiële taak hebben te beraadslagen en te beslissen: zij keuren het Regeringsbeleid goed of af.

Alhoewel men aanvaarden kan dat de Kamers, in bijzondere omstandigheden, er kunnen toe genoopt worden wensen uit te brengen, toch moet de aanneming van ontwerpen van resolutie *uitzonderlijk* blijven. Het vermenigvuldigen van resoluties zou een klimaat van « raadgevende vergadering » scheppen, wat niet verenigbaar is met de parlementaire prerogatieven.

Uw Commissie is van oordeel dat een *ongelezen precedent* zou geschapen worden door de aanvaarding van het ontwerp van resolutie of door andere voorstellen van een zelfde aard. Hoofdzakelijk om deze reden meent uw Commissie het ingediende voorstel niet te kunnen in aanmerking nemen.

**

Uw Commissie heeft subsidiair de tekst van de resolutie onderzocht; deze is vatbaar voor geponde kritiek.

Een niet-aanvalspact tussen de mogendheden, die toegetreden zijn tot het Handvest van San Francisco, is overbodig vermits zij alle de doeleinden van de Verenigde Naties aanvaard hebben, alsook de verbintenis hebben aangegaan hun internationale geschillen langs vreedzame weg te beslechten en zich te onthouden van bedreiging met of gebruik van geweld tegen de territoriale integriteit of de politieke onafhankelijkheid van enige Staat, of van enig ander optreden, dat onverenigbaar is met de doeleinden van de Verenigde Naties (art. 2, Handvest van de Verenigde Naties).

Feitelijk hebben de leden van de Verenigde Naties aldus een bestendig niet-aanvalspact ondertekend.

**

Anderzijds weten wij dat de aan de gang zijnde onderhandelingen en de besprekingen tussen de regeringen van de Grote Vier of sommige van hen, juist de betrekkingen tussen Oost en West en de toestand te Berlijn tot voorwerp hebben, terwijl, ingevolge een beslissing van de O.V.N., de Conferentie van de vertegenwoordigers van 17 Naties te Genève de vraagstukken onderzoekt betreffende de internationale ontwapening en het verbod van de kernproeven.

Welke zin zou het dan hebben, moest de Belgische Kamer een boodschap sturen aan *alle parlementen ter wereld*,

efficaces soient apportées aux problèmes graves qui opposent l'Est et l'Ouest, en Europe comme ailleurs dans le monde. C'est là un souci constant du Parlement et du Gouvernement. Faut-il le marquer dans une résolution? La Commission ne le croit pas, car c'est la mission permanente du Parlement et du Gouvernement d'y veiller dans la mesure de leurs moyens.

A l'occasion de divers débats parlementaires, le Gouvernement autant que les groupes de la Chambre ont répété leur espoir de voir intervenir un règlement pacifique et durable des litiges internationaux en présence; ils saluent avec ferveur les initiatives tendant à des solutions constructives.

On ne voit pas ce que l'action du Parlement aurait à gagner à instaurer dans ce domaine une procédure de résolutions, car l'une résolution entraînerait certainement le dépôt d'autres, sans résultats positifs. L'autorité et le prestige des Chambres législatives ne pourraient qu'en pâtir.

Faut-il rappeler que les Chambres doivent essentiellement délibérer et décider; elles approuvent ou désapprouvent l'action gouvernementale.

Bien que l'on puisse admettre que les Chambres soient amenées dans des circonstances particulières à émettre des vœux, l'adoption de projets de résolution doit être *exceptionnelle*. Multiplier des résolutions pourrait créer une atmosphère « d'assemblée consultative » qui ne serait pas compatible avec les prerogatives parlementaires.

Votre Commission est d'avis qu'un *précédent inopportun* serait créé par l'acceptation du projet de résolution proposé ou de résolutions analogues. C'est principalement pour ce motif qu'elle estime ne pas pouvoir retenir la proposition.

**

Votre Commission a, en ordre subsidiaire, examiné le texte de la résolution; il prête le flanc à des critiques fondées.

Un pacte de non-agression entre des puissances qui adhèrent à la Charte de San Francisco est superflu puisqu'elles ont toutes accepté les buts des Nations-Unies et se sont engagées à régler leurs différends internationaux par des moyens pacifiques et à s'abstenir de recourir à la menace ou à l'emploi de la force, soit contre l'intégrité territoriale ou l'indépendance politique de tout Etat, soit de toute autre manière incompatible avec les buts des Nations-Unies (art. 2, Charte des Nations-Unies).

En réalité les membres des Nations-Unies ont ainsi souscrit un pacte permanent de non-agression.

**

D'autre part les négociations et les entretiens actuellement en cours entre les gouvernements des Quatre Grands ou certains d'entre eux ont précisément pour objet les rapports Est-Ouest et la situation à Berlin, tandis qu'à la suite d'une décision de l'O.N.U., la Conférence des représentants de 17 Nations étudie à Genève les problèmes du désarmement international et de l'interdiction des essais nucléaires.

Dans cette conjoncture, quel sens cela aurait-il de voir la Chambre belge envoyer un message à *tous les parlements*

terwijl de oplossing van de kiese en vitale problemen, die de vier Grote Mogendheden verdelen, hoofdzakelijk in de handen van deze laatste berust? Men mag dan ook niet uit het oog verliezen dat heel wat instellingen, die de naam van parlement dragen, niet ontstaan zijn uit vrije verkiezingen en geen werkelijke controle op de regering van hun land uitoefenen.

Bovendien zou een rechtstreekse oproep tot de Regeringen van de Grote Vier de onderhandelingen kunnen hinderen, of, in elk geval, als een ongepaste tussenkomst voorkomen.

Door sommige leden werd opgemerkt dat, onder de landen van het Warschaupact, Oost-Duitsland voorkomt, dat op diplomatiek gebied niet is erkend door de Lidstaten van de N.A.V.O. Het sluiten van een internationaal verdrag zou dus op bezwaren van juridische aard stuiten.

Uw Commissie staat er ten eerste op dat de Belgische Regering, door oordeelkundige tussenkomsten, ook door initiatieven in de N.A.V.O., zoals het initiatief dat vóór enkele maanden genomen werd door de geachte Minister van Buitenlandse Zaken, bij de Grote Vier handelend zou optreden opdat realistische oplossingen zouden worden gegeven aan de bedoelde geschillen, voornamelijk de vraagstukken Berlijn en Duitsland. Uw Commissie moedigt ze daartoe aan. Zij gelooft niet dat, in de huidige omstandigheden, een procedure van parlementaire resoluties een nuttig resultaat zou kunnen opleveren.

Het voorstel werd met 13 stemmen en 2 onthoudingen verworpen.

De Verslaggever,

A.-E. DE SCHRYVER.

De Voorzitter,

A. VAN ACKER.

du monde alors que la solution des problèmes vitaux et délicats qui divisent les quatre Grandes Puissances repose essentiellement entre les mains de ces dernières. Il convient aussi de ne pas oublier que bien des institutions dénommées parlement ne sont pas issues d'élections libres et n'exercent aucun contrôle réel sur le gouvernement de leur pays.

D'autre part, un appel direct aux gouvernements des Quatre Grands pourrait gêner les négociations en cours ou, en tout cas, apparaître comme une intervention déplacée.

Des membres ont fait observer que les pays du pacte de Varsovie comprennent l'Allemagne de l'Est qui n'est pas reconnue diplomatiquement par les Etats-membres de l'O.T.A.N. La conclusion d'un traité international se heurterait donc à des objections d'ordre juridique.

Votre Commission attache grand prix à ce que le Gouvernement belge, par de judicieuses interventions, aussi par des initiatives au sein de l'O.T.A.N. comme celle qui fut prise il y a quelques mois par l'honorable Ministre des Affaires Etrangères, agisse auprès des Quatre Grands en vue de voir apporter des solutions réalistes aux différends évoqués, principalement aux problèmes de Berlin et de l'Allemagne; votre Commission l'encourage à cet effet; elle ne croit pas qu'une procédure de résolutions parlementaires puisse, dans les circonstances actuelles, atteindre un effet utile.

La proposition a été rejetée par 13 voix et 2 abstentions.

Le Rapporteur,

A.-E. DE SCHRYVER.

Le Président,

A. VAN ACKER.