

Chambre des Représentants

SESSION 1963-1964

12 FÉVRIER 1964

PROJET DE LOI

modifiant, en ce qui concerne les conditions d'admission aux examens des grades académiques, les lois coordonnées sur la collation des grades académiques et le programme des examens universitaires.

AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. MUNDELEER

AU TEXTE

ADOPTÉ PAR LA COMMISSION,

Article premier.

1) A l'article 10, in fine du § 2 supprimer les mots « ou un programme équivalent ».

JUSTIFICATION.

L'article 6 de la loi du 29 mai 1959 laisse à chaque institution d'enseignement la liberté d'élaborer ses programmes, sous réserve d'approbation ministérielle.

Néanmoins, il y est question d'un programme minimum légalement fixé et il est bien clair que cette notion est différente de celle du programme appliqué par les établissements de l'Etat.

Puisqu'il s'agit d'un minimum, on ne voit pas comment on pourrait concevoir un programme équivalent, d'une même section, ne respectant plus ce minimum.

On ne voit pas non plus comment et par qui pourrait, sans discussion, être décidée que ce programme est ou n'est pas « équivalent ». Ce serait ouvrir la voie à l'arbitraire ou aux abus. La liberté de l'enseignement ne doit pas être confondue avec le droit à l'homologation d'études insuffisantes.

Si on voulait en donner la compétence à cette commission d'homologation on arriverait à la conséquence ahurissante que les professeurs, membres de cette commission, dont les inspecteurs ne peuvent faire partie, jugeraient la qualité d'un programme établi par leurs inspecteurs.

Voir:

531 (1962-1963) :

- ~ N° 1 : Projet de loi,
- ~ Nos 2 à 6 : Amendements.
- ~ N° 7 : Rapport.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1963-1961

12 FEBRUARI 1964

WETSONTWERP

waarbij de gecoördineerde wetten op het toekennen van de academische graden en het programma van de universitaire examens worden gewijzigd, wat betreft de voorwaarden voor toelating tot de examens voor het behalen van de academische graden.

AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER MUNDELEER

OP DE TEKST

AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE,

Eerste artikel.

1) In artikel 10, in fine van § 2, de woorden « of een gelijkwaardig leerplan » weglaten.

VERANTWOORDING.

Ingevolge artikel 6 van de wet van 29 mei 1959, staat het iedere onderwijsinstelling vrij haar leerplannen op te stellen, onder voorbehoud van goedkeuring door de Minister.

Niettemin is daarin sprake van een wettelijk vastgesteld minimum-leerplan, en het is duidelijk dat dit beqrp verschilt van het in de Rijksinstellingen toegepaste leerplan.

Aangezien het een minimum geldt, ziet men niet goed in hoe een gelijkwaardig leerplan van een zelfde afdeling, waarbij bedoeld minimum niet meer wordt geëerbiedigd, zou kunnen worden opgevat.

Evenmin ziet men in hoe en door wie zonder enige betwisting zou kunnen worden beslist of dit leerplan al dan niet « gelijkwaardig » is. Dit zou immers tot willekeur of tot misbruiken kunnen leiden. De vrijheid van onderwijs moet niet worden verward met het recht op homologatie van studies die niet aan de criteria beantwoorden.

Indien men deze homologatiecommissie bevoegd maakte, zou het onthutsende gevolg ervan zijn dat de leraars-leden van bedoelde commissie, waarvan de inspecteurs uitgesloten zijn, een leerplan zouden beoordelen, dat door hun inspecteurs is opgesteld.

Z«.

534 (1962-1963) :

- ~ N° 1 : Wetsontwerp,
- ~ Nr 2 tot 6 : Amendementen.
- ~ Nr 7 : Verslag.

2) A l'article 13, 2°, remplacer les mots « droits d'inscription » par les mots « *cnutions à uerser lors de l'inscription* ».

JUSTIFICATION.

La notion de «droit d'inscription» n'est plus conforme à l'évolution normale vers le prolongement de la scolarité obligatoire et gratuite.

Il est par contre logique de percevoir une caution en vue d'éviter des inscriptions fictives, ladite caution étant évidemment récupérable par celui qui l'a versée, s'il se présente effectivement aux épreuves,

3) Au même article 13, remplacer le 3° par ce qui suit:

« 3° *l'homologation des diplômes et des certificats est gratuite.* »

JUSTIFICATION.

Même Justification que celle de l'amendement précédent.

2) In artikel 13, 2°, het woord « inschrijvingsrechten » vervangen door de woorden « *bij de inschrijving te starten borgsom* ».

VERANTWOORDING.

Het begrip « Inschrijvingsrechten » stemt niet meer overeen met de normale evolutie in de zin van verlengde kosteloze leerplicht.

Doch het is wel normaal een borgtocht te eisen om fictieve inschrijvingen te voorkomen. Deze borgtocht kan natuurlijk teruggevorderd worden door degene die hem gestort heeft, wanneer hij zich voor de examens aanmeldt.

3) In hetzelfde artikel 13, het 3° vervangen door wat volgt:

« 3° *de homologatie van diplommen en getuigschriften is kosteloos.* »

VERANTWOORDING.

Zelfde verantwoording als bij het vorige amendement.

G. MUNDELEER.