

Chambre des Représentants

Kamer der Volksvertegenwoordigers

12 JUIN 1945.

12 JUNI 1945.

PROPOSITION DE LOI

réglant la situation
des notaires et huissiers du canton de Fosses.

WETSVOORSTEL

tot regeling van den toestand
der notarissen en deurwaarders in het kanton Fosses.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE (1)
PAR M. GEUENS.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE (1) UITGEBRACHT
DOOR DEN HEER GEUENS.

MESDAMES, MESSIEURS,

MEVROUWEN, MIJNE HEEREN,

Une loi du 22 juillet 1938 a rattaché la commune de Profondeville au deuxième canton administratif et judiciaire de Namur.

Le Ministère de la Justice avait préparé un amendement réservant les droits acquis des notaires et des huissiers que la nouvelle délimitation territoriale lésait.

Cet amendement n'a pas été déposé et la loi ayant été adoptée en fin de session sans examen approfondi, personne n'a songé à réparer l'oubli.

La proposition de M. Georges Guilmin a pour but de remédier aux lacunes du texte législatif du 22 juillet 1938 en stipulant que les notaires et huissiers en fonction dans le canton de Fosses avant la promulgation de la loi du

Door een wet van 22 Juli 1938, werd de gemeente Profondeville gehecht aan het tweede bestuurlijk en rechterlijk kanton Namen.

Het Ministerie van Justitie had een amendement gereed gemaakt tot vrijwaring van de verworven rechten van de notarissen en deurwaarders die door de nieuwe gebieds-indeeling werden benadeeld.

Dit amendement werd niet ingediend en daar de wet op het einde van het zittingsjaar, zonder grondig onderzoek, werd aangenomen, heeft niemand er aan gedacht het verzuim te herstellen.

Het voorstel van den heer Georges Guilmin heeft ten doel de leemten van den wetgevenden tekst van 22 Juli 1938 aan te vullen door te bepalen dat de notarissen en deurwaarders in functie in het kanton Fosses, vóór de

(1) Composition de la Commission : M. Joris, président; MM. Carton de Wiart, De Winde, Dijon, Geuens, Huart, Kluyskens, Koelman, Maes, Mignon. — Bohy, Collard, Craeybeekx, Gruselin, Hossey, Vranckx. — Devèze (M.), Heuse, Tahon, Vande Wiele. — Degeer-Adère (M^{mo}).

(1) Samenstelling van de Commissie : de heer Joris, voorzitter; de heeren Carton de Wiart, De Winde, Dijon, Geuens, Huart, Kluyskens, Koelman, Maes, Mignon. — Bohy, Collard, Craeybeekx, Gruselin, Hossey, Vranckx. — Devèze (M.), Heuse, Tahon, Vande Wiele. — Degeer-Adère (Mevr.).

Voir :

Zie :

23 juillet 1938 pourront continuer à titre personnel d'instrumenter dans leur ancienne juridiction.

La proposition de loi rappelait que le même principe avait été adopté lorsque le 19 février 1892 la loi a divisé le canton de Rœulx et créé le canton de La Louvière.

Un membre a fait observer qu'un seul exemple n'était pas pertinent pour affirmer qu'il s'agissait de l'application d'une règle générale. A la suite de cette observation, le rapporteur a été prié de se mettre en rapport avec le Département de la Justice, pour examiner les précédents.

Il résulte de l'examen auquel il s'est livré, qu'il a été procédé de la manière visée par le projet de loi dans tous les cas analogues.

Citons :

loi du 17 novembre 1919, article 9, § 5, Anvers et Flandres;

loi du 26 août 1920, article 2, § 3, région de Gand;

loi du 30 mars 1921, article 13, Bruxelles;

loi du 20 avril 1921, article 5, 5°, Beirvelde;

loi du 19 mars 1923, article 6, Anvers;

loi du 19 mars 1923, article 6, alinéa 2, rive gauche de l'Escaut;

loi du 17 mars 1927, article 5, Gand.

loi du 16 août 1927, article 3, Gavere et Asper;

loi du 16 août 1927, article 5, Liège;

loi du 11 avril 1928, article 3, Berchem-Ste-Agathe, etc.;

loi du 22 mars 1929, article 11, Anvers;

loi du 13 avril 1936, article 3, Mont-St-Amand, etc.

loi du 9 juin 1937, article 3, Bruxelles;

Dans ces conditions, la proposition de loi déposée par M. Guilmin n'étant que l'application d'un principe général, la Commission de la Justice s'y est ralliée à l'unanimité et a adopté le présent rapport.

Le Rapporteur,

M. GEUENS.

Le Président,

L. JORIS.

afkondiging van de wet van 23 Juli 1938, ten persoonlijk titel mogen werken in hun vroeger rechtsgebied.

In het wetsvoorstel werd er op gewezen, dat hetzelfde beginsel werd aangenomen toen op 19 Februari 1892 de wet het kanton Rœulx heeft gesplitst en het kanton La Louvière opgericht.

Een lid merkte op, dat een enkel voorbeeld niet volstond om te verklaren, dat het de toepassing gold van een algemeen regel. In verband met deze opmerking, werd de verslaggever verzocht zich in verbinding te stellen met het Departement van Justitie om na te gaan of er geen precedents zijn.

Uit zijn onderzoek blijkt, dat op dezelfde wijze werd te werk gegaan in al de gelijkaardige gevallen.

Vermelden we :

de wet van 17 November 1919, artikel 9, § 5, Antwerpen en Vlaanderen;

de wet van 26 Augustus 1920, artikel 2, § 3, streek Gent;

de wet van 30 Maart 1921, artikel 13, Brussel;

de wet van 20 April 1921, artikel 5, 5°, Beirvelde;

de wet van 19 Maart 1923, artikel 6, Antwerpen;

de wet van 19 Maart 1923, artikel 6, al. 2, linker Scheldeoever;

de wet van 17 Maart 1927, artikel 5, Gent;

de wet van 16 Augustus 1927, artikel 3, Gavere en Asper;

de wet van 16 Augustus 1927, artikel 5, Luik;

de wet van 11 April 1928, art. 3, Sinte-Agatha-Berchem, enz.

de wet van 22 Maart 1929, artikel 11, Antwerpen;

de wet van 13 April 1936, art. 3, Sint-Amandsberg, enz.

de wet van 9 Juni 1937, artikel 3, Brussel;

Het wetsvoorstel, ingediend door den heer Guilmin, is dan ook slechts de toepassing van een algemeen beginsel, zoodat de Commissie voor de Justitie het eenparig bijtrad en dit verslag goedkeurde.

De Verslaggever,

M. GEUENS.

De Voorzitter,

L. JORIS.