

Kamer der Volksvertegenwoordigers

Chambre des Représentants

19 JANUARI 1949.

19 JANVIER 1949.

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 9 van het Wetboek
van Strafrecht.

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 9 du Code Pénal.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE (1) UITGEBRACHT

DOOR DE HEER DE GRYSE.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE (1)

PAR M. DE GRYSE.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

MESDAMES, MESSIEURS,

Het Wetboek van Strafrecht bepaalt in de eerste alinea van artikel 9 dat de doodstraf *in het openbaar* moet worden voltrokken.

Het wetsvoorstel dat in uw Commissie werd besproken, heeft ten doel de openbaarheid der terechtstellingen af te schaffen. Daarom voorziet het dat de woorden « in het openbaar » uit de eerste alinea van artikel 9 van het Wetboek van Strafrecht zouden worden weggelaten.

Een gelijkaardig, maar beperkter doel werd reeds be tracht toen de Regering op 4 December 1945 bij de Kamer een ontwerp aanhangig maakte bij hetwelk o. m. werd voorzien dat de doodstraffen welke werden uitgesproken over misdaden die tijdens de oorlog werden gepleegd buiten de aanwezigheid van het publiek of met een zeer beperkte openbaarheid zouden worden uitgevoerd. (St.

Aux termes du premier alinéa de l'article 9 du Code pénal l'exécution de la peine de mort aura lieu *publiquement*.

La proposition de loi examinée par votre Commission vise à abolir la publicité des exécutions. C'est pourquoi elle prévoit que le mot « publiquement » serait supprimé au premier alinéa de l'article 9 du Code pénal.

Le Gouvernement avait déjà eu en vue un objectif analogue mais plus restreint, lorsqu'il déposa à la Chambre, le 4 décembre 1945, un projet prévoyant notamment que les condamnations à la peine capitale prononcées pour crimes commis en temps de guerre auraient lieu sans assistance du public ou avec une publicité fort restreinte. (Doc. Chambre des Représentants, session 1945-1946, n° 50.)

(1) Samenstelling van de Commissie: de heren Joris, voorzitter; Carton de Wiart, Charlotcaux, Charpentier, De Gryse, Mevr. De Riemaecker-Legot, de heren du Bus de Warnaffe, Héger, Lambotte, Oblin, Philippart, Roppe. — Bohy, Collard, Craeybeckx, Gruselin, Hossey, Housiaux, Soudan, Tielemans. — Demany, Terfve. — Janssens (Charles), Van Glabbeke.

Zie:

554 (1947-1948): Wetsvoorstel.

(1) Composition de la Commission: MM. Joris, président; Carton de Wiart, Charlotcaux, Charpentier, De Gryse, M^{me} De Riemaecker-Legot, MM. du Bus de Warnaffe, Héger, Lambotte, Oblin, Philippart, Roppe. — Bohy, Collard, Craeybeckx, Gruselin, Hossey, Housiaux, Soudan, Tielemans. — Demany, Terfve. — Janssens (Charles), Van Glabbeke.

Voir:

554 (1947-1948): Proposition de loi.

Kamer der Volksvertegenwoordigers, zittingsjaar 1945-1946, n° 50.) Ten gevolge van de Kamerontbinding op 9 Januari 1946 verviel dit ontwerp. Op 25 Juni 1946 werd het door de Regering opnieuw ingediend bij de Kamer. (St. Kamer der Volksvertegenwoordigers 1946, n° 141.) Uw Commissie nam dit ontwerp eenparig aan, na de oorspronkelijke tekst te hebben geamendeerd. (Parl. St., Kamer der Volksvertegenwoordigers, zittingsjaar 1946-1947, n° 50, met verslag namens de Commissie voor de Justitie.) De Kamer der Volksvertegenwoordigers keurde het ontwerp goed, op tekst der Commissie. (Parlementaire Handelingen: Kamer der Volksvertegenwoordigers, n° 19, vergadering van 9 Januari 1947.) De Commissie voor de Justitie van de Senaat wees echter het ontwerp af en in de Senaat kende het ontwerp een zelfde lot. (St. Senaat, zittingsjaar 1946-1947, n° 189; Parlementaire Handelingen van de Senaat, n° 64, vergadering van 26 Juni 1947.)

Het wetsvoorstel dat aan uw Commissie onderworpen werd, heeft een algemene draagwijdte. Het beperkt zich derhalve niet meer, zoals het vroeger Regeringsontwerp, tot de uitvoering van doodstraffen welke werden uitgesproken wegens tijdens de oorlog begane misdaden, maar het wil in de toekomst de openbaarheid van eender welke terechtstelling afgeschaft zien.

De korte toelichting welke bij het wetsvoorstel werd gevoegd, getuigt er voldoende voor, dat de indieners van het wetsvoorstel zich hebben laten leiden door de bezorgdheid om gedaan te maken met betreurenswaardige feiten die zich ter gelegenheid van een openbare terechtstelling zo gemakkelijk bij het publiek weten voor te doen. Het is immers voldoende geweten dat vele publieke terechtstellingen in de laatste jaren aanleiding hebben gegeven tot vaak beschamende en soms weerzinwekkende tafereelen, die voorwaar onze beschaving niet ter ere kunnen strekken.

Reeds in 1867 had de Regering voorgesteld de volstrekte openbaarheid der terechtstellingen af te schaffen. Zij was immers van oordeel dat openbare terechtstellingen over het algemeen een zeer verderfelijke invloed op de menigte uitoefenden, terwijl zij daarenboven ook inzag dat het van humanitair standpunt uit niet goed te praten was dat men aan de veroordeelde, dank zij de grote publiciteit, nog bijkomende folteringen zou veroorzaken (Nypels, *Législation criminelle de la Belgique*, bl. 2; bl. 49).

De wetgever van 1867 sprak zich evenwel toch uit voor de openbaarheid der terechtstelling. De Commissie van de Kamer, evengoed als deze van de Senaat, had immers de mening te kennen gegeven dat, indien aan de terechtstelling het karakter van openbaarheid niet zou worden voorbehouden, de uitwendige schijn van wettelijkheid bij de massa te loor zou gaan (Nypels, *op. cit.*, bl. 170).

Men weet hoe in de tientallen jaren die sindsdien verliepen zonder dat er in België maar één doodstraf ten uitvoer werd gebracht. Het nadeel dat eigen is aan de openbaarheid van een terechtstelling kon dan ook niet voldoende proefondervindelijk worden vastgesteld, en het valt dan ook te begrijpen dat deze kwestie vrijwel onverlet werd gelaten.

De vele terechtstellingen die na de bevrijding plaats hebben gevonden en de walgelijke tonelen die zich soms

Ce projet était devenu caduc par suite de la dissolution des Chambres du 9 janvier 1946. Le 25 juin 1946, il fut réintroduit à la Chambre par le Gouvernement. (Doc. Chambre des Représentants 1946, n° 141.) Votre Commission adopta ce projet à l'unanimité, après en avoir amendé le texte primitif (Doc. parl. Chambre des Représentants, session 1946-1947, n° 50, avec rapport au nom de la Commission de la Justice). La Chambre des Représentants approuva le projet sur le texte de la Commission (Annales Parlementaires, Chambre des Représentants, n° 19, séance du 9 janvier 1947). La Commission de la Justice du Sénat rejeta cependant le projet et celui-ci connut le même sort au Sénat (Doc. Sénat, session 1946-1947, n° 189; Annales Parlementaires du Sénat, n° 64, séance du 26 juin 1947).

La proposition de loi soumise à votre Commission a une portée générale. Elle ne se limite donc plus, comme le projet gouvernemental antérieur, à l'exécution de peines capitales prononcées pour crimes commis en temps de guerre, mais elle veut voir abroger dans l'avenir la publicité de toute exécution.

Les brefs développements de la proposition de loi prouvent à suffisance que les auteurs de la proposition de loi se sont laissé guider par le souci de mettre fin à des faits déplorables qui se produisent si facilement dans le public à l'occasion d'une exécution publique. En effet, il est assez notoire que beaucoup d'exécutions publiques des dernières années ont donné lieu à des scènes souvent honteuses et parfois répugnantes qui ne sont certainement pas à l'honneur de notre civilisation.

Dès 1867, le Gouvernement avait proposé d'abroger la publicité absolue des exécutions. Il estimait en effet que les exécutions publiques exerçaient en général une influence très pernicieuse sur la multitude; il comprenait en outre qu'il était difficile de justifier du point de vue humanitaire le fait d'infliger au condamné un supplément de tortures du fait d'une large publicité (Nypels, *Législation criminelle de la Belgique*, p. 2, p. 49).

Néanmoins, le législateur de 1867 se prononça en faveur de la publicité de l'exécution. La Commission de la Chambre, tout comme celle du Sénat, avait en effet exprimé l'opinion que, dégagée de son caractère de publicité, l'exécution perdrait toute apparence extérieure de légitimité (Nypels, *op. cit.*, p. 170).

On sait que dans les dizaines d'années écoulées depuis pas une seule peine de mort ne fut exécutée en Belgique. Dès lors, l'inconvénient qui résulte de la publicité d'une exécution ne put être suffisamment constaté expérimentalement, et l'on comprend ainsi que cette question cessa pratiquement d'être discutée.

Les nombreuses exécutions qui ont eu lieu après la libération et les scènes répugnantes qui se sont parfois

ter gelegenheid van sommige terechtstellingen hebben afgespeeld, stelden opnieuw de zeer actuele vraag of het, spijs alles, wenselijk bleef dat de terechtstellingen nog in het openbaar zouden worden voltrokken. Het probleem is voorwaar niet nieuw, maar het moet, met de treurige aanwinst van de ervaring, thans scherper worden toege-licht.

De ervaring heeft sinds lang uitgewezen dat de publieke uitvoering van de doodstraf, bij de massa een zeer verderfelijke invloed heeft teweeggebracht.

Het volk begrijpt vooreerst niet gemakkelijk dat, waar de Staat met zulke gestrengheid de absolute onschendbaarheid van het menselijk leven verkondigt, hij zich aan zijn eigen wet niet stoort en deze zelf niet nakomt. Het vraagt zich m. a. w. af waarom ditgene aan de Staat toegelaten wordt, wat door die Staat aan zijn onderhorigen ten strengste wordt verboden. En waar het niet weet hoe dit onderscheid te rechtvaardigen daar krijgt het de indruk van willekeur en daar verzwakt meteen zijn ontzag voor de onverbiddelijkheid en de redelijkheid van de wet.

Maar er is veel meer: Men had gehoopt dat het openbaar karakter van een terechtstelling van die aard zou geweest zijn dat het de mensen er van zou afschrikken ooit misdaden te begaan. De geschiedenis heeft echter reeds uitgewezen dat dit doel in genen dele werd bereikt. Lombroso beweerde veel vroeger reeds:

« De gevoelloosheid van de misdadigers wordt bewezen door de menigvuldigheid van de moorden die begaan worden korte tijd na een terechtstelling en waarvan de daders getuigen waren geweest. Dit is zelfs een van de sterkste argumenten ten gunste van de afschaffing van de doodstraf, straf die zeker veel minder personen van de misdaad afwendt dan zij er toe aandrijft, dank zij de wet van navolging die een zo grote invloed uitoefent op de massa; dank zij ook dit soort van verschrikkelijke betovering die de menigte aantrekt rond de slachtoffers van het gerecht, tot dit akelig en plechtig vertoon dat zozeer geschikt is om de ijdelheid van de andere boosdoeners te strelen. » (Lombroso, *L'Homme Criminel*, bl. 334.)

En inderdaad, naar de bewering van de meest gezaghebbende auteurs ter zake, blijkt het dat de voorbeelden talloos zijn van de misdaden die vlak na de voltrekking van een vonnis werden gepleegd. Professor Dr Diepenhorst, hoogleraar aan de Vrije Universiteit te Amsterdam, handelende over « Het vraagstuk van de doodstraf » wijst er op hoe vele terechtgestelden niet de minste vrees voor de dood vertoonden welke zij aan anderen zo vaak hadden zien voltrekken; hoe zelfs misdaden werden gepleegd tijdens de voltrekking van een doodvonnis, en hoe zelfs beulen nog tot misdaad zijn gekomen (Professor Dr J. A. Diepenhorst, *Het vraagstuk van de doodstraf*, blz. 13). Briand, als Minister van Justitie van Frankrijk, beriep zich op het getuigenis van de Engelse gevangenis-aalmoezenier Roberts om aan de Franse Kamer aan te tonen dat de publieke uitvoering der doodstraf niet de gewenste resultaten tot afschrikking of verbetering kon laten verhoppen:

déroulées à l'occasion de certaines exécutions ont fait rebondir la question très actuelle, s'il reste souhaitable, malgré tout, que les exécutions aient encore lieu publiquement. Le problème n'est certes pas neuf, mais il faut l'élucider à présent grâce au triste acquis de l'expérience.

Depuis longtemps, l'expérience a démontré que l'exécution publique de la peine de mort a exercé une influence très pernicieuse sur les masses.

Tout d'abord, le peuple ne comprend pas facilement que l'Etat, qui proclame avec tant de rigueur l'inviolabilité absolue de la vie humaine, ne s'embarrasse pas de sa propre loi et ne l'observe pas lui-même. En d'autres termes, il se demande pourquoi il est permis à l'Etat de faire ce qui est rigoureusement interdit par cet Etat à ses sujets. N'étant pas à même de justifier cette différence, il en retire une impression d'arbitraire et son respect du caractère inexorable et raisonnable de la loi en diminue d'autant.

Mais bien plus: on avait espéré que le caractère public d'une exécution aurait été de nature à intimider les hommes en leur inspirant la crainte de commettre un crime. L'histoire a cependant prouvé que ce but n'est aucunement atteint. Il y a déjà bien longtemps que Lombroso prétendait:

« L'insensibilité des criminels est prouvée par la fréquence des meurtres commis peu de temps après une exécution et dont les auteurs avaient été témoins. C'est même là un des arguments les plus puissants en faveur de l'abolition de la peine capitale, peine qui certainement détourne du crime bien moins d'individus qu'elle n'y en pousse, grâce à cette loi d'imitation qui exerce un si grand prestige sur les masses; grâce encore à cette espèce de charme horrible qui attire la foule autour des victimes de la justice, à cet appareil lugubre et solennel si propre à chatouiller la vanité des autres malfaiteurs » (Lombroso, *L'Homme Criminel*, p. 334).

Et en effet, de l'avis des auteurs les plus autorisés en la matière, il appert qu'innombrables sont les exemples de crimes commis tout de suite après l'exécution d'un jugement. Le Professeur Diepenhorst, de l'Université Libre d'Amsterdam, traitant de « la question de la peine de mort » signale le fait que beaucoup d'exécutés ne révélèrent pas la moindre crainte de la mort qu'ils avaient vu si souvent infliger à d'autres, le fait que des crimes se commettaient même pendant l'exécution d'une condamnation capitale, le fait que des bourreaux mêmes en sont arrivés au crime (Prof. Mr. J. A. Diepenhorst, *Het vraagstuk van de doodstraf*, p. 13). Alors que Briand était Ministre de la Justice en France, il invoqua le témoignage de l'Anglais Roberts, aumônier de prison, afin de montrer à la Chambre française que l'exécution publique de la peine capitale ne pouvait laisser espérer les résultats d'intimidation ou d'amendement qu'on en attendait:

« Ik verzoek U, zo zegde hij, te willen denken aan dit suggestieve getuigenis van de Engelse predikant Roberts die verklaard heeft dat op 167 ter dood veroordeelden die hij in hun laatste ogenblikken bijstond, 161 erkenden terechtstellingen te hebben bijgewoond, verklaring welke wordt bevestigd door de registers van de directeurs der gevangenis ». (Fr. Kamer — vergadering van 11 November 1903).

Ook de Engelse schrijver Dickens gaf als volgt zijn indruk ten beste: « Ik ken het Londense leven tot in al zijn verdorvenheden, maar het is mijn innige overtuiging dat de grootste scherpzinnigheid niet in staat is iets te bedenken dat in zo korte tijd en in een zo kleine ruimte zoveel kwaad sticht als de openbare uitvoering van de doodstraf ». Bij de beraadslaging over het Nederlandse Strafwetboek in de Vergadering van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, op 26 October 1880, onderlijnde Minister Prof. A. E. J. Molderman dit woord en hij beweerde: « dat woord van Dickens is niet te streng: ik zou voorbeelden bij dozijnen kunnen noemen van misdaden gepleegd of beraamd bij gelegenheid of onder de druk van een executie ».

Men vergist zich kortom ten zeerste wanneer men denkt dat men de massa van de misdaad afschrikt door het laten bijwonen van publieke terechtstellingen. In de laatste jaren hebben wij maar al te goed gezien dat de vrees voor de doodstraf de mensen geenszins tegenhoudt om misdaden te plegen.

De openbare terechtstellingen missen echter niet alleen het afschrikkend karakter dat men er van had verwacht: bij vele verdorven naturen laat zij veeleer nog een *ophitsende invloed* na. De laagste menselijke instincten worden er door opgejaagd. Prosper Despin gewaagt zelfs van een « contagion du meurtre » (Despin, *De la Contagion Morale*) en hij wijst de verderfelijke invloed aan van openbare terechtstellingen op de misdadigheid in het algemeen.

In de Toelichting van het wetsvoorstel strekkende tot afschaffing van de openbaarheid bij de terechtstellingen dat op 13 December 1906 bij de Kamer der Volksvertegenwoordigers in Frankrijk werd aanhangig gemaakt, verklaart de heer Failliot:

« Voor sommige verdorven naturen kunnen onze tegenwoordige terechtstellingen prikkelend zijn. Inderdaad, voor de ongelukkigen die daar gekomen zijn om een kameraad te zien sterven, is een terechtstelling dikwijls bedwelmend. Onder de betovering van de omgeving: die groep van officiële persoonlijkheden die het schavot omringen, die ruiters die met getrokken sabel de groet schijnen te brengen, begrijpen zij niet de beklemmende benauwdheid welke de terechtgestelde verstikt. Voor hen is de dood van die man, wiens hoofd in de mand met zemelen gaat rollen, een overlijden van eerste klas, want voor de luister die zijn dood omringt zijn er meer toeschouwers dan voor de uitvaart van de rijksten en beroemdsten. Dit soort verheerlijking van de misdaad kan misschien roeping van te-

« Je Vous prie — disait-il — de Vous reporter à l'attestation très suggestive du pasteur anglais Roberts qui a déclaré que sur 167 condamnés à mort qu'il avait assistés à leurs derniers moments, 161 avaient reconnu avoir assisté à des exécutions capitales. et cette affirmation est contrôlée par les registres des directeurs de prisons. » (Ch. Fr., séance du 11 novembre 1908).

L'écrivain anglais Dickens également s'exprimait de la manière suivante: « Je connais la vie londonienne jusque dans toutes ses corruptions, mais ma conviction intime est que l'esprit le plus sagace n'est pas à même de se représenter quelque chose qui, en un temps aussi court et dans des limites aussi étroites, pût être aussi malfaisant que l'exécution publique de la peine capitale ». Lors de la discussion du Code pénal néerlandais, à la séance de la deuxième Chambre des Etats-Généraux du 26 octobre 1880, le Ministre, le Professeur A. E. J. Molderman, souligna ces paroles et il affirma: « Ces paroles de Dickens ne sont pas trop sévères: je pourrais citer par douzaines des exemples de crimes commis ou conçus à l'occasion ou sous la poussée d'une exécution ».

Bref, on se trompe fort quand on pense intimider les masses et les détourner du crime en les faisant assister à des exécutions publiques. Ces dernières années, nous n'avons que trop bien vu l'impuissance de la crainte de la peine capitale à empêcher les hommes de commettre des crimes.

Non seulement les exécutions publiques sont dépourvues du caractère d'intimidation qu'on en avait attendu; pour beaucoup de natures perverses elles exercent plutôt une *influence stimulante*. Les instincts humains les plus vils y trouvent un excitant. Prosper Despin parle même d'une « contagion du meurtre » (Despin, *De la Contagion Morale*), et il signale l'influence pernicieuse des exécutions publiques sur la criminalité en général.

Dans les Développements de la proposition de loi tendant à la suppression de la publicité autour des exécutions déposée le 13 décembre 1906 à la Chambre des Députés en France, M. Failliot déclare:

« Nos exécutions d'aujourd'hui peuvent être des excitants pour certaines natures perverses. En effet, une exécution capitale est souvent grisante pour les misérables venus là pour voir mourir un camarade et qui, hypnotisés par le décor: ce groupe de personnages officiels qui entourent l'échafaud, ces cavaliers le sabre au clair qui semblent faire le salut de l'épée, ne peuvent saisir la pénétrante angoisse qui étreint le supplicié. Pour eux, cet homme, dont le corps va rouler tronçonné dans un panier de son, a une mort de première classe, car l'apparat qui l'environne a plus de spectateurs que la pompe funèbre des plus riches et des plus illustres. Cette espèce d'apothéose de crime peut provoquer peut-être des vocations d'exécutés: l'exécution dans la prison solitaire et nue les

rechtgestelden ten gevolge hebben: de terechtstelling in de eenzame en naakte gevangenis zou die roepingen vrijdelen en niets van het vreesaanjagende van de dood aan de straf ontnemen. »

Een ander gevaar dat eigen is aan de openbare terechtstelling ligt in het feit dat het publiek, bij de terechtstelling, veel minder oog houdt op de *misdaad* voor dewelke zal worden uitgeboet, dan op de *persoon* die voor de misdaad zal worden terechtgesteld.

D'Olivecrona, raadsheer in het Opperste Gerechtshof van Zweden, licht deze gesteltenis van het publiek op scherpe wijze toe :

« Een terechtstelling wijzigt gewoonlijk de gedachte van de massa over de misdaad zelf in een min of meer duidelijke belangstelling voor de persoon van de schuldige, en verwekt te zijnen opzichte nu eens een zekere eerbied, dan weer een diep medelijden of een begeerte naar bloedige wraak. Dikwijls wijkt de misdaad zelf terug in de schaduw en de misdadiger wordt het voornaamste voorwerp van elke gedachte. Hoe meer het oogenblik van de terechtstelling nadert, hoe groter worden die belangstelling en nieuwsgierigheid. Zo er de geringste twijfel heerst over de rechtvaardigheid van het vonnis of over de schuld van het slachtoffer, dan groeit die belangstelling op ongelooflijke wijze. Wanneer het stervensuur gekomen is en de veroordeelde het piket rond het schavot overschrijdt, heeft zijn houding steeds enig demoraliserend effect. Indien hij met vaste stap en opgeheven hoofd naar het schavot schrijdt dan zal de menigte de misdaad die hem op het schavot heeft gebracht volledig vergeten en hem begroeten als een held. Indien hij met kalme stem zijn onschuld bevestigd, dan zal men geloven dat hij onschuldig is en men zal van alle zijden verwensingen horen over de wreedheid van de wet en de dwalingen van de rechters, waardoor en de rechters en de wet aan het misprijzen van het volk worden overgeleverd. Zo hij zijn misdaad bekent met een diep berouw, aan de omstanders vergiffenis vraagt en Gods barmhartigheid inroept, zal hij onmiddellijk de sympathie van de menigte winnen; men zal zijn lot beklagen en volledig de schuld geven aan een wrede wet die het leven van zo'n mens opoffert... Indien hij, integendeel, aarzelt, indien hij schrik heeft, indien hij naar het schavot moet worden gesleurd dan zal de brutale menigte, die hier alleen gekomen is om haar nieuwsgierigheid te bevredigen en haar dorst naar bloed en wraak te voldoen, het slachtoffer met gejouw en scheldwoorden overladen en dit afschuwelijke toneel van maatschappelijke rechtvaardigheid met gehuil begroeten. » (K. D'Olivecrona, *De la peine de mort, effets démoralisants des exécutions*, bl. 236).

De diepe waarheid van deze beeldrijke voorstelling kan gewis niet meer worden onderschat na al hetgeen de ervaring ons op dit gebied tijdens de laatste jaren heeft bijgeleerd.

Doch wat vooral zijn waarde heeft, is dat de afschaf-

détruirait et laisserait à la peine toute la puissante intimidation que possède la mort. »

Un autre danger propre à l'exécution publique se trouve dans le fait que le public assistant à l'exécution tourne ses yeux bien moins vers le *crime* qui va s'expier que vers la *personne* qui va être exécutée pour le crime.

D'Olivecrona, conseiller à la Cour suprême de Suède, éclaire vivement cet état d'esprit du public :

« Une exécution change ordinairement les pensées de la masse sur le crime même en un intérêt plus ou moins prononcé pour la personne du coupable, et excite à son égard tantôt un certain respect, tantôt une profonde pitié, tantôt l'esprit d'une vengeance sanguinaire. Le crime est souvent rejeté dans l'ombre, le criminel devient l'objet principal de toutes les pensées. Plus l'heure du supplice approche, plus augmentent cet intérêt et cette curiosité. Existe-t-il le moindre doute sur la justice de la sentence ou sur la culpabilité de la victime, l'intérêt grandit d'une manière incroyable. A l'heure suprême, au moment où le condamné franchit le piquet qui entoure l'échafaud, son attitude produit toujours de manière ou d'autre un effet démoralisant. S'il avance la démarche assurée et la tête haute, il est salué comme un héros par la foule qui oublie totalement le crime qui l'a conduit à l'échafaud. Proteste-t-il d'une voix calme de son innocence, on le croira innocent et l'on entendra de toutes parts sur la cruauté de la loi et les erreurs des juges des malédictions de nature à exposer et les juges et la loi au mépris du peuple. Confesse-t-il son crime avec un profond repentir, demandant le pardon des assistants et invoquant la miséricorde divine, il gagnera immédiatement la sympathie de la foule; on plaindra son sort et on rejettera toute la faute sur une loi barbare qui sacrifie la vie d'un tel homme... Si au contraire il hésite, s'il a peur, s'il doit être traîné à l'échafaud, la foule brutale, venue ici dans l'unique but de satisfaire sa curiosité, sa soif de sang, sa vengeance, couvrira la victime de ses huées et de ses injures et saluera en hurlant cette affreuse scène de la justice sociale. » (K. D'Olivecrona, *De la peine de mort, effets démoralisants des exécutions*, p. 236.)

La vérité profonde de cette description imagée ne peut certes plus être sous-estimée après tout ce que l'expérience nous a encore appris en ce domaine au cours des dernières années.

Cependant le fait qui importe avant tout, c'est que la

ting van de openbaarheid der terechtstellingen o. z. een postulaat geworden is van de beschaving. Het is reeds veelbetekenend dat men er in de oudste tijden reeds aanstoot in vond dat de galg in het midden der stad werd opgesteld, en dat men ze vrij spoedig « extra muros » verwees.

Men is het de vooruitgang van de beschaving wel verschuldigd dat men zich voortaan verzette tegen openbare terechtstellingen welke zo gemakkelijk kunnen ontaarden in een schouwspel waar zelfs de wijding van de dood bij miskend geraakt.

Voorstanders van de openbaarheid der terechtstellingen beweren dat het volk, door de afschaffing van de openbaarheid, de controle over de uitvoering van de doodstraf zal verliezen. Deze bewering is weinig overtuigend. De officiële akten van de ten uitvoerlegging, evenals de vaststelling door de officiële getuigen daartoe ambtshalve opgeroepen, bieden alvast genoegzame waarborgen opdat verdere controle nog noodzakelijk zou zijn. Overigens blijkt het maar al te zeer dat het grootste deel van het publiek dat zich met voorliefde naar de terechtstellingen begeeft, niet datgene is dat het meest zorgen draagt voor de wettelijkheid.

Uit het verslag dat door de Commissie voor rechterlijke hervorming en voor burgerlijke wetgeving in Frankrijk uitgebracht werd, kan volgende passus worden gehaald welke van algemene draagkracht blijft :

« Het ernstigste bezwaar tegen de terechtstelling is het gevolg van de tegenwoordigheid bij de terechtstellingen van een menigte die voor het grootste deel steeds bestaat uit de heffe des volks en uit lieden die, in afwachting van het uur van de terechtstelling, zich aan de drank hebben overgegeven. Die menigte welke geen enkele nuttige les kan trekken uit een bedrieglijk geworden openbaarheid, bevindt zich daar meestal slechts om door haar cynische taal, haar onmenselijke kreten en weerzinwekkende houding een schandaal te verwekken dat aan de doodstraf elke verhevenheid ontnemt en werkelijk een gevaar uitmaakt voor de openbare zedelijkheid. »

Dit zware euvel werd zelfs niet miskend door degenen die de openbaarheid van de terechtstelling steeds bleven verdedigen. Zij meenden evenwel dit euvel te keer te kunnen gaan met een *beperking van de openbaarheid* voor te staan. Ook de ervaring heeft echter uitgewezen dat hoezeer de uitvoerende macht de openbaarheid zocht te beperken, en hoe zorgzaam zij ook was om de waardigheid van een terechtstelling behouden te zien, het haar niet steeds gelukte het beoogde doel te bereiken.

Uit het reeds genoemd verslag dat in Frankrijk namens de Commissie voor rechterlijke hervorming en voor burgerlijke wetgeving werd uitgebracht, blijkt het dat men in Frankrijk in 1885 de rechterlijke Overheid geraadpleegd heeft aangaande de wenselijkheid om de terechtstellingen in het openbaar te laten geschieden. Het verslag vermeldt dat het Hof van Verbreking, 16 Hoven van Beroep op 26, 22 Procureurs-Generaal op 27, de mening hebben uitgesproken dat het verkiesliker zou zijn de terechtstellingen

suppression de la publicité des exécutions est devenue pour ainsi dire un postulat de la civilisation. Il est déjà fort significatif que, dès les temps les plus anciens, on répugna à l'idée d'ériger la potence au centre de la ville et qu'on ne tarda guère à la reléguer « extra muros. »

C'est bien le progrès de la civilisation qui fit que l'on s'opposa désormais à des exécutions publiques susceptibles de dégénérer si facilement en spectacle où l'on méconnaît jusqu'au caractère sacré de la mort.

Ceux qui défendent la publicité des exécutions prétendent que, si l'on supprime la publicité, le peuple perdra le contrôle de l'exécution de la peine capitale. Cette affirmation n'est guère pertinente. Les actes officiels de l'exécution, ainsi que l'attestation des témoins officiels à ce délégués d'office, fournissent déjà des garanties bien suffisantes qui rendent inutile tout autre contrôle. D'ailleurs, il est évident que trop souvent, pour la plus grande part, le public qui se rend avec prédilection aux exécutions n'est pas celui qui s'inquiète le plus de la légalité.

Dans le rapport présenté par la Commission de réforme judiciaire et de législation civile en France, on pourra lire les lignes suivantes qui conservent une portée générale :

« L'inconvénient le plus grave de l'exécution provient de la présence aux exécutions capitales d'une foule toujours composée en majeure partie de la lie de la population et de gens qui se sont livrés à des libations en attendant l'heure de l'exécution. Cette foule qui ne peut retirer aucun enseignement utile d'une publicité devenue illusoire n'est là le plus souvent que pour provoquer par ses propos cyniques, ses cris inhumains et son attitude révoltante un scandale qui ôte toute majesté au châtiment suprême et constitue un véritable danger pour la moralité publique. »

Ce sérieux inconvénient fut même admis par ceux qui ont toujours défendu la publicité de l'exécution. Ils crurent cependant pouvoir enrayer le mal en préconisant une *limitation de la publicité*. Mais l'expérience a prouvé aussi qu'en dépit des restrictions à la publicité que tenta le pouvoir exécutif, en dépit de la diligence qu'il apporta à voir maintenue la dignité d'une exécution, il n'aboutit pas toujours à ses fins.

A la lecture du rapport précité qui fut présenté en France par la Commission de réforme judiciaire et de législation civile, on voit qu'en France, l'autorité judiciaire a été consultée en 1885 au sujet de l'opportunité qu'il y aurait à faire procéder en public aux exécutions. Le rapport signale que la Cour de Cassation, 16 Cours d'Appel sur 26, 22 Procureurs généraux sur 27, ont émis l'avis qu'il serait préférable de faire procéder aux exécutions dans l'enceinte des prisons comme on le faisait déjà à l'époque en Angle-

te laten doorgaan binnen de omheining van de gevangenen zoals toen reeds gebeurde in Engeland, Duitsland, Zweden, Rusland en de Verenigde Staten.

Ook uw Commissie was van oordeel dat het wenselijk is de openbaarheid van de terechtstellingen af te schaffen.

Het voorstel daartoe strekkende werd met eenparigheid van stemmen der aanwezige leden aangenomen.

Dit verslag werd met algemeenschap van stemmen goedgekeurd.

De Verslaggever,

A. DE GRUYSE.

De Voorzitter,

L. JORIS.

terre, en Allemagne, en Suède, en Russie et aux Etats-Unis.

Votre Commission également estima qu'il est souhaitable de supprimer la publicité des exécutions.

La proposition tendant à ce but a été adoptée à l'unanimité des membres présents.

Ce rapport a été adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,

A. DE GRUYSE.

Le Président,

L. JORIS.
