

Chambre des Représentants

Kamer der Volksvertegenwoordigers

26 JUILLET 1950.

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 19, 4^e, ter, quater et quinques de la loi du 16 décembre 1851, sur les Privilèges et Hypothèques.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition de loi est l'œuvre de notre ancien collègue M. G. Van de Wiele, qui avait l'intention de la déposer au cours de la précédente législature. C'est à cause de la dissolution que ce projet n'a pu se réaliser.

Le titre de ce projet pourrait faire croire au lecteur non averti que les modifications proposées touchent au régime des privilèges et hypothèques tel qu'il a été instauré par la loi du 16 décembre 1851.

Sans doute, certaines dispositions de cette loi sont-elles revues par la nouvelle rédaction, encore convient-il de souligner cependant que c'est moins la loi de 1851 qui est visée que les ajoutes qui y furent faites par des lois subséquentes.

En réalité, la matière visée est-elle connue actuellement sous le vocable de Sécurité Sociale, en tant que cette législation a créé des privilèges qui ont été incorporés au texte de la loi de 1851.

Les lois et arrêtés, qui constituent la législation sociale, ont subi l'épreuve de l'expérience, et nul ne contredira les auteurs du présent projet, lorsqu'ils affirment que des modifications, des révisions et simplifications sont indispensables.

Au nombre de celles-ci figurent celles touchant à l'article 19, 4^e, ter, quater et quinques.

On sait que ces trois alinéas, de cet article 19 de la loi de 1851, créent respectivement un privilège :

1^o pour assurer le paiement des cotisations personnelles et patronales pour l'assurance en vue de la vieillesse et du décès prématuré des salariés (loi du 18 juin 1930, art. 12 pour employés, et loi du 14 juillet 1930, art. 9 pour les salariés), c'est l'article 19, 4^e, ter;

2^o pour le paiement des cotisations principales et des

26 Juli 1950.

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 19, 4^e, ter, quater en quinques van de wet van 16 December 1851 betreffende de Voorrechten en Hypotheken.

TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Dit wetsvoorstel is het werk van onze gewezen collega, de heer G. Van de Wiele, die voornemens was het in de loop van de vorige zitting in te dienen. Wegens de ontbinding kon dit voornemen niet worden uitgevoerd.

De titel van dit voorstel zou de oningewijde lezer in de waan kunnen brengen dat de voorgestelde wijzigingen aan het stelsel raken van de voorrechten en hypotheken, zoals het door de wet van 16 December 1851 werd ingevoerd.

Weliswaar worden sommige bepalingen van die wet door de nieuwe tekst gewijzigd, doch er dient op gewezen dat niet zozeer de wet van 1851 dan wel de toevoegingen die door latere wetten er aan werden gebracht worden bedoeld.

In feite, is het bedoelde onderwerp thans bekend onder de benaming « Maatschappelijke Zekerheid », voor zover die wetgeving voorrechten heeft in het leven geroepen die in de tekst van de wet van 1851 werden opgenomen.

De wetten en besluiten die de maatschappelijke wetgeving uitmaken werden aan de ondervinding getoetst, en niemand zal de indieners van dit voorstel tegenspreken, wanneer zij verklaren dat wijzigingen, herzieningen en vereenvoudigingen volstrekt nodig zijn.

Daaronder dienen vermeld diegene die slaan op artikel 19, 4^e, ter, quater en quinques.

Men weet dat door die drie leden van artikel 19 der wet van 1851 een voorrecht wordt ingevoerd, onderscheidenlijk :

1^o om de betaling te verzekeren van de persoonlijke en werkgeversbijdragen voor de verzekering tegen de geldelijke gevolgen van ouderdom en vroegtijdige dood van de loontrekkenden (wet van 18 Juni 1930, art. 12, voor de bedienden en wet van 14 Juli 1930, art. 9, voor de loontrekkenden) : artikel 19, 4^e, ter;

2^o voor de betaling van de hoofdbijdragen en van de

versements supplémentaires dus par les employeurs assujettis à la loi du 19 décembre 1939 (art. 167) sur les allocations familiales : 19, 4°, quater;

3° pour le paiement des cotisations de Sécurité Sociale dues par les mêmes, en vertu des dispositions de l'article 12bis de l'arrêté-loi du 6 septembre 1946 modifiant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 instaurant le régime de la Sécurité Social.

Le présent projet n'a pas en vue de supprimer ces privilèges. Il se borne, d'une part, à simplifier la rédaction de l'article 19 de la loi du 16 décembre 1851 et, d'autre part, de limiter dans le temps, les privilèges reconnus.

Pour justifier ces modifications, il nous suffira de rappeler les principes qui dominent la matière des privilèges généraux, d'indiquer les anomalies qui résultent des textes actuels et les critiques que l'on peut leur faire; ce fait, et revenant aux principes mis en évidence, d'établir que les modifications envisagées, tout en simplifiant la matière, ne préjudicieront en rien aux bénéficiaires des privilèges dès lors que l'O. N. S. S. remplit la mission qui lui a été confiée.

I. — Principes.

Le privilège, on le sait, n'est pas autre chose que l'avantage dont jouit un créancier, d'être payé avant les autres. C'est donc un tour de faveur que l'on reconnaît à ce créancier, dans la répartition du prix de l'immeuble ou du meuble, sur lequel il porte.

Pareil droit de priorité n'est cependant reconnu à ce créancier, que compte tenu de la « qualité de sa créance » (art. 12 de la loi du 16 décembre 1851).

Ce droit de priorité n'est, d'autre part, accordé que par la loi.

Pour ce faire, le législateur s'inspire de diverses considérations, telle que l'équité (frais pour la conservation de la chose), l'ordre public (privilège du fisc) ou l'humanité (privilège des gens de service, ouvriers et commis).

Notons, pour souligner le caractère humanitaire de la faveur, que le privilège n'est accordé que s'il s'agit d'une créance *modeste*, et pour éviter toute discussion quant à ce, le législateur prendra soin de limiter ce privilège quant au temps et à l'importance de la créance.

Il s'en expliquait notamment de la façon suivante à la séance du 3 février 1851 au cours de laquelle M. Rodenbach disait :

« Il me semble que les ouvriers ont droit aux mêmes privilèges que les commis. Je demande donc pourquoi le salaire de ceux-ci est privilégié pour 6 mois, tandis que le salaire de l'ouvrier n'est privilégié que pour 1 mois ».

Et le Ministre de la Justice de lui répondre :

« Parce que les commis sont payés en général par trimestre ou par semestre, tandis que les ouvriers sont payés par semaine ou par quinzaine ».

On le voit donc, créances modestes, limitées à la dernière échéance du traitement ou du salaire, et à celle qui la précède.

Tels sont les principes qui régissent la matière des privilèges.

bijkomende stortingen verschuldigd door de werkgevers die vallen onder de toepassing van de wet van 19 December 1939 (art. 167) betreffende de gezinsvergoedingen : artikel 19, 4°, quater;

3° voor de betaling van de door hogergenoemden verschuldigde bijdragen voor de Maatschappelijke Zekerheid, krachtens de bepalingen van artikel 12bis der besluitwet van 6 September 1946 tot wijziging van de besluitwet van 28 December 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid van de arbeiders.

Dit voorstel strekt er niet toe die voorrechten af te schaffen. Het beperkt zich er toe, enerzijds, de tekst van artikel 19 van de wet van 16 December 1851 te vereenvoudigen en, anderzijds, de duur van de erkende voorrechten te beperken.

Om die wijzigingen te verantwoorden, volstaat het te herinneren aan de beginselen die de algemene voorrechten regelen, de tegenstrijdigheden die uit de bestaande teksten voortvloeien en de kritiek die daarop kan uitgebracht worden aan te stippen en daarna, terugkomend op de in het licht gestelde beginselen, vast te stellen dat de voorgenen wijzigingen de stof vereenvoudigen en tevens in nemen dele de rechthebbenden op de voorrechten benadelen, zolang de R. M. Z. de hem toevertrouwde opdracht vervult.

I. — Beginselen.

Men weet dat het voorrecht niets anders is dan het voordeel dat een schuldeiser geniet, vóór de anderen te worden betaald. Men erkent dus dat die schuldeiser de voorrang heeft bij de verdeling van de prijs van het roerend of onroerend goed waarop hij slaat.

Een dergelijk voorrecht wordt echter aan die schuldeiser slechts erkend mits inachtneming van de « hoedanigheid van zijn schuldvordering » (art. 13 der wet van 16 December 1851).

Dat voorrecht wordt, anderzijds, slechts door de wet verleend.

Daartoe steunt de wetgever op verscheidene overwegingen, zoals de billijkheid (kosten voor het behoud van de zaak), de openbare orde (voorrecht van de fiscus) of het menselijke (voorrecht van het bediendenpersoneel, van de werklieden en klerken).

Er valt op te merken, om het menslievend karakter van die gunst te onderstrepen, dat het voorrecht alleen wordt toegekend wanneer het een *geringe* schuldvordering geldt. Om iedere discussie dienaangaande te vermijden, zal de wetgever er voor zorgen dat voorrecht te beperken in zake de duur en de belangrijkheid van de schuldvordering.

De heer Rodenbach verklaarde dit o.m. als volgt tijdens de vergadering van 3 Februari 1851 :

« Het schijnt me toe dat de arbeiders recht hebben op dezelfde voorrechten als de bedienden. Il vraag derhalve waarom het loon van laatstgenoemden bevoorrecht is met 6 maanden, terwijl het loon van de arbeiders slechts met 1 maand bevoorrecht is. »

De heer Minister van Justitie antwoordde hem :

« Omdat de bedienden over 't algemeen per trimester of per semester betaald worden, terwijl de arbeiders per week of per veertien dagen worden betaald. »

Men ziet dus dat het gaat over geringe schuldvorderingen, beperkt tot de laatste vervaldag van de wedde of van het loon, en tot deze die voorafgaat.

Dat zijn de beginselen die de voorrechten regelen.

A côté de ceux-ci, il existe un autre principe, qui doit retenir notre attention, à savoir que le patrimoine du débiteur est le gage commun des créanciers.

Ceux-ci, en cas de faillite, par exemple de leur débiteur, seront tous sur le même pied à l'exception de ceux qui, en raison notamment du caractère modeste de leur créance et de l'origine de celle-ci, se verront reconnaître un privilège.

Tel est le point de départ.

Légiférant en matière sociale, le législateur, pour les mêmes raisons humanitaires que celles qui lui avaient fait accorder un privilège aux gens de service, ouvriers et commis, accorda semblable privilège pour le paiement des cotisations et accessoires destinés à assurer à ces gagne-petit ce que l'on nomme actuellement la sécurité sociale.

Mais, à côté de ces raisons humanitaires, il était aussi animé par la considération que l'intérêt public justifiait ce privilège.

Principes excellents certes, mais alors que les privilèges anciens de l'article 19 étaient limités, ceux reconnus par les lois sociales ne le seront pas ou, si l'on veut, alors que le privilège est limité pour le principal, il ne l'est pas pour l'accessoire.

Et c'est ici que le présent projet innove, en limitant les privilèges.

II. — Anomalies résultant des textes actuels et critiques.

1) Nous avons souligné que le législateur, quand il se penche sur la question « privilège » résultant de la sécurité sociale, est animé par des considérations humanitaires et d'intérêt public.

Si tel est son sentiment, pourquoi crée-t-il trois privilèges distincts pour atteindre le but qu'il se propose ?

Car, c'est ce qu'il fait, puisque le privilège garantissant le paiement des cotisations pour l'assurance obligatoire en vue de la vieillesse (art. 19, 4^{ter}) prime celui relatif au paiement des cotisations pour allocations familiales (art. 19, 4^{quater}) lequel, à son tour, prime celui garantissant le paiement des cotisations dites de sécurité sociale (art. 19, 4^{quinquies}) dues en vertu de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944.

Or, depuis ce dernier arrêté-loi, la Sécurité Sociale est un tout; elle embrasse à la fois le régime des pensions, celui des allocations familiales, celui du chômage, celui de l'assurance maladie-invalidité, celui des vacances annuelles.

Ne voit-on pas qu'il serait dès lors plus simple et plus logique de reconnaître à cet ensemble, à ce complexe, un seul et unique privilège, ayant rang immédiatement après l'alinéa 4bis de l'article 19 de la loi du 16 décembre 1951.

2) Mais il faut bien reconnaître que ce complexe « Sécurité Sociale » n'est, en somme, que l'accessoire du contrat de travail ou d'emploi.

C'est parce qu'il y a contrat entre l'ouvrier ou l'employé d'une part et le patron d'autre part, que ce complexe naît.

Le travail, qu'il soit manuel ou intellectuel, est donc le principal, puisqu'il est la source même du droit à la sécurité sociale; celle-ci n'en est donc que l'accessoire, n'en étant que l'émanation.

Or, comment expliquer que le salaire de cet ouvrier ou

Buiten deze, bestaat er een ander beginsel dat onze aandacht vraagt, nl. dat het vermogen van de schuldenaar het gemeenschappelijk pand van de schuldeisers uitmaakt.

In geval van faillissement, b.v. van hun schuldenaar, staan laatstgenoemden alle op dezelfde voet, met uitzondering van hen aan wie, o.m. wegens het gering bedrag van hun schuldvordering en van de oorsprong er van, een voorrecht wordt toegekend.

Ziedaar het uitgangspunt.

Op maatschappelijk gebied heeft de wetgever, om dezelfde menslievende redenen als deze die er hem hebben toe aangespoord een voorrecht te verlenen aan het bedienpersoneel, de werklieden en klerken, dergelijk voorrecht toegekend voor de betaling der bijdragen en bijkomende stortingen bestemd om aan die weinig verdienende personen datgene te verschaffen dat thans wordt verstaan onder de benaming van maatschappelijke zekerheid.

Doch naast die menslievende redenen liet hij zich ook leiden door de overweging dat dit voorrecht door het openbaar belang was gerechtvaardigd.

Dit zijn gewis uitstekende beginselen doch, dan wanneer de vroegere voorrechten van artikel 19 beperkt waren, zullen deze die door de maatschappelijke wetten worden erkend het niet zijn of, zo men verkiest, dan wanneer het voorrecht beperkt is voor de hoofdsom, is het dit niet voor de bijkomende bedragen.

En hier voorziet het voorstel een nieuwigheid, door de voorrechten te beperken.

II. — Tot welke tegenstrijdigheden de thans bestaande teksten en kritieken aanleiding geven.

1) Wij hebben er op gewezen dat de wetgever, wanneer hij zich bezig houdt met het uit de maatschappelijke zekerheid voortvloeiende vraagstuk « voorrecht », gedreven wordt door menslievende overwegingen en door het openbaar belang.

Indien dit waarlijk zijn beweegredenen is, waarom voert hij dan drie afzonderlijke voorrechten in om het doel te bereiken dat hij voor ogen heeft ?

Want dit is wel wat hij doet, vermits het voorrecht dat de betaling waarborgt van de bijdragen voor de verzekering tegen de geldelijke gevolgen van ouderdom en vroegtijdige dood (art. 19, 4^{o ter}) voorrang heeft op het voorrecht betreffende de betaling der bijdragen voor kindertoelagen (art. 19, 4^{o quater}), dat op zijn beurt voorrang heeft op datgene welk de betaling waarborgt van de zogenaamde bijdragen voor de maatschappelijke zekerheid (art. 19, 4^{o quinquies}), welke ingevolge de besluitwet van 28 December 1944 verschuldigd zijn.

Welnu, sedert die jongste besluitwet, vormt de Maatschappelijke Zekerheid een geheel, dat terzelfder tijd het stelsel omvat van de pensioenen, dat van de kindertoelagen, dat van de werkloosheid, dat van de verzekering tegen ziekte-invaliditeit en dat van het jaarlijks verlof.

Zou het dan niet eenvoudiger en logischer zijn aan dit geheel, aan dit complex, een enig voorrecht toe te staan, dat onmiddellijk rang zou nemen na lid 4bis van artikel 19 der wet van 16 December 1851.

2) Men moet echter toegeven dat dit complex « Maatschappelijke Zekerheid » ten slotte slechts de bijkomstigheid is van het arbeids- en bediendencontract.

Het is omdat er een overeenkomst is tussen de arbeider of de bediende, enerzijds, en de werkgever, anderzijds, dat dit complex ontstaat.

De arbeid, het weze nu handen- of geestesarbeid, is dus het voornaamste, daar hij de bron zelve is van het recht op maatschappelijke zekerheid; deze laatste is bijgevolg slechts een bijkomstigheid er van, daar zij slechts een uitvloeisel is.

Hoe dient er bijgevolg uitgelegd dat het loon van deze

de cet employé ne soit privilégié que pendant un court laps de temps, alors que l'accessoire de ce salaire l'est d'une manière illimitée.

Comment expliquer cette bizarre situation quand on retient que le privilège de l'article 19, 4°, n'a trait qu'à des créances modestes. Comment l'expliquer quand on sait que, suivant la jurisprudence, il s'agit de créanciers modestes placés dans un état de *subordination continue*, qui les empêche de réclamer librement et exactement tout ce qui leur est dû.

Comment l'expliquer, quand on sait que la condition des personnes dont s'occupe cet article est caractérisée par la *dépendance* et par la *pauvreté*.

3) Nous avons rappelé que le patrimoine du débiteur est le gage commun des créanciers, et qu'en vertu des principes, leur créance n'est primée que par d'autres, dont la principale « qualité », suivant l'article 12, est d'être « modeste ».

Voilà ce que savent les créanciers de l'employeur malheureux; ils savent aussi, qu'outre ces petites créances, la leur sera primée par celle du Trésor, mais ils ne savent pas, sinon par la triste expérience qu'ils en font trop tard, que le complexe sécurité sociale, par ses privilèges illimités, leur enlève souvent tout espoir de toucher le moindre dividende.

Il suffit, pour s'en convaincre, de s'en référer aux affaires que l'O. N. S. S. introduit devant les Justices de Paix pour obtenir paiement des cotisations arriérées.

Toujours, ces actions portent sur des dizaines, ou des centaines de milliers de francs, quand il ne s'agit pas de millions.

Toujours, il s'agit de cotisations dues depuis un, deux ou trois ans.

(Il faudrait ici donner une série d'exemples. Voir spécialement au 2^e canton de Bruxelles).

Pareille situation se retrouve si l'on consulte les procès-verbaux de vérifications de créances, au Tribunal de Commerce à l'occasion des faillites.

(Exemples, etc...).

Que des sommes soient dues à l'O. N. S. S., c'est normal, mais qu'elles atteignent pareille importance est inadmissible.

Cette malheureuse réalité est totalement étrangère à l'esprit du législateur de 1851 qui voulait, par humanité, protéger des créanciers modestes, travaillant sous la subordination continue d'un maître.

Elle est tout aussi étrangère à l'esprit du législateur des questions sociales, qui veut en outre garantir ce créancier modeste, contre l'adversité qui l'écarte de la source normale de subsistance qu'est son travail.

Qui ne saisit que pareille pratique qui laisse en souffrance de telles créances, dont le recouvrement est souvent compromis définitivement, loin d'assurer la sécurité du travailleur, la met en péril... à moins de recourir au subsidie de l'Etat, c'est-à-dire à l'impôt.

Qui ne voit que cette pratique lèse gravement et en tout cas, est hautement préjudiciable aux créanciers chirographaires?

Qui ne comprend que l'employeur qui délibérément conserve dans ses affaires des sommes aussi importantes, peut aisément faire la concurrence à un rival respectueux, lui, de ses obligations sociales?

arbeider of van deze bediende slechts gedurende korte tijd bevoorrecht is terwijl het bijkomstig gedeelte van dit loon het gedurende onbepaalde tijd blijft?

Hoe dient deze zonderlinge toestand uitgelegd wanneer men bedenkt dat het voorrecht van artikel 19, 4°, slechts op geringe schuldvorderingen betrekking heeft? Hoe dit te verklaren wanneer het volgens de rechtspraak bescheiden schuldeisers geldt, geplaatst in een staat van *voortdurende ondergeschiktheid* die hen belet vrij en juist te vorderen hetgeen hun verschuldigd is?

Hoe dient dit uitgelegd wanneer men weet dat de toestand dezer personen, waarvan sprake in dit artikel, gekenmerkt wordt door *afhankelijkheid* en door *armoede*?

3) Wij hebben er aan herinnerd dat het vermogen van de schuldenaar het gemeenzaam pand van de schuldeisers is en dat slechts andere schuldvorderingen, waarvan de voornaamste « hoedanigheid » volgens artikel 12 is dat ze « gering » zijn, overeenkomstig de beginselen, de voorrang krijgen op de hunne.

Dat weten de schuldeisers van de ongelukkige werkgever; zij weten ook dat de schuldvordering van de Schatkist, behalve hogerbedoelde geringe schuldvorderingen, de voorrang zal krijgen op de hunne, maar ware het niet de droevige ervaring die zij te laat opdoen, zij weten niet dat het complex « maatschappelijke zekerheid », hun door zijn onbepaalde voorrechten, dikwijls alle hoop ontnemt de minste uitkering te ontvangen.

Om hiervan overtuigd te zijn volstaat het te verwijzen naar de zaken die de R. M. Z. bij de Vredegerechten ahangig maakt om de betaling van de achterstallige bijdragen te verkrijgen.

Bij die vorderingen gaat het altijd om tienduizenden of honderdduizenden, ja zelfs miljoenen franken.

Altijd gaat het om bijdragen die sedert één, twee of drie jaren zijn verschuldigd.

(Hier zou een reeks voorbeelden moeten gegeven worden. Zie onder meer het 2^e kanton te Brussel.)

Dergelijke toestand vindt men terug wanneer men bij de Rechtbanken van Koophandel de processen-verbaal van onderzoek naar de echtheid der schuldvorderingen raadpleegt, naar aanleiding van de faillissementen.

Het is normaal dat bedragen aan de R. M. Z. verschuldigd zijn, maar het kan niet worden aangenomen dat zij zulk een omvang bereiken.

Deze droevige werkelijkheid is volkomen vreemd aan de geest van de wetgever van 1851, die, uit menselijkheid, de kleine schuldenaars wilde beschermen, die onder de voortdurende ondergeschiktheid aan een meester werkten.

Zij is even zo vreemd aan de geest van de wetgever in zake maatschappelijke vraagstukken, die bovendien deze kleine schuldeiser wil waarborgen tegen tegenspoed, die hem verwijderd van de normale bestaansbron: zijn werk.

Wie ziet niet in dat dergelijke praktijk, die zulke schuldvorderingen onafgedaan laat en de terugvordering er van dikwijls definitief in het gedrang brengt, verre van de zekerheid van de arbeider te waarborgen, ze aan gevaar blootstelt... tenzij men zijn toevlucht neemt tot de Staats-toelage, met andere woorden, tot de belasting?

Wie ziet niet in dat deze praktijk de onbevoorrechte schuldeisers ernstig benadeelt en hun in ieder geval zeer schadelijk is?

Wie begrijpt niet dat de werkgever die voorbedachtelijk zulke belangrijke bedragen voor zijn zaken behoudt gemakkelijk concurrentie kan voeren tegen een mededinger die zijn maatschappelijke verplichtingen nakomt?

Qui ne voit que cet employeur défaillant, s'il ne commet qu'une faute, quand il ne paie pas sa cotisation personnelle, commet un véritable détournement, lorsqu'il conserve dans sa caisse, les prélèvements représentant la contribution de ses ouvriers et employés, et que ce détournement est favorisé par les lenteurs que l'O. N. S. S. met à se servir des moyens dont il est cependant largement pourvu pour faire respecter la loi ?

Et, ces considérations nous amènent au dernier point de notre exposé qui établit que les modifications proposées ne peuvent préjudicier aux bénéficiaires des privilèges.

III. — Justification.

Nous avons démontré que le fondement du privilège est de garantir de modestes créances; nous avons relevé les critiques qui s'imposent et établi que la législation actuelle, dans ses résultats, s'écarte complètement des principes et favorise en quelque sorte l'employeur animé d'un esprit de fraude.

Le remède à cet état de chose se trouve dans la limitation du privilège à une période de 1 an.

Malgré ce retour aux principes, comme au fondement et à la justification des privilèges de l'article 19, nous soutenons que les bénéficiaires n'en souffrirent pas.

C'est qu'en effet, la législation actuelle arme complètement l'O. N. S. S. et qu'il suffirait à ce dernier d'user de ces armes pour enrayer la fraude et tout en garantissant, comme il le doit, la sécurité sociale du travailleur, ne priverait pas si souvent le créancier chirographaire du gage commun que constitue, pour lui, le patrimoine de son débiteur.

Nous ne rappellerons que pour mémoire, les armes que déjà la loi du 4 août 1930 sur les allocations familiales forgerait dans ses articles 57, 58, 59, 60 et 71.

De même, nous nous bornerons à rappeler que déjà l'article 168 de l'arrêté royal du 12 décembre 1939, permettait le recouvrement des cotisations par voie de contrainte, comme en matière d'impôts directs. Sans doute, cette contrainte pouvait être l'objet d'un recours, mais, déjà aussi, ce recours n'était pas suspensif !

Nous nous arrêterons à l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 et à ceux qui l'ont suivi.

Cet arrêté-loi du 28 décembre 1944 prévoit l'institution d'un Office national, chargé de percevoir les cotisations patronales et ouvrières, en vue d'alimenter diverses branches de la sécurité des travailleurs, savoir les pensions, la maladie-invalidité, le chômage, les allocations familiales, et les vacances annuelles.

On le voit, cet office est un centralisateur; sa compétence s'étend à toute la matière reprise à l'article 19, 4^e, ter, quater et quinquies.

N'est-ce pas déjà la justification d'une condensation de ces trois alinéas en un seul, embrassant lui aussi toute la matière de la sécurité sociale !

Mais, cet objet qui est donné à l'O. N. S. S., pourra-t-il encore être réalisé, si l'on adopte les modifications proposées. En d'autres termes, l'office est-il armé pour vaincre la résistance des assujettis ?

A cette question, nous répondons par l'affirmative, et nous disons que l'O. N. S. S. est armé de maître façon.

Wie ziet niet in dat deze in gebreke gebleven werkgever, die slechts één fout begaat, wanneer hij zijn persoonlijke bijdrage niet betaalt, zich aan een echte verduistering schuldig maakt, wanneer hij in zijn kas de afgehouden bedragen behoudt, die de bijdrage van zijn werklieden en bedienden uitmaken; wie ziet niet in dat die verduistering begunstigd wordt door de traagheid die de R. M. Z. aan de dag legt om zich van de middelen te bedienen, welke nochtans ruimschoots te zijnen dienste staan om de wet te doen naleven ?

Met die beschouwingen geraken wij tot het laatste punt van onze uiteenzetting, waaruit blijkt dat de voorgestelde wijzigingen de met de voorrechten begunstigten niet kunnen benadelen.

III. — Staving.

Wij hebben aangetoond dat de bestaansreden van het voorrecht ligt in het waarborgen der geringe schuldvoordringen; wij hebben de gegronde kritieken vermeld, en vastgesteld dat de thans geldende wetgeving door haar uitslagen volkomen afwijkt van de beginselen, en de met een geest van bedrog bezielde werkgever enigszins begunstigt.

De oplossing van deze toestand ligt in de beperking van dit voorrecht tot 1 jaar.

Neitgegenstaande deze terugkeer naar de beginselen alsook naar de bestaansredenen en naar de staving der voorrechten van artikel 19, houden wij staande dat de gerechtigden er niet onder zullen lijden.

De tegenwoordige wetgeving verschaft inderdaad de nodige middelen aan de R. M. Z. en het zou aan deze laatste volstaan die middelen aan te wenden om het bedrog tegen te gaan, en terwijl hij, zoals het behoort, de maatschappelijke zekerheid van de arbeider waarborgt, zou hij de chirographaire schuldeiser niet zo vaak beroven van het gemeenschappelijk pand dat het vermogen van zijn schuldenaar voor hem uitmaakt.

Wij zullen slechts pro memorie herinneren aan de middelen welke de artikelen 57, 58, 59, 60 en 71 der wet van 4 Augustus 1930 op de kindertoelagen aan de hand deden.

Tevens zullen wij volstaan met er op te wijzen dat het innen van de bijdragen onder dwang, zoals in zake directe belastingen, reeds bij artikel 168 van het Koninklijk besluit van 12 December 1939 toegelaten werd. Ongetwijfeld kon deze dwang het voorwerp zijn van een verhaal, maar ook dan reeds was dit verhaal niet opschortend !

Wij zullen echter even stilstaan bij de besluitwet van 28 December 1944 en bij deze die later werden genomen.

Bedoelde besluitwet van 28 December 1944 voorziet de oprichting van een Rijksdienst, die belast is met de inning van de bijdragen van de werkgevers en van de werknemers, om verscheidene vertakkingen van de zekerheid der arbeiders te stijven, zegge : de pensioenen, de verzekering tegen ziekte en invaliditeit, de werkloosheid, de gezinstoelagen en het jaarlijks verlof.

Zoals men ziet, vormt bedoelde dienst een centrale; hij is bevoegd voor de gehele stof van artikel 19, 4^e ter, quater en quinquies.

Is het niet reeds de verantwoording van een smelteling van bedoelde drie leden in één lid, dat ook het ganse gebied van de maatschappelijke zekerheid zou bestrijken ?

Maar zal de R. M. Z. zijn doel nog bereiken, indien men de voorgestelde wijzigingen goedkeurt ? Met andere woorden, is de dienst opgewassen tegen de weerspanningheid van de verzekeringsplichtigen ?

Op die vraag antwoorden wij bevestigend en verklaren dat de R. M. Z. daartoe uitstekend uitgerust is.

1) L'article 12 de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944, renvoie à la loi du 4 août 1930 pour les peines prévues aux infractions à cette loi. Or, ces infractions quelles sont-elles ? Uniquement la carence de l'employeur. Le fait de ne pas verser les cotisations dues, le constitue en infraction. Conséquence : l'action pénale est ouverte et peut être mise en mouvement.

2) L'article 21 de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944, crée la Commission Consultative du Contrôle et du Contentieux.

Son nom seul indique sa fonction et ses droits.

3) Mais, comme l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 déborde du cadre de la loi du 4 août 1930 et que, partant, les peines prévues à cette loi ne sanctionnent pas le défaut de paiement des cotisations de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944, ou mieux certaine partie de ces cotisations, on va compléter l'arrêté-loi de 1944, et c'est l'arrêté-loi du 6 septembre 1946, dont le but principal nous dit l'exposé des motifs, est de renforcer les sanctions contrôles et garanties.

Comment le fait-il ?

a) par l'article 12, paragraphe 1^{er}, qui en son alinéa 2, dispose que le recouvrement des cotisations arriérées, peut, s'effectuer par transmission du dossier à l'administration des contributions, qui poursuivra comme en matière d'impôts directs.

b) par l'alinéa 3 du même article qui rend le Juge de paix compétent pour connaître des contestations.

L'Office a donc à sa disposition une juridiction de jugement simple, rapide et presque gratuite, puisque seuls les jugements sont soumis à l'enregistrement.

c) par le paragraphe 2 de cet article 12, qui fixe les peines, tant pour les infractions résultant de l'absence de retenues, que pour celles dérivant du défaut de paiement des dites cotisations et arrête la prescription de l'action pénale, jusqu'au jour du paiement des cotisations à sa caisse;

Ainsi donc l'Office dispose, outre ses moyens de contrôles administratifs, de trois moyens coercitifs :

la contrainte;
l'action publique;
l'action civile;
et ces armes rivalisent de simplicité et d'efficacité.

Et, néanmoins, des employeurs doivent des sommes énormes à cet Office, grevant ainsi leur patrimoine d'un véritable privilège occulte.

C'est pourquoi, il importe de limiter le privilège de l'article 19, 4^o, ter, quater et quinquies.

Les actions naissant du contrat de travail se prescrivent par 6 mois.

Celles résultant du contrat d'emploi, par un an.

Les cotisations à l'O. N. S. S. doivent être payées trimestriellement. L'employeur ne dresse qu'une déclaration pour ses ouvriers et employés et ne fait qu'un versement pour les cotisations globales, tant les siennes que celles qui sont personnelles aux travailleurs et qu'il a retenues.

Dès lors, il est normal de limiter à un an le privilège destiné à assurer le paiement de ces cotisations.

L'ouvrier ou l'employé qui quitte son patron reçoit d'ailleurs une carte de sécurité sociale et l'on sait que celle-ci permet le contrôle qui pourrait déclencher, s'il échet, le recours aux moyens coercitifs dont question ci-dessus.

1) in artikel 12 der besluitwet van 28 December 1944 wordt naar de wet van 4 Augustus 1930 verwezen voor de straffen die tegen de overtredingen van die wet zijn voorzien. Welke zijn nu deze overtredingen ? Enkel en alleen de het in-gebreke-blijven van de werkgever. Door het feit dat hij de verschuldigde bijdragen niet stort pleegt hij een overtreding. Gevolg : de strafvordering wordt ahangig gemaakt en aan het rollen gebracht;

2) bij artikel 21 van de besluitwet van 28 December 1944 wordt de Commissie voor Advies in zake Controle en Betwiste Zaken opgericht.

De naam alleen duidt de opdracht en de rechten er van aan;

3) Daar de besluitwet van 28 December 1944 echter de perken van de wet van 4 Augustus 1930 te buiten gaat, daar de bij die wet gestelde straffen derhalve niet slaan op de niet-betaling van de bijdragen van de besluitwet van 28 December 1944, of, beter gezegd, van een zeker deel van bedoelde bijdragen, werd de besluitwet van 1944 aangevuld met de besluitwet van 6 September 1946, waarvan het hoofddoel, volgens de memorie van toelichting, er in bestaat de straffen, controles en waarborgen te verscherpen.

Hoe geschiedt dat ?

a) door artikel 12, paragraaf 1, dat in lid 2 bepaalt dat de invordering van de achterstallige bijdragen kan gebeuren door het dossier over te maken aan het bestuur der belastingen, dat vervolgt zoals in zake directe belastingen;

b) door lid 3 van hetzelfde artikel dat de Vrederechter bevoegd maakt om kennis te nemen van de betwistingen.

De Rijksdienst beschikt dus over een eenvoudige, snelle en haast kosteloze rechtsmacht, vermits alleen de vonnissen aan registratie onderworpen zijn;

c) door paragraaf 2 van dat artikel 12, dat de straffen bepaalt, zowel voor de overtredingen ingevolge het gebrek aan afhoudingen, als voor deze voortvloeiende uit het gebrek aan betaling van genoemde bijdragen, en de verjaring van de strafvordering stopzet tot de dag van de betaling van de bijdragen aan de kas.

De Rijksdienst beschikt dus, buiten zijn administratieve controlemiddelen, over drie dwangmiddelen :

dwang,
publieke vordering,
burgerlijke vordering,
die alle even eenvoudige als doeltreffende wapens zijn.

Niettemin zijn de werkgevers ontzaglijke sommen aan die Dienst verschuldigd en bezwaren zij aldus hun vermogen met een werkelijk verborgen voorrecht.

Daarom moet het voorrecht van artikel 19, 4^o, ter, quater en quinquies, beperkt worden.

De vorderingen die uit het arbeidscontract voortvloeien verjaren na 6 maanden.

Deze die het gevolg zijn van het bediendencontract, na één jaar.

De bijdragen aan de R. M. Z. moeten om de drie maanden worden betaald. De werkgever maakt slechts één aangifte op voor zijn arbeiders en bedienden en doet slechts één storting voor de globale bijdragen, zowel de zijne als deze van de arbeiders persoonlijk en die hij heeft afgehouden.

In die omstandigheden is het normaal, het voorrecht, bestemd om de betaling van die bijdragen te verzekeren, tot één jaar te beperken.

De arbeider of de bediende die zijn werkgever verlaat ontvangt trouwens een kaart voor maatschappelijke zekerheid, en men weet dat deze de controle toelaat die, bij voorkomend geval, de dwangmaatregelen waarvan hierboven sprake kan uitlokken.

Par cette limitation du privilège, on revient aux principes qui en sont le fondement et la justification : la protection de créances modestes.

Door die beperking van het voorrecht, keert men terug naar de beginselen die de grondslag en de verantwoording uitmaken : de bescherming van de geringe schuldvoordringen.

J. VAN DER SCHUEREN.

PROPOSITION DE LOI

Article premier.

Le paiement des cotisations patronales et personnelles, des suppléments, majorations et intérêts de retard, dus de quelque manière que ce soit, en vertu des lois et arrêtés, qui règlent ou régleront la sécurité sociale des travailleurs, est garanti par un privilège qui prend rang immédiatement après le 4bis et sous le n° 4ter de la loi du 16 décembre 1851.

Art. 2.

Le montant du privilège ne pourra excéder une année de cotisations augmentées, s'il échet, des suppléments, accroissements et intérêts de retard prévus aux lois et arrêtés sur la matière.

Art. 3.

Sont abrogés, les articles 19, 4^o, *ter*, *quater*, *quinquies*, de la loi du 16 décembre 1851; 12 de la loi du 18 juin 1930; 9 de la loi du 14 juillet 1930; 167 de la loi du 19 décembre 1939; 12bis de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 et 3 de l'arrêté-loi du 6 septembre 1946.

25 juillet 1950.

WETSVOORSTEL

Eerste artikel.

De betaling van de werkgevers- en persoonlijke bijdragen, van de toeslagen, vermeerderingen en nalatigheidsinteressen die, op welke wijze ook, verschuldigd zijn krachtens de wetten en besluiten die de maatschappelijke zekerheid van de arbeiders regelen of zullen regelen, wordt gewaarborgd door een voorrecht dat onmiddellijk rang neemt na 4bis, onder n° 4ter der wet van 16 December 1851.

Art. 2.

Het bedrag van het voorrecht mag niet meer bedragen dan de bijdragen van een jaar bij voorkomend geval vermeerderd met de toeslagen, verhogingen en nalatigheidsinteressen bepaald door de wetten en besluiten ter zake.

Art. 3.

Worden ingetrokken, artikelen 19, 4^o, *ter*, *quater*, *quinquies*, der wet van 16 December 1851; 12 der wet van 18 Juni 1930; 9 der wet van 14 Juli 1930; 167 der wet van 19 December 1939; 12bis der besluitwet van 28 December 1944 en 3 der besluitwet van 6 September 1946.

25 Juli 1950.

J. VAN DER SCHUEREN,
Ch. JANSSENS,
R. LECLERCQ,
W. KONINCKX.