

Kamer der Volksvertegenwoordigers

Chambre des Représentants

7 DECEMBER 1950.

STRAFRECHTELIJKE VERVOLGINGEN

tegen een lid van de Kamer.

VERSLAG

NAMENS DE BIJZONDERE COMMISSIE (1)
UITGEBRACHT DOOR DE HEER FIMMERS.

STATUS QUÆSTIONIS.

Op Maandag 31 Juli 1950 grepen incidenten plaats in de magazijnen « PRIBA », Hallestraat, 2, te Brussel. Bij deze incidenten was betrokken een lid van de Kamer, nl. Mevrouw Blume.

Op 19 September deelde de Heer Procureur Generaal bij het Hof van Beroep te Brussel het desbetreffend dossier mede aan de Heer Voorzitter van de Kamer der Volksvertegenwoordigers, met verzoek het achtbaar lid uit te nodigen uitleg over deze gebeurtenissen te geven.

Op 11 October heeft het achtbaar lid aan dit verzoek voldaan en onder briefvorm haar versie der feiten kenbaar gemaakt.

Op 16 October heeft de Heer Procureur Generaal het alzo vervulde dossier teruggezonden aan de Heer Voorzitter der Kamer met verzoek de vraag tot opheffing der parlementaire onschendbaarheid van Mevrouw Blume aan het oordeel der Kamer te onderwerpen.

Het onderzoek betreffende deze aangelegenheid schijnt praktisch geëindigd en volledig, en het heeft uwe Commissie niet nuttig geschenen andere inlichtingen af te wachten of andere stukken in mededeling te vragen.

* * *

IN RECHTE.

Artikel 45 van de Grondwet schrijft voor :

« Geen lid van een van beide Kamers kan, tijdens de zitting, in strafzaken worden vervolgd of aangehouden dan met de machtiging der Kamer waarvan hij deel uitmaakt, behalve wanneer hij op heterdaad werd betrapt.

(1) Samenstelling van de Bijzondere Commissie: de heren du Bus de Warnaffe, voorzitter; De Gryse, Fimmers, Parisi, Bohy, Fayat, Rey.

7 DÉCEMBRE 1950.

POURSUITES PÉNALES

à charge d'un membre de la Chambre.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION SPÉCIALE (1)
PAR M. FIMMERS.

STATUS QUÆSTIONIS.

Le lundi 31 juillet 1950, des incidents se produisirent aux magasins « PRIBA », rue des Halles, 2, à Bruxelles. Un membre de la Chambre, Madame Blume, y fut mêlée.

Le 19 septembre, M. le Procureur général près la Cour d'Appel de Bruxelles communiqua le dossier relatif à cette affaire à M. le Président de la Chambre des Représentants, avec prière d'inviter l'honorable membre à s'expliquer sur ces événements.

Le 11 octobre, l'honorable membre a satisfait à cette requête en faisant connaître par lettre sa version.

Le 16 octobre, M. le Procureur général a renvoyé le dossier ainsi complété à M. le Président de la Chambre des Représentants avec prière de soumettre au jugement de la Chambre la demande de levée de l'immunité parlementaire de Madame Blume.

L'enquête au sujet de cette affaire semble pratiquement terminée, et votre Commission n'a pas cru opportun d'attendre d'autres renseignements ou de demander communication d'autres pièces.

* * *

EN DROIT.

L'article 45 de la Constitution stipule :

« Aucun membre de l'une ou de l'autre Chambre ne peut, pendant la durée de la session, être poursuivi ni arrêté en matière de répression, qu'avec l'autorisation de la Chambre dont il fait partie, sauf le cas de flagrant délit.

(1) Composition de la Commission spéciale: MM. du Bus de Warnaffe, président; De Gryse, Fimmers, Parisi, Bohy, Fayat, Rey.

» Lijfswang kan, tijdens de zitting, tegen een lid van een van beide Kamers niet ten uitvoer gelegd worden dan met dezelfde machtiging.

» De hechtenis of de vervolging van een lid van een van beide Kamers wordt tijdens de zitting, en zolang die duurt, geschorst, indien de Kamer het vordert.»

Dit dubbele recht — doorgaans «parlementaire onschendbaarheid» genoemd — is echter geen voorrecht voor de leden van de Kamer, doch wel een bescherming van de parlementaire instelling en een waarborg voor de vrijheid van haar werkzaamheden.

De parlementaire onschendbaarheid bestaat dus niet om aan de leden der Kamers toe te laten 's lands wetten te overtreden op straffeloze wijze.

Wel integendeel!

Men moet verwachten — en dat was trouwens de opvatting van onze constituenten — dat de vertegenwoordigers der natie het voorbeeld zouden geven van eerbied voor 's lands instellingen, gehoorzaamheid aan de wet en onderdanigheid aan de bij de wet benoemde gezagdragers.

Bij het plegen van een delict is de hoedanigheid van volksvertegenwoordiger geen reden van verschooning en evenmin een waarborg van straffeloosheid, maar wel een soort verzwarende omstandigheid: omdat men van het hoogste gezag ook de meest strenge plichtsbetrachting moet verwachten.

Waarom dan moet het Parket aan de Kamer een machtiging vragen, vooraleer een lid der Kamer te vervolgen?

Op deze vraag hebben de Commissieleden op zeer verschillende wijze geantwoord.

Het komt ons echter voor dat geen een van hen de bedoeling heeft gehad een volledige rechtstheorie te gronden, in een aangelegenheid die gekarakteriseerd wordt door de grote diversiteit der gevallen en der omstandigheden waarin de vragen tot opheffing der parlementaire onschendbaarheid voorkomen. Ieder van hen heeft waarschijnlijk slechts een aspect van het probleem willen belichten of de aandacht der Commissie speciaal op dit aspect willen vestigen.

Nochtans menen wij deze meningen te kunnen samenvatten als volgt:

De parlementaire onschendbaarheid, werd in de Grondwet opgenomen om te voorkomen dat de parketten — onder druk wellicht van de Regering — ongegronde vervolgingen zouden inspannen tegen sommige leden van de Kamer niet zozeer met de bedoeling de wet te doen eerbiedigen, dan wel met het opzet hen voor kortere of langere tijd in de uitoefening van hun mandaat te *hinderen*.

Bovendien werden de beschikkingen van artikel 45 voorzien, ten einde aan de betrokken vergadering toe te laten een oordeel te vormen nopens de voorwaarden waarin zij — rekening houdende met bepaalde en steeds verschillende omstandigheden — de gehele of gedeeltelijke opheffing der onschendbaarheid al dan niet zou kunnen toestaan.

* * *

Vermoedelijke gegrondheid der vervolgingen.

De Kamer zal dus, in ieder geval afzonderlijk, dienen na te gaan of de voorgenomen vervolgingen op ernstige redenen gegrond zijn.

Heel zeker is de Kamer geen rechtsmacht. Heel zeker zou haar uitspraak dienaangaande, de rechtbanken niet kunnen binden. Heel zeker ook, zal zij soms bij de aanvang van het rechterlijk onderzoek, over schaarse, onvolledige en daardoor ook bedrieglijke inlichtingen beschikken.

» Aucune contrainte par corps ne peut être exercée contre un membre de l'une ou de l'autre Chambre durant la session, qu'avec la même autorisation.

» La détention ou la poursuite d'un membre de l'une ou de l'autre Chambre est suspendue pendant la session et pour toute sa durée, si la Chambre le requiert.»

Ces dispositions, constitutives de ce qui est généralement dénommé «immunité parlementaire», ne créent cependant pas un privilège pour les membres de la Chambre, mais plutôt une protection des institutions parlementaires et une garantie de leur fonctionnement normal.

L'immunité parlementaire n'existe donc pas pour permettre aux membres des Chambres d'enfreindre impunément les lois du pays.

Bien au contraire!

On est en droit d'attendre des représentants de la Nation, et c'était bien là l'idée de nos constituants, qu'ils donnent l'exemple du respect des institutions nationales, de l'obéissance à la loi et de la soumission aux autorités auxquelles la loi confie l'exercice du pouvoir.

En cas de délit, la qualité de Représentant n'est pas une excuse, ni une garantie d'impunité, mais plutôt une sorte de circonstance aggravante: il en est ainsi parce que de la plus haute autorité on est en droit d'attendre la plus stricte notion du devoir.

Pourquoi le Parquet doit-il dès lors demander une autorisation à la Chambre avant de poursuivre un de ses membres?

Les membres de la Commission ont fourni des réponses fort divergentes à cette question.

Il nous paraît cependant qu'aucun d'eux n'a eu l'intention d'établir une théorie juridique complète, en cette matière, qui se caractérise par la grande diversité des cas et des conditions dans lesquelles les demandes d'autorisation de poursuites se produisent. Chacun d'eux n'a probablement voulu éclairer qu'un aspect du problème, ou attirer spécialement l'attention de la Commission sur cet aspect.

Néanmoins, nous croyons pouvoir résumer ces avis comme suit:

L'immunité parlementaire a été inscrite dans la Constitution pour éviter que les parquets, peut-être sous la pression du Gouvernement, n'engagent des poursuites non fondées contre certains membres de la Chambre, moins avec l'intention de faire respecter la loi que pour *entraver* l'exercice de leur mandat pendant un temps plus ou moins long.

En outre, les dispositions de l'article 45 ont été prévues pour permettre à l'assemblée intéressée de juger dans quelles conditions elle peut — compte tenu de circonstances déterminées et toujours différentes — accorder ou non la levée totale ou partielle de l'immunité.

* * *

Présomption du bien-fondé des poursuites.

La Chambre devra donc rechercher, dans chaque cas en particulier, si les poursuites envisagées se fondent sur des motifs sérieux.

Certes, la Chambre n'est pas une juridiction. Et sa décision en l'occurrence ne pourrait lier les tribunaux. Parfois elle ne disposera, au début de l'enquête judiciaire, que de renseignements rares, incomplets et par là trompeurs.

En al deze redenen moeten de Kamer er toe aanzetten met voorzichtigheid en omzichtigheid een beslissing te nemen.

De Kamer moet nagaan :

1° of de feiten welke aan een van haar leden verweten worden als misdrijf kunnen gequalificeerd worden en

2° of deze feiten zo niet als bewezen, dan toch minstens als mogelijk bedreven, voorkomen. De Kamer moet nagaan of er dienaangaande « voldoende bezwaren » bestaan.

Is het antwoord op deze twee eerste vragen negatief, dan zal de machtiging tot vervolgingen geweigerd worden. Is het antwoord op deze vragen positief dan KAN de machtiging verleend worden.

* * *

Zwaarwichtigheid der feiten.

Wij zeggen dan KAN en niet dan « MOET ».

Inderdaad de eventuele vrijheidsberoving van een lid der Kamer is een uiterst gewichtige aangelegenheid : hierdoor berooft de rechtbank het kiezerskorps van een deel zijner normale verkozenen, en amputeert ze de nationale vertegenwoordiging.

In een regime waar alle gezag, recht en wet, gesteund is op deze vertegenwoordiging der natie, spreekt het vanzelf dat dergelijke vrijheidsbeperking of vrijheidsberoving, slechts in uitzonderlijke gevallen zal mogen voorkomen.

In talrijke beslissingen van de Kamer en de Senaat werd dan ook de machtiging tot vervolgingen geweigerd, omdat de feiten — ook al werden ze voor bewezen gehouden — als te onbelangrijk voorkwamen om deze vermindering der nationale vertegenwoordiging te rechtvaardigen.

Om de machtiging tot vervolgen te verlenen volstaat het dus niet vast te stellen dat er een overtreding is welke als vermoedelijk bewezen voorkomt, men moet bovendien nog nagaan of deze overtreding van erge of ergelijke aard is.

Sommigen gaan hierin zeer ver. De Heer Kluykens leerde dat de onschendbaarheid in principe dient gehandhaafd, en haar opheffing slechts ten uitzonderlijken titel en om bijzonder zwaarwichtige redenen mag toegestaan worden.

* * *

Het hinderen der parlementaire werkzaamheden.

Hiermede echter zijn alle voorwaarden tot opheffing der onschendbaarheid nog niet verwezenlijkt.

Wij zagen immers dat de parlementaire onschendbaarheid slechts ten doel heeft het de betrokken volksvertegenwoordiger mogelijk te maken zijn mandaat op opgezonderde wijze uit te oefenen.

Zeër terecht schreef dan ook oud-minister Vermeylen : « De vervolgingen opschorsen wanneer de openbare bedrijvigheid van een lid niet wordt belemmerd, zou de grondvesten van dat recht wijzigen en een begunstiging, onverenigbaar met onze instellingen, uitmaken.

De Kamer zal dus — geval per geval — en rekening houdende met de stand van het onderzoek, de moeilijkheden welke er mede gepaard gaan, en de zetel van de magistraat welke er mede belast is, moeten nagaan of dit onderzoek een ernstige hinder voor het betrokken lid kan zijn.

De rechterlijke macht harerzijds heeft, in de gevallen waarin haar machtiging tot vervolging werd verleend, de dwingende plicht de nodige omzichtigheid en tact te beuigen ten overstaan van een lid van de Kamer.

Et ce sont tous ces motifs qui doivent amener la Chambre à ne prendre une décision qu'avec prudence et circonspection.

La Chambre doit examiner :

1° si les faits imputés à l'un de ses membres peuvent être qualifiés délictueux et

2° si ces faits paraissent, sinon établis, tout au moins probablement commis. La Chambre doit rechercher s'il existe des « griefs suffisants » à ce sujet.

Si la réponse à ces deux premières questions est négative, il faudra refuser l'autorisation de poursuites. Si la réponse à ces questions est affirmative, l'autorisation PEUT être accordée.

* * *

Gravité des faits.

Nous disons qu'elle PEUT, et non qu'elle « DOIT » l'être.

En effet, la privation de liberté dont un membre de la Chambre serait éventuellement l'objet, est chose extrêmement grave : le tribunal prive par là le corps électoral d'une partie de ses élus normaux, et il ampute la représentation nationale.

Dans un régime où toute autorité, tout droit et toute loi se fondent sur cette représentation de la Nation, il va de soi que semblable limitation ou privation de liberté ne devra s'appliquer qu'en des cas exceptionnels.

Aussi, l'autorisation de poursuites a-t-elle été refusée à maintes reprises par décision de la Chambre et du Sénat, parce que les faits — tout en étant présumés établis — ne paraissaient présenter qu'une importance insuffisante pour justifier cette diminution de la représentation nationale.

Pour accorder l'autorisation de poursuivre, il ne suffit donc pas de constater qu'il y a infraction, que l'on peut présumée établie, il faut en outre rechercher si cette infraction est sérieuse ou grave.

Certains vont très loin sur ce point. M. Kluykens déclara qu'en principe il y a lieu de maintenir l'immunité, et que la levée ne peut être accordée qu'à titre exceptionnel et pour des motifs particulièrement graves.

* * *

Entraves aux travaux parlementaires.

Sont-ce là toutes les conditions nécessaires à la levée de l'immunité parlementaire ? Non.

Nous disions en effet que le seul but de l'immunité parlementaire est de permettre au représentant intéressé d'exercer son mandat sans entraves.

Aussi est-ce à juste titre que l'ancien ministre Vermeylen écrivait : « Suspendre les poursuites alors que l'activité publique d'un membre n'est pas entravée, modifierait les bases de ce droit et constituerait une faveur incompatible avec nos institutions ».

Examinant chaque cas séparément, et tenant compte de l'état de l'enquête, de ses difficultés et du siège du magistrat qui en est chargé, la Chambre devra donc examiner si cette enquête peut constituer une entrave sérieuse pour le membre intéressé.

De son côté, le pouvoir judiciaire, dans les cas où lui est accordée l'autorisation de poursuivre, a l'obligation impérieuse de faire preuve de la circonspection et du tact qui s'imposent à l'égard d'un membre de la Chambre.

Hierbij dient opgemerkt te worden dat de woorden « lichten van parlementaire onschendbaarheid » tot verwarring kunnen leiden en somtijds ongewilde gevolgen zou kunnen hebben.

Artikel 45 gebruikt overigens deze bewoording niet.

Het spreekt echter wel van een toelating tot vervolgen en van een toelating tot aanhouden.

Het staat de Kamer vrij beide toelatingen in een beslissing te geven, doch zij kan ook haar toelating beperken tot de vervolgingen en later, nadat een eventuele straf werd uitgesproken, zich uit te spreken over de wenselijkheid tot aanhouden.

* * *

Verband met de politieke activiteit.

Bij het beoordelen echter van de vier hoger omschreven voorwaarden, moet volgens sommige commissieleden rekening gehouden worden met de volgende omstandigheden.

Er werd betoogd dat onderscheid dient gemaakt te worden tussen twee soorten misdrijven :

De ene, doorgaans genoemd misdrijven van gemeen recht, worden gepleegd uit eigenbelang of om persoonlijke gevoelens te bevredigen, en zonder enige politieke of ideologische drijfveer.

De andere, al dan niet behorende tot de eigenlijke politieke delicten, kunnen nochtans gepleegd worden zonder eigenbelang en ter gelegenheid van een politieke of sociologische activiteit.

Voor de eerste categorie zou de parlementaire onschendbaarheid, mits naleving der andere voorwaarden, moeten opgeheven worden.

Voor de tweede categorie zou de machtiging tot vervolging dienen geweigerd.

Deze beschouwingen — alhoewel nieuw — leken aan uw verslaggever nochtans niet van belang ontbloot.

Hoe nauwer een daad met de politieke activiteit verbonden is, hoe omzichtiger men de machtiging tot vervolging moet behandelen.

Een daad vervolgen welke gepleegd werd in de uitoefening of ter gelegenheid van de uitoefening van een politiek mandaat zou immers reeds de belemmering van de politieke activiteit zelf kunnen betekenen.

In dergelijk geval zou de vraag van het Parket — *de plano* — moeten verworpen worden.

Ik durf niet zeggen dat zulks de eenstemmige zienswijze van uwe Commissie is. Ik voeg er echter onmiddellijk aan toe dat ik de mening van de achtbare Commissieleden, welke deze theorie verkondigen, persoonlijk en volledig deel.

Men zou hiervan echter niet mogen afleiden dat bij het bevorderen van een politieke actie alle middelen zouden gewettigd zijn, en evenmin dat alle gebruikte middelen door de parlementaire onschendbaarheid zouden moeten gedekt worden.

Zeër terecht hebben dan ook sommige Commissieleden aan de hogerbedoelde theorie volgend correctief voorgesteld :

Een overtreding kan, in de loop of ter gelegenheid van een politieke activiteit, bij vergissing of bij overdrijving geschieden.

De hiernavolgende voorbeelden verduidelijken hun zienswijze.

Een redenaar kan — meegesleept door de oratorische kracht — zich tot eerroof of laster laten verleiden, zonder dat zulks onmiddellijk tot strafvervolgingen aanleiding zou moeten geven.

Hij kan spreken van « het verdelgen zijner vijanden » zonder dat men daarin onmiddellijk een aanhitsing tot moord zou moeten zien.

Il y a lieu d'observer que l'expression « levée de l'immunité parlementaire » peut prêter à confusion et pourrait conduire à des conséquences non voulues.

L'article 45, du reste, n'emploie pas cette expression.

L'article parle d'une autorisation de poursuivre et d'une autorisation d'arrêter.

La Chambre peut donner les deux autorisations par une décision, mais elle peut également restreindre son autorisation aux poursuites, sauf à se prononcer plus tard — une fois la peine prononcée — sur l'opportunité de l'arrestation.

* * *

Rapport avec l'activité politique.

Cependant, selon certains commissaires, lors de l'appréciation des quatre conditions exposées ci-dessus, il y a lieu de tenir compte des circonstances suivantes :

Il a été souligné qu'il s'impose une distinction entre deux sortes de délits :

Les uns, généralement dénommés délits de droit commun, sont commis par intérêt personnel ou pour satisfaire des sentiments personnels, et sans aucun mobile politique ou idéologique.

Les autres, qu'ils soient ou non des délits politiques proprement dits, peuvent cependant avoir été commis sans qu'il y ait de l'intérêt personnel, et à l'occasion d'une activité politique ou sociologique.

Pour la première catégorie, l'immunité parlementaire devrait être levée sous réserve des autres conditions.

Pour la seconde catégorie, l'autorisation de poursuites devrait être refusée.

Votre rapporteur estime que ces considérations — bien que nouvelles — ne sont pas dépourvues d'intérêt.

Plus le délit est étroitement lié à une activité politique, plus l'autorisation des poursuites doit être examinée avec circonspection.

Poursuivre un acte commis, soit dans l'exercice, soit à l'occasion de l'exercice d'un mandat politique, équivaldrait en effet à une entrave apportée à cette activité politique même.

Dans ce cas la demande du Parquet devrait être rejetée *de plano*.

Je n'oserais pas prétendre que c'est là la façon de voir unanime de votre Commission. Cependant j'ajouterai immédiatement que personnellement je partage entièrement l'opinion de ceux qui défendent cette théorie.

Toutefois, l'on ne pourrait en induire que tous les moyens destinés à favoriser une action à caractère politique sont légitimes, ni que tous les moyens mis en œuvre devraient être couverts par l'immunité parlementaire.

C'est donc à bon droit que certains membres de la Commission ont proposé le correctif suivant à la théorie susdite :

Une infraction commise, soit au cours, soit à l'occasion d'une activité politique, peut avoir lieu par erreur ou par excès.

Les exemples suivants précisent leur façon de voir :

Un orateur peut — entraîné par le feu du discours — se laisser aller à la diffamation ou à la calomnie sans que cela doive immédiatement donner lieu à des poursuites pénales.

Il peut parler de « l'anéantissement de ses ennemis » sans que l'on puisse y voir une excitation au meurtre.

Hij kan politie maatregelen hekelen zonder dat zulks, *eo ipso*, als een daad van opstand moet gelden.

Een optocht, een openlucht-manifestatie en een tegen-manifestatie kunnen aanleiding geven tot wanordelijkheden zonder dat daarbij de verantwoordelijkheid van hun organisatoren zou moeten in 't gedrang gebracht worden.

In al deze voorbeelden echter, staan wij voor *ongewilde* misbruiken, welke slechts het *gevolg* zijn van een gebrek aan voorzorg, van onvoorzichtigheid, of van opgezweepte politieke driften.

Anders echter stelt zich de vraag wanneer het aangeklaagde misdrijf — het weze dan nog gepleegd met politieke doeleinden — op zichzelf staat — de kern uitmaakt van de ondernomen politieke actie, en op zichzelf en als dusdanig gewild werd.

Blijkt uit de feitelijke elementen van het dossier dat de gepleegde misdrijven, in plaats van het ongewilde gevolg te zijn van een politieke actie, integendeel gepleegd werden met het vooropgezette doel als dusdanig te handelen, dan bestaat er geen aanleiding meer tot mildere beoordeling.

Integendeel!

Al wie bekommerd is met het voortbestaan van onze democratische instellingen, en van de vrije en ongehinderde partijvorming, zal iedere geweldsaanwending niet alleen als een delict van gemeen recht, maar daarenboven als een aanslag op de democratie moeten aanzien.

Het lid van de Kamer dat zich aan dergelijke feiten bezondigde, heeft de basis zelf van artikel 45, (nl. de bescherming der democratie) geschonden, en zou slecht gekomen zijn er de toepassing van te vorderen.

* * *

Wij kunnen alzo de rechtsbeschouwingen herleiden tot de volgende voorafgaandelijke vragen :

1° Kunnen de feiten, welke aan een lid der Kamer verweten worden, een misdrijf uitmaken?

2° Zijn de feiten klaarblijkelijk ongegrond of bestaan er voldoende bezwaren dienaangaande?

3° Zullen de vervolgingen — gedurende de zitting — een vrijheidsberoving of een vrijheidsbeperking van het betrokken lid voor gevolg hebben?

4° Werden de feiten gepleegd los van ieder politiek of ideologisch verband?

5° Zijn de feiten op zichzelf gewild of zijn zij slechts het onvoorziene gevolg van een normale politieke actie?

* * *

In het licht van deze principes heeft Uw Commissie het verzoekschrift van de heer Procureur generaal, alsmede het daarbij gehechte dossier onderzocht. Zij heeft met 4 stemmen tegen 2 en een onthouding goed geoordeeld aan de Kamer voor te stellen de parlementaire onschendbaarheid van het betrokken lid te lichten, wat betreft de vervolgingen.

Deze beslissing slaat slechts op de vervolgingen. Uw Commissie meent dat, in de huidige stand der zaak, er geen aanleiding bestaat de onschendbaarheid te lichten wat aangaat een eventueel voorarrest of de uitvoering ener eventuele straf gedurende de zitting. Diens aangaande zou een nieuwe beraadslaging van de Kamer noodzakelijk zijn.

Dit verslag werd goedgekeurd met éénparigheid van stemmen.

De Verslaggever,

A. FIMMERS

De Voorzitter,

Ch. du BUS de WARNAFFE

Il peut critiquer des mesures policières sans que, *ipso facto*, cela doive être considéré comme un acte insurrectionnel.

Un cortège, une manifestation en plein air ainsi qu'une contre-manifestation peuvent donner lieu à des désordres sans que l'on puisse incriminer la responsabilité des organisateurs.

Dans tous ces exemples nous nous trouvons toutefois en présence d'abus *involontaires* qui ne sont que la *conséquence* d'un manque de précautions, d'une imprudence ou de passions politiques exacerbées.

Le problème se pose d'une toute autre façon lorsque l'infraction incriminée — même si elle a été commise dans un but politique — constitue le noyau même de l'action politique entreprise et a été voulue en elle-même et comme telle.

S'il appert des éléments du dossier que les infractions commises au lieu d'être la conséquence involontaire d'une action politique, ont au contraire été commises avec l'intention bien arrêtée d'agir ainsi, il n'y a plus lieu à une appréciation plus indulgente.

Au contraire!

Quiconque, préoccupé de la pérennité de nos institutions démocratiques et désireux de voir les partis se constituer librement et sans entraves, se doit de considérer tout emploi de la force non seulement comme un délit de droit commun mais, au surplus, comme un attentat contre la démocratie.

Le membre de la Chambre qui se serait rendu coupable de faits de ce genre, aurait violé la base même de l'article 45 (c'est-à-dire la défense de la démocratie) et serait mal venu d'en exiger l'application.

* * *

Nous pouvons ainsi résumer les considérations juridiques aux questions suivantes :

1° Les faits incriminés à un membre de la Chambre peuvent-ils constituer une infraction?

2° Les faits sont-ils manifestement non fondés ou bien y a-t-il en l'occurrence des charges valant d'être discutées?

3° Les poursuites — durant la session — auront-elles pour conséquence une privation ou une limitation de liberté pour le membre en question?

4° Les faits ont-ils été commis sans mobile politique ou idéologique?

5° Les faits ont-ils été voulus pour eux-mêmes ou sont-ils la conséquence imprévue d'une action politique normale?

* * *

Votre Commission ayant examiné à la lumière de ces principes la requête de M. le Procureur général et le dossier qui y était joint, a estimé par 4 voix contre 2 et 1 abstention qu'il y avait lieu de proposer à la Chambre la levée de l'immunité parlementaire en ce qui concerne l'intentement de poursuites contre l'honorable membre.

Cette décision ne porte que sur les poursuites. Votre Commission estime que dans l'état actuel de la cause il n'y a pas lieu de lever l'immunité parlementaire en ce qui concerne une arrestation préventive éventuelle ou l'exécution éventuelle d'une peine pendant la session, qui devraient faire l'objet d'une nouvelle délibération de la Chambre.

Le présent rapport a été adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,

A. FIMMERS

Le Président,

Ch. du BUS de WARNAFFE