

Kamer der Volksvertegenwoordigers

Chambre des Représentants

4 JULI 1951.

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van 14 Juni 1948
betreffende de epuratie inzake burgertrouw.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE (1). UITGEBRACHT
DOOR DE HEER HERMANS (F.).

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Waar in de besluitwet van 19 September 1945 de vervallenverklaring van de rechten voorzien bij artikel 123sexies van het Wetboek van Strafrecht automatisch en levenslang geschiedde in verschillende gevallen, werd zulks gewijzigd in de wet van 14 Juni 1948 die tot stand kwam ingevolge artikel 14 van de hoger genoemde besluitwet, waarbij de Regering van toen zich verbonden had een ontwerp van wet te zullen neerleggen tussen 1 Januari en 1 Juli 1947.

Het ontwerp werd neergelegd in de Senaat op 26 Juni 1947 en voorzag geen automatisch verval meer, verder dat dit verval levenslang of voor een tijd zou uitgesproken worden, geheel of gedeeltelijk.

Dit ontwerp werd dan de wet van 14 Juni 1948.

Reeds bij de behandeling en in 't bijzonder bij de toepassing bleek dat dit ontwerp verschillende leemten vertoonde.

Artikel 6 van de wet bepaalde: « De rechtspleging wordt voortgezet op de terechtzitting zoals in correctionele zaken. » Nochtans over de regeling der gerechtskosten beslisten de rechtbanken in verschillende zin. Nu eens werd het tarief in burgerlijke zaken toegepast, dan weer het tarief in strafzaken.

Deze moeilijkheid diende opgelost door een formele tekst.

(1) Samenstelling van de Commissie: de heren Joris, voorzitter; Charlotiaux, Charpentier, De Gryse, De Peuter, Mevr. De Riemaecker-Legot, de heren du Bus de Warnaffe, Fimmers, Hermans (Fernand), Lambotte, Nossent, Oblin, Robyns. — Bohy, Collard, Craeybeckx, Deruelles, Mevr. Fontaine-Borguet, de heren Hossey, Housiaux, Soudan. — Janssens, Leclercq.

Zie:

299: Ontwerp door de Senaat gewijzigd.

4 JUILLET 1951.

PROJET DE LOI

modifiant la loi du 14 juin 1948
relative à l'épuration civique.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE (1)

PAR M. HERMANS (F.).

MESDAMES, MESSIEURS,

Alors qu'en certains cas, l'arrêté-loi du 19 septembre 1945 prononçait automatiquement et à vie la déchéance des droits prévus à l'article 123sexies du Code pénal, il n'en fut plus de même après la loi du 14 juin 1948 issue de l'article 14 dudit arrêté-loi, par lequel le Gouvernement de l'époque s'engageait à déposer un projet de loi entre le 1^{er} janvier et le 1^{er} juillet 1947.

Le projet fut déposé au Sénat le 26 juin 1947 et ne prévoyait plus de déchéance automatique, disposant en outre que celle-ci serait prononcée en tout ou en partie, à perpétuité ou à temps.

C'est ce projet qui devint la loi du 14 juin 1948.

Dès sa discussion, et plus spécialement à l'application, il apparut que ce projet présentait diverses lacunes.

L'article 6 de la loi disposait: « La procédure se poursuit à l'audience, comme en matière correctionnelle. » Toutefois, en matière de règlement des frais de justice, les tribunaux statuèrent différemment, appliquant tantôt le tarif en matière civile, tantôt le tarif criminel.

Il fallait résoudre la difficulté au moyen d'un texte formel.

(1) Composition de la Commission: MM. Joris, président; Charlotiaux, Charpentier, De Gryse, De Peuter, M^{me} De Riemaecker-Legot, MM. du Bus de Warnaffe, Fimmers, Hermans (Fernand), Lambotte, Nossent, Oblin, Robyns. — Bohy, Collard, Craeybeckx, Deruelles, M^{me} Fontaine-Borguet, MM. Hossey, Housiaux, Soudan. — Janssens, Leclercq.

Voir:

299: Projet amendé par le Sénat.

Anderzijds voorzag de wet van 14 Juni 1948 niets ten voordele van de rechthebbenden van personen die op grond van de besluitwet van 19 September 1945 vervallen verklaard waren en die overleden zijn. Nochtans was het billijk dat de erfgenamen de nagedachtenis van een overleden persoon in eer zouden kunnen herstellen.

Een derde leemte was de volgende: Artikel 15 van de wet van 14 Juni 1948 voorzag dat men de opheffing of de beperking kon aanvragen van de opgelopen vervallenverklaring of van de uitgesproken ontzetting, indien deze niet het gevolg was van een veroordeling tot een criminele straf. Maar vele personen die verwezen waren geweest tot een criminele straf bekwamen de herleiding van deze straf tot een correctionele straf. De rechtspraak van de rechtbanken was verschillend: sommige rechtbanken verklaarden in zulk geval de aanvraag tot opheffing of beperking onontvankelijk en andere rechtbanken velden een vonnis in tegenovergestelde zin.

Ten einde aan deze drie opmerkingen een oplossing te brengen diende onze oud-collega, de heer L. Roppe, op 2 Februari 1949, een wetsvoorstel in waarbij hij daarenboven voorstelde de termijn tot het indienen van een aanvraag opnieuw open te stellen.

Dit wetsvoorstel, mits enkele wijzigingen, werd op 23 Maart 1949, op één stem na, eenparig aangenomen door de Kamercommissie van Justitie en door de Kamer zelf op 18 Mei 1949, met 80 tegen 56 stemmen.

De Senaatscommissie van Justitie bracht heel wat wijzigingen aan de tekst goedgestemd door de Kamer:

1. De tekst, wat betreft de kosten van rechtspleging, werd verduidelijkt.

2. Waar de termijnen voor de voorziening in verbreking drie maanden kunnen zijn ofwel dertig dagen, had artikel 6 van de wet van 14 Juni 1948 deze termijnen voor verbreking teruggebracht tot één maand en tot vijftien dagen. Men stelde voor, dat dezelfde termijnen als in strafzaken zouden behouden worden, ook voor de epuratiegevallen.

3. De Kamer had aanvaard dat de termijn tot het indienen van de aanvragen zou verlengd worden tot 31 December 1950. De Senaat bracht deze termijn terug op twee maanden na de inwerkingtreding der wet.

4. Het principieel werd aanvaard dat een oorspronkelijk uitgesproken criminele straf die achteraf gewijzigd werd in een correctionele straf aanleiding kan geven tot een aanvraag tot opheffing of beperking, maar de in de Kamer aanvaarde tekst werd in de Senaat gewijzigd.

5. Het 2^{de} lid van artikel 6 werd geschrapt. Dit lid voorzag dat de oproeping de kamer van de burgerlijke rechtbank zou vermelden waarvoor het beroep diende gebracht te worden zomede dag en uur van verschijning en dat er minstens een termijn van acht dagen zou zijn tussen aanzegging en de dag van verschijning. Het spreekt vanzelf dat de oproeping deze vermeldingen zou dragen. De minimum termijn van acht dagen werd weggelaten omdat het normaler was dat de gewone termijn van drie dagen, zoals zulks geldt in politie- en correctionele zaken, weerhouden werd.

6. Ook verviel het 3^{de} lid van artikel 6 tot waar het gaat over de kosten. Deze alinea bepaalde dat wanneer de belanghebbende op de terechtzitting niet verschijnt, hetzij persoonlijk, hetzij door een advocaat houder der stukken, de rechtbank, alvorens over het beroep uitspraak te doen, de zaak kan verdagen om het openbaar ministerie in staat te stellen hem een nieuwe oproeping te sturen. En

D'autre part, la loi du 14 juin 1948 ne prévoyait rien en faveur des ayants droit de personnes déchues de leurs droits en vertu de l'arrêté-loi du 19 septembre 1945 et depuis lors décédées. Il était cependant équitable que les héritiers puissent réhabiliter un défunt.

Troisième lacune: l'article 15 de la loi du 14 juin 1948 prévoyait que l'on pouvait demander la suppression ou la limitation de la déchéance encourue ou de l'interdiction prononcée, si cette déchéance ou interdiction n'était pas la conséquence d'une condamnation à une peine criminelle. Mais beaucoup de condamnés à une peine criminelle ont obtenu la commutation en une peine correctionnelle. La jurisprudence était divergente: certains tribunaux déclaraient irrecevable, en l'espèce, la demande de suppression ou de limitation, et d'autres statuaient en sens contraire.

En vue de résoudre ces trois difficultés, notre ancien collègue, M. L. Roppe, déposa le 2 février 1949 une proposition de loi tendant à rouvrir le délai d'introduction de la demande.

A l'unanimité moins une voix, la Commission de la Justice se rallia le 23 mars 1949 à cette proposition de loi moyennant quelques amendements et la Chambre elle-même la vota le 18 mai 1949, par 80 voix contre 56.

La Commission de la Justice du Sénat a apporté nombre de modifications au texte voté par la Chambre:

1. Le texte a été précisé en ce qui concerne les frais de procédure.

2. Alors que les délais de pourvoi en cassation peuvent être de trois mois ou de trente jours, l'article 6 de la loi du 14 juin 1948 avait ramené ces délais de cassation à un mois et à quinze jours. Il était proposé de conserver pour les cas d'épuration les mêmes délais qu'en matière pénale.

3. La Chambre avait admis la prorogation du délai d'introduction des demandes jusqu'au 31 décembre 1950. Le Sénat ramena ce délai à deux mois à partir de l'entrée en vigueur de la loi.

4. Il fut admis en principe qu'une peine, prononcée à l'origine comme peine criminelle et ultérieurement commuée en peine correctionnelle, peut donner lieu à une demande de suppression ou de limitation, mais le texte voté par la Chambre fut modifié au Sénat.

5. Le 2^e alinéa de l'article 6 fut supprimé. Cet alinéa prévoyait que la convocation indiquerait la Chambre du tribunal civil devant laquelle il y avait lieu de porter les recours, ainsi que les jour et heure de la comparution et qu'il y aurait au moins un délai de huit jours entre la notification et le jour de la comparution. Il va de soi que la convocation porte ces mentions. Le délai minimum de huit jours fut abandonné parce qu'il était plus normal de retenir le délai de trois jours comme pour les affaires de police et correctionnelles.

6. A de même disparu, le 3^e alinéa de l'article 6 jusqu'à la partie de cet alinéa ayant trait aux dépens. Il stipulait qu'à défaut pour l'intéressé de comparaître, soit en personne, soit en la personne d'un avocat porteur des documents, le tribunal, avant de statuer sur l'appel, pouvait ajourner l'affaire afin de permettre au Ministère public de lui adresser une nouvelle convocation. Il stipulait en-

verder dat het dossier van het openbaar ministerie op de griffie van de rechtbank neergelegd zal worden minstens acht dagen vóór de vastgestelde terechtzitting. De procedure van het gemeen recht zou dus voortaan worden toegepast.

7. Ook verviel lid 5 van artikel 6, behalve: « De op verhaal van de belanghebbende uitgesproken vonnissen zijn uitvoerbaar bij voorraad », met het gevolg dat de bepaling vervalt, dat het recht van verzet beperkt is tot de gevallen van overmacht welke de betrokkenen verhinderd hebben ter terechtzitting aanwezig te zijn, en de termijn van hoger beroep niet acht dagen is maar de gewone termijn van tien dagen.

8. De leden 6 en 7 van artikel 6 vervielen. In deze leden werd bepaald dat beroep kan worden ingesteld door de belanghebbende, de procureur des Konings en de procureur-generaal en dat de verklaring van beroep ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg wordt gedaan. Het is duidelijk dat wanneer de strafrechtspleging wordt gevolgd hoger beroep kan ingesteld worden door de partijen en dat zulks gebeurt door verklaring ter griffie.

9. Uit lid 8 van artikel 6 verdween de volgende tekst: « Indien er tot onderzoek dient overgegaan, worden de getuigen gehoord zoals in correctionele zaken ». Zulke bepaling is immers overbodig.

10. In lid 9 van artikel 6 verdween de bepaling die het recht op verzet beperkt tot gevallen van overmacht. Zulks dient immers hetzelfde te zijn voor beroep als voor eerste aanleg.

11. In lid 9 van artikel 6 vervielen ook de uitzonderingsregelen inzake procedure in verbreking.

12. Waar volgens de tekst van de Kamer de aanvraag na de dood van de belanghebbende kon ingediend worden door de afstammelingen, de bloedverwanten in opgaande linie, de erfgenamen of rechthebbenden ten algemene of ten bijzondere titel werd dit recht door de Senaat slechts verleend aan de echtgenoot, de bloedverwanten in de opgaande en nederdalende linie en de broeders en zusters. Maar er werd een amendement aanvaard luidende als volgt: « Zij kunnen insgelijks voortgezet worden door een of meer rechthebbenden, ten algemene of ten bijzonderen titel, die daartoe een geldelijk belang doen blijken. »

13. Vermits aldus duidelijk uitgemaakt werd dat het tarief geldende in strafzaken van toepassing is, was het bilijk dat tegen een vonnis in kracht van gewijsde beroep zou kunnen ingesteld worden. In de Kamer werd deze termijn bepaald op twee maanden, in de openbare zitting van de Senaat werd deze termijn gewijzigd in één maand en in de Commissie teruggebracht op twee maanden, zodat in het onderhavig ontwerp thans twee maanden voorzien zijn.

14. Verder werden aangepast aan deze amendementen de artikelen 9 en 10 van de wet van 1948.

* * *

Uw Commissie aanvaardde het ontwerp met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

Onderhavig verslag werd eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,

F. HERMANS.

De Voorzitter,

L. JORIS.

suite que le dossier du ministère public serait déposé au greffe du tribunal huit jours au moins avant l'audience. La procédure du droit commun serait donc appliquée à l'avenir.

7. Fut supprimé également, l'alinéa 5 de l'article 6, sauf les mots: « Les jugements rendus sur le recours de l'intéressé sont exécutoires par provision »; il en résulte que disparaît la disposition suivant laquelle le droit d'opposition est limité aux cas de force majeure ayant empêché les intéressés de se présenter à l'audience, et que le délai d'appel n'est pas de huit, mais le délai habituel de dix jours.

8. Les alinéas 6 et 7 de l'article 6 furent supprimés. Ces alinéas stipulaient que l'appel est ouvert à l'intéressé, au Procureur du Roi et au Procureur général, et que la déclaration d'appel est faite au greffe du tribunal de première instance. Du moment où l'on adopte la procédure pénale, il est évident que l'appel est ouvert aux parties et que ce droit s'exerce par déclaration au greffe.

9. Le texte ci-après a disparu de l'alinéa 8 de l'article 6: « S'il y a lieu à enquête, les témoins sont entendus comme en matière correctionnelle ». En effet, cette disposition est superflue.

10. A l'alinéa 9 de l'article 6, a disparu la disposition limitative du droit d'opposition aux cas de force majeure. En effet, il faut qu'il en soit de même en appel qu'en première instance.

11. A l'alinéa 9 de l'article 6, furent également supprimées les règles exceptionnelles applicables à la procédure en cassation.

12. Alors que le texte de la Chambre portait qu'après la mort de l'intéressé, la demande pouvait être introduite par les descendants, ascendants en ligne directe, héritiers ou ayants droit à titre universel ou particulier, le Sénat n'a accordé ce droit qu'au conjoint, aux descendants et ascendants et aux frères et sœurs. Mais un amendement fut adopté, rédigé comme suit: « Ils peuvent également être poursuivis par un ou plusieurs ayants cause à titre universel ou particulier qui justifieront d'un intérêt pécuniaire. »

13. Puisqu'il est désormais nettement établi que le tarif criminel sera d'application, il était équitable d'ouvrir la possibilité d'interjeter appel contre un jugement coulé en force de chose jugée. La Chambre avait fixé ce délai à deux mois; en séance publique, le Sénat le transforma, le réduisant à un mois, et en Commission, il le ramena à deux mois, de sorte que le présent projet prévoit actuellement deux mois.

14. Les articles 9 et 10 de la loi de 1948 furent ensuite mis en concordance avec ces amendements.

* * *

Votre Commission a adopté le projet par 9 voix et 5 abstentions.

Le présent rapport a été adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,

F. HERMANS.

Le Président,

L. JORIS.