

Chambre des Représentants

Kamer der Volksvertegenwoordigers

11 MARS 1952.

PROPOSITION DE LOI

complétant les dispositions de la loi du
19 janvier 1883 sur la pêche fluviale.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La pêche à la ligne mérite d'être protégée, et d'occuper, dans le cadre des loisirs du travailleur, une place de choix. Trop souvent, l'ouvrier et l'employé, après une journée de travail dans l'atmosphère malsaine d'une usine ou confinée d'un bureau, ne trouve pour son repos qu'un logis étroit et mal aéré. La pêche à la ligne lui offre, parfois à proximité de chez lui, une distraction de plein air dans des conditions de salubrité et de sobriété socialement idéales. L'Etat, qui perçoit sur cette distraction une redevance dont nous ne discutons pas le principe, doit en échange au pêcheur, aide et protection. Les droits et devoirs réciproques des usagers et de l'Etat sont notamment fixés par la loi du 19 janvier 1883. Celle-ci s'avère cependant incomplète. En effet, elle semble garantir au pêcheur le libre usage des cours d'eaux navigables et flottables. Mais rien dans la loi ne garantit l'usager, porteur d'un permis, d'un droit de ferme ou d'adjudication ou d'une licence contre la mauvaise volonté ou l'arbitraire des propriétaires riverains. La présente proposition de loi a pour objet de combler cette lacune, en assurant au pêcheur la libre circulation le long des cours d'eaux navigables ou flottables, et en empêchant qu'il y soit mis obstacle.

Il va de soi que ce droit de passage, revêtant la forme de l'exercice d'une servitude, ne doit pas imposer plus qu'il ne convient le fonds servant, ni porter dommage au droit de propriétaire de ce dernier. C'est pourquoi notre proposition en limite l'exercice et en sanctionne les abus.

* * *

Les fondements juridiques de notre proposition trouvent leurs assises dans des textes nombreux et anciens. Dans un remarquable rapport admis à l'unanimité par la Fédération des Pêcheurs de Charleroi-Thuin, son secrétaire, M. Richir, écrivait notamment :

1 MAART 1952.

WETSVOORSTEL

tot aanvulling van de bepalingen der wet van
19 Januari 1883 betreffende de riviervisserij.

TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Het hengelen verdient beschermd te worden en een vooraanstaande plaats in te nemen in het kader van de vrije tijd van de arbeider. Het gebeurt nog al te vaak dat de arbeider en de bediende, na de hele dag te hebben gewerkt in de ongezonde lucht van de fabriek of in de besloten atmosfeer van het kantoor, om te rusten maar een eng en slecht verlucht woonhuis vindt. Het hengelen biedt hem ontspanning in openlucht, soms op enige stappen van huis, in maatschappelijk ideaal gezonde en matige voorwaarden. De Staat, die op deze ontspanning een recht heeft, waarvan wij het beginsel niet betwisten, is dan ook aan de hengelaar hulp en bescherming verschuldigd. De wederzijdse rechten en plichten van de verbruikers en van de Staat zijn onder meer vastgesteld bij de wet van 19 Januari 1883. Deze wet blijkt nochtans onvolledig te zijn. Inderdaad, het vrije gebruik van de bevaarbare en vlotbare waterlopen schijnt er voor de hengelaar door gewaarborgd. Maar er is niets in de wet om de houder van een visvergunning, van een pacht- of aanbestedingsrecht of van een visverlof, te beschermen tegen de kwaadwilligheid of de willekeur van de oevereigenaars. Dit wetsvoorstel strekt er toe die leemte aan te vullen, door aan de hengelaar het vrije betreden te verzekeren langs de bevaarbare of vlotbare waterlopen, en door te verhinderen dat zulks wordt onmogelijk gemaakt.

Het spreekt vanzelf dat zulk doorgangsrecht, dat de vorm aanneemt van de uitoefening van een erfdienstbaarheid, het dienstbaar erf niet meer mag bezwaren dan nodig is, noch inbreuk maken op het recht van de eigenaar er van. Daarom wordt de uitoefening van zulke dienstbaarheid door ons voorstel beperkt, en worden de misbruiken er van gestraft.

* * *

De juridische grondslagen van ons voorstel steunen op talrijke oude teksten. In een merkwaardig verslag, dat eenparig werd goedgekeurd door de « Fédération des Pêcheurs de Charleroi-Thuin », schreef de secretaris van bedoelde vereniging, de heer Richir, o.m. :

« Mais si les pêcheurs du bord ont, sans être inquiétés » et légalement, joui des marchepieds des rivières navigables ou flottables, de 1669 à 1890, soit pendant 221 ans, il en est tout autrement depuis cette dernière date.

» En effet, en 1890 parut dans « La Belgique Judiciaire », 2^{me} série, Tome 23, n° 5, page 226, une étude anonyme qui contestait au pêcheur à la ligne le droit de circuler sur le marchepied attendu, disait-elle, que la servitude était uniquement réservée à la navigation d'après le texte même de l'ordonnance de 1669.

» Et il semble que cette étude anonyme a eu une action sur l'arrêt de la Cour de Cassation du 19 janvier 1890 qui avait à se prononcer sur le cas de pêcheurs ayant, pour trouver passage le long de la rivière, franchi les clôtures d'un terrain opposé au halage.

» L'affaire qui avait d'abord été instruite et jugée par le Juge de Paix du Canton de Fontaines-d'Évêque, fut appelée devant le Tribunal Correctionnel de Charleroi du 13 décembre 1889 qui, se basant sur l'ordonnance de 1669, estime que les pêcheurs dont il s'agit, s'ils ont occasionné un préjudice aux appelants, ont pourtant usé de leurs droits.

» Cependant, la Cour de Cassation cassait le jugement, le 17 février 1890, en faisant valoir que si l'ordonnance de 1669 n'envisageait les servitudes que pour les rivières navigables, c'est que ces servitudes n'intéressaient que la navigation.

» C'était là, on en conviendra, un raisonnement spécieux et de caste qui n'est pas défendable. En effet, des servitudes ne sont pas à envisager sur les rivières non navigables, puisque celles-ci sont propriété des riverains !

» Pourtant, la question reste encore actuellement sous le coup de cet arrêt de 1890 de la Cour de Cassation.

» Rappelons que le décret du 16 messidor de l'an XIII et l'arrêt du Conseil d'État du 20 septembre 1815 disent bien que le marchepied de dix pieds comprenant tout ce qui est nécessaire pour l'usage des fleuves, profite non seulement aux marinières mais aux pêcheurs et aux particuliers qui veulent se baigner, se laver ou employer les eaux aux usages de la vie, en vertu du principe du droit romain.

Afin de ne pas surcharger notre législation d'un texte nouveau, nous avons cru expédient d'insérer les dispositions nouvelles dans le texte de la loi de 1883, sous forme d'un article 4bis additionnel.

« Zo de boordvisseren echter, van 1669 tot 1890, zegge » gedurende 221 jaar, de voetpaden van de bevaarbare » of vlotbare rivieren ongestoord en wettelijk hebben ge- » bruikt, is dit sedertdien lang niet meer het geval.

» Inderdaad, in « La Belgique judiciaire », 1890, 2^{de} reeks, » deel 23, n° 5, blz. 226, werd een naamloze studie gepu- » bliceerd, waarin het recht van de visser om het voetpad » te betreden betwist werd, daar, aldus de schrijver, de » dienstbaarheid alleen voor de scheepvaart voorbehouden » was volgens de tekst zelf van de ordonnantie van 1669.

» Bedoelde naamloze studie schijnt het arrest te hebben » beïnvloed van het Hof van Verbreking, van 9 Januari » 1890, dat uitspraak moest doen over vissers die zich toe- » gang langs de rivier hadden verschaft door de omhei- » ningen van een erf, dat tegenover het jaagpad was ge- » legen.

» Deze zaak, eerst onderzocht en gevonnist door de Vre- » derechter van het kanton Fontaine-l'Évêque, kwam » voor de Correctionele Rechtbank te Charleroi, op 13 De- » cember 1889, welke op grond van de ordonnantie van » 1669 van oordeel is dat bedoelde vissers, ofschoon » ze nadeel aan de appellanten hadden berokkend, even- » wel gebruik van hun recht hadden gemaakt.

» Evenwel werd het vonnis op 17 Februari 1890 ver- » broken door het Hof van Verbreking, omdat, zo bij de » ordonnantie van 1669 de erfdienstbaarheden alleen voor » bevaarbare rivieren bedoeld waren, deze slechts de » scheepvaart aanbelangen.

» Men moet toegeven dat dergelijke spitsvondige be- » wijsvoering, die een bepaalde kaste ten goede komt, » volstrekt niet verantwoord is. Dienstbaarheid op niet be- » vaarbare rivieren is immers ondenkbaar, vermits deze » waterlopen eigendom zijn van de oevereigenaars !

» De kwestie wordt echter thans nog beoordeeld volgens » bedoeld arrest van het Hof van Verbreking van 1890.

» Laten we er op wijzen dat in het decreet van 16 messi- » dor, jaar XIII, alsmede in het arrest van de Raad van » State van 20 September 1815, uitdrukkelijk is bepaald dat » het voetpad van tien voeten volstaat voor het gebruik » van de stromen en derhalve niet alleen de schippers ten » goede komt, doch ook aan de vissers en de particulieren, » die wensen een bad te nemen, zich te wassen of het water » voor hun onderhoud te gebruiken, overeenkomstig een » beginsel van het Romeinse recht. »

Ten einde onze wetgeving niet te bezwaren met een nieuwe tekst, hebben wij gemeend dat het verkieslijker was de nieuwe bepalingen in de tekst van de wet van 1883 in te lassen in de vorm van een toegevoegd artikel 4bis.

G. BOHY.

PROPOSITION DE LOI

Article unique.

Il est ajouté aux dispositions de la loi du 19 janvier 1883 sur la pêche fluviale, un article 4bis, ainsi libellé :

Les adjudicataires, fermiers, porteurs de licences à prix d'argent ou de permis taxés les autorisant à exercer le droit de pêcher à un ou plusieurs engins de pêche le long

WETSVOORSTEL

Enig artikel.

Aan de bepalingen der wet van 19 Januari 1883 betreffende de riviervisserij wordt een artikel 4bis toegevoegd, dat luidt als volgt :

De aannemers, pachters, houders van vergunningen tegen geld of van belaste verlofbrieven, waarbij zij gemachtigd worden het recht uit te oefenen om met één of meer vistuigen

des rivières navigables ou flottables, bénéficieront, en application de l'article 650 du Code Civil, de la servitude de marchepied, et ceci, dans les conditions ci-après :

1° Si aucun sentier ne borde la rivière, le bénéficiaire de la servitude de marchepied sera autorisé à stationner ou à circuler, à pied, sans l'aide d'aucun véhicule à deux ou plusieurs roues, sur une largeur de un mètre trente-cinq maximum à partir de la limite des eaux, au niveau le plus élevé. L'usager se rendant au lieu de pêche à bicyclette devra, sur toute propriété privée, la conduire à la main.

2° Si un sentier borde le cours d'eau, la servitude de marchepied n'excèdera pas la limite du sentier la plus éloignée de l'eau, à moins que cette limite ne s'établisse à moins d'un mètre de la limite des eaux.

3° Tout propriétaire riverain de rivière navigable ou flottable qui portera atteinte au libre exercice de la servitude de marchepied soit en prolongeant les clôtures jusqu'à moins d'un mètre de la limite des eaux, soit par intimidation ou menaces, comme tout bénéficiaire de la servitude de marchepied qui ne respecterait pas les limites spécifiées aux dits alinéas, sera punissable d'une amende de 26 francs au moins et de 100 francs au plus.

6 mars 1952.

te vissen langs de bevaarbare of vlotbare rivieren, genieten, bij toepassing van artikel 650 van het Burgerlijk Wetboek, het voordeel van de erfdienstbaarheid van voetpad, en dit onder volgende voorwaarden :

1° Indien geen enkel pad langs de rivier loopt, mag de rechthebbende van de erfdienstbaarheid van voetpad, te voet, zonder de hulp van enig voertuig met twee of meer wielen, blijven staan of rondlopen over een breedte van ten hoogste één meter vijf en dertig, te rekenen van de boord van het water, op het hoogste peil. De gerechtigde die zich per fiets naar de visplaats begeeft, moet deze, op ieder privaat eigendom, aan de hand meevoeren;

2° Indien een pad langs de rivier loopt, mag de erfdienstbaarheid van voetpad de boord van het pad dat het verst van het water is gelegen niet te buiten gaan, tenzij die boord gelegen is op minder dan één meter van de boord van het water;

3° Ieder randeigenaar van een bevaarbare of vlotbare rivier die inbreuk pleegt op de vrije uitoefening van de erfdienstbaarheid van voetpad, hetzij door de afsluitingen te verlengen tot op minder dan één meter van de boord van het water, hetzij door vreesaanjaging of bedreigingen, alsmede ieder rechthebbende van de erfdienstbaarheid van voetpad die de in vermelde leden vastgestelde grenzen niet eerbiedigt, kan worden gestraft met geldboete van ten minste 26 frank en van ten hoogste 100 frank.

6 Maart 1952.

G. BOHY,
R. HICGUET,
F. BRUNFAUT,
C. HUYSMANS,
Ch. JANSSENS,
H. LAMBOTTE.