

Chambre des Représentants

Kamer der Volksvertegenwoordigers

17 NOVEMBRE 1953.

17 NOVEMBER 1953.

PROJET DE LOI

portant approbation des actes internationaux suivants : — Traité instituant la Communauté Européenne de Défense et actes annexes; — Protocole additionnel au Traité de l'Atlantique Nord relatif aux engagements d'assistance des parties au Traité de l'Atlantique Nord envers les États membres de la Communauté Européenne de Défense; — Traité entre le Royaume-Uni et les États membres de la Communauté Européenne de Défense, signés à Paris, le 27 mai 1952.

WETSONTWERP

tot goedkeuring der navolgende internationale akten : — Verdrag tot oprichting van de Europese Defensie Gemeenschap en bijgevoegde akten; — Additioneel protocol bij het Noord-Atlantisch Verdrag, nopens de bijstandsverplichtingen van de Staten die partij zijn bij het Noord-Atlantisch Verdrag, ten opzichte van de aan de Europese Defensie Gemeenschap deelnemende Staten; — Verdrag tussen het Verenigd Koninkrijk en de aan de Europese Defensie Gemeenschap deelnemende Staten, ondertekend op 27 Mei 1952, te Parijs.

AMENDEMENT

PRÉSENTÉ PAR M. PHILIPPART.

AMENDEMENT

VOORGESTELD DOOR DE HEER PHILIPPART.

Art. 2 (nouveau).

Ajouter un article 2, libellé comme suit :

« La présente loi sortira ses effets, avec rétroactivité au jour de sa promulgation, dès que, par la revision des articles 25 et 68 de la Constitution, la loi pourra opérer des transferts de pouvoirs à des organismes internationaux. »

Art. 2 (nieuw).

Een artikel 2 toevoegen, dat luidt als volgt :

« Deze wet heeft uitwerking, met terugwerkende kracht tot de dag van haar bekendmaking, zodra, ingevolge de herziening van de artikelen 25 en 68 van de Grondwet, door de wet overdrachten van machten aan internationale organismen kunnen verricht worden. »

JUSTIFICATION.

Le transfert à des organismes internationaux du pouvoir attribué par la Constitution au Roi et aux Chambres viole, à notre sens, la Constitution, notamment dans ses articles 25 et 68.

Les parlementaires sont liés par le serment qu'ils ont prêté, le seul qui leur ait été demandé au moment où ils prenaient possession de leur siège : « Je jure d'observer la Constitution ».

VERANTWOORDING.

Door de overdracht, aan internationale organismen, van de bij de Grondwet aan de Koning en aan de Kamers toegekende machten wordt naar ons oordeel de Grondwet geschonden, inzonderheid wat haar artikelen 25 en 68 betreft.

De parlementsleden zijn gebonden door de eed die zij hebben afgelegd, de enige die hun werd gevraagd toen zij bezit namen van hun zetel : « Ik zweer de Grondwet na te leven. »

Voir :

- 163 (1952-1953) : Projet de loi.
- 647 (1952-1953) : Amendement.
- 695 (1952-1953) : Rapport.
- 696 (1952-1953) : Avis des Professeurs d'université.

Zie :

- 163 (1952-1953) : Wetsontwerp.
- 647 (1952-1953) : Amendement.
- 695 (1952-1953) : Verslag.
- 696 (1952-1953) : Advies van de Universiteitsprofessoren.

L'aréopage de droit public que constitue le Conseil d'Etat, interrogé par le Gouvernement, a dit le traité incompatible avec la Constitution.

Les professeurs de droit constitutionnel de nos quatre universités ont émis le même avis. Pour porter sur la communauté politique, cet avis ne s'applique pas moins à la communauté de défense par identité de motifs.

Certains juristes parlementaires professent une opinion contraire. On a prétendu qu'il faudrait rechercher les intentions des constituants en supposant qu'il se trouveraient placés dans l'actuelle conjoncture.

D'autres invoquent que la Constitution permettrait au législateur de faire tout ce qu'elle ne lui défend pas « in expressis verbis ».

Enfin, on argue du précédent de la Communauté du charbon et de l'acier. Encore ne peut-on argumenter d'une violation antérieure du pacte pour conclure à la licéité d'une récidive.

De la meilleure foi du monde, les interprètes laxistes ne cèdent-ils pas au vif désir de voir la Belgique approuver la première le traité de Paris ?

Sans doute, s'il est démontré que l'approbation du traité est à ce point d'une urgente nécessité que l'observation des prescriptions constitutionnelles ne pourrait se faire qu'à péril de mort pour la Belgique et le monde chrétien, il pourrait être passé outre à l'objection. Ainsi a-t-il été fait durant les deux guerres mondiales. Hormis cette hypothèse, le devoir surgit impératif : concilier l'approbation du traité avec le respect de la Constitution.

Le scénario envisagé : Vote sous condition résolutoire.

Approbation immédiate du traité.

Vote d'une déclaration préparatoire à la révision constitutionnelle.

Après cela, dissolution et constituante.

L'approbation du traité sortirait donc ses effets immédiatement. Elle supposerait la révision constitutionnelle. Mais nul ne peut lier d'avance la constituante. D'où il suit que l'approbation du traité pourrait être rendue nulle et non avenue par le rejet éventuel de la révision des articles 25 et 68 de la constitution. Et ce rejet opérerait avec rétroactivité. Dans l'entre-temps le vote d'approbation du Traité, avant la révision, impliquerait une violation, au moins temporaire, de notre pacte fondamental. Cette solution doit être condamnée.

Le vote sous condition suspensive.

Les Chambres approuveraient le traité sous la condition suspensive de la révision des articles 25 et 68 de la Constitution.

L'approbation serait régulière, mais affectée de la condition suspensive de la révision prochaine. Réalisée par cette révision, la condition suspensive opérerait avec rétroactivité au jour même de l'approbation.

Le respect de la Constitution serait rigoureusement observé. Nos grands amis d'outre Atlantique se réjouiraient de ce vote qui, en fait, serait définitif.

Dans un article donné à la *Nation Belge*, le 8 juillet, M. Paul de Visscher, professeur à l'Université de Louvain, envisage lui aussi une approbation du traité sous condition suspensive. La condition serait la signature du Roi au bas du traité, signature de ratification. Et elle serait donnée après la révision constitutionnelle.

La solution est ingénieuse, et elle réalise la même idée sous une forme un peu différente.

L'approbation s'accompagnerait de la condition suspensive exprimée qui reporterait la ratification royale au lendemain de la révision constitutionnelle.

N'est-il pas plus simple d'affecter le vote d'approbation, de la subordination de ses effets à la révision prochaine du pacte fondamental ?

Cette solution assurerait le vote imminent de l'approbation de la C.E.D. et le respect certain du serment constitutionnel et de la Constitution elle-même. On pourrait d'ailleurs maintenir le « timing » sur lequel l'accord des partis interviendrait pour réaliser, après le vote de l'approbation du traité, la révision du pacte fondamental.

Enfin l'article 131 du Traité serait observé, qui prescrit : « Le présent Traité sera ratifié et ses dispositions exécutées suivant les règles constitutionnelles de chaque Etat membre ».

De publiekrechtelijke areopagus, welke de Raad van State vormt, door de Regering ondervraagd, heeft verklaard dat het verdrag onverenigbaar is met de Grondwet.

De professors in grondwettelijk recht aan onze vier universiteiten hebben hetzelfde advies uitgebracht. Hoewel het betrekking heeft op de politieke gemeenschap, geldt dit advies niet minder voor de defensiegemeenschap, dit om gelijkaardige redenen.

Sommige parlementaire juristen houden er een tegenovergestelde mening op na. Beweerd werd dat men de inzichten van de grondwetgevers zou moeten kennen, gesteld dat zij zich in de huidige toestand zouden bevinden.

Anderen voeren aan dat de Grondwet aan de wetgever toelaat alles te doen wat door haar niet « in expressis verbis » wordt verboden.

Ten slotte, wordt het precedent ingeroepen van de Gemeenschap voor Kolen en Staal. En dan nog kan een vroegere schending van het handvest niet worden ingeroepen om te besluiten tot de wettelijkheid van een herhaling.

Zwichten de slappe tekstverklarenders niet, met de beste bedoeling, voor het vurig verlangen dat België het eerste zijn goedkeuring zou hechten aan het verdrag van Parijs ?

Zeker, indien werd bewezen dat de goedkeuring van het verdrag zo dringend nodig is dat de naleving der grondwettelijke voorschriften slechts zou kunnen geschieden op levensgevaar voor België en de christenwereld, zou men over het bezwaar kunnen heenstappen. Aldus is geschied tijdens beide wereldoorlogen. Buiten die onderstelling rijst als dwingende plicht, de goedkeuring van het verdrag overeen te brengen met de naleving van de Grondwet.

Het voorgenomen scenario : Stemming onder beding van opheffing.

Onmiddellijke goedkeuring van het Verdrag.

Stemming over een verklaring tot inleiding van de Grondwetsherziening.

Daarna : ontbinding en grondwetgevende vergadering.

De goedkeuring van het Verdrag zou dus onmiddellijk uitwerking hebben. Zij zou herziening van de Grondwet onderstellen. Doch het gaat niet op de grondwetgevende Vergadering bij voorbaat te binden. Daaruit volgt dat de goedkeuring van het verdrag nietig en ongedaan gemaakt zou kunnen worden door de eventuele verwerping van de herziening van de artikelen 25 en 68 der Grondwet. En die verwerping zou terugwerkende kracht hebben. Inmiddels zou de goedkeuring van het Verdrag, vóór de herziening, een ten minste tijdelijke schending van onze Grondwet insluiten. Zulke oplossing dient veroordeeld.

De stemming onder opschortende voorwaarde.

De Kamers zouden het Verdrag goedkeuren onder de opschortende voorwaarde van herziening van de artikelen 25 en 68 der Grondwet.

De goedkeuring zou regelmatig zijn, doch afhankelijk gesteld van de opschortende voorwaarde der aanstaande herziening. Door die herziening verwezenlijkt, zou de opschortende voorwaarde terugwerkende kracht hebben tot op de dag zelf van de goedkeuring.

De Grondwet zou stipt zijn nageleefd. Onze grote vrienden van over de Atlantische Oceaan zouden zich verheugen over die stemming, welke, feitelijk, definitief zou zijn.

In een artikel dat hij op 8 Juli in de « *Nation Belge* » liet verschijnen, beoogde de heer Paul de Visscher, professor aan de Universiteit te Leuven, insgelijks een goedkeuring van het Verdrag onder opschortende voorwaarde. De voorwaarde zou 's Konings handtekening zijn onderaan het Verdrag, die als bekrachtiging zou gelden. En zij zou na de grondwetsherziening worden gegeven.

De oplossing is wel vernuftig en beantwoordt aan dezelfde opvatting in een ietwat gewijzigde vorm.

De goedkeuring zou vergezeld gaan van de uitgesproken opschortende voorwaarde waardoor 's Konings bekrachtiging tot na de grondwetsherziening zou worden verdaagd.

Ware het niet eenvoudiger de goedkeuring te beperken door de uitwerking er van ondergeschikt te maken aan de aanstaande herziening van de Grondwet ?

Door die oplossing zou de spoedige goedkeuring worden verzekerd van de E. D. G. en de zekere naleving van de grondwettelijke eed en van de Grondwet zelf. Men zou trouwens de « timing » kunnen behouden waarop het akkoord van de partijen zou tot stand komen om, na de aanneming van het Verdrag, de herziening van onze Grondwet te verwezenlijken.

Ten slotte zou artikel 131 van het Verdrag worden nageleefd, hetwelk luidt : « Dit Verdrag wordt bekrachtigd en de bepalingen er van uitgevoerd met inachtneming van de grondwettelijke regelen van iedere Staat-lid. »

M. PHILIPPART,
P. MEYERS.