

Kamer der Volksvertegenwoordigers

10 FEBRUARI 1954.

WETSONTWERP

houdende wijziging van de wetten en besluiten betreffende de inkomstenbelastingen, samen-geordend bij het besluit van de Regent van 15 Januari 1948.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN ⁽¹⁾, UITGEBRACHT
DOOR DE HEER MEYERS.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN.

Dit wetsontwerp beoogt het treffen van fiscale maatregelen ten einde het fiscaal bedrog en de belastingontduiking te beteugelen door het oprichten van holdings in vreemde landen, waar deze een bevoorrecht fiscaal regime kennen.

De Kamercommissie had reeds dit wetsontwerp behandeld in December 1953 en de oorspronkelijke tekst in grote mate gewijzigd. Zij schafte de voorwaarde af dat de Belgische onderneming onder controle staat of afhankelijk is van de buitenlandse holding. Het onweerlegbare vermoeden tegenover alle betalingen aan holdings gedaan, gevestigd in landen met een preferentieel fiscaal regime, werd veranderd in een weerlegbaar vermoeden of vermoeden *juris tantum*. Aldus mocht een belastingplichtige bewijzen dat de betalingen niet geschied waren om dit bedrag aan de inkomstenbelastingen te onttrekken.

Aldus werd de tekst door de Kamer der Volksvertegenwoordigers met 175 stemmen tegen 6 goedgekeurd.

De Commissie van Financiën van de Senaat heeft het principe, vervat in de haar voorgelegde tekst bijgetreden, doch de Commissie heeft het verkieslijk geacht het negatief bewijs te vervangen door een positief bewijs.

(1) Samenstelling van de Commissie: de heer Van Belle, voorzitter; de heren Couplet, De Saeger, Discry, Eeckman, Eyskens, Fimmers, Lamalle, Meyers, Oblin, Parisi, Philippart, Scheyven. — De Sweemer, Detiège, Embise, Fiévet, Martel, Merlot, Paque, Soudan, Tielmans. — Liebaert, Masquelier.

Zie :

238 : Ontwerp gewijzigd door de Senaat.

Chambre des Représentants

10 FÉVRIER 1954.

PROJET DE LOI

modifiant les lois et arrêtés relatifs aux impôts sur les revenus, coordonnés par l'arrêté du Régent du 15 janvier 1948.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA
COMMISSION DES FINANCES ⁽¹⁾,
PAR M. MEYERS.

MESDAMES, MESSIEURS.

Le présent projet de loi a pour objet de prendre des mesures fiscales en vue de réprimer la fraude fiscale par la création de holdings dans des pays étrangers où ceux-ci bénéficient d'un régime fiscal privilégié.

La Commission de la Chambre avait déjà examiné ce projet au mois de décembre 1953 et avait apporté des modifications profondes au texte initial. Elle avait supprimé la condition que l'entreprise belge se trouve sous le contrôle ou dépende d'une société holding étrangère. La présomption irréfutable à l'égard de tous les paiements faits à des holdings établis dans des pays bénéficiant d'un régime fiscal préférentiel, a été transformée en une présomption réfutable ou présomption *juris tantum*. Le contribuable avait dès lors la faculté de prouver que ces paiements n'avaient pas eu lieu en vue d'éluider l'impôt sur les revenus.

C'est sous cette forme que le texte avait été adopté par la Chambre des Représentants par 175 voix contre 6.

La Commission des Finances du Sénat s'est ralliée au principe contenu dans le texte qui lui était soumis, mais cette Commission a cependant estimé préférable de remplacer la preuve négative par une preuve positive.

(1) Composition de la Commission: M. Van Belle, président; MM. Couplet, De Saeger, Discry, Eeckman, Eyskens, Fimmers, Lamalle, Meyers, Oblin, Parisi, Philippart, Scheyven. — De Sweemer, Detiège, Embise, Fiévet, Martel, Merlot, Paque, Soudan, Tielmans. — Liebaert, Masquelier.

Voir :

238 : Projet amendé par le Sénat.

Door de nieuwe tekst welke door de Senaat wordt voorgesteld worden twee essentiële voorwaarden vereist:

a) De bedoelde betalingen mogen de normale bedragen niet te boven gaan. Zulke bepaling bestaat reeds voor andere gevallen en komt namelijk voor onder n° 2, § 2, lid 3, van artikel 26 van de samengevoegde wetten en besluiten betreffende de inkomstenbelastingen.

b) De belastingplichtige dient de werkelijkheid en de ernst van de reden, waarom de betaling geschiedt, te bewijzen.

Er moet dus bewezen worden dat een betaling is geschied en dat er een ernstige reden daartoe was.

Het wetsontwerp, aldus gewijzigd, werd op 3 Februari 1954 met 136 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen goedgekeurd.

Een Commissielid heeft klaarheid gewenst nopens het antwoord dat de heer Minister van Financiën verstrekke op een vraag van een lid van de Commissie van Financiën van de Senaat, en dat luidt als volgt:

« Indien iemand interesten of royalties aan een buitenlandse holding betaalt, moet hij de mobiliënbelasting afhouden voor de betaalde sommen, en bovendien voor de royalties nog een factuurtaxe van 4.5 % aanrekenen. Indien men naderhand die betaling als bedrijfslast verwerpt, wordt de bedrijfsbelasting geheven op de betaalde sommen. Wordt de eerste afhouding dan terugbetaald indien het betalen van de interesten of royalties als bedrijfslast verworpen werden? »

Op deze vraag werd door de heer Minister van Financiën geantwoord:

« Het is vanzelfsprekend, dat de mobiliënbelasting in dit geval zal worden terugbetaald vermits er een dubbele belasting heeft plaats gevonden. »

Het achtbaar lid wenst te weten wat er met de factuurtaxe zal geschieden.

De heer Minister van Financiën antwoordde: « Deze zal niet terugbetaald worden, daar betrokkene zich zelf in een toestand heeft geplaatst welke in strijd is met een beschikking welke van openbare orde is. Hij moet de gevolgen dragen van de valse toestand waarin hij zich plaatste. Dit blijkt ons logisch. »

Het wetsontwerp, zoals het door de Senaat gewijzigd werd, genoot de algehele goedkeuring van de leden der Commissie.

Huidig verslag werd met eenparigheid goedgekeurd.

De Verslaggever.
P. MEYERS.

De Voorzitter
F. VAN BELLE.

Deux conditions essentielles sont requises en vertu du texte nouveau proposé par le Sénat:

a) Les paiements visés ne peuvent dépasser les montants normaux. Cette disposition existe déjà pour d'autres cas et elle figure notamment au n° 2, § 2, troisième alinéa, de l'article 26 des lois et arrêtés coordonnés relatifs aux impôts sur les revenus.

b) Le contribuable doit prouver la réalité et la sincérité du paiement.

Il y a donc lieu de prouver qu'un paiement a eu lieu et qu'il existait un motif sérieux pour ce faire.

Ainsi modifié, le projet de loi a été adopté le 3 février 1954, par 136 voix contre 1 et 2 abstentions.

Un membre de la Commission a demandé des précisions au sujet de la réponse fournie par M. le Ministre des Finances à la demande d'un membre de la Commission des Finances du Sénat. Cette question était libellée comme suit:

« Si un contribuable paie des intérêts ou des royalties à un holding étranger, il doit retenir la taxe mobilière pour les sommes payées, et, en outre, pour les royalties, une taxe de facture de 4.5 %. Si, par après, ce paiement n'est pas admis comme charge professionnelle, la taxe professionnelle est perçue sur les sommes payées. La première retenue est-elle remboursée au cas où le paiement des intérêts ou royalties n'est pas admis comme charge professionnelle? »

M. le Ministre des Finances a répondu comme suit:

« Il va de soi que dans cette hypothèse la taxe mobilière sera remboursée, puisqu'une double imposition aura eu lieu. »

Le membre désire savoir ce qu'il adviendra de la taxe de facture.

M. le Ministre des Finances a répondu: « Celle-ci ne sera pas remboursée, car l'intéressé s'est mis lui-même dans une situation contraire à une disposition d'ordre public. Il doit supporter les conséquences de la situation fautive dans laquelle il s'est placé. Cela nous paraît conforme à la logique. »

Le présent projet de loi, tel que le Sénat l'a modifié, a été adopté à l'unanimité par les membres de la Commission.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur.
P. MEYERS.

Le Président.
F. VAN BELLE.