

Chambre des Représentants

SESSION 1954-1955.

22 DÉCEMBRE 1954.

PROPOSITION DE LOI portant interdiction des combats de boxe et de catch.

RAPPORT FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE (1), PAR M. NOSSENT.

MESDAMES, MESSIEURS.

Le 5 février 1952, M. Philippart a déposé une proposition de loi portant interdiction et répression des combats de boxe et des combats de « catch » (Doc. n° 187, Chambre, 1952-1953).

Cette proposition était contresignée par MM. C. Huysmans, A. De Schryver, R. Leclercq, J. Discry et E. Maes.

D'après l'honorable M. Philippart, si la boxe envisagée comme exercice sportif n'a rien de répréhensible, il n'en est pas de même du match de boxe, où il s'agit de porter des coups d'une violence telle qu'ils réduisent l'adversaire à l'impuissance. Ces coups entraînent souvent, pour les boxeurs, des conséquences fort graves au point de vue de leur santé et de leur intégrité physique. Ces violences tombent manifestement sous l'application des articles 398 et suivants du Code pénal. Les organisateurs de ces compétitions malsaines doivent aussi être punis. Enfin, il y a lieu de tenir compte de l'influence pernicieuse de ces spectacles sur une partie du public qui cherche surtout à assouvir de mauvais instincts.

La Commission de la Justice consacra trois réunions à l'examen de cette proposition. Elle chargea alors son rapporteur de réunir des renseignements détaillés sur les aspects sportifs, médicaux, juridiques et moraux du problème.

Finalement, avec certains aménagements, l'ensemble de la proposition fut adopté par la Commission par 10 oui et 3 abstentions.

(1) Composition de la Commission: M. Joris, président; MM. Charpentier, De Gryse, Derick, M^{me} De Riemaecker-Legot, MM. du Bus de Warnaffe, Fimmers, Gendebien, Hermans, Lambotte, Nossent, Robyns. — Daman, Deruelles, Hossey, Housiaux, M^{me} Lambert, MM. Merlot (Joseph-Jean), Pierson, Rombaut, Soudan, M^{me} Vanderveken-Van de Plas. — MM. Janssens, Tahon.

Voir:

26 (S. E. 1954):

— N° 1: Proposition de loi.

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1954-1955.

22 DECEMBER 1954.

WETSVOORSTEL tot verbod van de boks- en catchwedstrijden.

VERSLAG NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE (1), UITGEBRACHT DOOR DE HEER NOSSENT.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN.

Op 5 Februari 1952 diende de heer Philippart een wetsvoorstel in, houdende verbod en beteugeling van de boks- en catchwedstrijden (*Stuk n° 187, Kamer, 1952-1953*).

Dit voorstel was mede-ondertekend door de heren C. Huysmans, A. De Schryver, R. Leclercq, J. Discry en E. Maes.

Hoewel er, aldus de heer Philippart, tegen het boksen als sportoefening niets in te brengen valt, geldt hetzelfde niet van de bokswedstrijden, waar het er op aan komt mekaar zo'n geweldige slagen toe te brengen, dat de tegenstander tot machteloosheid wordt gebracht. Die slagen brengen vaak de gezondheid van de bokkers en hun lichamelijke gaafheid ernstig in gevaar. Dergelijke gewelddaden vallen klaarblijkelijk onder de toepassing van de artikelen 398 en volgende van het Wetboek van Strafrecht. Ook de inrichters van die ongezonde sportwedstrijden moeten worden gestraft. Ten slotte dient rekening gehouden met de verderfelijke invloed van soortgelijke schouwspelen op een deel van het publiek, dat er vooral op belust is zijn lage instincten bot te vieren.

De Commissie voor de Justitie heeft aan het onderzoek van dit voorstel drie vergaderingen gewijd. Zij heeft vervolgens haar verslaggever ermede belast nauwkeurige inlichtingen in te winnen nopens het sportief, medisch, juridisch en moreel aspect van het vraagstuk.

Het ontwerp in zijn geheel werd ten slotte, in enigszins gewijzigde vorm, door de Commissie aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

(1) Samenstelling van de Commissie: de heer Joris, voorzitter; de heren Charpentier, De Gryse, Derick, Mevr. De Riemaecker-Legot, de heren du Bus de Warnaffe, Fimmers, Gendebien, Hermans, Lambotte, Nossent, Robyns. — Daman, Deruelles, Hossey, Housiaux, Mevr. Lambert, de heren Merlot (Joseph-Jean), Pierson, Rombaut, Soudan, Mevr. Vanderveken-Van de Plas. — de heren Janssens, Tahon.

Zie:

26 (B. Z. 1954):

— N° 1: Wetsvoorstel.

Dans le rapport qui fut déposé à la suite de cette décision de la Commission (Doc. n° 486, Chambre, 1952-1953), il fut rappelé que le 30 juillet 1913 déjà, le comte Henry Carton de Wiart, qui était alors Ministre de la Justice, adressa à MM. les Procureurs généraux près les Cours d'appel une circulaire concernant les « spectacles de lutte au cours desquels les combattants sont exposés à subir de graves lésions corporelles ». Le Ministre soulignait qu'à son avis, l'autorité judiciaire ne devait pas demeurer inactive en présence des délits qui se manifestaient à l'occasion de ces spectacles et de ces combats.

Le rapport précité citait aussi largement les règlements nationaux et internationaux concernant l'organisation des matches de boxe. Enfin, il présentait un résumé des arguments *pro* et *contra* que les partisans et les adversaires des combats de boxe développent précisément sur les plans sportifs, médicaux, juridiques et moraux.

Enfin, le rapport citait des extraits d'une brochure publiée sous les auspices de la « Royale Fédération Belge de Boxe » par M. Roger Desroy, sous le titre *Le problème des violences sportives* et qui constituait un commentaire de la proposition de loi de M. Philippart. On peut notamment lire dans cette brochure (p. 22) : « Tout boxeur a, en effet, conscience de porter des coups, de pouvoir nuire, a conscience qu'il fait souffrir, qu'il blesse, qu'il peut causer une incapacité de travail, une fracture, une lésion même permanente, qu'il peut mettre sa victime en péril de mort ».

La proposition vint en discussion à la Chambre le mercredi 27 janvier 1954. Certains membres introduisirent une motion d'ordre tendant à ajourner la discussion parce que le Ministre de la Santé Publique et de la Famille attendait qu'un rapport complémentaire lui soit adressé par le « Conseil supérieur de l'Éducation physique, des Sports et des Œuvres de plein air ».

Un débat assez complet eut néanmoins lieu. Tous les orateurs qui s'étaient fait inscrire purent se faire entendre et la discussion générale fut déclarée close (*Annales parlementaires*, séance du mercredi 27 janvier 1954, p. 16).

Le vendredi 12 mars 1954, M. Philippart introduisit une motion « pour regretter que sa proposition de loi sur la suppression des combats de boxe sera retardée par la fin de la législature et pour signaler au Ministre de la Justice que des arrêtés royaux peuvent temporairement mettre fin aux abus ». M. du Bus de Warnaffe, Ministre de la Justice, répondit en disant notamment qu'il avait attiré tout spécialement l'attention des trois Procureurs généraux du Royaume sur les observations que M. Philippart venait de faire, mais qu'il devait néanmoins signaler que les Parquets sont maîtres des poursuites et que c'est éventuellement à eux d'estimer dans quelle mesure il y a lieu de donner suite aux suggestions qui avaient été faites.

Dès le 11 mai 1954, M. Philippart réintroduisit sa proposition qui était contresignée cette fois par M. A. De Schryver, O. Behogne et J. Discry (Doc. n° 26, 1°, Chambre, S. E. 1954).

Les développements de cette proposition reprennent les arguments qui avaient déjà été exposés dans les documents précédents et attirent, en outre, l'attention sur une série d'articles, d'études et de notes qui avaient été publiés au cours des derniers mois. Notamment :

— l'étude de M. Raymond Charles, procureur du Roi à Bruxelles, présentée le 6 juin 1953 à la Section belge de l'Union internationale de Droit pénal, réunie à Liège (*Revue de Droit pénal et de Criminologie*, fascicule de juillet 1953).

— l'avis du chevalier Braas, professeur de Droit pénal à l'Université de Liège.

In het verslag dat op die beslissing van de Commissie volgde (*Stuk n° 486, Kamer, 1952-1953*), werd er aan herinnerd dat reeds op 30 Juli 1913 graaf Henry Carton de Wiart, toenmalig Minister van Justitie, aan de heren Procureurs-Generaal bij de Hoven van beroep een omzendbrief richtte betreffende de « worstelwedstrijden tijdens welke de vechters blootgesteld zijn aan ernstig lichamelijke letsel ». De Minister verklaarde nadrukkelijk dat de rechterlijke overheid, zijns inziens, niet werkeloos mocht blijven ten overstaan van de wanbedrijven die naar aanleiding van deze spektakels en deze wedstrijden werden gepleegd.

Voormeld verslag bevat breedvoerige aanhalingen uit de nationale en internationale reglementen op het inrichten van bokswedstrijden. Verder wordt nog een samenvatting gegeven van de argumenten *pro* en *contra*, die door voor- en tegenstanders van de bokswedstrijden juist op sportief, medisch, juridisch en moreel gebied worden aangevoerd.

Ten slotte worden in het verslag uittreksels gegeven uit een brochure, getiteld « *Le problème des violences sportives* », onder de auspiciën van de « Koninklijke Belgische Boksbond », door de heer Roger Desroy uitgegeven als commentaar op het wetsvoorstel van de heer Philippart. In deze brochure kan men onder meer lezen (blz. 22) : « Ieder bokser is er zich inderdaad van bewust dat hij slagen toebrengt, dat hij schade kan berokkenen: hij weet dat hij pijn doet, dat hij kwetsuren veroorzaakt, dat hij een arbeidsongeschiktheid, een breuk en zelfs een bestendig letsel kan teweegbrengen, dat hij met het leven van zijn tegenstrever speelt ».

Op Woensdag 27 Januari 1954 begon de bespreking van het wetsvoorstel in de Kamer. In een ordemotie vroegen sommige leden dat de beraadslaging zou verdaagd worden omdat de Minister van Volksgezondheid en van het Gezin wachtte op een aanvullend verslag van de « Hoge Raad voor Lichamelijke opvoeding, Sport en Openluchtwerken ».

Desondanks had een vrij uitvoerig debat plaats. Al de ingeschreven sprekers konden aan het woord komen en de algemene beraadslaging werd voor gesloten verklaard (*Parlementaire handelingen*, vergadering van Woensdag 27 Januari 1954, blz. 16).

Op Vrijdag 12 Maart 1954, diende de heer Philippart een motie in waarin hij « betreunde dat zijn wetsvoorstel betreffende de afschaffing der bokswedstrijden door het einde van de zitting werd verdaagd en tevens de aandacht van de Minister van Justitie er op vestigde dat bij koninklijk besluit tijdelijk aan de misbruiken een einde kon worden gemaakt ». De heer du Bus de Warnaffe, Minister van Justitie, verklaarde in zijn antwoord dat hij de drie Procureurs-Generaal van het Koninkrijk attent had gemaakt op de opmerkingen van de heer Philippart, maar dat hij evenwel moest doen opmerken dat alleen de Parketten vervolgingen kunnen instellen en dat zij, in voorkomend geval, moesten oordelen in hoever gevolg moet gegeven worden aan de suggesties die werden gedaan.

Reeds op 11 Mei 1954 diende de heer Philippart zijn voorstel opnieuw in en het was ditmaal medeondertekend door de heren A. De Schryver, O. Behogne en J. Discry (*Stuk n° 26, 1°, B.Z. 1954*).

In de toelichting van dit voorstel werden de in de vroegere stukken uiteengezette argumenten andermaal aangehaald en bovendien werd de aandacht gevestigd op een reeks artikelen, studies en nota's die tijdens de voorgaande maanden gepubliceerd werden. Namelijk :

— de studie van de heer Raymond Charles, procureur des Konings te Brussel, die op 6 Juni 1953 werd voorgelegd aan de Belgische Afdeling van het Internationaal Verbond voor Strafrecht, dat te Luik vergaderde (« *Revue de Droit pénal et de Criminologie* », aflevering van Juli 1953).

— het advies van ridder Braas, professor van Strafrecht aan de Universiteit te Luik.

— l'étude de M. le bâtonnier Collignon, donnée à la *Revue de Droit pénal et de Criminologie*, fascicule de mars 1954. Cette étude se termine par la conclusion suivante :

« Je souhaite pour la Belgique que le projet actuel devienne loi : une fois de plus, notre chère patrie aura pris les devants dans un domaine où elle s'est déjà tant distinguée. »

— l'avis émis par le D^r Charles Toussaint, dans la lettre adressée par lui à M. le Ministre de la Justice le 9 avril 1953.

— l'avis émis par le Conseil supérieur de l'Education physique, qui préconise une réglementation légale des combats de boxe.

— enfin, l'étude de M. le D^r Ley, professeur honoraire à l'Université Libre de Bruxelles, intitulée *Psychologie du Jeu et du Sport*, parue dans la *Revue de Droit pénal et de Criminologie*, fascicule de mars 1954.

Cette étude se termine de la façon suivante : « Les exhibitions du sport « professionnel » créent aisément une atmosphère antipathique, « champ de courses », où interviennent des questions d'argent, d'intérêts matériels, de pronostics et de paris et où se font jour des procédés louches. Les exhibitions de sports brutaux et violents, qui comportent fatalement des coups dangereux, l'effusion du sang, la mise « hors combat », la production de lésions corporelles graves, sont de nature à provoquer l'explosion de tendances et de sentiments agressifs et cruels. Elles sont à proscrire par voie légale comme de furent à Rome, sous l'influence des Pères de l'Eglise, les combats de gladiateurs professionnels et comme le sont, dans les pays civilisés, les spectacles grossiers où l'on blesse, maltraite et brutalise, et qui abaissent et avilissent la personne humaine. »

La proposition vint une nouvelle fois en discussion devant la Commission de la Justice de la Chambre.

Certains aspects nouveaux évoqués dans les études et les articles précités furent examinés.

Il est caractéristique de constater que même dans les articles qui attaquent la proposition de M. Philippart avec le plus de véhémence, on ne rencontre pas les principaux arguments qu'il a développés. Dans le premier rapport déjà, il a été signalé combien il est inquiétant que dans les statuts et règlements qui régissent la boxe, en Belgique, on ne trouve pas une définition précise de ce sport, ni une indication claire et nette concernant le but que les boxeurs doivent essayer d'atteindre. Nulle part, il n'est précisé si le boxeur doit, par son intelligence, son habileté, sa souplesse ou sa force, essayer de marquer des points, ou de mettre son adversaire hors combat, ou encore — comme le rêvent volontiers M. Philippart — « anéantir » son compétiteur... D'autre part, depuis que la première proposition a été déposée, on avait dit dans de très nombreux milieux qu'il était effectivement opportun de renforcer le contrôle, de pratiquer certaines réformes indispensables, mais que toute interdiction ou toute répression serait inutile et néfaste. Depuis le dépôt de cette première proposition, de très nombreux mois se sont écoulés. Or, il semble bien que ce délai n'ait pas été mis à profit pour renforcer le contrôle et pour réaliser les réformes que pratiquement tout le monde estimait indispensables.

Citons ici pour terminer l'article que M. Henry Lemaire publiait dans le journal *Le Soir* du 5 janvier 1954, sous le titre : « Faut-il interdire la boxe ? Le sport qui laisse une place au génie... ». Sous la photo d'un boxeur horriblement défiguré, M. Henry Lemaire écrit ce qui suit :

« Ce visage qui fait penser à une planche d'atlas » avec

— de studie van de heer stafhouder Collignon, verschenen in de « *Revue de Droit pénal et de Criminologie* », aflevering van Maart 1954. Het slot van deze studie luidde als volgt :

« Ik wens voor België dat het huidig ontwerp wet zal worden : eens te meer zal ons land aldus de weg wijzen op een gebied waarop het zich reeds zo dikwijls onderscheidde. »

— het advies door D^r Charles Toussaint uitgebracht in zijn brief van 9 April 1953 aan de Minister van Justitie.

— het advies van de Hoge Raad voor Lichamelijke opvoeding waarin een wettelijke reglementering van de bokswedstrijden voorgesteld wordt.

— ten slotte, de studie van D^r Ley, ere-professor aan de Universiteit te Brussel, getiteld « *Psychologie du Jeu et du Sport* » en verschenen in de aflevering van Maart 1954 van de « *Revue de Droit pénal et de Criminologie* ».

Deze studie wordt besloten als volgt : « De voorstellingen van « beroepssport » scheppen doorgaans een antinathieke atmosfeer van « renbaan », waar geldkwesties, kwesties van materieel belang, pronostieken en weddenschappen tussenkomen en waar eerloze procédés worden aangewend. De voorstellingen van brutale en gewelddadige sport, die onvermijdelijk gevaarlijke slagen, bloedvergieten, « buiten gevecht » stellen en het toebrengen van zware lichaamsverwondingen medebrengen, kunnen slechts bijdragen tot het verwekken van agressieve en wreedaardige neigingen en gevoelens. Zij dienen langs wettelijke weg verboden te worden zoals te Rome de gevechten van de beroepsgladiatoren, onder de invloed van de Kerkvaders, en ook in de beschaafde landen de ruwe schouwspelen waarbij verwondingen, mishandelingen en brutaal geweld schering en inslag zijn en die de menselijke persoon vernederen en verlagen. »

Het wetsvoorstel kwam opnieuw vóór de Kamercommissie voor de Justitie.

Sommige nieuwe aspecten waarop in voormelde studies en bijdragen wordt gewezen, werden onderzocht.

Het is kenschetsend vast te stellen dat, zelfs in de bijdragen die het scherpst het wetsvoorstel van de heer Philippart aanvallen, de voornaamste argumenten die hij uiteenzette, niet worden weerlegd. In het eerste verslag werd er reeds op gewezen hoe onrustwekkend het is dat in de statuten en reglementen houdende reueling van het boksen in België, geen nauwkeurige bepaling van deze sport te vinden is, noch een klare en duidelijke aanwijzing van het doel dat de bokkers moesten trachten te bereiken. Nergens wordt nader bepaald of de bokser door zijn verstand, zijn behendigheid, zijn lenigheid en zijn kracht moet trachten punten aan te tekenen of zijn tegenstander buiten gevecht te stellen, of nog — zoals de heer Philippart graag herhaalt — zijn tenenstrever « te verpletteren ». Daarenhoven had men, sedert dat het eerste voorstel werd ingediend, in talrijke kringen gezegd dat het werkelijk wenselijk is de controle te verscherpen, bepaalde volstrekt noodzakelijke hervormingen in te voeren, maar dat ieder verbod of iedere beteugeling nutteloos en noodlottig zou zijn. Sedert de indiening van dat eerste voorstel verstreken ettelijke maanden. En thans blijkt dat men die termijn niet heeft benuttigd om de controle te verscherpen en om de hervormingen, die practisch iedereen volstrekt noodzakelijk achtte, door te voeren.

Ten slotte halen we de bijdrage aan die de heer Henry Lemaire in het blad « *Le Soir* » van 5 Januari 1954 publiceerde onder de titel : « Faut-il interdire la boxe ? Le sport qui laisse une place au génie... ». Onder de foto van een bokser met een afgrijselijk verminkt gezicht schrijft de heer Henry Lemaire :

« Dat gezicht, dat aan een atlasplaat » met de Britse

» les possessions britanniques en rouge », ce nez qui a l'air d'une blague, ces paupières gonflées de sang, cette bouche pareille à un sandwich gonflé par une saucisse chaude, ces cheveux dressés en épis sous l'effet de l'ébranlement nerveux, cette oreille qui joue à l'huître, tout cela c'est « du vécu ».

» Jean Prévost a, un jour, écrit : « La boxe est le seul sport qui laisse une place au génie ».

» Qui donc aurait pu penser que le génie oserait un jour s'adonner d'un tel masque ?

*
**

» Devant cette triste caricature du visage humain, les managers, nous en sommes sûrs, hausseront négligemment leurs épaules couvertes de poil de chameau.

» Le public en redemande...

» Le manager et les sbires de la petite combine se feront persuasifs, tendres et doux. Figurez-vous que les drôles ne font que suivre le mouvement et l'instinct des foules... Ils sont prêts à le jurer, les doigts lourdement bagués posés à plat sur le cœur.

» A les en croire, le public a besoin comme de pain de visages pareils à des colcoques, bulbeux et écumants, de plaies baveuses et d'arcades sourcilières béantes...

» Le public qui ne peut souffrir la vue d'une serviette projetée dans le ring mais qui glousse de plaisir devant les ecchymoses, voilà le responsable, nous dira le manager.

» Et il ajoutera : « Vous ne voulez tout de même pas que je perde de l'argent ? ».

» Nous avons souvent entendu cette phrase. Mais prononcée par des gens qui se livraient à leur sport à eux.

» Devant des sous-bock.

*
**

» Que l'éducation « pugilistique » d'une foule pour laquelle le marquis de Queensberry n'est plus qu'une sorte de vieux radoteur en jabot soit encore à faire, voilà une évidence devant laquelle, par hypocrisie et par lâcheté, certains ont trop tendance à vouloir se défilier.

» Très prochainement, le projet de loi Philippart passera devant les Chambres. L'occasion est donc propice de faire connaître au public la déchéance de ces anciens boxeurs ébranlés, diminués physiquement et intellectuellement, épaves lamentables tôt ou tard promises à la maison de santé ou au champ de foire, de dénoncer l'existence de ces « punchings-balls » humains, appelés « has been » et qui, pour une somme dérisoire, courent des risques fous.

» Qu'on mette l'accent sur le nombre des anciens pugilistes ayant terminé leur carrière aveugles, névrosés ou à la limite de la démence.

» Alors sans doute le public comprendra pourquoi l'interdiction des combats de boxe, proposée au législateur par M. Philippart, a été approuvée à la quasi unanimité par les membres de la Commission de la Justice de la Chambre des Représentants. »

La proposition a été approuvée par la Commission de la Justice par huit voix et quatre abstentions.

Le Rapporteur,
R. NOSSENT.

Le Président,
L. JORIS.

» bezittingen in het rood aangegeven » doet denken, die neus, die er als een tabakszak uitziet, die bloederige wenkbrauwen, die mond, die op een met een worstje belegde sandwich gelijkt, die haren, die onder de invloed van de geprikkelde zenuwen rechttop zijn gaan staan, dat oor, waarbij men aan een oester denkt, dat alles is « echt ».

» Jean Prévost heeft eens geschreven : « La boxe est le seul sport qui laisse une place au génie ».

» Wie had ooit kunnen denken dat het genie zich eens met zo'n masker zou durven tooien ?

*
**

» Te verwachten is dat de managers bij deze bedroevende karikatuur van het menselijk gelaat onverschillig de schouders onder hun bontkraag zullen ophalen.

» Het publiek is nooit verzadigd...

» Managers en specialisten in duistere zwendelzaakjes slaan een overtuigende, weemoedige en zoetsappige toon aan. Stel u voor dat die grapjassen alleen maar de smaak en de instincten van de massa involgen... Zij zweren het bij hoog en laag... met de zwaar beringde hand op het hart.

» Moest men hen geloven, dan zou het publiek evenzeer behoefte hebben aan verwrongen en schuimbekkende tronies, aan kwijlende wonden en gespleten wenkbrauwen als aan brood...

» Het publiek, dat niet bestand is tegen het schouwspel van een in de ring geworpen handdoek, maar dat door blauwe vlekken in vervoering wordt gebracht, is de ware schuldige, verklaart de manager.

» En hij voegt er aan toe : « Zoudt ge dan willen dat ik er geld bij verlies ? ».

» Wij hebben dat liedje al meer gehoord. Maar dan door lieden die op hun eigen manier aan sport deden.

» Bij pot en pint.

*
**

» Het behoeft geen betoog dat de « pugilistische » opvoeding van de massa, die de markies van Queensberry nog slechts beschouwt als een soort oude kletsmaajor uit de pruijktijd en waaraan sommigen, uit huichelarij of uit lafheid, al te zeer geneigd zijn toe te geven, nog moet gebeuren.

» Het wetsvoorstel Philippart zal eerlang vóór de Kamers komen. Dat is een gunstige gelegenheid om het publiek op de hoogte te brengen van het verval van die geschokte, lichamelijk en geestelijk verzwakte gewezen bokkers, erbarmelijke wrakken die vroeg of laat in een gekkenhuis of in een kermistent terecht komen, om het leven van die menselijke « punchings-balls » aan de kaak te stellen, die « has been » worden genoemd en voor een kleinigheid aan ongeloflijke risico's worden blootgesteld.

» Laat men de nadruk leggen op het aantal gewezen bokkers en worstelaars die blind, zenuwziek of op het randje van de waanzin hun loopbaan hebben geëindigd.

» Dan zal het publiek ongetwijfeld begrijpen waarom het verbod van de bokswedstrijden, door de heer Philippart aan de wetgever voorgesteld, door de leden van de Kamercommissie voor de Justitie haast eenparig werd goedgekeurd. »

Het voorstel werd door de Commissie voor de Justitie aangenomen met acht stemmen en vier onthoudingen.

De Verslaggever,
R. NOSSENT.

De Voorzitter,
L. JORIS.