

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1958-1959.

9 JUNI 1959.

Rechtsvervolgingen
tegen een lid van de Kamer ingesteld.

VERSLAG

NAMENS DE BIJZONDERE
COMMISSIE (1). UITGEBRACHT
DOOR DE HEER FIMMERS.

DAMES EN HEREN,

Op 4 november 1958 werd door een particulier een klacht ingediend tegen de heer Vermaere Albert, lid van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, uit hoofde van een wanbedrijf.

Deze klacht werd op 8 november 1958 ten overstaan van de Procureur des Konings te Dendermonde bevestigd.

De zitting van de Kamer van Volksvertegenwoordigers was bij koninklijk besluit van 5 november 1958 (*Belgisch Staatsblad* 9 november 1958) gesloten.

Op 9 november 1958 deed de onderzoeksrechter van de rechtbank te Dendermonde een huiszoeking bij de heer Vermaere.

Bij brief van 8 december 1958, hierdoor gevolg gevend aan een verzoek van de Procureur Generaal te Gent, d.d. 20 november 1958, maakte de Minister van Justitie de zaak aanhangig bij de Voorzitter van de Kamer, om deze vergadering in staat te stellen eventueel de opschorting van de vervolgingen, krachtens artikel 45, 3, van de Grondwet, te vorderen. Aan deze brief was toegevoegd, benevens voormeld verzoek van de Procureur Generaal, het afschrift van een proces-verbaal d.d. 8 november 1958 en houdende de ten overstaan van de Procureur des Konings te Dendermonde bevestigde klacht.

Het in voormelde brief van 20 november 1958 geformuleerde verzoek van de Procureur Generaal, luidde als volgt :

« Ik zou het op prijs stellen mocht de doorslag van dit » verslag en zijn bijlage dringend overgemaakt worden aan

(1) Samenstelling van de Commissie : de heer Pierson, voorzitter; de heren De Gryse, Discry, Fimmers, Bohy, Fayat, De Clercq.

Chambre des Représentants

SESSION 1958-1959.

9 JUIN 1959.

Poursuites engagées
à charge d'un membre de la Chambre.

RAPPORT

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION SPECIALE (1)
PAR M. FIMMERS.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le 4 novembre 1958, un particulier a déposé plainte, du chef d'un délit, contre M. Vermaere, membre de la Chambre des Représentants.

Cette plainte fut confirmée le 8 novembre 1958 devant M. le Procureur du Roi à Termonde.

A ce moment, la session de la Chambre des Représentants venait d'être clôturée par arrêté royal du 5 novembre 1958. (*Moniteur belge* du 9 novembre 1958).

Le 9 novembre 1958, le juge d'instruction du tribunal de Termonde fit une perquisition au domicile de M. Vermaere.

Par lettre du 8 décembre 1958, donnant suite à une demande du Procureur général de Gand en date du 23 novembre 1958, le Ministre de la Justice saisit de l'affaire, le Président de la Chambre en vue de permettre à cette assemblée de requérir éventuellement la suspension des poursuites, conformément à l'article 45, 3^e alinéa, de la Constitution. A cette lettre était annexée, outre ladite requête du Procureur général, la copie d'un procès-verbal du 8 novembre 1958 portant la plainte confirmée devant le Procureur du Roi à Termonde.

La demande faite par le Procureur général dans la lettre précitée du 20 novembre 1958 était libellée comme suit :

« Je vous saurais gré de bien vouloir transmettre d'urgence la copie de ce rapport et de son annexe à M. le

(1) Composition de la Commission : M. Pierson, président; MM. De Gryse, Discry, Fimmers, Bohy, Fayat, De Clercq.

» de heer Voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, ten einde aan dit wetgevend orgaan, de mogelijkheid te bieden, te oordelen over de gepastheid ener toepassing van het voorrecht haar door artikel 45, al. 3, der Grondwet, toegekend ».

Overeenkomstig de gebruikelijke procedure werd de zaak op 16 december 1958, voor onderzoek naar een bijzondere commissie verzonden. Deze oordeelde na de overgezonden stukken te hebben onderzocht, dat ze niet voldoende ingelicht was om een eventueel voorstel aan de Kamer te doen. De Commissie was, inderdaad, slechts in het bezit gesteld van een voor eensluidend verklaard afschrift van een proces-verbaal van ondervraging van de klager door de Procureur des Konings te Dendermonde. Zij sprak de wens uit kennis te mogen nemen van het volledig strafdossier.

Ingevolge deze beslissing verzocht de Voorzitter van de Kamer bij brief van 17 december 1958, om de mededeling van dit dossier. Op deze brief kwam geen antwoord.

Op 7 januari 1959 hernieuwde de Voorzitter van de Kamer zijn verzoek om mededeling van het dossier, en wees terzelfdertijd op de hoogdringendheid van de zaak. Hij had inderdaad vernomen dat het Parket van Dendermonde het onderzoek der zaak Vermaere had voortgezet, ondanks het feit dat er bij de Kamer een aanvraag tot eventuele opschorting der strafrechtelijke vervolgingen aanhangig was gemaakt. De Voorzitter wees erop dat, ofschoon het Parket theoretisch het recht had om het onderzoek voort te zetten, daar de vervolgingen ingespannen waren vóór de aanvang van de Parlementaire zitting, het nochtans in de praktijk een vaststaand gebruik was geen maatregelen te treffen, zolang het Parlement geen beslissing genomen heeft.

De Minister van Justitie meldde ontvangst van dit schrijven op 13 januari 1959 en deelde mede dat zijn departement het dossier dringend had gevraagd op 7 januari 1959. Op 24 januari 1959 doet de Minister van Justitie « in verband met het schrijven van de Voorzitter d.d. 17 december 1958 », een afschrift geworden van een verslag van de Procureur-Generaal te Gent, i.d.v. 16 januari 1959, betreffende het strafrechtelijk onderzoek ingesteld tegen de heer Vermaere Albert.

In dit verslag beroept de Procureur-Generaal zich op het principe van de geheimhouding van het onderzoek om mededeling van het dossier te weigeren. Zijn standpunt was als volgt verantwoord :

« Alhoewel een dergelijke mededeling principieel indruist » tegen het wettelijk principe van de geheimhouding van » het gerechtelijk onderzoek, ware ik wel geneigd geweest » aan de wens van de bijzondere commissie te voldoen » ware de heer Vermaere Albert *alleen* betrokken geweest » in onderhavig onderzoek.

» Dit onderzoek echter is thans derwijze geëvolueerd dat » de vermoedens die oorspronkelijk op de heer Vermaere » Albert drukten thans meer tegen andere personen gericht » zijn, zodat een overmaken van de opsporingsbescheiden, » in de huidige fase van dit gerechtelijk onderzoek, niet » alleen indruisen zou tegen het principe der geheimhouding » van de gerechtelijke informaties, doch tevens o. a. » door het onttrekken van de bundel aan de bevoegde » onderzoeksrechter en zijn medewerkers, de goede uitslag » van de opsporingen in het gedrang kunnen brengen. Een » overmaken van de bundel in dergelijke omstandigheden » is zoals de Minister van Justitie Janson het in zijn » Kabinetssamenvatting van 5 maart 1940 onderstreepte, niet » wenselijk.

» Ten einde nochtans het grondwettelijk voorrecht van » artikel 45 volledig te vrijwaren, heb ik de Procureur des » Konings te Dendermonde verzocht, indien het onderzoek » opnieuw de richting van zijn oorspronkelijke wending

» Président de la Chambre des Représentants, afin de per- » mettre à cet organe législatif de juger de l'opportunité » de l'application de la prérogative que lui confère l'ar- » ticle 45, alinéa 3, de la Constitution. »

Conformément à la procédure en usage, l'affaire fut renvoyée à la Commission spéciale le 16 décembre 1958. Celle-ci estima, après examen des pièces transmises, qu'elle n'était pas suffisamment informée pour faire une proposition éventuelle à la Chambre, étant donné que la Commission ne se trouvait en possession que d'une copie certifiée conforme du procès-verbal de l'interrogatoire du plaignant par le Procureur du Roi à Termonde. Elle exprima le désir de prendre connaissance du dossier pénal complet.

A la suite de cette décision, le Président de la Chambre a demandé par lettre du 17 décembre 1958, communication du dossier. Cette lettre resta sans réponse.

Le 7 janvier 1959, le Président de la Chambre renouvela sa demande de communication du dossier, tout en soulignant le caractère urgent de cette affaire, étant donné qu'il avait été informé que le Parquet de Termonde avait poursuivi l'instruction de l'affaire Vermaere, malgré le fait que la Chambre était saisie d'une demande de suspension éventuelle des poursuites pénales. Le Président fit remarquer que si théoriquement le Parquet avait le droit de poursuivre l'instruction, les poursuites ayant été engagées avant le début de la session parlementaire, il était cependant de pratique constante de surseoir à toutes mesures aussi longtemps que le Parlement ne s'était pas prononcé.

Le 13 janvier 1959, le Ministre de la Justice accusa réception de la lettre précitée, en signalant que son département avait demandé de toute urgence le dossier le 7 janvier 1959. Le 24 janvier 1959, le Ministre de la Justice transmet « comme suite à la lettre du 17 décembre 1958 de M. le Président », la copie d'un rapport du Procureur général à Gand daté du 16 janvier 1959, sur l'instruction criminelle à charge de M. Vermaere, Albert.

Le Procureur général invoque dans ce rapport le principe du secret de l'instruction pour refuser la communication du dossier. Sa position était justifiée comme suit :

« Bien que pareille communication soit contraire au principe légal du secret de l'instruction judiciaire, j'aurais » cependant été disposé à répondre au désir de la Commission spéciale si M. Vermaere, Albert, avait été le seul » à être impliqué dans la présente instruction.

» Mais à l'heure actuelle cette instruction a révélé que » les présomptions qui pesaient initialement sur M. Vermaere, Albert, concernent maintenant davantage d'autres » personnes, de sorte que la transmission des pièces de » l'instruction dans la phase actuelle de cette instruction » judiciaire serait non seulement contraire au principe » du secret des informations judiciaires, mais pourrait » compromettre également le succès des informations, » notamment par la soustraction du dossier au juge d'instruction compétent et à ses collaborateurs. Dans ces » conditions, la transmission du dossier est inopportune, » comme l'a souligné M. Janson, ministre de la Justice, » dans la missive de son Cabinet du 5 mars 1940.

» Toutefois, afin de sauvegarder intégralement la prérogative prévue à l'article 45 de la Constitution, j'ai prié le » Procureur du Roi à Termonde, au cas où l'instruction » devait reprendre son cours initial, ce qui est fort dou-

» moest inslaan, wat zeer twijfelachtig is, geen specifieke
 » daad van vervolging te stellen zonder mij vooraf in de
 » gelegenheid gesteld te hebben de bijzondere commissie
 » van de Kamer over dit feit in te lichten. »

Uw commissie heeft tijdens haar vergadering van 29 januari 1959 de door de Procureur-Generaal aangehaalde redenen onderzocht en zich daarmee niet kunnen verenigen. Het antwoord dat de heer Voorzitter van de Kamer op 27 februari 1959 aan de Minister van Justitie deed geworden laat niets aan duidelijkheid over en zet het standpunt van uw commissie uitvoerig uiteen. Wegens hun groot belang zijn de termen van deze brief hierna weergegeven :

« Mijnheer de Minister,

« Als gevolg op uw schrijven van 24 januari 1959 inzake Kamerlid Vermaere, Albert, heb ik de eer U hierna de opmerkingen over te maken, die de bijzondere Commissie mij in dit verband medegedeeld heeft.

» De bijzondere commissie van de Kamer gelast met het onderzoek nopens de eventuele schorsing van de vervolgingen ingesteld tegen Kamerlid Vermaere, heeft met verbazing kennis genomen van het schrijven van 16 januari 1959, waarbij de heer Procureur-Generaal bij het Hof van Beroep weigert aan gemelde commissie mededeling te geven van het desbetreffend dossier.

» De commissie heeft met eenparigheid beslist deze weigering noch de redenen waarop zij gesteund is te kunnen aanvaarden.

» De commissie heeft eveneens met eenparigheid beslist dat mochten de Heren Procureurs-Generaal in deze houding volharden, zij in de toekomst de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid zal weigeren of de schorsing van de vervolgingen zal bevelen, telkens als het Parket-Generaal mededeling van het dossier zou weigeren.

» Vooraleer echter aan het huidig meningsverschil het karakter te geven van een openlijk incident, dat tot uiting zou komen in een rondgedeelde verslag en in een beslissing van de Kamer, heeft de commissie eraan gehouden een laatste maal haar mening dienaangaande te preciseren.

» 1^o) Artikel 45 van de Grondwet bepaalt in haar alinea één dat geen lid van de Kamer kan vervolgd worden behalve wanneer hij op heterdaad werd betrapt.

» De commissie moet dus in ieder geval kunnen nagaan of de vervolgingen ingesteld werden ingevolge heterdaad of niet. Hoe kan de commissie zulks doen indien zij niet in bezit van het strafdossier werd gesteld ?

» 2^o) De Kamer heeft als rechtspraak aangenomen toelating tot vervolgingen te weigeren telkens wanneer de betichting te miniem bleek (*De minimis non curat praetor*), telkens wanneer de betichting klaarblijkelijk ongegrond was, telkens wanneer hetzij in de gepleegde daden een politiek element voorkwam, telkens ook wanneer de vervolgingen van aard waren de uitoefening van het politiek mandaat te belemmeren. De commissie kan zich bijgevolg — geval tot geval — van de opportuniteit der vervolgingen of van hun schorsing slechts vergewissen door de aandachtige studie van het dossier van het vooronderzoek.

» In tegenovergesteld geval zou de commissie in den blinde beslissen, hetgeen niet de bedoeling van de grondwetgever kan geweest zijn.

» 3^o) Uiteindelijk onderzocht de commissie de redenen aangehaald door de heer Procureur-Generaal. De Procureur-Generaal beroept zich op het principe van het geheim van het onderzoek om mededeling van het dossier te weigeren. Ongeacht het feit dat bij vorige gelegenheden de com-

» teux, de ne faire procéder à aucun acte spécifique de
 » poursuites sans m'avoir permis au préalable d'en informer
 » la Commission spéciale de la Chambre. »

Votre Commission ayant examiné, lors de sa réunion du 29 janvier 1959, les raisons invoquées par le Procureur général, n'a pu s'y rallier. La réponse que M. le Président de la Chambre a fait parvenir au Ministre de la Justice en date du 17 février 1959 est nette et expose d'une façon détaillée le point de vue de votre Commission. En raison de leur grande importance, nous reproduisons ci-après les termes de cette lettre :

« Monsieur le Ministre,

» Comme suite à votre lettre du 24 janvier 1959 concernant M. Vermaere, Albert, membre de la Chambre des Représentants, j'ai l'honneur de vous transmettre, ci-après, les observations que la Commission spéciale m'a communiquées à ce sujet.

» La Commission spéciale de la Chambre chargée de l'examen de la suspension éventuelle des poursuites engagées contre le député Vermaere, s'est étonnée de la teneur de la lettre du 16 janvier 1959 par laquelle M. le Procureur-Général près la Cour d'Appel refuse de communiquer le dossier relatif à cette affaire à la Commission précitée.

» La Commission, à l'unanimité, a décidé de ne pouvoir admettre ce refus, ni les motifs invoqués à l'appui de celui-ci.

» La Commission a également décidé à l'unanimité que si MM. les Procureurs généraux persistaient dans cette attitude, elle refuserait à l'avenir toute levée de l'immunité parlementaire ou ordonnerait la suspension des poursuites, chaque fois que le Parquet général refuserait de communiquer le dossier.

» Toutefois, avant de donner à l'actuelle divergence de vues le caractère d'un incident public, qui se manifesterait par la distribution d'un rapport ainsi que par une décision de la Chambre, la Commission a tenu à préciser une dernière fois son opinion à ce sujet.

» 1^o) L'article 45 de la Constitution dispose en son alinéa 1^{er} qu'aucun membre de la Chambre ne peut être poursuivi, sauf le cas de flagrant délit.

» La Commission doit donc pouvoir vérifier dans chaque cas si les poursuites ont été engagées à la suite ou non d'un flagrant délit. Comment la Commission pourrait-elle le faire, si elle n'est pas mise en possession du dossier repressif ?

» 2^o) La Chambre a adopté la jurisprudence qui consiste à refuser l'autorisation de poursuites chaque fois que l'inculpation se révélait d'une importance minime, (*De minimis non curat praetor*); chaque fois que l'inculpation était manifestement sans fondement; chaque fois qu'un élément politique se révèle soit à l'occasion des poursuites, soit dans les actes commis; chaque fois également que les poursuites étaient de nature à entraver l'exercice du mandat politique. La Commission ne peut dès lors s'assurer — d'un cas à l'autre — de l'opportunité des poursuites ou de leur suspension que par l'étude attentive du dossier de l'information.

» Dans le cas contraire, la Commission statuerait aveuglément, ce qui n'a pu être l'intention du Constituant.

» 3^o) Finalement, la Commission a examiné les motifs invoqués par M. le Procureur général. Le Procureur général invoque le principe du secret de l'instruction pour refuser la communication du dossier. Malgré le fait qu'en de précédentes occasions elle n'a jamais violé ce secret, la

missie dit geheim nooit geschonden heeft, moet de commissie met klem protesteren tegen deze zienswijze. Het principe van het geheim onderzoek verbiedt dat de magistraat van het onderzoek elementen hiervan aan niet gekwalificeerde personen zou mededelen. Ditzelfde principe verbiedt echter niet dat de magistraat van het onderzoek, het dossier zou mededelen aan een hogere instantie.

» De commissie is dan ook ten zeerste gegriefd, te vernemen dat de mededeling van een dossier aan de *allerhoogste gezagsinstantie van het land*, door een magistraat zou kunnen aangezien worden als een schending van het geheim van het onderzoek.

» 4^o Wanneer artikel 45 van de Grondwet van de Kamer het recht geeft bepaalde vervolgingen te verbieden en andere te schorsen, dan is de Kamer, in deze, niet alleen het hoogste maar zelfs het *enigste* onderzoeksorgaan aan wie geen enkel element van het vooronderzoek mag verborgen worden. »

Ik sluit mij aan bij de door de Bijzondere Commissie geformuleerde conclusies en vraag U, Mijnheer de Minister, huidig schrijven aan de Heren Procureurs-Generaal over te maken, en hen de nodige instructies te geven opdat de praerogatieven van de Kamer in de toekomst niet meer zouden geschonden worden.

Met de meeste hoogachting.

(w. g.)
KRONACKER. »

Op 6 maart 1959, meldde de heer Minister van Justitie aan de heer Voorzitter van de Kamer ontvangst van deze brief en deelde mede dat hij in verband met de inhoud ervan contact opgenomen had met de heer Procureur-Generaal bij het Hof van Beroep te Gent. Doch sedertdien vernam uwe commissie niets meer over de aangelegenheid. Tijdens haar vergadering van 5 mei j.l. constateerde zij dat er sinds het laatste verzoek vervat in het schrijven van de heer Voorzitter dd. 17 februari 1959, bijna drie maanden verlopen waren zonder dat zij mededeling kon bekomen van het dossier.

De leden van de Commissie hebben de houding van de Procureur-Generaal ten opzichte van het Parlement betreurd.

Op verzoek van de Minister van Justitie, hebben de Procureurs-Generaal te Brussel en te Luik, alsmede de Auditor-Generaal hun advies gegeven over de gerezene kwestie.

Nadat zij zeer aandachtig kennis had genomen van deze adviezen, heeft uw Commissie gemeend geen ander standpunt te mogen innemen, en wel om de volgende redenen :

1^o De Kamer is weliswaar niet bevoegd om over de schuld of de onschuld van het betrokken parlementslid te oordelen. Het is derhalve overbodig, eraan te herinneren dat de Wetgevende Kamers geen instructieorganen zijn en dat zij ter zake geen enkele bevoegdheid van gerechtelijke aard bezitten.

De Kamer moet echter oordelen over de gepastheid van de opheffing der parlementaire onschendbaarheid. Zij gaat daarbij uit van bepaalde criteria, die hiervoor vermeld zijn en waarmede de Procureurs-Generaal zich in hun adviezen trouwens verenigen. Zij kan dit alleen doen indien zij voldoende is ingelicht omtrent de feiten en de omstandigheden die aanleiding hebben gegeven tot de vervolgingen. Deze inlichtingen kan zij alleen vinden in het strafdossier.

Wanneer men weigert haar dit dossier mede te delen, verhindert men dat zij een van haar grondwettelijke voorrechten uitoefent.

Tegenover die opvatting stelt men de tekst van artikel 125 van het tarief van gerechtskosten, waarin bepaalt is dat in strafzaken geen enkele uitgifte of afschrift van de onder-

Commission proteste énergiquement contre cette manière de voir. Le principe même du secret de l'instruction interdit au juge d'instruction d'en communiquer des éléments à des personnes non qualifiées. Toutefois, ce même principe ne s'oppose pas à ce que le juge d'instruction transmette le dossier à une autorité supérieure.

» Dès lors, la Commission est navrée d'apprendre que la communication d'un dossier à la *plus haute autorité du pays* puisse être considérée par un magistrat comme constituant une violation du secret de l'instruction.

» 4^o Si l'article 45 de la Constitution confère à la Chambre le droit d'interdire certaines poursuites et d'en suspendre d'autres, c'est que, en cette matière, la Chambre est non seulement l'organe d'instruction le plus élevé, mais aussi le *seul* à qui aucun élément de l'information ne peut être soustrait. »

Je me rallie aux conclusions formulées par la Commission spéciale et je vous prie, Monsieur le Ministre, de bien vouloir transmettre la présente à MM. les Procureurs généraux, en leur donnant les directives nécessaires pour qu'à l'avenir les prérogatives de la Chambre ne soient plus violées.

Je vous prie d'agréer,

(Signé)
KRONACKER. »

Le 6 mars 1959, M. le Ministre de la Justice a accusé réception de cette lettre à M. le Président de la Chambre et l'a informé qu'il s'était mis en rapport à ce sujet avec M. le Procureur général près la Cour d'Appel de Gand. Mais, depuis lors, votre Commission n'a plus eu de nouvelles au sujet de cette affaire. Au cours de sa réunion du 5 mai dernier, elle a constaté que près de trois mois s'étaient écoulés depuis la dernière demande formulée par la lettre en date du 17 février de M. le Président, sans qu'elle ait pu obtenir communication du dossier.

Les membres de la Commission ont déploré l'attitude du Procureur général à l'égard du Parlement.

A la demande du Ministre de la Justice, MM. les Procureurs généraux de Bruxelles et de Liège, ainsi que M. l'Auditeur général, ont donné leur avis sur cette question.

Votre Commission, après avoir pris connaissance avec la plus vive attention de ces avis, a estimé ne pas devoir changer son attitude et ce pour les motifs suivants :

1^o Certes, la Chambre n'est pas qualifiée pour se prononcer sur la culpabilité ou l'innocence du parlementaire intéressé. Il est donc inutile de rappeler que les Chambres législatives ne sont pas des organes d'instruction et qu'en cette matière, elle n'ont aucune attribution de caractère judiciaire.

La Chambre toutefois doit juger de l'opportunité de la levée de l'immunité. Elle le fait en s'inspirant de certains critères, rappelés ci-dessus, et auxquels d'ailleurs MM. les Procureurs généraux se rallient dans leurs avis. Elle ne peut le faire que lorsqu'elle est suffisamment informée des faits et des circonstances qui ont donné lieu aux poursuites. Ces informations, elle ne peut les trouver que dans le dossier pénal.

Lui refuser communication de ce dossier, c'est la mettre dans l'impossibilité d'exercer une de ses prérogatives constitutionnelles.

A cette thèse on oppose le texte de l'article 125 du tarif criminel qui stipule qu'en matière pénale aucune expédition ou copie des actes d'instruction et de procédure ne peut être

zoeks- of procedureakten mag worden afgeleverd zonder uitdrukkelijke machtiging van de Procureur-Generaal.

Deze bepaling, die ontleend is aan de tekst van een koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende « algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken », heeft zeker niet de betekenis die de Procureurs-Generaal er willen aan geven.

Het lag niet in de bedoeling van de regering van 1950, naar aanleiding van een reglement betreffende de gerechtskosten te tornen aan zo'n netelige aangelegenheid als de uitoefening door de Kamer van een van haar voorrechten.

Het vermelde artikel 125 regelt alleen de betrekkingen tussen de griffiers en de rechtsonderhorigen.

Zelfs indien de rechtskwestie tegen onze stelling in werd beslecht, dan blijft nog steeds de vraag of de Procureur-Generaal de gevraagde mededeling aan de Kamer behoort te weigeren.

De Procureur-Generaal haalt tweeërlei argumenten aan :

Het eerste is van louter materiële aard : er is een bezwaar aan verbonden het dossier uit de handen van de onderzoeksrechter te halen, omdat deze eventueel vervolgingen moet kunnen instellen tegen andere personen die in hetzelfde onderzoek betrokken zijn.

In dit geval is er, zoals de Auditeur-Generaal het trouwens doet opmerken, geen bezwaar tegen dat er ten grieve van de Kamer fotokopieën worden gemaakt.

Het tweede argument is van morele aard : de mededeling zou kunnen worden geweigerd ter wille van de eer van andere personen, wier handelingen erdoor aan het licht zouden komen.

Het kan stellig bezwaar opleveren, aan de bijzondere Commissie gegevens mede te delen die de eer van derden in het gedrang kunnen brengen.

Maar er bestaat een groter bezwaar namelijk, indien de Kamer niet zou worden ingelicht over feiten en omstandigheden, waarvan zij op de hoogte moet zijn om met kennis van zaken te kunnen oordelen over de opportuniteit van de opheffing van de onschendbaarheid.

Van deze twee kwaden zouden de Procureurs-Generaal het minst erge moeten kiezen.

De bijzondere Commissie is er uiteraard toe gehouden de grootst mogelijke discretie in acht te nemen. Dit heeft zij trouwens in het verleden altijd gedaan.

Om uit het slop te geraken, stellen sommigen voor dat de Commissie genoeg neemt met een onvolledig dossier, met een door de Procureur-Generaal opgestelde nota, of zelfs met een verklaring van laatstgenoemde luidens welke het dossier, buiten de medegedeelde stukken, geen inlichtingen bevat die voor de Commissie van belang kunnen zijn.

Door dit te aanvaarden zou men het voorschrift van artikel 45 van de Grondwet miskennen, en de daarin geboden waarborg volkomen ontwrichten.

Uw Commissie is dan ook van oordeel dat op deze suggestie niet kan worden ingegaan, en blijft haar eis tot mededeling van het volledige dossier ten volle gegrond achten.

Ten slotte betreurt uw Commissie het, dat de Kamer pas op 8 december 1958 kennis kreeg van de reeds op 4 november 1958 ingestelde vervolging; dat een schrijven van de Kamervoorzitter d.d. 17 december 1958 onbeantwoord bleef; dat op een herinneringsbrief van 7 januari 1959 eerst op 24 januari 1959 werd geantwoord; en dat aan een laatste schrijven van de Voorzitter d.d. 27 februari 1959 eveneens geen gevolg werd gegeven.

In die omstandigheden, en aangezien, in weerwil van haar herhaalde verzoeken, de mededeling van het strafdossier haar werd geweigerd, stelt de Commissie aan de Kamer voor om, krachtens de haar bij artikel 45,

délivrée sans une autorisation expresse du Procureur général.

Cette disposition, empruntée au texte d'un arrêté royal du 28 décembre 1950, et portant le « règlement général sur les frais de justice », n'a certainement pas la portée qu'ils veulent lui donner les Procureurs généraux.

Ce n'est pas à l'occasion de la rédaction d'un règlement sur les frais de justice que le Gouvernement de 1950 peut avoir eu l'intention de toucher à une matière aussi délicate que l'exercice par la Chambre d'une de ses prérogatives.

L'article 125 invoqué règle uniquement les rapports entre les greffiers et les justiciables.

Même si la question de droit devait être tranchée dans un sens défavorable à notre thèse, il reste à savoir si le Procureur général peut refuser à la Chambre la communication demandée.

Le Procureur général cite deux arguments :

Le premier est d'ordre purement matériel : le juge l'instruction peut difficilement se dessaisir du dossier, étant donné qu'il doit éventuellement instaurer des poursuites contre d'autres personnes impliquées dans la même instruction.

Si tel est le cas rien ne s'oppose, comme le fait du reste remarquer M. l'Auditeur général, à ce qu'on fasse des photocopies à l'intention de la Chambre.

Le deuxième argument est d'ordre moral : la communication pourrait être refusée pour sauvegarder l'honneur d'autres personnes dont les actes pourraient ainsi être divulgués.

Certes la communication à la commission spéciale de renseignements qui pourraient porter atteinte à l'honneur d'autres personnes, présente des inconvénients.

Mais il y a un inconvénient majeur à ne pas informer la Chambre des faits et circonstances qui doivent lui permettre de juger en connaissance de cause de l'opportunité de la levée de l'immunité.

De ces deux inconvénients, il semble que MM. les Procureurs généraux devraient choisir le moindre.

Il va sans dire que la commission spéciale est tenue à la plus grande discrétion possible. D'ailleurs, elle ne s'en est jamais départie dans le passé.

Pour sortir de l'impasse, certains suggèrent que la commission se contente d'un dossier incomplet, d'un mémoire rédigé par le Procureur général ou même d'une déclaration de celui-ci qu'en dehors des pièces communiquées, le dossier ne comprend aucun renseignement pouvant intéresser la commission.

Admettre cette thèse, serait méconnaître le prescrit constitutionnel de l'article 45 et rendre complètement illusoire la garantie qu'il contient.

Aussi, votre commission estime-t-elle ne pas pouvoir admettre cette suggestion et persiste-t-elle à croire que sa demande de communication du dossier complet est pleinement fondée.

Enfin, votre commission regrette que la Chambre ne fut avisée des poursuites, que le 8 décembre 1958 alors que celles-ci furent engagées le 17 novembre 1958; qu'une lettre du Président de la Chambre du 17 décembre 1958, est restée sans réponse; qu'un rappel du 7 janvier 1959 ne reçut de réponse que le 24 janvier et qu'une dernière lettre du Président du 27 février 1959 est également restée sans réponse.

Dans ces conditions, la Commission, constatant que nonobstant toutes ses demandes réitérées, la communication du dossier répressif lui a été refusée, propose à la Chambre de requérir en vertu des pouvoirs qui lui sont conférés par

lid 3, van de Grondwet verleende bevoegdheden, de onmiddellijke opschorting te eisen van de vervolging, ingesteld tegen de heer Vermaere.

Deze beslissing werd met algemene stemmen genomen. Uw Commissie heeft dit verslag eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,

A. FIMMERS.

De Voorzitter,

M.-A. PIERSON.

l'article 45, 3^e alinéa, de la Constitution, la suspension immédiate des poursuites intentées à charge de M. Vermaere.

Cette décision a été prise à l'unanimité.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,

A. FIMMERS.

Le Président

M. A. PIERSON.
