

## Chambre des Représentants

SESSION 1959-1960.

21 JUIN 1960.

### PROPOSITION DE LOI

portant création d'un fonds spécial pour venir en aide aux agriculteurs victimes de la sécheresse exceptionnelle pendant l'été et l'automne 1959.

### RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE L'AGRICULTURE (1)

PAR M. DEVILERS.

MESDAMES, MESSIEURS,

La proposition de loi n° 352, dont votre commission a été saisie en sa séance du 3 mai 1960, tend à mettre à la disposition du gouvernement un fonds spécial de deux milliards de francs, pour lui permettre de venir en aide aux agriculteurs qui ont subi des pertes exceptionnelles par suite de la sécheresse pendant l'été et l'automne 1959. Elle en prévoit la répartition aux seuls détenteurs de vaches laitières, suivant un barème dégressif par tête d'animal.

Dès l'ouverture de la discussion générale, M. le Ministre de l'Agriculture, après avoir rappelé l'ensemble des mesures prises par son département pour remédier aux conséquences de la sécheresse, a fait connaître son opinion sur la proposition et l'a jugée inacceptable. Le critère de répartition choisi par les auteurs n'est nullement justifié. Certaines régions très peuplées en bétail ont peu ou pas

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Moyersoen.

A. — Membres : MM. Cooreman, Dehandschutter, De Nolf, Devillers, Dewulf, Discry, Dupont, Jacques, Loos, Streel, Van den Eynde, Van Royen. — Baccus, Chalmet, Cugnon, De Groote, Feyaerts, Grégoire, Massart, Thijs, Van Trimont. — Jeunehomme, Martens.

B. — Suppléants : MM. Gaspar, Gillès de Pélichy, Lindemans, Mertens, Moriau, Vanden Berghe. — Deltenre, Rongvaux, Terwagne, Van Heupen, Van Winghe. — Boey.

Voir :

352 (1959-1960) :

— N° 1 : Proposition de loi.

## Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1959-1960.

21 JUNI 1960.

### WETSVOORSTEL

tot oprichting van een speciaal fonds voor hulpverlening aan de landbouwers die schade hebben geleden ingevolge de uitzonderlijke droogte tijdens de zomer en de herfst van 1959.

### VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE LANDBOUW (1), UITGEBRACHT

DOOR DE HEER DEVILERS.

DAMES EN HEREN,

Het wetsvoorstel n° 352, dat uw Commissie op haar vergadering van 3 mei 1960 heeft behandeld, strekt ertoe een speciaal fonds ten belope van twee miljard frank voor de Regering beschikbaar te stellen, met het oog op de hulpverlening aan de landbouwers die ingevolge de tijdens de zomer en de herfst van 1959 heersende droogte buitengewone verliezen hebben geleden. De verdeling ervan zou alleen aan de landbouwers die melkkoeien houden ten goede komen, volgens een degressieve schaal, per stuk vee.

Van bij de aanvang van de algemene bespreking heeft de Minister van Landbouw zijn mening over het voorstel te kennen gegeven, na eerst te hebben herinnerd aan alle maatregelen die zijn departement had genomen om de gevolgen van de droogte te bestrijden. Zijns inziens is het voorstel onaanvaardbaar. Het door de indieners gekozen verdelingscriterium is geenszins te rechtvaardigen. Som-

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Moyersoen.

A. — Leden : de heren Cooreman, Dehandschutter, De Nolf, Devillers, Dewulf, Discry, Dupont, Jacques, Loos, Streel, Van den Eynde, Van Royen. — Baccus, Chalmet, Cugnon, De Groote, Feyaerts, Grégoire, Massart, Thijs, Van Trimont. — Jeunehomme, Martens.

B. — Plaatsvervangers : de heren Gaspar, Gillès de Pélichy, Lindemans, Mertens, Moriau, Vanden Berghe. — Deltenre, Rongvaux, Terwagne, Van Heupen, Van Winghe. — Boey.

Zie :

352 (1959-1960) :

— N° 1 : Wetsvoorstel.

souffert de la sécheresse; l'intensité de celle-ci a d'ailleurs été différente d'une région à l'autre du pays; et d'autres secteurs, que le secteur laitier, ont subi des dommages. En cas d'indemnisation, il serait inéquitable de fixer la distribution des fonds uniquement sur base du cheptel laitier.

De plus, fait remarquer le Ministre, les résultats du recensement dudit cheptel au 31 décembre 1958, auxquels se réfèrent les auteurs, ne refléteraient que très imparfaitement la situation au début du second semestre de 1959, au cours duquel, les conséquences de la sécheresse se sont fait sentir plus particulièrement. On ne saisit pas bien non plus, pourquoi l'importance de la compensation serait inversement proportionnelle au nombre de bêtes détenues.

En tout état de cause, conclut le Ministre, il y a mieux à faire, pour le bien-être des agriculteurs, que de distribuer de cette façon, deux milliards de francs. En conséquence, le Ministre invite la commission à repousser cette proposition.

Un commissaire fait remarquer que le Ministre ne semble pas opposé au principe de l'indemnisation, ses critiques ayant surtout porté sur les modalités d'attribution des indemnités.

Il rappelle à ce sujet ce qu'il considère comme un précédent, les allocations distribuées en 1957 pour dégâts de gel, et demande au Ministre de suivre cet exemple.

A cette observation le Ministre répond qu'il n'est pas adversaire d'une intervention directe de l'Etat quand les dommages subis revêtent un caractère exceptionnel.

Un membre exprime l'avis que le dépôt de cette proposition s'inspire de mobiles politiques et qu'en conséquence il émettra un vote négatif. Si l'on compare, du reste, ajoute ce commissaire, l'intervention des pouvoirs publics néerlandais aux mesures prises en Belgique on peut conclure que le gouvernement a fait preuve d'une réelle compréhension.

Mis aux voix, l'article 1<sup>er</sup> de la proposition est repoussé par 8 voix contre 3.

Le rapport a été approuvé à l'unanimité.

*Le Rapporteur.*

F. DEVILLERS.

*Le Président.*

L. MOYERSOEN.

mige streken met een grote veestapel hadden weinig of niet onder de droogte te lijden; de schade die deze heeft veroorzaakt verschilde trouwens van de ene streek tot de andere en, buiten de zuivelsector hebben ook andere sectoren geleden. Ingeval vergoedingen worden uitgekeerd, ware het onbillijk de verdeling van de gelden enkel op de veestapel te baseren.

Daarenboven betoogt de Minister dat de uitkomsten in deze veestapeltelling op 31 december 1958, waarop de indianers zich beroepen, slechts zeer onvolkomen de toestand weergeven zoals deze zich was in het begin van het eerste semester van 1959, toen de gevolgen van de droogte bepaald erg waren. Voorts mag men zich afvragen waarom het bedrag van de tegemoetkoming omgekeerd evenredig dient te zijn met het aantal melkkoeien.

Hoe dan ook, zo besluit de Minister, er valt voor de landbouwers wel wat beters te doen dan twee miljard op deze wijze uit te keren; hij verzoekt de Commissie dan ook het voorstel af te wijzen.

Een lid wijst erop dat de Minister niet gekant schijnt tegen het beginsel van de vergoeding, daar zijn bedenkingen vooral verband hielden met de toekenningsmodaliteiten ervan.

Hij herinnert er in dit opzicht aan, dat hij een precedent ziet in de in 1957 verleende vergoedingen wegens vorstschade en vraagt aan de Minister dit voorbeeld na te volgen.

De Minister antwoordt hierop dat hij geen tegenstander is van een directe tegemoetkoming van de Staat ter vergoeding van uitzonderlijke schade.

Een lid geeft als zijn mening te kennen dat dit voorstel om politieke redenen is ingediend en hij het derhalve niet zal goedkeuren. Voorts toont volgens hem een vergelijking tussen de door de Nederlandse en de Belgische overheid toegekende vergoedingen aan, dat de Regering werkelijk blijk heeft gegeven van begrip voor de toestand van de landbouw.

Artikel 1 van het voorstel wordt met 8 tegen 3 stemmen afgewezen.

Het verslag word met algemene stemmen aangenomen.

*De Verslaggever.*

F. DEVILERS.

*De Voorzitter.*

L. MOYERSOEN.