

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1959-1960.

25 NOVEMBER 1959.

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de besluitwet van 3 februari 1957
op de rechtspleging inzake hoogdringende onteigening tot algemeen nut.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De rechtspleging van hoogdringende onteigening voor de Vrederechter heeft aanleiding gegeven tot allerlei controversen in rechtsleer en rechtspraak. Eén van de belangrijkste vloeit voort uit de omstandigheid dat de juiste aard van de herzieningsrechtspleging voor de rechtbank van eerste aanleg door de besluitwet van 3 februari 1947 niet precies wordt bepaald : is deze herziening een volkomen aparte vordering, die voor de eerste maal aan de appreciatie van de rechter wordt overgemaakt, of is zij integendeel een beroep *sui generis* tegen het vonnis van de Vrederechter, waarbij de onteigening in rechte wordt voltrokken doch de vergoeding enkel ten voorlopige titel wordt bepaald?

De bewoordingen gebruikt in artikel 10 van voornoemde besluitwet waar dit precizeert dat de vordering tot vermeerdering of vermindering van de onteigeningsvergoeding beheerst wordt door de gewone regelen van ons burgerlijk procesrecht, alsook het feit dat tegen het vonnis van herziening beroep kan worden aangetekend bij het Hof van Beroep, pleiten voor de interpretatie in de zin van een zelfstandige vordering. Doch in de praktijk geraakt stilaan de rechtspraak gevestigd in een andere zin : zij verwerpt het onderzoek naar de billijke schadevergoeding « *ab ovo* » vermits zij zich laat leiden door de besluiten van de door de Vrederechter aangestelde deskundige, en zij verklaart niet-ontvankelijk elke eis die niet voor de Vrederechter werd geformuleerd en iedere vordering uitgaande van derden-belanghebbenden die geen partij waren in de rechtspleging voor de Vrederechter.

De gevolgen van deze interpretatie in de rechtspraak berokkenen een aanzienlijk nadeel aan de onteigenenden. Niemand betwist dat een snelle rechtspleging tot onteigening noodzakelijk is, doch het is niet denkbaar dat de onteigenenden en de door de onteigening benadeelde derden niet over de ruimste mogelijkheden van verdediging hunner

Chambre des Représentants

SESSION 1959-1960.

25 NOVEMBRE 1959.

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'arrêté-loi du 3 février 1947 relatif à
la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation devant le juge de paix a donné lieu à des controverses, de doctrine et de jurisprudence. Une des plus importantes résulte du fait que la nature exacte de la procédure en revision devant le tribunal de première instance n'a pas été précisée par l'arrêté-loi du 3 février 1947 : cette revision constitue-t-elle une action absolument distincte, soumise pour la première fois à l'appréciation du juge, ou s'agit-il d'un recours *sui generis* contre le jugement du juge de paix, confirmant l'expropriation en justice mais ne fixant l'indemnité qu'à titre provisoire?

Les termes employés dans l'article 10 de l'arrêté-loi précité précisant que l'action en majoration ou en diminution de l'indemnité d'expropriation est régie par les règles ordinaires du Code de procédure, ainsi que le fait qu'appel du jugement en revision peut être interjeté devant la Cour d'appel plaident en faveur de l'interprétation dans le sens d'une action distincte. Toutefois, dans la pratique, la jurisprudence évolue peu à peu dans un autre sens, elle rejette l'enquête concernant l'indemnité équitable « *ab ovo* », puisqu'elle s'inspire des conclusions de l'expert, commis par le juge de paix, et qu'elle déclare irrecevable toute action n'ayant pas été portée devant le juge de paix et toute action émanant de tiers intéressés qui n'étaient pas partie dans la procédure devant le juge de paix.

Les conséquences de cette interprétation de la jurisprudence causent aux expropriés un préjudice considérable. Personne ne conteste qu'une procédure rapide en matière d'expropriation est indispensable, mais il est inconcevable que les expropriés et les tiers préjudiciés par l'expropriation ne disposent des plus larges possibilités

belangen zouden beschikken. De summier rechtspleging voor de Vrederechter laat niet toe, dat de onteigende een volledig onderzoek van alle schade-elementen zou bekomen. Daarom trouwens is de vergoeding door de Vrederechter slechts voorlopig.

Doch tot wat diënt in de meeste gevallen de rechtspleging tot herziening, indien de rechter-in-herziening geen nieuwe schade-elementen wil in aanmerking nemen, en de besluiten van de deskundige, aangesteld door de Vrederechter, eenvoudig overneemt, behoudens klaarblijkelijke leemten of vergissingen? Het is een regel van loutere rechtvaardigheid dat de onteigende, bij de rechtspleging tot herziening, een volkomen nieuw en deze keer een grondig en omstandig onderzoek van de omvang der schade zou kunnen bekomen.

Gezien het summier karakter van de rechtspleging voor de Vrederechter, is de onteigende niet verplicht in dat stadium van de rechtspleging de derden-belanghebbenden inzake te roepen (Belva & Coenraets, n° 397). Indien hij dat doet mag het inzake roepen in elk geval de rechtspleging niet vertragen (besluit-wet 3 februari 1947, art. 5 en 7). En toch worden de vorderingen van deze derden-belanghebbenden (pachters, vruchtgebruikers, houders van erfdiensbaarheden, enz.) als niet-ontvankelijk afgewezen door de rechter-in-herziening wanneer zij niet ingeleid werden voor de Vrederechter!

De mogelijkheid tot het bekomen van een herziening en derhalve van een behoorlijke raming van de schadevergoeding, wordt tenslotte volkomen denkbeeldig, wanneer de kosten van de rechtspleging in herziening gelegd worden ten laste van de verliezende partij, ook al weze deze de onteigende zelf. De kans op een vermeerdering van de onteigeningsvergoeding is uiterst gering, vermits de rechter-in-herziening steunt op het deskundig verslag dat reeds de Vrederechter heeft voorgelicht. De kansen zijn des te groter dat de kosten van gans de herzieningsrechtspleging ten laste zullen vallen van de onteigende.

Dit voorstel heeft derhalve een driedubbel doel :

1° het onderzoek door de rechter-in-herziening naar de omvang van de schade mag niet steunen op de ramingen van het deskundig verslag, dat werd opgemaakt tijdens de summier rechtspleging.

2° alle schade moet vergoed worden, ook wanneer zekere elementen van de schade tijdens de summier rechtspleging uit het oog werden verloren, en ook wanneer deze derden-belanghebbenden treft, die geen partij waren in de summier rechtspleging.

3° de kosten van de rechtspleging in herziening moeten ten laste blijven van de onteigenende instantie.

pour la défense de leurs intérêts. La procédure sommaire devant le juge de paix ne permet pas à l'exproprié d'obtenir un examen complet de tous les éléments du dommage. C'est d'ailleurs la raison pour laquelle la détermination de l'indemnité par le juge de paix n'est que provisoire.

Mais à quoi peut bien servir, dans la plupart des cas, la procédure en revision si le juge en revision refuse de prendre en considération des éléments nouveaux du dommage et s'il reprend purement et simplement, sauf des lacunes ou erreurs manifestes, les conclusions de l'expert commis par le juge de paix? La simple équité commande que l'exproprié puisse, lors de la procédure en revision, obtenir cette fois un examen approfondi et circonstancié du dommage.

Étant donné le caractère sommaire de la procédure devant le juge de paix, l'exproprié n'est pas obligé, à ce degré de la procédure, d'appeler en cause les tiers intéressés (Belva et Coenraets, n° 397). S'il le fait, cet appel en cause ne pourra en aucun cas retarder la procédure (arrêté-loi du 3 février 1947, art. 5 et 7). Et cependant, les actions de ces tiers intéressés (preneurs, usufruitiers, titulaires de servitudes, etc.) sont déclarées irrecevables par le juge en revision lorsqu'elles n'ont pas été introduites devant le juge de paix.

Enfin, la possibilité d'une revision et, par conséquent, d'une évaluation raisonnable de l'indemnité devient absolument illusoire si les frais de la procédure en revision sont mis à charge de la partie succombante, fût-elle l'exproprié même. La chance de voir augmenter le montant de l'indemnité d'expropriation est fort minime, étant donné que le juge en revision se fonde sur le rapport d'expertise qui a déjà servi à l'information du juge de paix, ce qui ne fait qu'aggraver le risque que les frais de toute la procédure en revision seront mis à charge de l'exproprié.

La présente proposition a, dès lors, un triple objectif :

1° l'enquête, par le juge en revision, sur l'étendue du dommage ne peut pas se fonder sur les évaluations du rapport d'expertise établi au cours de la procédure sommaire;

2° tout dommage doit être indemnisé, même si certains de ses éléments ont été perdus de vue au cours de la procédure sommaire, et même si ce dommage atteint des tiers intéressés qui n'étaient pas partie dans la procédure sommaire;

3° les frais de la procédure en revision doivent demeurer à charge de l'autorité expropriante.

L. LINDEMANS.

WETSVOORSTEL

Enig artikel.

Aan artikel 10 van de besluit-wet van 3 februari 1947 op de rechtspleging inzake onteigening bij hoogdringendheid tot algemeen nut, worden volgende beschikkingen toegevoegd :

« De rechtbank ontvangt alle vorderingen in verband met de onteigening, met inbegrip van diegene die niet werden ingeleid voor de Vrederechter of die uitgaan van derden-

PROPOSITION DE LOI

Article unique.

L'article 10 de l'arrêté-loi du 3 février 1947 relatif à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique est complété par les dispositions suivantes :

« Le tribunal reçoit toutes les actions relatives à l'expropriation, y compris celles qui n'ont pas été introduites devant le juge de paix ou qui émanent de tiers intéressés

belanghebbenden die niet zijn tussengekomen voor het vonnis bedoeld door artikel 5 van deze besluit-wet. Het deskundig verslag, bedoeld door hetzelfde artikel, heeft geen bewijskracht voor de rechtbank. De kosten van de rechtspleging vallen steeds ten laste van de onteigende instantie. »

qui ne sont pas intervenus pour le jugement visé à l'article 5 du présent arrêté-loi. Le rapport d'expertise, également visé audit article, ne fait pas foi devant le tribunal. Les frais de procédure incombent toujours à l'autorité expropriante. »

L. LINDEMANS,
J.-R. SMEDTS,
F. LEFERE,
F. HERMANS,
A. DEGRYSE,
F. ROBYNS.
