

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1959-1960.

18 MEI 1960.

WETSONTWERP

betreffende het ambt van pleitbezorger en tot wijziging van de wet van 10 januari 1891, betreffende de pleidooien in de rechtbanken van eerste aanleg.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE (1), UITGEBRACHT
DOOR DE HEER ROBYNS.

DAMES EN HEREN,

Uwe commissie heeft in haar vergaderingen van 1 maart, 9 maart, en 23 maart 1960 een uitvoerige bespreking gewijd aan dit ontwerp hetwelk door de Senaat op 23 februari 1960 was goedgestemd.

In de vergadering van 1 maart 1960 gaf de heer Minister van Justitie een uiteenzetting van de « ratio legis » van het ontwerp; (zie toelichting van het oorspronkelijk wetsvoorstel De Baeck stuk 151 van het zittingsjaar 1959-1960 van de Senaat).

Wegens de geplande hervorming van het wetboek van burgerlijke rechtsvordering, waarbij vermoedelijk het ambt van pleitbezorger zal afgeschaft worden, acht de heer

(1) Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: de heer Moyersoën.

A. — Leden: de heren Charpentier, Counson, De Gryse, Mevr. De Riemaecker-Legot, de heren Herbiet, Hermans, Lebas, Lefère, Lindemans, Mertens de Wilmars, Robyns, Smedts. — Boeykens, Hossey, Mevr. Lambert, de heren Merlot, Messinne, Pierson, Terwagne, Mevr. Vanderveken-Van de Plas, de heren Van Hoorick. — Janssens, Jeunehomme.

B. — Plaatsvervangers: de heren Cooreman, Fimmers, Gendebien, Kiebooms, Lefèvre (Th.), Saint-Remy. — Bohy, Craeybeckx, Deruelles, Mevr. Fontaine-Borguet, de heren Tielemans. — de Looze.

Zie:

443 (1959-1960):

- N° 1: Ontwerp door de Senaat overgezonden.
- N° 2: Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1959-1960.

18 MAI 1960.

PROJET DE LOI

relatif aux fonctions d'avoué et modifiant la loi du 10 janvier 1891 concernant la plaidoirie dans les tribunaux de première instance.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE (1)
PAR M. ROBYNS.

MESDAMES, MESSIEURS,

Au cours de ses réunions des 1^{er}, 9 et 23 mars 1960, votre Commission a longuement examiné ce projet, déjà voté par le Sénat le 23 février 1960.

A la réunion du 1^{er} mars 1960, M. le Ministre de la Justice en a exposé la « ratio legis » (cfr. Développements de la proposition de loi initiale de M. De Baeck, Document n° 151, session 1959-1960, Sénat).

Etant donné la réforme envisagée du Code de procédure civile, qui entraînera probablement la suppression de la fonction d'avoué, M. le Ministre estime qu'il n'y a plus

(1) Composition de la Commission:

Président: M. Moyersoën.

A. — Membres: MM. Charpentier, Counson, De Gryse, M^{me} De Riemaecker-Legot, MM. Herbiet, Hermans, Lebas, Lefère, Lindemans, Mertens de Wilmars, Robyns, Smedts. — Boeykens, Hossey, M^{me} Lambert, MM. Merlot, Messinne, Pierson, Terwagne, M^{me} Vanderveken-Van de Plas, MM. Van Hoorick. — Janssens, Jeunehomme.

B. — Suppléants: MM. Cooreman, Fimmers, Gendebien, Kiebooms, Lefèvre (Th.), Saint-Remy. — Bohy, Craeybeckx, Deruelles, M^{me} Fontaine-Borguet, MM. Tielemans. — de Looze.

Voir:

443 (1959-1960):

- N° 1: Projet transmis par le Sénat.
- N° 2: Amendements.

Minister het niet wenselijk nog pleitbezorgers te benoemen. Sedert 1959 werden overigens geen benoemingen meer gedaan.

In sommige rechtbanken ontstond hierdoor een tekort aan pleitbezorgers. Dit is onder meer het geval te Den dermonde.

Vandaar dat bij wijze van overgangsmaatregel het huidige ontwerp wordt voorgesteld.

Dit ontwerp werd, aldus de heer Minister, op een gelukkige wijze verbeterd in de Senaat door de aanvaarding der amendementen de Stexhe en Custers. Deze amendementen hebben de draagwijdte van het oorspronkelijk voorstel beperkt :

1° — alleen de pleitbezorgers benoemd na de inwerking-treding van de wet zullen de titel van advocaat-pleitbezorger mogen voeren;

2° — het op 1 september 1959 bestaande aantal pleitbezorgers mag niet worden overschreden.

* * *

De heer Lefère dient een amendement in hetwelk ertoe strekt in de kleine rechtbanken waar reeds advocaten-avoués bestaan aan alle advocaten die sedert tien jaar op de tabel zijn ingeschreven van rechtswege de bevoegdheid te verlenen om als pleitbezorger op te treden.

De heer Lindemans dient een amendement in hetwelk ertoe strekt in de tekst van het ontwerp te doen inlassen dat alle benoemingen, krachtens dit ontwerp gedaan, benoemingen zijn « ten tijdelijken titel ».

Verschillende commissieleden betwisten de opportuniteit van het ontwerp. Zij verklaren zich formeel tegenstander daar zij het onaannemelijk achten een nieuw kader van advocaten-pleitbezorgers in het leven te roepen. Daar zij de rechterlijke hervorming niet in de nabije toekomst zien doorgevoerd, vrezen zij dat door het verloop van jaren een aanzienlijk deel van de huidige pleitbezorgers zou vervangen worden door advocaten-pleitbezorgers.

De heer Minister verklaart zich tegenstander van de beide voornoemde amendementen zeggende dat hij alleen tot benoeming zal overgaan voor zover de noodzaak zich daarvoor doet gevoelen en dat de inlassing van de woorden « ten tijdelijken titel » niet kan geschieden daar zulks zou betekenen dat men stelling neemt voor de afschaffing van de avoués.

De heer Minister stelt echter voor in het verslag te vermelden dat het zijn bedoeling is, slechts ten tijdelijken titel te benoemen.

Aan de tegenstanders van het ontwerp doet hij opmerken dat zo dit verworpen wordt hij tot benoeming van pleitbezorgers zal dienen over te gaan, de belangen van de schatkist ten spijt.

In de vergadering van 9 maart 1960 stelt de heer Voorzitter voor, gelet op de bezwaren die werden geopperd, in de tekst van artikel 1 de grote rechtbanken uit te sluiten en de hervorming alleen toepasselijk te maken op de rechtbanken waarvan het aantal pleitbezorgers het getal vijf niet overtreft.

De heer Hermans dient een amendement in en stelt het getal drie voor in plaats van vijf.

In de vergadering van 23 maart 1960 wordt over dit amendement gestemd. Het wordt goedgekeurd met 11 stemmen tegen 4 met 1 onthouding.

Het amendement Lindemans wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1, en het amendement Lefère met 8 stemmen tegen 3 en 7 onthoudingen.

Wanneer alsdan het eerste artikel van het ontwerp ter stemming wordt gelegd luidt de uitslag : 8 stemmen tegen 6 voor en 4 onthoudingen.

lieu de nommer des avoués. Aucune nomination n'a d'ailleurs plus été faite depuis 1959.

Dans certains tribunaux il y a, de ce fait, manque d'avoués. C'est le cas, notamment, à Termonde.

C'est la raison pour laquelle le présent projet prévoit une mesure transitoire.

Le Sénat, poursuit le Ministre, a apporté d'heureuses modifications au projet en acceptant les amendements de MM. de Stexhe et Custers. Ces amendements ont restreint la portée de la proposition initiale :

1° seuls les avoués nommés après l'entrée en vigueur de la loi pourront porter le titre d'avocat-avoué;

2° le nombre d'avoués existant au 1^{er} septembre 1959 ne peut pas être dépassé.

* * *

M. Lefère présente un amendement tendant, dans les petits tribunaux où il y a déjà des avocats-avoués, à reconnaître à tous les avocats inscrits au tableau depuis dix ans, la compétence de plein droit d'agir en qualité d'avoué.

M. Lindemans propose par voie d'amendement d'insérer dans le texte du projet une disposition prévoyant que toutes les nominations faites en vertu du présent projet le sont « à titre temporaire ».

Plusieurs membres contestent l'opportunité du projet. Ils y sont hostiles, estimant qu'il est inadmissible de créer un nouveau cadre d'avocats-avoués. La réforme judiciaire étant une œuvre de longue haleine, ils craignent qu'au cours des prochaines années un nombre considérable des avoués actuels ne soient remplacés par des avocats-avoués.

Le Ministre s'oppose aux deux amendements en question et déclare qu'il ne procédera à des nominations que dans la mesure où la nécessité s'en fera sentir. Il ajoute que l'insertion des mots « à titre temporaire » ne peut être admise parce que cela signifierait que l'on se prononce pour la suppression des avoués.

M. le Ministre propose cependant de mentionner dans le rapport qu'il a l'intention de ne plus nommer qu'à titre temporaire.

Il fait observer aux adversaires du projet qu'en cas de rejet il devra de toute façon nommer des avoués, quelles qu'en soient les conséquences pour le Trésor.

A la réunion du 9 mars 1960, M. le Président propose, devant les objections formulées, d'exclure du texte de l'article 1^{er} les grands tribunaux et d'appliquer la réforme uniquement aux tribunaux ne comptant pas plus de cinq avoués.

M. Hermans présente un amendement proposant de réduire ce nombre de cinq à trois.

A la réunion du 23 mars 1960, cet amendement est mis aux voix et adopté par 11 voix contre 4 et 1 abstention.

L'amendement de M. Lindemans est rejeté par 11 voix contre 1, l'amendement de M. Lefère par 8 voix contre 3 et 7 abstentions.

Mis aux voix, l'article 1^{er} du projet est rejeté par 8 voix contre 6 et 4 abstentions.

Diensvolgens verwerpt de commissie het ontwerp.

Onderhavig verslag werd goedgekeurd met algemene stemmen.

De Verslaggever.

F. ROBYNS.

De Voorzitter.

L. MOYERSEN.

Par conséquent, la Commission rejette le projet.

Le présent rapport a été adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur.

F. ROBYNS.

Le Président.

L. MOYERSEN.
