

- 1614 / 1 - 94 / 95

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1994-1995 (*)

21 NOVEMBER 1994

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de artikelen 17 en 25
van de wet van 20 juli 1990 betreffende
de voorlopige hechtenis**

(Ingediend door de heer Damseaux)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis bepaalt thans dat geen enkel rechtsmiddel open staat tegen de weigering van de onderzoeksrechter om een door de procureur des Konings gevorderd bevel tot aanhouding te verlenen (artikel 17).

Bovendien kan de onderzoeksrechter het bevel tot aanhouding van de verdachte opheffen nog voordat die een eerste keer voor de raadkamer verschijnt en zonder dat de procureur des Konings die beslissing kan bestrijden (artikel 25, § 1).

Pas bij een volgende opheffing van dat bevel krijgt het openbaar ministerie het recht om beroep in te stellen (artikel 25, § 2).

Dit is een van de uiterst zeldzame gevallen waarin een alleen optredend magistraat in aangelegenheden die verband houden met de openbare veiligheid, een beslissing neemt die meteen onaanvechtbaar is. Die mogelijkheid bestond reeds in de wet van 1874 via een wijziging die daarin was aangebracht door de wet van 13 maart 1973.

Van de in het wetsontwerp uit 1989 (Stuk Senaat n° 658/1, 1988-1989, blz. 28) geopperde suggestie om

(*) Vierde zitting van de 48° zittingsperiode.

- 1614 / 1 - 94 / 95

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1994-1995 (*)

21 NOVEMBRE 1994

PROPOSITION DE LOI

**modifiant les articles 17 et 25 de
la loi du 20 juillet 1990 relative
à la détention préventive**

(Déposée par M. Damseaux)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Actuellement, la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive exclut toute possibilité de recours contre une décision du juge d'instruction de refuser de décerner mandat d'arrêt, suite à des réquisitions du procureur du Roi (article 17).

Par ailleurs, le juge d'instruction peut également donner mainlevée de son mandat d'arrêt avant la première comparution de l'inculpé en chambre du conseil, sans que le procureur du Roi ne puisse entreprendre cette décision (article 25, § 1^{er}).

Ce n'est que lors d'une mainlevée ultérieure que naît le droit d'appel du ministère public (article 25, § 2).

Il s'agit d'un cas rarissime d'une décision, prise par un magistrat seul, dans un domaine tenant à la sécurité publique, qui est d'emblée rendue de manière inattaquable. Elle était déjà présente dans la loi de 1874 via une modification de celle-ci par la loi du 13 mars 1973.

Un projet de loi de 1989 (Doc. Parl., Sénat, n° 658/1, 1988-1989, p. 28) proposait de rétablir un tel droit

(*) Quatrième session de la 48° législature.

het openbaar ministerie opnieuw het recht te geven om in dit geval beroep in te stellen werd afgezien ten einde het aantal gedetineerden in voorlopige hechtenis te verminderen en het vertrouwen in de onderzoeksrechter onverkort te handhaven.

De indiener van het voorliggend voorstel acht die argumenten niet langer doorslaggevend :

— gelet op de toenemende criminaliteit mag een systematische vermindering van het aantal gedetineerden in voorlopige hechtenis zeker geen doel op zich zijn;

— het vertrouwen van de wetgever in de persoon en het ambt van de onderzoeksrechters mag hem er niet toe brengen uit eigen beweging af te zien van een waarborg tegen altijd mogelijke misbruiken;

— het ambt van openbaar ministerie verdient alle lof, want die instantie zorgt voor de handhaving van openbare orde en veiligheid. Het is dan ook niet duidelijk waarom men de openbare aanklager met ongelijke wapens zou laten optreden in een strafgeving waar iedere symmetrie zoek is doordat de raadkamer en de kamer van inbeschuldigingstelling op gezette tijden nagaan of de handhaving van het bevel tot aanhouding wel gerechtvaardigd is.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Het tweede lid van artikel 17 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis wordt vervangen als volgt :

« Tegen deze beschikking kan de procureur des Konings verzet doen, zoals bepaald is in artikel 25, § 2 ».

Art. 2

Het tweede lid van artikel 25, § 1, van dezelfde wet wordt vervangen als volgt :

« Tegen deze beschikking kan de procureur des Konings verzet doen, zoals bepaald is in de onderstaande § 2 ».

Art. 3

De aanhef van § 3 van artikel 30 van dezelfde wet wordt vervangen door de volgende woorden : « Be-

d'appel du ministère public, mais il fut abandonné, notamment afin de réduire le nombre de détenus préventifs, et afin de donner une entière confiance au juge d'instruction.

Au sens de l'auteur de la présente proposition, ces arguments ne sont plus déterminants :

— la réduction systématique du nombre de détenus préventifs ne peut en aucun cas être un objectif en soi, face à l'augmentation de la délinquance;

— la confiance du législateur en la personne et la fonction des juges d'instruction ne doit pas le conduire à renoncer volontairement à une garantie contre des abus, qui sont toujours possibles;

— la fonction du ministère public étant éminemment louable par sa mission de maintien de l'ordre et de la sécurité publique, l'on voit mal en vertu de quelles priorités il serait privé de l'égalité des armes dans le procès pénal, la symétrie faisant défaut en raison du fait que l'inculpé détenu voit son mandat d'arrêt remis en cause périodiquement par la chambre du conseil et la chambre des mises en accusation.

A. DAMSEAUX

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

Dans l'article 17 de la loi du 20 juillet 1990, relative à la détention préventive, le deuxième alinéa est remplacé par ce qui suit :

« Cette ordonnance est susceptible d'opposition de la part du procureur du Roi, comme prévu à l'article 25, § 2 ».

Art. 2

Dans l'article 25, § 1^{er}, de la même loi, le deuxième alinéa est remplacé par ce qui suit :

« Cette ordonnance est susceptible d'opposition de la part du procureur du Roi, comme prévu au § 2 ci-après ».

Art. 3

Dans l'article 30 de la même loi, *in limine* du § 3, les mots « Sauf en cas d'opposition du ministère pu-

houdens het geval waarin het openbaar ministerie op grond van de artikelen 17 en 25, § 1, verzet doet, wordt over het hoger beroep uitspraak gedaan ».

12 augustus 1994.

blic contre des ordonnances rendues sur base des articles 17 et 25, § 1^{er}, » sont insérés.

12 août 1994.

A. DAMSEAUX
A. DUQUESNE
M. VERWILGHEN