

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1995-1996 (*)

4 MAART 1996

WETSONTWERP

betreffende het gerechtelijk akkoord

AMENDEMENTEN

N° 22 VAN DE HEER SIMONET

(Subamendement op amendement n° 12, Stuk n° 329/4)

Art. 2

Het tweede lid vervangen als volgt :

« Voor de toepassing van deze wet wordt als koopman beschouwd :

— iedere natuurlijke persoon die daden uitoefent, bij de wet daden van koophandel genoemd, en daarvan, hoofdzakelijk of aanvullend, zijn gewoon beroep maakt;

— iedere rechtspersoon die daden uitoefent, bij de wet daden van koophandel genoemd, en daarvan, hoofdzakelijk of aanvullend, zijn gewoon beroep maakt. »

VERANTWOORDING

Zoals reeds het geval was bij de ontwerpen 631 en 1406, heeft de regering blijkbaar ook hier « vergeten » te bepalen dat de economische ondernemingen die niet de hoedanigheid van koopman hebben, eveneens onder het toepassingsgebied van de wetgeving betreffende de faillissementen vallen.

Zie :

- 329 - 95 / 96 :

— N° 1 : Wetsontwerp.

— N° 2 tot 4 : Amendementen.

(*) Tweede zitting van de 49^e zittingsperiode.

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1995-1996 (*)

4 MARS 1996

PROJET DE LOI

relatif au concordat judiciaire

AMENDEMENTS

N° 22 DE M. SIMONET

(Sous-amendement à l'amendement n° 12, Doc. n° 329/4)

Art. 2

Remplacer le second alinéa proposé par ce qui suit :

« Est, aux fins de la présente loi, considérée comme commerçant :

— toute personne physique qui exerce des actes qualifiés commerciaux par la loi et qui en fait sa profession à titre habituel, soit à titre principal, soit à titre d'appoint;

— toute personne morale qui exerce des actes qualifiés commerciaux par la loi et qui en fait sa profession à titre habituel, soit à titre principal, soit à titre d'appoint. »

JUSTIFICATION

Comme c'était le cas pour les projets 631 et 1406, le gouvernement paraît avoir « oublié » dans le champ d'application de la réglementation de la faillite, les entreprises économiques ne jouissant pas de la qualification de commerçant.

Voir :

- 329 - 95 / 96 :

— N° 1 : Projet de loi.

— N° 2 à 4 : Amendements.

(*) Deuxième session de la 49^e législature.

We denken daarbij aan de burgerlijke vennootschappen, de landbouwvennootschappen en de onechte vzw's.

Indertijd maakte toenmalig minister Wathelet een technisch voorbehoud met betrekking tot de amendementen die door de PRL werden ingediend, zonder evenwel het uitgangspunt ervan te veroordelen.

Het probleem is opnieuw acuut geworden sinds de wet van 13 april 1995, die een einde heeft gemaakt aan de theorie van de verplichte rechtsvorm, volgens welke de ten onrechte als vzw gekwalificeerde verenigingen als gewone vennootschappen onder firma konden worden beschouwd en net als die vennootschappen failliet konden worden verklaard.

Voortaan ontsnappen de vzw's volledig aan de wetgeving betreffende het faillissement en het gerechtelijk akkoord. Dat is onaanvaardbaar.

N° 23 VAN DE HEER SIMONET

Art. 16

Paragraaf 2 weglaten.

N° 24 VAN DE HEER SIMONET

Art. 25

Het tweede lid lid weglaten.

N° 25 VAN DE HEER SIMONET

Art. 34

Het eerste lid vervangen door wat volgt :

« Uiterlijk vijftien dagen nadat de betrokken personen werden gehoord beslist de rechtbank of het voorgestelde plan kan worden toegestaan. »

N° 26 VAN DE HEER SIMONET

Art. 38

Paragraaf 3 weglaten.

VERANTWOORDING

Deze bepaling vormt een uitzondering op de afschaffing van de ambtshalve faillietverklaring.

Een dergelijke uitzondering is onverantwoord, meer bepaald uit het oogpunt van de eerbiediging van de rechten van de verdediging.

De Raad van State heeft zelf gewezen op de bezwaren die rijzen bij de mogelijkheid waarover de rechtbank beschikt om de schuldenaar ambtshalve failliet te verklaren (Stuk n° 1406/1-93/94, blz. 68 en 69).

Tijdens de vorige zittingsperiode zag onze commissie nog nauwer toe op de eerbiediging van de rechten van de verdediging.

Songeons aux sociétés civiles, aux sociétés agricoles, aux fausses asbl.

A l'époque, le ministre Wathelet formulait des réserves d'ordre technique quant aux amendements déposés par le PRL sans en condamner le fond.

Le problème a pris aujourd'hui une acuité nouvelle depuis la loi du 13 avril 1995 qui a mis fin à la théorie des cadres légaux obligatoires, selon laquelle les asbl fausement qualifiées pouvaient être considérées comme des sociétés en nom collectif régulières et déclarées comme telles en faillite.

Désormais, ces asbl échapperaient totalement au droit de la faillite et du concordat. C'est inacceptable.

N° 23 DE M. SIMONET

Art. 16

Supprimer le § 2.

N° 24 DE M. SIMONET

Art. 25

Supprimer le deuxième alinéa.

N° 25 DE M. SIMONET

Art. 34

Remplacer le premier alinéa par ce qui suit :

« Au plus tard quinze jours après l'audition des intéressés, le tribunal décide si le plan proposé peut être autorisé. »

N° 26 DE M. SIMONET

Art. 38

Supprimer le § 3.

JUSTIFICATION

Cette disposition constitue une exception à la suppression de la faillite d'office.

Une telle exception ne se justifie pas au regard notamment du respect de la défense.

Le Conseil d'Etat a, lui même fait valoir les objections qu'appelle la faculté pour le tribunal de prononcer la faillite d'office (Doc. n° 1406/1-93/94, pp. 68 et 69).

Notre commission sous la précédente législature s'était montrée encore plus vigilante quant au respect des droits de la défense.

Deze houding moet het overwicht hebben. De ambtshalve faillietverklaring moet beslist worden afgeschaft, ook in de wetgeving met betrekking tot het gerechtelijk akkoord. Het is aangewezen terug te grijpen naar het gemeen recht van de faillietverklaring.

C'est cette position qui doit prévaloir. La faillite d'office doit être supprimée absolument y compris dans la législation concordataire. Il convient d'en revenir au droit commun de la déclaration des faillites.

J. SIMONET