

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1996-1997 (*)

8 JUILLET 1997

PROJET DE LOI

relatif au concordat
judiciaire

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION CHARGÉE
DES PROBLÈMES DE DROIT COMMERCIAL
ET ÉCONOMIQUE (1)

PAR
M. Jo VANDEURZEN

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au
cours de sa réunion du 3 juillet 1997.

(1) Composition de la Commission :

Présidente : M. van den Abeelen.

A. — Titulaires :

C.V.P. Mme Pieters (T.), MM. Van-
deurzen, Verherstraeten,
Willems.
P.S. MM. Giet, Toussaint, N.
V.L.D. MM. Lano, Van Belle, van
den Abeelen.
S.P. MM. Landuyt, Vandenbos-
sche.
P.R.L.- MM. Hotermans, Simonet.
F.D.F.
P.S.C. M. Viseur (J.-J.).
Vl. M. Laeremans.
Blok
Agalev/M. Viseur (J.-P.).
Ecolo

B. — Suppléants :

Mme D'Hondt (G.), MM. Didden,
Pieters (D.), Van Parys, N.
MM. Canon, Demotte, N., N.
MM. Desimpel, Huts, Versnick,
Verwilghen.
MM. Delathouwer, Roose, Van der
Maelen.
MM. Barzin, Bertrand, Vanden-
haute.
MM. Fournaux, Mairesse.
Mme Colen, M. Van den Broeck.
MM. Deleuze, Van Dienderen.

Voir :

- 329 - 95 / 96 :

- N° 23 : Projet amendé par le Sénat.
- N° 24 : Amendements.

Voir aussi :

- N° 26 : Article amendé par la commission.

(*) Troisième session de la 49^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1996-1997 (*)

8 JULI 1997

WETSONTWERP

betreffende het gerechtelijk
akkoord

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
BELAST MET DE PROBLEMEN INZAKE
HANDELS- EN ECONOMISCH RECHT (1)

UITGEBRACHT DOOR
DE HEER Jo VANDEURZEN

DAMES EN HEREN,

De commissie heeft dit wetsontwerp besproken
tijdens de vergadering van 3 juli 1997.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer van den Abeelen.

A. — Vaste leden :

C.V.P. Mevr. Pieters (T.), HH. Van-
deurzen, Verherstraeten,
Willems.
P.S. HH. Giet, Toussaint, N.
V.L.D. HH. Lano, Van Belle, van
den Abeelen.
S.P. HH. Landuyt, Vandenbos-
sche.
P.R.L.- HH. Hotermans, Simonet.
F.D.F.
P.S.C. H. Viseur (J.-J.).
Vl. H. Laeremans.
Blok
Agalev/H. Viseur (J.-P.).
Ecolo

B. — Plaatsvervangers :

Mevr. D'Hondt (G.), HH. Didden,
Pieters (D.), Van Parys, N.
HH. Canon, Demotte, N., N.
HH. Desimpel, Huts, Versnick,
Verwilghen.
HH. Delathouwer, Roose, Van der
Maelen.
HH. Barzin, Bertrand, Vanden-
haute.
HH. Fournaux, Mairesse.
Mevr. Colen, H. Van den Broeck.
HH. Deleuze, Van Dienderen.

Zie :

- 329 - 95 / 96 :

- N° 23 : Ontwerp geamendeerd door de Senaat.
- N° 24 : Amendementen.

Zie ook :

- N° 26 : Artikel gewijzigd door de commissie.

(*) Derde zitting van de 49^e zittingsperiode.

**I. — EXPOSE INTRODUCTIF
DU MINISTRE DE LA JUSTICE**

Le ministre commente les principales modifications que le Sénat a apportées au projet de loi relatif au concordat judiciaire.

1. *Article 11*

Il est précisé que le commerçant introduit la procédure par requête alors que le procureur du Roi l'introduit par citation.

2. *Article 13*

Le principe selon lequel les saisies peuvent être pratiquées pendant la période qui sépare la demande de concordat et l'octroi de celui-ci, notamment afin d'éviter une manoeuvre dilatoire, est maintenu, et ce, conformément aux discussions qui avaient eu lieu à la Chambre. Une nuance a toutefois été apportée en ce sens que la réalisation proprement dite des biens par suite d'une mesure d'exécution ne peut être poursuivie pendant cette période, ce qui est logique et ne devrait poser aucun problème dans la pratique.

3. *Article 17, § 2*

Le commissaire du sursis avisera personnellement le créancier de ces données par lettre recommandée, et non par lettre ordinaire.

4. *Article 22*

La seconde partie de cet article a été supprimée; elle offrait au créancier qui prouvait que sa sûreté ou sa propriété risquait de subir une importante moins-value par suite de la levée de la saisie, la possibilité d'obtenir des sûretés supplémentaires. Cette disposition faisait double emploi avec une disposition similaire figurant à l'article 21 et créait une certaine confusion entre la saisie et le privilège.

5. *Article 35*

L'article 35, alinéa 2, a été réécrit par suite de la présentation d'un amendement du gouvernement tendant à préciser que le créancier qui n'a pas déclaré sa créance dans le délai prévu est tenu par le sursis définitif. Il convient en effet d'éviter que les créanciers ne déclarent pas leur créance pour pouvoir échapper aux conséquences du concordat judiciaire, ce qui priverait la mesure de tout intérêt.

**I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN
DE MINISTER VAN JUSTITIE**

De minister verstrekt de volgende toelichting bij de belangrijkste wijzigingen die de Senaat in het wetsontwerp betreffende het gerechtelijk akkoord heeft aangebracht.

1. *Artikel 11*

Er wordt gepreciseerd dat de handelaar de procedure inleidt bij verzoekschrift, terwijl de procureur des Konings inleidt bij dagvaarding.

2. *Artikel 13*

Het beginsel dat in de periode tussen de aanvraag van het gerechtelijk akkoord en de toekenning ervan, beslag kan worden gelegd, inzonderheid om een dilatoir manoeuvre te voorkomen, blijft in overeenstemming met de besprekingen in de Kamer gehandhaafd. Een nuance is evenwel aangebracht in die zin dat de eigenlijke tegeldemaking van de goederen naar aanleiding van een uitvoeringsmaatregel tijdens die periode niet kan worden voortgezet. Dat is logisch en zou in de praktijk geen enkel probleem mogen opleveren.

3. *Artikel 17, tweede paragraaf*

De commissaris inzake opschorting moet de schuldeiser persoonlijk bij aangetekende brief en niet bij gewone brief in kennis stellen van die gegevens.

4. *Artikel 22*

Het tweede gedeelte van dit artikel is weggelaten; het voorzag in de mogelijkheid om bijkomende zekerheden te verkrijgen, wanneer een schuldeiser bewijst dat zijn zekerheid of eigendom een belangrijke waardevermindering kan ondergaan wegens de opheffing van het beslag. Dat lid overlapte een gelijksoortige bepaling in artikel 21 en gaf aanleiding tot een zekere verwarring tussen het beslag en het voorrecht.

5. *Artikel 35*

Artikel 35, tweede lid, is herschreven ingevolge een regeringsamendement, teneinde te preciseren dat de schuldeiser die zijn schuldvordering niet heeft aangegeven binnen de vastgestelde termijn, gebonden is door de definitieve opschorting. Er moet immers worden voorkomen dat de schuldeisers hun schuldvordering niet aangeven om te kunnen ontsnappen aan de gevolgen van het gerechtelijk akkoord; daardoor zou de maatregel zijn betekenis verliezen.

6. Article 38

L'alinéa 2 de l'article 38 prévoit désormais que le créancier qui a approuvé le plan ne peut pas demander de modifications de celui-ci, parce cela poserait de sérieux problèmes pour la mise en oeuvre du plan.

7. Article 55

En vertu de l'article 22, le tribunal compétent pour accorder la mainlevée de la saisie n'est plus le juge des saisies, mais bien le tribunal de commerce. Plusieurs membres de la commission de la Chambre chargée des problèmes de droit commercial et économique avaient déjà proposé qu'il en soit ainsi. Compte tenu du fait qu'une majorité de sénateurs a formulé la même observation, l'amendement tendant à insérer cette disposition a finalement été adopté.

II. — DISCUSSION GENERALE

M. Hotermans constate que le problème des personnes morales qui n'ont pas la qualité de commerçant et qui dès lors ne peuvent pas bénéficier du concordat, n'a pas non plus été réglé lors de l'examen du projet au Sénat. L'intervenant continue de déplorer que l'on n'ait pas retenu, pour l'application de la loi en projet, le critère de « personnes qui, même sans but de lucre, sont organisées sur des bases commerciales » que son groupe avait proposé.

M. Van Hoorebeke fait observer à cet égard qu'à l'article 5 du projet, qui concerne les données tenues à jour aux greffes des tribunaux de commerce, il n'est plus question de commerçants et de personnes morales, mais uniquement de commerçants. Quelle est la portée de cette modification ?

Le ministre répond que l'on a opté sans équivoque pour la notion de « commerçant » telle qu'elle est utilisée dans le Code de commerce et interprétée par la doctrine et la jurisprudence; cette notion peut englober aussi bien une personne physique qu'une personne morale. La suppression de la notion de « personne morale » n'a fait qu'augmenter l'intelligibilité et la lisibilité du texte.

Il s'indique par ailleurs de répéter que la législation relative aux ASBL prévoit des sanctions spécifiques en cas de détournement de l'objet de ces personnes morales. Le gouvernement déposera à l'automne un projet de loi visant à modifier certains points de la loi du 27 juin 1921 relative aux ASBL, de manière à permettre de renforcer le contrôle des ASBL importantes.

Le ministre attire enfin l'attention sur le fait que les dispositions du projet de loi à l'examen s'harmonisent parfaitement avec celles du projet de loi relatif au règlement collectif de dettes et à la possibilité de vente de gré à gré des biens immeubles saisis (Doc. n° 1073/1). L'article 1675-2, alinéa 2, du Code judi-

6. Artikel 38

Het tweede lid van artikel 38 bepaalt nu dat de schuldeiser die het plan heeft goedgekeurd geen wijziging ervan kan vragen, omdat dit ernstige moeilijkheden voor het plan zou opleveren.

7. Artikel 55

Op grond van artikel 22 is de rechtbank bevoegd om de opheffing van het beslag te verlenen niet langer de beslagrechter, maar wel de rechtbank van koophandel. Een aantal leden van de kamercommissie belast met de problemen inzake handels- en economisch recht hadden dat reeds voorgesteld. Rekening houdend met het feit dat een meerderheid van de senatoren dezelfde opmerking maakte, werd het daartoe strekkende amendement uiteindelijk aangenomen.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Hotermans constateert dat het probleem van de rechtspersonen die geen kooplieden zijn, en die derhalve geen gerechtelijk akkoord kunnen genieten, ook tijdens de bespreking in de Senaat niet werd geregeld. De spreker blijft het betreuren dat voor de toepassing van deze wet het door zijn fractie voorgestelde criterium van de « personen die zelfs zonder winst oogmerk op commerciële basis georganiseerd zijn », niet werd overgenomen.

De heer Van Hoorebeke merkt in dat verband op dat in artikel 5 van het ontwerp, dat handelt over de gegevens die op de rechtbanken van koophandel worden bijgehouden, niet langer wordt gesproken over kooplieden en rechtspersonen, maar nog uitsluitend over kooplieden. Wat is de draagwijdte van die wijziging ?

De minister antwoordt dat ondubbelzinnig gekozen is voor het begrip « koopman » zoals dat bekend is uit het Wetboek van Koophandel en uit de interpretatie die de rechtsleer en de jurisprudentie aan dat begrip geven; het kan zowel een natuurlijke persoon als een rechtspersoon omvatten. Door het weglaten van het begrip « rechtspersoon » is de tekst dus alleen meer verstaanbaar en leesbaar geworden.

Daarnaast moet worden herhaald dat de wetgeving op de vzw's in eigen sancties voorziet ingeval het doel van die rechtspersonen wordt afgewend. Een wetsontwerp dat de vzw-wet van 27 juni 1921 op een aantal punten wil wijzigen, zodat vooral op de grotere vzw's meer controle zou worden uitgeoefend, zal in het najaar worden ingediend.

De minister vestigt er ten slotte de aandacht op dat de regeling van het wetsontwerp goed aansluit op die van het wetsontwerp betreffende de collectieve schuldenregeling en de mogelijkheid van verkoop uit de hand van de in beslag genomen onroerende goederen (Stuk n° 1073/1). Het bij artikel 2 van dat wets-

ciaire, proposé à l'article 2 de ce projet, dispose que le commerçant ne peut introduire la requête visant à obtenir un règlement collectif de dettes que six mois au moins après la cessation de son commerce.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 2

M. Hotermans tient une fois encore à souligner que le ministre prive certaines ASBL de possibilités de survie en les excluant du champ d'application de la loi.

Il s'agit pourtant de personnes morales qui remplissent parfois une fonction économique très importante.

*
* *

L'article 2 est adopté par 8 voix et une abstention.

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 4

Il est renvoyé, pour ce qui concerne l'interprétation à donner au dernier membre de phrase, à la discussion de l'article 17.

*
* *

L'article 4 est adopté à l'unanimité.

Art. 5

M. Van Hoorebeke demande quelle procédure doit suivre le commerçant qui désire faire corriger les données le concernant.

Le ministre répond qu'en ce qui concerne les informations erronées ou incomplètes, le commerçant doit s'adresser avant tout aux fonctionnaires chargés de la gestion des dossiers.

ontwerp voorgestelde artikel 1675-2, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de koopman ten minste zes maanden na het stopzetten van zijn handel een verzoek tot het verkrijgen van een collectieve schuldenregeling kan indienen.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De heer Hotermans wil er nogmaals de aandacht op vestigen dat de minister sommige vzw's overlevingskansen ontnemt door ze van het toepassingsgebied van deze wet uit te sluiten.

Het gaat nochtans om rechtspersonen die soms op economisch gebied een zeer belangrijke rol vervullen.

*
* *

Artikel 2 wordt aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

Art. 3

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

Zie, voor de interpretatie van de laatste zinsnede van dit artikel, de bespreking van artikel 17.

*
* *

Artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

Art. 5

De heer Van Hoorebeke vraagt welke procedure moet worden gevolgd door de koopman die de op hem betrekking hebbende gegevens wil doen verbeteren.

De minister antwoordt dat de koopman zich met betrekking tot onjuiste of onvolledige informatie in de eerste plaats moet wenden tot de ambtenaren die met het bijhouden van de dossiers belast zijn.

S'il n'obtient pas une rectification par cette voie, il peut alors entreprendre des démarches judiciaires, conformément aux règles en vigueur en la matière.

M. Van Hoorebeke insiste pour que le ministre clarifie au besoin cette question par le biais d'une circulaire, de manière à ce que les rectifications, qui sont assurément importantes pour les commerçants, puissent être apportées rapidement.

*
* *

L'article 5 est adopté à l'unanimité.

Art. 6

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 7

M. Van Hoorebeke constate qu'au cours de la discussion au Sénat, on s'est demandé si le terme « ministre » utilisé dans cet article ne visait pas un ministre régional et si le pouvoir fédéral pouvait imposer une obligation à un ministre régional.

Le ministre renvoie à la réponse qu'il a fournie au Sénat (voir Doc. Sénat n° 1-498/11, p. 49). Le retrait de l'agrément des entrepreneurs est une compétence partagée: le pouvoir fédéral arrête les règles générales, tandis que le pouvoir régional est compétent pour les retraits individuels.

Il souligne en outre que la réglementation concernant la collecte des données repose sur une collaboration loyale et réciproque entre les différentes autorités et institutions concernées du pays.

M. Landuyt estime qu'en ce qui concerne la deuxième partie de la question, aucun problème ne se pose tant que le pouvoir fédéral exerce ses propres compétences.

M. Van Hoorebeke maintient néanmoins ses réserves sur ce point.

*
* *

L'article 7 est adopté à l'unanimité.

Art. 8

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Wordt langs die weg geen rechtzetting verkregen, dan kan de koopman gerechtelijke stappen ondernemen, volgens de ter zake geldende regels.

De heer Van Hoorebeke dringt erop aan dat de minister een en ander desnoods bij omzendbrief zou verduidelijken, zodat rechtzettingen, die zeker voor kooplieden van belang zijn, snel kunnen gebeuren.

*
* *

Artikel 5 wordt eenparig aangenomen.

Art. 6

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 7

De heer Van Hoorebeke constateert dat tijdens de bespreking in de Senaat de vraag is gerezen of in dit artikel met de term minister niet een gewestminister wordt bedoeld en of de federale overheid wel een verplichting kan opleggen aan een gewestminister.

De minister verwijst naar het antwoord dat hij in de Senaat heeft verstrekt (zie Stuk Senaat n° 1-498/11, blz. 49). De intrekking van de erkenningen van aannemers is een gedeelde bevoegdheid: de federale overheid vaardigt de algemene regels uit, terwijl de gewestelijke overheid bevoegd is voor de individuele intrekkingen.

Hij wijst er daarnaast op dat de regeling voor de gegevensverzameling uitgaat van een loyale samenwerking op wederkerige basis tussen de verschillende betrokken overheden en instellingen van het land.

De heer Landuyt ziet wat het tweede deel van de vraag betreft geen enkel probleem zolang de federale overheid haar eigen bevoegdheden uitoefent.

De heer Van Hoorebeke verklaart zijn voorbehoud op dit punt niettemin te handhaven.

*
* *

Artikel 7 wordt eenparig aangenomen.

Art. 8

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 9

M. Hotermans déplore que les conditions générales d'octroi du concordat soient maintenues. Il redépose par conséquent l'amendement n° 13 (Doc. n° 329/4) sous le n° 146 (Doc. n° 329/24).

L'intervenant se demande pourquoi un commerçant devrait attendre d'être dans l'impossibilité d'acquitter ses dettes ou, dans le cas d'une société commerciale, jusqu'à ce que son actif net ait été réduit à moins de la moitié de la valeur de son capital social, pour pouvoir solliciter un concordat. On devrait pouvoir s'adresser au tribunal dès que les perspectives sont mauvaises et que l'avenir de l'entreprise est menacé, d'autant que le projet dispose qu'il suffit que les difficultés de paiement soient temporaires. Bref, l'intervenant estime que la procédure devrait avoir un caractère préventif plus marqué.

Le ministre confirme le point de vue qu'il a adopté précédemment concernant le même amendement (voir notamment Doc. n° 329/17, p. 51).

M. Landuyt demande quelle est la portée de la modification apportée à l'alinéa 2 par le Sénat. Le texte adopté par la Chambre disposait que : « La continuité de l'entreprise d'une personne morale est en tout cas considérée comme compromise si les pertes ont réduit l'actif net à moins de la moitié de la valeur du capital social. Le Sénat a remplacé les mots « est en tout cas considérée » par les mots « peut en tout cas être considérée ». »

M. Hotermans explique que la modification a pour objet de transformer la présomption irréfragable prévue à l'alinéa 2 en une présomption simple.

Le ministre estime que cette modification ne change pas la portée du texte, étant donné qu'il appartiendra toujours au juge d'accorder ou non un concordat. L'amendement adopté par le Sénat vise à préciser que l'on ne peut déduire qu'un concordat sera accordé du simple fait que les pertes ont réduit l'actif net à moins de la moitié de la valeur du capital social.

M. Landuyt précise qu'il n'y a pas de contradiction entre le texte adopté par la Chambre et l'explication du ministre.

La modification apportée par le Sénat pourrait toutefois laisser supposer que même lorsque l'entreprise se trouve dans une situation qui, en vertu du droit des sociétés commerciales, requiert que le signal d'alarme soit actionné (cf. l'article 103 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales), le juge disposerait toujours d'une certaine marge d'appréciation en ce qui concerne les menaces pesant sur la continuité de l'entreprise.

Le ministre estime que cela ne dispense pas le juge d'apprécier également la situation en fonction des

Art. 9

De heer Hotermans betreurt dat de voorwaarden van toekenning van een gerechtelijk akkoord algemeen gesteld blijven. Hij dient daarom amendement n° 13 (Stuk n° 329/4) onder n° 146 opnieuw in (Stuk n° 329/24).

De spreker vraagt zich af waarom een koopman zou moeten wachten tot hij zijn schulden niet meer kan voldoen of ingeval het vennootschap betreft, zou moeten wachten tot het netto-actief is gedaald tot minder dan de helft van het maatschappelijk kapitaal, alvorens een akkoord aan te vragen. Zodra de vooruitzichten slecht zijn en de toekomst van de onderneming bedreigd is, zou men naar de rechtbank moeten kunnen stappen, te meer daar het volgens het ontwerp volstaat dat de betaalmoeilijkheden tijdelijk zijn. Kortom, de procedure zou volgens de spreker een meer uitgesproken preventief karakter moeten hebben.

De minister bevestigt het standpunt dat hij eerder over hetzelfde amendement heeft ingenomen (zie onder meer Stuk n° 329/17, blz. 51).

De heer Landuyt vraagt naar de draagwijdte van de wijziging die door de Senaat werd aangebracht in het tweede lid. In de door de Kamer aangenomen tekst luidde het : « De continuïteit van de onderneming van een rechtspersoon wordt in ieder geval geacht bedreigd te zijn indien als gevolg van de verliezen het netto-actief is gedaald tot minder dan de helft van het maatschappelijk kapitaal ». De Senaat heeft de woorden « wordt in ieder geval geacht » vervangen door de woorden « kan in ieder geval geacht worden ». »

De heer Hotermans legt uit dat het de bedoeling was het onweerlegbaar vermoeden dat in het tweede lid is neergelegd om te zetten in een weerlegbaar vermoeden.

Volgens *de minister* is de draagwijdte van de tekst dezelfde gebleven, aangezien de rechter steeds zal moeten oordelen of hij al dan niet een akkoord toestaat. De strekking van het door de Senaat aangenomen amendement is dat uit het loutere feit dat het netto-actief ten gevolge van de verliezen is gedaald tot minder dan de helft van het maatschappelijk kapitaal, niet kan worden afgeleid dat een akkoord zal worden toegestaan.

De heer Landuyt wijst erop dat de door de Kamer aangenomen tekst niet strijdig is met de uitleg van de minister.

Uit de wijziging die de Senaat heeft aangebracht zou echter kunnen worden afgeleid dat zelfs als de onderneming zich bevindt in een situatie waarbij krachtens het vennootschapsrecht de alarmbel moet worden geluid (zie artikel 103 van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen), dan nog enige beoordelingsruimte voor de rechter overblijft wat het al dan niet bedreigd zijn van de continuïteit van de onderneming betreft.

Volgens *de minister* neemt een en ander niet weg dat de rechter ook moet toetsen aan de voorwaarden

conditions prévues au § 1^{er}. Le fait objectif que l'hypothèse visée au § 2 se vérifie dans un cas concret constitue pour le juge une simple indication qui ne l'amène pas forcément à constater que la continuité de l'entreprise est menacée.

MM. Van Hoorebeke et Van Belle se rallient au point de vue de *M. Landuyt*. Ils estiment que le texte approuvé par la Chambre est plus clair et qu'il laisse moins de marge pour une appréciation éventuelle.

M. Vandeurzen ajoute que l'intention était bel et bien de préciser que si la situation visée au § 2 se présentait, il n'y aurait pas de doute : la continuité de l'entreprise serait compromise. Cela ne signifie pas pour autant que le concordat doive être accordé.

M. Jean-Jacques Viseur estime que la modification apportée par le Sénat témoigne d'un excès de prudence; il ne saurait être question de déroger de quelque manière que ce soit à l'article 103 de la loi sur les sociétés commerciales.

En conséquence, *M. Landuyt et consorts* présentent un *contre-amendement* (n° 147, Doc. n° 329/24) visant à rétablir le texte de l'alinéa 2 adopté par la Chambre.

Le ministre déclare ne pas s'opposer à l'adoption du contre-amendement. Il précise toutefois qu'il peut arriver que l'actif net soit réduit, d'un point de vue purement comptable, à moins de la moitié de la valeur du capital social sans que cela signifie nécessairement que la continuité de l'entreprise est compromise. Ce cas de figure peut ainsi se présenter lorsque l'entreprise concernée est la filiale d'une autre société.

*
* *

L'amendement n° 146 de *M. Hotermans* est rejeté par 6 voix contre 3.

Le contre-amendement n° 147 de *M. Landuyt* est adopté par 8 voix contre une.

L'article 9, ainsi modifié, est adopté par 8 voix et une abstention.

Art. 10

M. Hotermans fait observer que cet article, qui traite des chambres d'enquête commerciale, n'est toujours pas satisfaisant. Nombre de questions restent ouvertes.

De telles chambres d'enquête commerciale existent déjà dans la plupart des arrondissements. La loi en projet tend à les institutionnaliser, avec tous les problèmes qui s'ensuivent pour les petits arrondissements. L'intervenant estime qu'il serait préférable de permettre aux tribunaux mêmes de décider si une

die in § 1 zijn bepaald. Het objectieve gegeven dat de in § 2 bedoelde hypothese zich in een concreet geval voordoet, is voor de rechter slechts een aanwijziging die niet noodzakelijk tot de vaststelling leidt dat de continuïteit van de onderneming bedreigd is.

De heren Van Hoorebeke en Van Belle sluiten zich aan bij het standpunt van de heer *Landuyt*. Zij zijn van oordeel dat de tekst zoals goedgekeurd door de Kamer, duidelijker is en minder ruimte voor appreciatie laat.

De heer Vandeurzen voegt eraan toe dat het wel degelijk de bedoeling was duidelijk te maken dat als de in § 2 bedoelde situatie zich voordoet, er geen twijfel mogelijk is : de continuïteit van de onderneming is dan bedreigd. Dat hoeft evenwel niet noodzakelijk te leiden tot het besluit dat een akkoord moet worden toegestaan.

Volgens *de heer Jean-Jacques Viseur* getuigt de toevoeging die de Senaat heeft aangebracht van een overdreven voorzichtigheid; het kan niet de bedoeling zijn op enigerlei wijze afbreuk te doen aan de betekenis van artikel 103 van de vennootschappenwet.

Dienovereenkomstig dient *de heer Landuyt c.s.* een *tegenamendement* n° 147 in (Stuk n° 329/24) dat ertoe strekt de door de Kamer aangenomen tekst van het tweede lid te herstellen.

De minister verklaart zich niet tegen de goedkeuring van het tegenamendement te verzetten. Hij wijst er wel op dat er zich gevallen kunnen voordoen waarbij het feit dat het netto-actief louter uit boekhoudkundig oogpunt is gedaald tot minder dan de helft van het maatschappelijk kapitaal niet noodzakelijk betekent dat de continuïteit van de onderneming bedreigd is; dat kan met name het geval zijn wanneer het gaat om dochterondernemingen.

*
* *

Amendement n° 146 van de heer *Hotermans* wordt verworpen met 6 tegen 3 stemmen.

Tegenamendement n° 147 van de heer *Landuyt* wordt aangenomen met 8 tegen 1 stem.

Artikel 9, zoals gewijzigd, wordt aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

Art. 10

De heer Hotermans verklaart dat dit artikel, dat handelt over de kamers voor handelonderzoek, nog steeds geen voldoening schenkt. Tal van vragen blijven open.

In de meeste arrondissementen bestaan dergelijke kamers voor handelonderzoek reeds in de praktijk. Nu worden ze geïnstitutionaliseerd, met alle problemen van dien voor de kleinere arrondissementen. Het zou volgens de spreker beter zijn de rechtbanken zelf te laten beslissen of er in hun arrondissement

chambre d'enquête commerciale est nécessaire dans leur arrondissement.

Les chambres d'enquête commerciale sont chargées de suivre la situation des débiteurs en difficulté et d'examiner d'office s'ils remplissent les conditions du concordat. L'intervenant considère que le juge devrait plutôt créer, par son intervention, le climat indispensable à l'assainissement et juger de la faisabilité des propositions formulées par le créancier.

En vertu du projet, l'enquête menée par les chambres d'enquête commerciale devrait être totalement distincte de la procédure de faillite. Or il ressort de la pratique que la faillite est inéluctable lorsqu'il est établi que les conditions du redressement ne sont pas remplies.

La question de la nature de la décision prise par le tribunal de convoquer le débiteur n'a pas non plus été résolue. S'agit-il d'un jugement ? Est-ce une simple convocation ? A quelle sanction le débiteur qui n'y donne pas suite s'expose-t-il ?

Les pouvoirs d'enquête des chambres d'enquête commerciale sont très étendus. Le procureur du Roi peut demander que les pièces lui soient communiquées. L'intervenant estime que l'on n'a pas répondu aux questions qui se sont posées à cet égard. Ainsi n'a-t-il pas été déterminé clairement si la production de pièces peut être imposée à des tiers, si cette décision a la même portée que si elle était prise par le tribunal et si un tiers peut être sanctionné s'il ne donne pas suite à la demande qui lui est adressée de produire une pièce donnée. *M. Hotermans* présente dès lors un amendement (n° 148, Doc. n° 329/24) tendant à préciser le § 1^{er}, alinéa 4 à cet égard.

L'auteur de l'amendement propose que le juge informe les créanciers du commerçant dont l'existence lui est connue, ainsi que les éventuels dispensateurs de crédit, s'il en est, de l'ouverture d'une enquête commerciale à l'encontre du débiteur. Ces personnes seraient alors entendues à leur demande expresse par le juge et pourraient lui remettre tous les documents utiles. Le cas échéant, l'article 877 du Code judiciaire pourrait également être appliqué, étant donné qu'il s'agit d'une procédure devant une chambre du tribunal de commerce.

Tel qu'il est libellé actuellement, le texte ne comporte plus aucune disposition concernant les expertises. L'intervenant estime que si de telles enquêtes sont ordonnées, il conviendra également d'adapter sur ce point les règles du Code judiciaire.

L'intervenant constate qu'il n'est pas non plus apporté de réponse à la question de savoir si un magistrat qui a participé aux travaux de la chambre d'enquête commerciale pourra encore siéger au sein de la chambre qui est appelée à se prononcer sur l'octroi d'un sursis de paiement. Y aura-t-il plusieurs chambres de sursis : une pour les enquêtes préliminaires et une autre pour l'octroi du sursis ? Cela

wel behoefte is aan een kamer voor handelonderzoek.

De opdracht van de kamers voor handelonderzoek bestaat erin de schuldenaars in moeilijkheden te volgen en ambtshalve te onderzoeken of ze aan de voorwaarden voor een gerechtelijk akkoord voldoen. Volgens de spreker zou de rechter veeleer als taak moeten hebben door zijn tussenkomst het klimaat te scheppen dat onontbeerlijk is voor de noodzakelijke sanering en te oordelen over de haalbaarheid van de voorstellen die door de schuldenaar worden gedaan.

Het ontwerp houdt voor dat het onderzoek door de kamers van handelonderzoek gescheiden zou moeten zijn van de procedure inzake faillissement. De praktijk leert nochtans dat het faillissement onontkoombaar is als eenmaal vaststaat dat de voorwaarden voor het herstel niet vervuld zijn.

De vraag naar de aard van de beslissing van de rechtbank om de schuldenaar op te roepen blijft eveneens onopgelost. Gaat het om een vonnis? Is het louter een oproeping? Wat is de sanctie als de schuldenaar er niet op ingaat?

De onderzoeksbevoegdheden van de kamers voor handelonderzoek zijn zeer uitgebreid. De procureur des Konings kan vragen dat de stukken hem worden meegedeeld. De vragen die in dat verband zijn gezet, of het overleggen van stukken aan derden kan worden opgelegd, of die beslissing dezelfde betekenis heeft als wanneer de rechtbank ze zou nemen, en of een derde kan worden gesanctioneerd wanneer hij op het verzoek een bepaald stuk over te leggen niet ingaat, blijven volgens de spreker zonder duidelijk antwoord. *De heer Hotermans* dient daarom een amendement n° 148 in (Stuk n° 329/24) dat de tekst van het vierde lid van § 1 op die punten beoogt te verduidelijken.

De indiener van het amendement stelt voor dat de rechter de schuldeisers van de handelaar wier bestaan hem bekend is, alsook de eventuele kredietverleners ervan op de hoogte zou brengen dat een handelonderzoek ten laste van de schuldenaar is geopend. Zij zouden dan bij wijze van vrijwillige tussenkomst door de rechter gehoord worden en hem alle nuttige stukken kunnen overleggen. In voorkomend geval zou ook artikel 877 van het Gerechtelijk Wetboek kunnen worden toegepast, aangezien het een procedure voor een kamer van de rechtbank van koophandel betreft.

De tekst bepaalt in zijn huidige versie niets meer over deskundigenonderzoeken. De spreker is van oordeel dat als zulke onderzoeken worden bevolen, dan ook op dat punt de regels van het Gerechtelijk Wetboek moeten worden toegepast.

Evenmin beantwoord is volgens de spreker de vraag of een magistraat die heeft deelgenomen aan de werkzaamheden van de kamer voor handelonderzoek nog zitting mag nemen in de kamer die oordeelt over het al dan niet toekennen van een opschorting van betaling. Zullen er meerdere kamers inzake opschorting zijn, de ene voor de voorafgaandelijke onderzoeken en de andere voor het toekennen

posera, une fois encore, des problèmes dans les arrondissements de moindre importance.

Enfin, l'intervenant déplore que le projet ne prévoie aucune garantie en faveur des personnes qu'une chambre d'enquête commerciale soumet à une enquête, ainsi que la Fédération des entreprises de Belgique l'avait demandé.

Le ministre fait observer que le système volontariste proposé par l'intervenant a un effet indésirable: il révèle que l'entreprise est en difficulté, alors que l'intervention des chambres d'enquête commerciale devrait précisément permettre d'éviter autant que possible l'aggravation de la situation.

Pour le surplus, le ministre déclare que l'article 877 du Code judiciaire n'est pas d'application. La non-communication de documents ne sera donc passible d'aucune sanction. L'objectif est de ne pas trop formaliser la procédure devant les chambres d'enquête commerciale.

M. Landuyt ajoute qu'à son avis, une application plus souple du système des juges de complément permettrait de résoudre les problèmes soulevés par *M. Hotermans*.

*
* *

L'amendement n° 148 de *M. Hotermans* est rejeté par 6 voix contre 3.

L'article 10 est adopté par 8 voix et une abstention.

Art. 11

M. Hotermans présente à nouveau l'amendement n° 15 (Doc. n° 329/4) sous le n° 150 (Doc. n° 329/24).

L'auteur de l'amendement estime que le dépôt de la requête en concordat doit emporter de plein droit sursis provisoire au profit du requérant à tous actes ultérieurs de conservation ou d'exécution, comme c'est le cas actuellement. *L'auteur* répète les arguments qu'il a développés lors du premier examen (voir Doc. n° 329/17, p. 57).

Le ministre fait observer que le nouveau texte de l'article 13, alinéa 2, répond en partie à la préoccupation exprimée dans l'amendement. S'il pourra en effet encore être procédé à une saisie après la demande de concordat judiciaire, désormais, jusqu'à la décision concernant le sursis provisoire, les biens qui en font l'objet ne pourront être réalisés pour exécuter la saisie.

M. Van Hoorebeke présente un amendement (n° 151, Doc. n° 329/24) visant à obliger le débiteur à

van de opschorting? Opnieuw zal dat voor de kleinere arrondissementen problemen opleveren.

De spreker betreurt ten slotte dat het ontwerp geen garanties bevat ten voordele van de personen die een kamer voor handelonderzoek aan een onderzoek onderwerpt, zoals het Verbond van Belgische Ondernemingen had gevraagd.

De minister wijst erop dat het door de spreker voorgestelde systeem van vrijwillige tussenkomst als ongewenst gevolg heeft dat de boodschap wordt uitgestuurd dat de onderneming in moeilijkheden verkeert, terwijl het precies de bedoeling is dat het optreden van de kamers voor handelonderzoek zoveel mogelijk zou voorkomen dat de situatie verslechtert.

Voor het overige verklaart de minister dat artikel 877 van het Gerechtelijk Wetboek niet van toepassing is. Er is dus geen sanctie verbonden aan het niet-meedelen van stukken. Het is de bedoeling de procedure voor de kamers voor handelonderzoek niet al te zeer te formaliseren.

De heer Landuyt voegt eraan toe dat zijns inziens door een soepeler toepassing van het stelsel van de toegevoegde rechters, de door de heer *Hotermans* opgeworpen problemen kunnen worden verholpen.

*
* *

Amendement n° 148 van de heer *Hotermans* wordt verworpen met 6 tegen 3 stemmen.

Artikel 10 wordt aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

Art. 11

De heer Hotermans dient onder n° 150 (Stuk n° 329/24) amendement n° 15 (Stuk n° 329/4) opnieuw in.

De indiening van het verzoekschrift tot het verkrijgen van een gerechtelijk akkoord moet volgens *de indiener* van het amendement van rechtswege inhouden dat alle latere daden van bewaring of van tenuitvoerlegging ten gunste van de verzoeker voorlopig opgeschort worden, zoals thans het geval is. De spreker herhaalt de argumenten die hij tijdens de eerste bespreking naar voren heeft gebracht (zie stuk n° 329/17, blz. 57).

De minister wijst erop dat de nieuwe tekst van artikel 13, tweede lid, ten dele tegemoet komt aan de bezorgdheid die aan de basis ligt van het amendement. Tijdens de periode die volgt op de aanvraag van het gerechtelijk akkoord zal immers nog wel beslag kunnen worden gelegd, maar tot aan de beslissing over de voorlopige opschorting zullen de goederen die er het voorwerp van uitmaken ter uitvoering van het beslag niet kunnen worden te gelde gemaakt.

De heer Van Hoorebeke dient een amendement n° 151 in (Stuk n° 329/24) dat ertoe strekt een bepa-

verser une provision en vue de couvrir les frais de procédure en obtention du concordat judiciaire, ainsi qu'il est prévu à l'article 3 des lois coordonnées sur le concordat judiciaire.

L'auteur de l'amendement considère que dans la pratique, les greffes demanderont de toute façon le versement d'une provision. Les montants demandés devraient cependant être identiques partout. Une disposition légale est dès lors nécessaire en la matière.

Le ministre répond que les frais et charges sont payés directement par le débiteur, à l'exception des frais de publication au *Moniteur belge*. Il n'y a donc aucune raison de demander une provision.

Sur proposition de *M. Van Hoorebeke*, les mots « bij wege van dagvaarding » sont remplacés dans le texte néerlandais par les mots « bij dagvaarding ».

*
* *

L'amendement n° 150 de *M. Hotermans* est rejeté par 8 voix et une abstention.

L'amendement n° 151 de *M. Van Hoorebeke* est rejeté par 6 voix contre 3.

L'article 11 est adopté par 8 voix et une abstention.

Art. 12

M. Van Hoorebeke fait observer que le Sénat a supprimé les mots « par le débiteur ».

Cette disposition visait pourtant à prévoir clairement que lorsque le débiteur a introduit la demande de concordat, une entreprise ne peut être dissoute ni déclarée en faillite tant que le tribunal n'a pas statué sur la demande de concordat introduite. Le ministre s'est exprimé dans le même sens au Sénat (voir Doc. Sénat n° 1-498/11, pp. 59-60).

Il est en effet déjà remarquable que le procureur du Roi puisse demander un concordat contre le gré du commerçant ou de la direction de la société. Cette disposition lui permettra en outre d'empêcher la dissolution de l'entreprise.

Le ministre renvoie aux explications qu'il a fournies sur ce point au Sénat.

M. Landuyt souscrit, quant à lui, à l'interprétation donnée par *M. Van Hoorebeke*. Elle cadre avec le point de vue selon lequel les magistrats du ministère public devraient également disposer de plus larges possibilités en ce qui concerne les entreprises.

*
* *

ling in te voegen naar luid waarvan de schuldenaar een provisie stort om de kosten te dekken die verbonden zijn aan de rechtspleging tot het verkrijgen van het gerechtelijk akkoord, zoals in artikel 3 van de gecoördineerde wetten op het gerechtelijk akkoord bepaald is.

De indiener van het amendement gaat ervan uit dat de griffies in de praktijk hoe dan ook zullen vragen dat een provisie wordt gestort. De gevraagde bedragen zouden evenwel overal gelijk moeten zijn. Vandaar dat een wettelijke regeling wenselijk is.

De minister antwoordt dat de kosten en lasten rechtstreeks door de schuldenaar worden betaald, met uitzondering van de publicatie in het *Belgisch Staatsblad*. Er is dus geen reden om een provisie te vragen.

Op voorstel van *de heer Van Hoorebeke* worden de woorden « bij wege van dagvaarding » vervangen door de woorden « bij dagvaarding ».

*
* *

Amendement n° 150 van de heer *Hotermans* wordt verworpen met 8 stemmen en 1 onthouding.

Amendement n° 151 van de heer *Van Hoorebeke* wordt verworpen met 6 tegen 3 stemmen.

Artikel 11 wordt aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

Art. 12

De heer Van Hoorebeke merkt op dat de Senaat de woorden « door de schuldenaar » heeft geschrapt.

Het was nochtans de bedoeling duidelijk te maken dat wanneer de schuldenaar de akkoordaanvraag heeft ingediend, de onderneming niet kan worden ontbonden noch failliet verklaard, zolang de rechtbank geen uitspraak heeft gedaan over de ingediende akkoordaanvraag. De minister heeft zich in de Senaat in dezelfde zin uitgesproken (zie Stuk Senaat n° 1-498/11, blz. 59-60).

Het is inderdaad reeds verregaand dat ook de procureur des Konings een gerechtelijk akkoord kan aanvragen tegen de wil van de koopman of het bestuur van de vennootschap in. Door deze bepaling kan hij daarenboven beletten dat de onderneming wordt ontbonden.

De minister verwijst naar de uitleg die hij aangaande dit punt in de Senaat heeft verstrekt.

De heer Landuyt is het daarentegen eens met de door de heer *Van Hoorebeke* gegeven interpretatie. Zij strookt met de visie volgens welke de ambtenaren van het openbaar ministerie ook inzake de ondernemingen meer mogelijkheden moeten krijgen.

*
* *

L'article 12 est adopté à l'unanimité.

Art. 13 et 14

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés à l'unanimité.

Art. 15

M. Van Hoorebeke constate que le Sénat n'a pas modifié la disposition selon laquelle le tribunal peut rejeter la demande de concordat et prononcer la faillite dans le même jugement.

L'intervenant considère que le débiteur doit en tout cas avoir la possibilité, d'une part, de répondre aux arguments étayant la décision du tribunal de ne pas accorder le concordat et, d'autre part, de se défendre contre l'éventuelle déclaration de faillite. Il estime que cela n'est pas possible lorsqu'il est statué sur les deux points dans le même jugement.

Le ministre estime que cet article ne pose aucun problème particulier. Ou bien le commerçant a déjà eu l'occasion de former un contredit quant à la possibilité d'une faillite dans le cadre de l'examen de la demande de concordat, ou bien les débats devront être rouverts.

*
* *

L'article 15 est adopté à l'unanimité.

Art. 16

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 17

MM. Landuyt et consorts présentent un *contre-amendement* (n° 145, Doc. n° 329/24) tendant à remplacer le § 2 par le texte qui avait été adopté par la Chambre.

M. Landuyt précise que la condition imposant au commissaire au sursis d'aviser individuellement les créanciers des données figurant dans le jugement qui accorde le sursis provisoire par lettre recommandée peut s'avérer très coûteuse pour les entreprises ayant de très nombreux créanciers. Il préférerait dès lors en revenir à la formule de la lettre ordinaire proposée par la Chambre.

M. Van Hoorebeke ajoute que le commissaire au sursis peut toujours envoyer une lettre recommandée lorsque cela s'avère faisable sous l'angle financier.

Artikel 12 wordt eenparig aangenomen.

Art. 13 en 14

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden eenparig aangenomen.

Art. 15

De heer Van Hoorebeke constateert dat de Senaat de bepaling volgens welke hetzelfde vonnis de akkoordaanvraag kan verwerpen en het faillissement kan uitspreken niet gewijzigd heeft.

Volgens de spreker moet de schuldenaar in ieder geval de gelegenheid krijgen om te antwoorden op de argumenten waarop de beslissing van de rechtbank om het akkoord niet toe te staan steunt enerzijds en om zich te verdedigen tegen de eventuele faillietverklaring anderzijds. Hij is van oordeel dat dit niet kan wanneer over beide punten moet worden beslist bij hetzelfde vonnis.

Volgens *de minister* geeft het artikel geen aanleiding tot bijzondere moeilijkheden. Ofwel heeft de koopman over de mogelijkheid van een faillissement reeds tegenspraak kunnen voeren naar aanleiding van de behandeling van de akkoordaanvraag, ofwel zullen de debatten moeten worden heropend.

*
* *

Artikel 15 wordt eenparig aangenomen.

Art. 16

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 17

De heren Landuyt c.s. dient een *tegenamendement* n° 145 in (Stuk n° 329/24) dat ertoe strekt § 2 te vervangen door de tekst die de Kamer had aangenomen.

De heer Landuyt legt uit dat de vereiste dat de commissaris inzake opschorting bij aangetekende brief de schuldeisers persoonlijk in kennis stelt van de gegevens vermeld in het vonnis dat de voorlopige opschorting toekent, voor ondernemingen met zeer vele schuldeisers erg duur kan zijn. Hij verkiest daarom terug te keren naar de formule van de gewone brief die de Kamer had voorgesteld.

De heer Van Hoorebeke voegt eraan toe dat de commissaris inzake opschorting in ieder geval altijd een aangetekende brief kan versturen, wanneer dat financieel haalbaar is.

L'intervenant estime que le texte de la Chambre est préférable pour une autre raison encore : dans le texte néerlandais, le mot « individuel » (par opposition à collectivement) a été remplacé par le mot « personnel », ce qui alourdit également la procédure.

M. Van Belle dit préférer le texte du Sénat, qui offre davantage de sécurité juridique.

M. Vandeurzen estime que l'adoption du contre-amendement aurait une incidence sur l'article 4 du projet, qui dispose en effet que sans préjudice de l'article 17, § 2, lorsque la loi prescrit une publication au *Moniteur belge*, celle-ci vaut notification.

L'intervenant déduit du premier membre de phrase que la publication au *Moniteur belge* prévue à l'article 17, § 1^{er}, ne vaut pas notification et qu'elle ne produira ses effets juridiques qu'à partir de la notification individuelle.

Pour étayer cette interprétation, M. Vandeurzen renvoie au rapport de la discussion qui a eu lieu en commission de la Justice du Sénat : « Il faut formuler le texte de telle sorte que la première de ces formalités ne puisse d'aucune façon permettre de déroger à la seconde, et que la publication ne puisse dès lors pas valoir notification à l'égard des créanciers. » (Doc. Sénat n° 1-498/11, p. 177).

Le ministre estime qu'il convient de donner une autre interprétation à cette disposition : la publication au *Moniteur belge* vaut notification produisant des effets juridiques dans tous les cas, mais cette publication ne décharge pas le commissaire de l'obligation de la notification matérielle par lettre recommandée.

MM. Landuyt et Jean-Jacques Viseur souscrivent à cette dernière interprétation.

*
* *

Le contre-amendement n° 145 de MM. Landuyt, Jean-Jacques Viseur et van den Abeelen est rejeté par 5 voix contre 3 et une abstention.

L'article 17 est adopté par 7 voix et 2 abstentions.

Art. 18

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 19

M. Van Hoorebeke présente un amendement (n° 152 — Doc. n° 329/24) tendant à confier au Roi le

De tekst van de Kamer is zijns inziens nog om een andere reden te verkiezen : het woord « individuel » (in tegenstelling tot « collectief ») is vervangen door het woord « persoonlijk », wat eveneens een zwaardere procedure meebrengt.

De heer Van Belle geeft de voorkeur aan de tekst van de Senaat die meer rechtzekerheid biedt.

De heer Vandeurzen is van oordeel dat het aannemen van het tegenamendement een weerslag zou hebben op artikel 4 van het ontwerp. Dat bepaalt immers dat wanneer deze wet bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* voorschrijft, deze geldt als bekendmaking, onverminderd hetgeen in artikel 17, § 2, is bepaald.

De spreker leidt uit die laatste zinsnede af dat de publicatie in het *Belgisch Staatsblad* die bepaald is in § 1 van artikel 17 niet geldt als kennisgeving en dat de daarmee gepaard gaande rechtsgevolgen slechts intreden vanaf het persoonlijk in kennis stellen.

Ter staving van die interpretatie verwijst de heer Vandeurzen naar het verslag van de bespreking in de commissie voor de Justitie van de Senaat : « De tekst moet zodanig geformuleerd worden dat het op grond van het eerste vormvoorschrift op geen enkele manier mogelijk is af te wijken van het tweede en dat de bekendmaking derhalve niet kan gelden als kennisgeving aan de schuldeisers. » (Stuk Senaat n° 1-498/11, blz.177).

Volgens de minister moet die passage anders worden begrepen: de publicatie in het *Belgisch Staatsblad* geldt in alle gevallen als kennisgeving die rechtsgevolgen doet ontstaan, maar die publicatie ontslaat de commissaris niet van de verplichting de materiële handeling van het in kennis stellen bij aangetekende brief te verrichten.

De heren Landuyt en Jean-Jacques Viseur sluiten zich bij die laatste interpretatie aan.

*
* *

Tegenamendement n° 145 van de heer Landuyt c.s. wordt verworpen met 5 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 17 wordt aangenomen met 7 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 18

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 19

De heer Van Hoorebeke dient een amendement n° 152 in (Stuk n° 329/24) dat ertoe strekt de Koning

soin de fixer les critères auxquels le commissaire au sursis doit satisfaire.

L'auteur de l'amendement fait observer que, comme il l'a déjà exposé lors du premier examen du projet, celui-ci ne prévoit aucun autre critère auquel le commissaire au sursis doit satisfaire, si bien qu'un réviseur d'entreprises entrera immédiatement en ligne de compte, alors qu'en ce qui concerne la désignation en qualité de curateur, le projet de loi sur les faillites prévoit des critères spécifiques.

M. Hotermans fait sienne cette observation.

Le même auteur présente également un amendement (n° 149 — Doc. n° 329/24) tendant à supprimer la première phrase de la formule du serment. Il estime qu'il est inutile d'obliger le commissaire au sursis à jurer fidélité au Roi, obéissance à la Constitution et aux lois du peuple belge. Les experts ne sont pas tenus non plus de prêter ce serment.

M. Hotermans présente un amendement (n° 153 — Doc. n° 329/24) tendant à souligner, une fois de plus, qu'il faut éviter tout arbitraire dans le calcul de la rémunération des commissaires au sursis. Il propose que le montant de cette rémunération soit fixé par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres. Cette rémunération doit être liée aux résultats obtenus par les commissaires dans le cadre de leur gestion. Le Roi peut notamment prévoir un intéressement aux bénéfices réalisés par le commerçant ou, le cas échéant, une option sur titres.

Le ministre renvoie aux réponses qu'il a fournies au cours des discussions précédentes.

*
* *

L'amendement n° 152 de *M. Van Hoorebeke* est rejeté par 6 voix contre une et 2 abstentions.

L'amendement n° 149 de *M. Van Hoorebeke* est rejeté par 8 voix et une abstention.

L'amendement n° 153 de *M. Hotermans* est rejeté par 6 voix contre 3.

L'article 19 est adopté par 8 voix et une abstention.

Art. 20

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 21

M. Van Belle demande si la notion de « charges », au sens du § 2, recouvre les frais bancaires et les frais d'encaissement.

Le ministre renvoie à la définition qui a été donnée précédemment de cette notion (voir Doc. n° 329/17, p. 68). Les frais cités par l'intervenant feront partie

op te dragen de criteria te bepalen waaraan de commissaris inzake opschorting moet voldoen.

De indiener van het amendement wijst erop dat, zoals hij reeds bij de eerste bespreking van het ontwerp heeft uiteengezet, het wetsontwerp geen nadere criteria bepaalt waaraan de commissaris inzake opschorting moet voldoen, zodat een bedrijfsrevisor automatisch in aanmerking kan komen, terwijl voor de aanstelling als curator in het ontwerp van faillissementswet wel specifieke criteria worden bepaald.

De heer Hotermans sluit zich hierbij aan.

Dezelfde auteur dient tevens een amendement n° 149 in (Stuk n° 329/24) ter schrapping van de eerste zin van de eedformule. Het heeft zijns inziens geen enkele zin de commissaris getrouwheid aan de Koning, gehoorzaamheid aan de Grondwet en aan de wetten van het Belgische volk te doen zweren. Een dergelijke eed wordt ook aan deskundigen niet opgelegd.

De heer Hotermans dient een amendement n° 153 in (Stuk n° 329/24) dat ertoe strekt nogmaals te benadrukken dat de begroting van het ereloon van de commissarissen inzake opschorting niet willekeurig mag worden bepaald. Hij stelt voor dat dit ereloon zou worden bepaald bij een in Ministerraad overlegd besluit. Dat ereloon moet in verhouding staan tot de resultaten die de commissarissen behalen bij hun beheer. De Koning kan met name voorzien in een aandeel in de winst van de handelaar of in voorkomend geval in een optie op aandelen.

De minister verwijst naar de antwoorden die tijdens vorige besprekingen werden verstrekt.

*
* *

Amendement n° 152 van de heer *Van Hoorebeke* wordt verworpen met 6 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

Amendement n° 149 van de heer *Van Hoorebeke* wordt verworpen met 8 stemmen en 1 onthouding.

Amendement n° 153 van de heer *Hotermans* wordt verworpen met 6 tegen 3 stemmen.

Artikel 19 wordt aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

Art. 20

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 21

De heer Van Belle vraagt of bankkosten en incassokosten onder het begrip « lasten » vallen in de zin van § 2.

De minister verwijst naar de omschrijving die eerder van dit begrip werd gegeven (zie Stuk n° 329/17, blz. 68). De door de spreker vermelde kosten zullen

des charges dans la mesure où ils présentent un lien direct avec la créance, par exemple, parce qu'ils constituent une composante d'accords préalables aux termes desquels ils sont intégrés dans les charges. Il convient cependant de tenir compte de la diversité des frais éventuels, de sorte que l'on ne peut apporter à cette question une réponse s'appliquant à tous les cas.

M. Landuyt fait observer qu'en ce qui concerne ces frais, il convient également de partir du principe que la notion de « charges » doit s'interpréter de manière restrictive, mais qu'il n'en est pas dressé de liste limitative.

*
* *

L'article 21 est adopté à l'unanimité.

Art. 22

M. Van Hoorebeke déplore que le Sénat ait habilité le tribunal de commerce à accorder mainlevée des saisies pratiquées avant le sursis. L'intervenant craint que cette habilitation ne suscite des difficultés dans la pratique, étant donné que le Code judiciaire ne règle la procédure en matière de saisies que dans le chef du juge des saisies.

M. Hotermans est au contraire favorable à cette modification, étant donné qu'elle permettra d'éviter qu'un dossier doive être transmis à un autre juge en raison de son caractère spécifique. Il avait lui-même présenté un amendement en ce sens.

*
* *

L'article 22 est adopté à l'unanimité.

Art. 23

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 24

M. Van Hoorebeke réitère, à propos de l'article à l'examen, la remarque qu'il a formulée lors de la discussion de l'article 15.

Le ministre fournit la même réponse qu'en ce qui concerne l'article 15.

*
* *

L'article 24 est adopté à l'unanimité.

deel uitmaken van de lasten in zoverre er een rechtstreekse band met de schuldvordering is, bijvoorbeeld omdat ze een onderdeel vormen van voorafgaande afspraken volgens welke ze daarin werden geïntegreerd. Er moet evenwel rekening worden gehouden met de diversiteit van de mogelijke kosten zodat een antwoord dat van toepassing zou zijn op alle gevallen niet kan worden gegeven.

De heer Landuyt merkt op dat ook wat deze kosten betreft het principe is dat het begrip « lasten » beperkend moet worden geïnterpreteerd, maar dat geen limitatieve opsomming wordt gegeven van wat daaronder moet worden verstaan.

*
* *

Artikel 21 wordt eenparig aangenomen.

Art. 22

De heer Van Hoorebeke betreurt dat de Senaat de rechtbank van Koophandel bevoegd heeft gemaakt om opheffing te verlenen van de beslagen die voor de opschorting zijn gelegd. De spreker vreest moeilijkheden in de praktijk omdat de procedure inzake beslagen in het Gerechtelijk Wetboek alleen geregeld is wat de beslagrechter betreft.

De heer Hotermans beoordeelt die wijziging integeheel als positief. Daardoor wordt voorkomen dat een dossier omwille van een specifiek aspect moet worden doorgezonden naar een andere rechter. Zelf had hij een amendement in die zin ingediend.

*
* *

Artikel 22 wordt eenparig aangenomen.

Art. 23

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 24

De heer Van Hoorebeke herhaalt ook wat dit artikel betreft de opmerking die hij heeft gemaakt bij artikel 15.

De minister antwoordt in dezelfde zin als bij artikel 15.

*
* *

Artikel 24 wordt eenparig aangenomen.

Art. 25 à 27

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont adoptés à l'unanimité.

Art. 28

M. Hotermans présente à nouveau, sous le n° 154 (Doc. n° 329/24), l'amendement n° 17 (Doc. n° 329/4).

L'auteur de l'amendement maintient que le commissaire au sursis doit pouvoir décider s'il poursuit ou non l'exécution des contrats en cours. Il peut arriver qu'un contrat ait des conséquences particulièrement néfastes pour le débiteur.

Le ministre renvoie aux réponses qu'il a fournies précédemment. La décision de poursuivre ou non l'exécution des contrats relève de la responsabilité du commerçant.

*
* *

L'amendement n° 154 est rejeté par 6 voix contre 3.

L'article 28 est adopté par 8 voix et une abstention.

Art. 29 à 33

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont adoptés à l'unanimité.

Art. 34

M. Hotermans présente à nouveau, sous le n° 155 (Doc. n° 329/24), l'amendement n° 18 (Doc. n° 329/4). L'amendement prévoit que le sursis peut avoir une durée de cinq ans, au lieu des vingt-quatre mois prévus par le projet.

L'auteur de l'amendement explique que le délai fixé dans le projet n'est pas réaliste.

Le ministre fait observer que le sursis peut être prorogé de douze mois.

*
* *

L'amendement n° 155 de *M. Hotermans* est rejeté par 6 voix contre 3.

L'article 34 est adopté par 8 voix et une abstention.

Art. 25 tot 27

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden eenparig aangenomen.

Art. 28

De heer Hotermans dient onder n° 154 (Stuk n° 329/24) het amendement n° 17 (Stuk n° 329/4) opnieuw in.

De indiener van het amendement blijft van oordeel dat de commissaris inzake opschorting moet kunnen beslissen of hij de uitvoering de lopende overeenkomsten al dan niet voortzet. Een bepaalde overeenkomst kan voor de schuldenaar bijzonder nadelig zijn.

De minister verwijst naar de antwoorden die hij eerder heeft verstrekt. De koopman blijft verantwoordelijk voor het al dan niet voortzetten van de overeenkomsten.

*
* *

Amendement n° 154 wordt verworpen met 6 tegen 3 stemmen.

Artikel 28 wordt aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

Art. 29 tot 33

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden eenparig aangenomen.

Art. 34

De heer Hotermans dient onder n° 155 (Stuk n° 329/24) amendement n° 18 (Stuk n° 329/4) opnieuw in. Het amendement strekt ertoe een opschorting gedurende vijf jaar mogelijk te maken in plaats van de vierentwintig maanden waarin het ontwerp voorziet.

De indiener van het amendement legt uit dat de in het ontwerp bepaalde termijn niet realistisch is.

De minister wijst erop dat de periode met twaalf maanden kan worden verlengd.

*
* *

Amendement n° 155 van de heer *Hotermans* wordt verworpen met 6 tegen 3 stemmen.

Artikel 34 wordt aangenomen met 8 stemmen en 1 onthouding.

Art. 35

M. Van Hoorebeke constate qu'il subsiste une discrimination entre le créancier qui a déclaré sa créance et celui qui ne l'a pas fait. Ce dernier peut en effet encore prouver, en vertu de l'article 38, alinéa 2, que l'exécution du plan peut l'exposer à de sérieuses difficultés, tandis que le premier n'a plus cette possibilité.

*
* *

L'article 35 est adopté à l'unanimité.

Art. 36 à 44

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés à l'unanimité.

Art. 45

M. Van Hoorebeke déplore la modification apportée par le Sénat. Le commissaire au sursis ne convoque en effet pas l'assemblée générale de la personne morale, mais bien l'assemblée générale des associés.

*
* *

L'article 45 est adopté à l'unanimité.

Art. 46 à 62

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés à l'unanimité.

Le projet de loi, tel qu'il a été modifié, est adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

Le président,

J. VANDEURZEN

M. VAN DEN ABELEN

Art. 35

De heer Van Hoorebeke constateert dat er een discriminatie blijft bestaan tussen de schuldeiser die zijn schuldvordering heeft ingediend en de schuldeiser die dat niet heeft gedaan. Laatstgenoemde kan op grond van het tweede lid van artikel 38 immers nog aantonen dat de uitvoering van het plan hem ernstige moeilijkheden kan opleveren, terwijl de eerstgenoemde die mogelijkheid niet heeft.

*
* *

Artikel 35 wordt eenparig aangenomen.

Art. 36 tot 44

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden eenparig aangenomen.

Art. 45

De heer Van Hoorebeke betreurt de wijziging die de Senaat heeft aangebracht. De commissaris inzake opschorting roept immers niet de algemene vergadering van de rechtspersoon bijeen, maar wel de algemene vergadering van vennoten.

*
* *

Artikel 45 wordt eenparig aangenomen.

Art. 46 tot 62

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden eenparig aangenomen.

Het wetsontwerp, zoals gewijzigd, wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

De voorzitter,

J. VANDEURZEN

M. VAN DEN ABELEN