

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1997-1998 (*)

4 NOVEMBER 1997

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de organieke wet
van 29 oktober 1846 op de inrichting
van het Rekenhof**

AMENDEMENTEN

N^o 6 VAN DE HEER DUQUESNE c.s.

Art. 2

Het 2^o vervangen door wat volgt :

« 2^o het aldus gewijzigde artikel wordt aangevuld met de volgende leden :

« Het Rekenhof controleert a posteriori de goede besteding van de rijks gelden; het vergewist zich ervan dat de beginselen van zuinigheid, doeltreffendheid en doelmatigheid in acht worden genomen.

De Kamer van volksvertegenwoordigers kan het Hof gelasten beheerscontroles uit te voeren bij de diensten en instellingen die aan zijn controle zijn onderworpen. » ».

Zie :

- 618 - 95 / 96 :

- N^o 1 : Wetsvoorstel van de heer Duquesne c.s.
- N^o 2 : Bericht.
- N^o 3 : Advies van de Raad van State.
- N^o 4 en 5 : Amendementen.

(*) Vierde zitting van de 49^e zittingsperiode.

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1997-1998 (*)

4 NOVEMBRE 1997

PROPOSITION DE LOI

**visant à modifier la loi
du 29 octobre 1846 organique
de la Cour des comptes**

AMENDEMENTS

N^o 6 DE M. DUQUESNE ET CONSORTS

Art. 2

Remplacer le 2^o par ce qui suit :

« 2^o l'article ainsi modifié est complété par les alinéas suivants :

« La Cour des comptes contrôle a posteriori le bon emploi des deniers publics; elle s'assure du respect des principes d'économie, d'efficacité et d'efficience.

La Chambre des Représentants peut charger la Cour de procéder, au sein des services et organismes soumis à son contrôle, à des analyses de gestion. » ».

Voir :

- 618 - 95 / 96 :

- N^o 1 : Proposition de loi de M. Duquesne et consorts.
- N^o 2 : Avis.
- N^o 3 : Avis du Conseil d'Etat.
- N^o 4 en 5 : Amendements.

(*) Quatrième session de la 49^e législature.

VERANTWOORDING

Ten gevolge van het advies van de Raad van State over het wetsvoorstel van 17 juni 1996 tot wijziging van de organieke wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof, werden verscheidene amendementen ingediend. Het lijkt ons nuttig die te vervangen door één stuk, dat de algemene instemming kan wegdragen. Daartoe is nauwgezet de analyse van de Raad van State gevolgd, zonder dat werd geraakt aan de algemene strekking die aan het aanvankelijke wetsvoorstel ten grondslag lag.

Zo werden in het eerste lid de woorden « *a posteriori* » ingevoegd. Een dergelijke precisering kan een betere waarborg bieden inzake de juridische bevattelijkheid en de rechtszekerheid van de tekst. Ze ligt overigens onmiskenbaar in het verlengde van de memorie van toelichting bij het oorspronkelijke wetsvoorstel die onder meer stelt dat de beheerscontrole niet met een opportuiniteitscontrole verward mag worden en dat die beheerscontrole artikel 14 van de organieke wet van 29 oktober 1846, die (via de procedure van het voorafgaand visum) de uitgavencontrole *a priori* invoert, niet mag doorkruisen.

Er wordt een nieuwe tekst voorgesteld die tegelijk de strekking van het oorspronkelijke wetsvoorstel eerbiedigt en op drie punten ingaat op de opmerkingen van de Raad van State. Allereerst worden in de Franse tekst de woorden « contrôles de gestion » vervangen door de woorden « analyses de gestion », ter voorkoming van enige verwarring met het recht van onderzoek dat artikel 56 van de Grondwet aan iedere Kamer verleent. Het verzoek om dergelijke beheerscontroles te verrichten gaat voorts uit van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Aldus wordt ingegaan op het bezwaar van de Raad van State, die heeft gesteld dat het oorspronkelijke wetsvoorstel verder gaat dan het bepaalde in artikel 60 van de Grondwet aangezien het niet aan een wet staat om aan het bureau van die Kamer een bijzondere bevoegdheid toe te kennen (wat wel gebeurde met het oorspronkelijke voorstel, dat aan dat bureau de bevoegdheid verleende om dergelijke beheerscontroles te gelasten). Om de onafhankelijkheid van het Rekenhof te garanderen en te verhinderen dat de normale controleopdrachten van dat Hof door een toevloed van aanvragen ontregeld zouden raken, is het raadzaam daartoe een specifieke procedure uit te werken; dat kan concreet door een aanpassing van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Ten slotte heeft dit amendement iedere verwijzing naar « rechtspersonen die subsidies ten laste van de rijks gelden ontvangen » weggelaten. De Raad van State achtte dat een onterechte uitbreiding van de bevoegdheden van het Rekenhof, zoals die bij artikel 180 van de Grondwet bepaald zijn. Al kunnen tegen een dergelijke interpretatie argumenten worden aangevoerd, toch leek het aangewezen een strikt juridische logica te volgen.

N° 7 VAN DE HEER DUQUESNE c.s.

Art. 3

In het voorgestelde artikel 5bis, eerste lid, de woorden « Het Rekenhof is terzelfder tijd bevoegd om elke persoon te horen wiens verhoor het Hof opportuun lijkt in het raam van zijn controleopdrachten. Wanneer het zulks nodig acht, kan het een beroep doen op deskundigen. » weggelaten.

JUSTIFICATION

Suite à l'avis du Conseil d'Etat sur la proposition de loi du 17 juin 1996 visant à modifier la loi du 29 octobre 1846 organique de la Cour des comptes, plusieurs amendements ont été déposés. Il a semblé utile de remplacer ceux-ci par un document unique qui pouvait recevoir un aval unanime. A cette fin, il a été strictement tenu compte de l'analyse du Conseil d'Etat, tout en maintenant la philosophie générale qui sous-tendait la proposition initiale.

C'est ainsi que les mots « *a posteriori* » ont été insérés dans le premier alinéa. Une telle précision permet de mieux garantir la clarté et la sécurité juridiques du texte. Elle découle d'ailleurs clairement de l'exposé des motifs de la proposition de loi initiale qui stipulait, notamment, que le contrôle de gestion ne devait pas être confondu avec un contrôle d'opportunité et qu'il ne pouvait pas interférer avec l'article 14 de la loi du 29 octobre 1846 organique de la Cour des comptes qui met en place le contrôle *a priori* des dépenses à travers la procédure du visa préalable.

Un nouveau texte est proposé. Il maintient l'esprit de la proposition initiale, tout en rencontrant les remarques du Conseil d'Etat sur trois points. Tout d'abord, les termes « analyses de gestion » remplacent les termes « contrôles de gestion », afin d'éviter toute confusion avec le pouvoir d'enquête que l'article 56 de la Constitution reconnaît à chaque Chambre. Par ailleurs, ces analyses de gestion seront demandées par la Chambre des Représentants. On lève ainsi l'objection du Conseil d'Etat qui estimait que la proposition initiale excédait l'article 60 de la Constitution dans la mesure où il n'appartient pas à une loi d'attribuer une compétence particulière au bureau de cette Chambre (ce à quoi aboutissait la proposition initiale qui confiait au bureau susdit le pouvoir de demander de telles analyses). Toutefois, pour garantir l'indépendance de la Cour des comptes et empêcher que des demandes incessantes ne perturbent l'organisation de ses tâches normales de contrôle, il conviendra de formaliser une procédure spécifique à cette fin. Elle pourra trouver sa traduction, par exemple, dans l'adaptation du règlement d'ordre intérieur de la Chambre des Représentants. Enfin, cet amendement a supprimé toute référence à des analyses de gestion effectuées à propos de « personnes morales qui bénéficient de subventions à charge des deniers publics ». Le Conseil d'Etat estimait qu'il s'agissait là d'une extension abusive des compétences de la Cour des comptes, telles que fixées par l'article 180 de la Constitution. Même s'il existe des arguments à l'encontre une telle interprétation, il a semblé opportun de s'en tenir à une stricte logique juridique.

N° 7 DE M. DUQUESNE ET CONSORTS

Art. 3

A l'article 5bis proposé, au premier alinéa, supprimer les mots « Conjointement, elle a pouvoir d'entendre toute personne dont l'audition lui paraît opportune dans le cadre de ses missions de contrôle. Lorsqu'elle l'estime nécessaire, elle peut faire appel à des experts. ».

VERANTWOORDING

De voorgestelde weglating wil de door de Raad van State aangestipte knelpunten inzake rechtsonzekerheid wegnemen. Bovendien kent de wet aan de auditeurs van het Rekenhof geen specifieke onderzoeksbevoegdheid toe, wat hen belet autonoom op te treden.

Het feit dat het Rekenhof, overeenkomstig het bepaalde in de aanhef van de tekst van het eerste lid van artikel *5bis*, gemachtigd is om « zich alle documenten en inlichtingen (...) te doen verstrekken » lijkt te volstaan om het Hof in staat te stellen zijn controleopdracht doeltreffend uit te voeren.

JUSTIFICATION

La suppression qui est proposée vise à éviter les difficultés d'insécurité juridique soulevées par le Conseil d'Etat. En outre, la loi n'accorde pas de pouvoir d'investigation spécifique aux auditeurs de la Cour des comptes, ce qui empêche ceux-ci d'agir de manière autonome.

Le fait que la Cour puisse demander communication de « tous documents ou de tous renseignements » comme le prévoit le début du texte du premier alinéa de l'article *5bis*, semble suffisant pour qu'elle accomplisse efficacement sa mission de contrôle.

A. DUQUESNE
P. BEAUFAYS
P. DEWAELE
M. DIDDEN
C. EERDEKENS
H. SCHOETERS