
**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1997 - 1998 (*)

19 JUNI 1998

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
26 juni 1963 tot instelling van een
Orde van Architecten**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET WETEN-
SCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS,
DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN,
DE MIDDENSTAND EN DE LANDBOUW(1)

UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **SIMONNE CREYF**

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken op
10 juni 1998.

PROCEDURE

Dit wetsvoorstel was oorspronkelijk toegevoegd aan
het wetsontwerp tot bevordering van het zelfstandig
ondernemerschap (Stuk nr. 1207/1). Tengevolge van
een beslissing van de Conferentie van voorzitters dd.
17 december 1997 werd het echter losgekoppeld van
dat wetsontwerp en apart ter bespreking naar de com-
missie voor het Bedrijfsleven verzonden.

(1) Samenstelling van de commissie : zie p. 2.

Zie:

- 1232 - 96 / 97 :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heer Reynders.

- N° 2 : Verslag.

(*) Vierde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1997 - 1998 (*)

19 JUNI 1998

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 26 juin 1963
créant un
Ordre des architectes**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ECONOMIE, DE LA POLITIQUE
SCIENTIFIQUE, DE L'EDUCATION,
DES INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CUL-
TURELLES NATIONALES, DES CLASSES
MOYENNES ET DE L'AGRICULTURE (1)

PAR
MME **SIMONNE CREYF**

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de
loi au cours de sa réunion du 10 juin 1998.

PROCÉDURE

Cette proposition de loi avait initialement été
jointe au projet de loi pour la promotion de l'entre-
prise indépendante (Doc. n° 1207/1). A la suite d'une
décision de la Conférence des présidents du 17 dé-
cembre 1997, elle a toutefois été disjointe de ce pro-
jet de loi et renvoyée à la commission de l'Econo-
mie en vue d'y être examinée séparément.

(1) Composition de la commission : Voir p. 2.

Voir:

- 1232 - 96 / 97 :

- N° 1 : Proposition de loi de M. Reynders.

- N° 2 : Rapport.

(*) Quatrième session de la 49^{ème} législature

I. INLEIDING DOOR DE INDIENER

De heer Reynders verwijst naar de toelichting bij zijn wetsvoorstel (zie stuk nr. 1232/1, blz. 1-2).

II. ALGEMENE BESPREKING

Mevr. Creyf bevestigt dat de laatste fase in de staats hervorming, en meer bepaald de wijziging in het aantal provincies en de nieuwe indeling van de vroegere provincie Brabant noopt tot een hervorming van de Orde van Architecten (zoals georganiseerd door de wet van 26 juni 1963).

Welnu, deze hervorming werd reeds gerealiseerd, met name door de artikelen 6 tot 10 van het in deze commissie enkele maanden geleden goedgekeurde wetsontwerp tot bevordering van het zelfstandig ondernemerschap (stuk Kamer, nr. 1207/1 e.v. - Senaat 827/1 e.v.). Hierdoor werden provinciale raden opgericht voor de nieuwe provincies Vlaams- en Waals-Brabant: het rechtsgebied van deze 2 nieuwe provinciale raden omvat eveneens het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, waar de aldaar gevestigde architecten naar keuze ressorteren onder de raad van Vlaams-Brabant dan wel onder de raad van Waals-Brabant. Dit is in de ogen van mevrouw Creyf een goede oplossing: zij is geen voorstander van een (elfde) aparte Brusselse provinciale raad, zoals de heer Reynders voorstelt. Het voorstel van de heer Reynders is trouwens niet nieuw: iets gelijkaardigs wordt al lang voorgesteld door het *Forum des Architectes*.

De heer Reynders van zijn kant brengt een aantal bezwaren naar voren tegen deze recente wijzigingen aan de wet van 26 juni 1963 tot instelling van een Orde van Architecten.

(1) Samenstelling van de commissie :
Voorzitter : de heer Ansoms

A. — Vaste leden	B. — Plaatsvervangers
C.V.P. H. Ansoms, Mevr. Creyf, HH. Moors, Willems.	MM. Cauwenberghs, De Crem, Mme Gardeyn-Debever, MM. Pieters, Vermeulen.
P.S. HH. Demotte, Larcier, Toussaint.	Mevr. Burgeon, HH. Delizée, Dighneef, Mook.
V.L.D. HH. De Grauwe, Lano, van den Abeelen.	HH. Desimpel, Smets, Van Aperen, Van Belle.
S.P. HH. De Richter, Verstraeten.	HH. Bartholomeussen, Cuyt, Schoeters.
P.R.L.- HH. Clerfayt, Hotermans.	HH. Denis, Seghin, Wauthier.
F.D.F.	HH. Arens, Fournaux.
P.S.C. H. Mairesse.	HH. Geraerts, Lowie.
V.B. H. Van den Broeck.	HH. Tavernier, Wauters.
Agalev/H. Deleuze. Ecolo	
C. — Niet-stemgerechtigd lid	
V.U. H. Van Hoorebeke.	

I. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR

M. Reynders renvoie aux développements de sa proposition de loi (voir Doc. n° 1332/1, pp. 1 et 2).

II. DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Creyf confirme que la dernière phase de la réforme de l'Etat et, en particulier, la modification du nombre de provinces et la nouvelle subdivision de l'ancienne province de Brabant imposent une réforme de l'Ordre des architectes (tel qu'il a été organisé par la loi du 26 juin 1963).

Or, cette réforme a d'ores et déjà été réalisée, et ce, par le biais des articles 6 à 10 du projet de loi pour la promotion de l'entreprise indépendante (Doc. Chambre n° 1207/1 e.s. - Doc. Sénat n° 827/1 e.s.), que cette commission a adopté il y a quelques mois. Ces articles ont créé des conseils provinciaux dans les nouvelles provinces du Brabant wallon et du Brabant flamand; le ressort de ces deux nouveaux conseils provinciaux s'étend également à la région bilingue de Bruxelles-Capitale: les architectes qui y sont établis relèvent, à leur choix, du conseil du Brabant wallon ou du conseil du Brabant flamand. *Mme Creyf* estime qu'il s'agit là d'une bonne solution: elle n'est pas partisane d'un (onzième) conseil provincial bruxellois distinct, ainsi que le propose *M. Reynders*. La proposition de *M. Reynders* n'est d'ailleurs pas neuve: le Forum des architectes formule depuis longtemps une proposition analogue.

M. Reynders formule quant à lui une série d'objections à l'encontre des modifications qui ont été apportées récemment à la loi du 26 juin 1963 créant un Ordre des architectes.

(1) Composition de la commission :
Président : M. Ansoms

A. — Titulaires	B. — Suppléants
C.V.P. M. Ansoms, Mme Creyf, MM. Moors, Willems.	MM. Cauwenberghs, De Crem, Mme Gardeyn-Debever, MM. Pieters, Vermeulen.
P.S. MM. Demotte, Larcier, Toussaint.	Mme Burgeon, MM. Delizée, Dighneef, Mook.
V.L.D. MM. De Grauwe, Lano, van den Abeelen.	MM. Desimpel, Smets, Van Aperen, Van Belle.
S.P. MM. De Richter, Verstraeten.	MM. Bartholomeussen, Cuyt, Schoeters.
P.R.L.- MM. Clerfayt, Hotermans.	MM. Denis, Seghin, Wauthier.
F.D.F.	MM. Arens, Fournaux.
P.S.C. M. Mairesse.	MM. Geraerts, Lowie.
V.B. M. Van den Broeck.	MM. Tavernier, Wauters.
Agalev/M. Deleuze. Ecolo	
C. — Membre sans voix délibérative	
V.U. M. Van Hoorebeke.	

Hij vindt het vooral onaanvaardbaar dat zodoende in de centrale regio van ons land, een soort niemandsland wordt gecreëerd op architecturaal gebied : hoewel het gaat om een institutioneel gezien heel bijzondere en unieke regio, ressorteren de aldaar actieve architecten onder de raden van andere territoriale entiteiten (Waals- en Vlaams-Brabant).

Bovendien verwijst spreker naar artikel 9 van zijn wetsvoorstel : tengevolge van de regionalisering van de bevoegdheden inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening, kent het artikel de adviserende bevoegdheid in (onder meer) materies die de gewesten aangaan toe aan de provinciale raden van de Orde. Welnu, de door mevr. Creyf besproken hervorming van de wet van 26 juni 1963 creëert hier een institutionele anomalie : door de Brusselse architecten te doen ressorteren onder Vlaams- of Waals-Brabant, worden de specifieke regionale bevoegdheden van het tweetalig gewest Brussel-Hoofdstad m.b.t. ruimtelijke ordening en stedenbouw miskend. Wat bijvoorbeeld bouwvergunningen aangaat, stelt de spreker vast dat de provincies Waals- en Vlaams-Brabant terzake toch geen enkele bevoegdheid hebben in het tweetalig gewest Brussel-Hoofdstad.

Anderzijds zou de spreker wel akkoord kunnen gaan met de «omgekeerde» oplossing, d.w.z. de uitbreiding van het Brussels Gewest tot Vlaams- en Waals-Brabant, ten einde beter aan te sluiten op de economische realiteit van het centrum van het land.

Ten slotte vraagt *de heer Reynders* of de door mevrouw Creyf goedgekeurde hervorming m.b.t. de Orde van Architecten, wat Brussel betreft, morgen zal worden uitgebreid tot de andere vrije beroepen ?

Hij herhaalt dat een dergelijke hervorming haaks staat op de institutionele evolutie van ons land.

Mevrouw Creyf benadrukt dat de Orde van Architecten in de geest van de wet van 26 juni 1963, in de eerste plaats een tuchtcollege is. Welnu, aan deze voornaamste bevoegdheid van de Orde werd door de besproken wijziging niets veranderd : het voornoemde wetsontwerp heeft er gewoon voor gezorgd dat elke architect in de taal van zijn keuze kan terechtstaan voor de Orde. Dit lijkt haar elementair voor een bilijke rechtspleging.

Bovendien verandert genoemde hervorming niets aan de territoriale organisatie van de Orde : deze was altijd al provinciaal en is dat ook gebleven.

De minister van Landbouw en de Kleine en Middelhoge ondernemingen merkt vooraf op dat de auteur van het voorliggend wetsvoorstel - dat trouwens toegevoegd was aan de bespreking van voornoemd wetsontwerp tot bevordering van het zelfstandig

Il estime surtout inadmissible que l'on crée ainsi, dans le domaine architectural, une espèce de no man's land dans la région centrale de notre pays: bien qu'il s'agisse d'une région unique et très particulière sur le plan institutionnel, les architectes qui y travaillent relèvent des conseils d'autres entités territoriales (le Brabant wallon et le Brabant flamand).

L'intervenant renvoie en outre à l'article 9 de sa proposition de loi: par suite de la régionalisation des compétences en matière d'urbanisme et d'aménagement du territoire, cet article octroie aux conseils provinciaux de l'Ordre une compétence d'avis, (notamment) dans des matières qui concernent les régions. Or, la réforme de la loi du 26 juin 1963, évoquée par Mme Creyf, crée en l'occurrence une anomalie institutionnelle: en faisant relever les architectes bruxellois du Brabant wallon ou du Brabant flamand, elle méconnaît les compétences régionales spécifiques de la région bilingue de Bruxelles-Capitale en matière d'aménagement du territoire et d'urbanisme. En ce qui concerne par exemple les permis de bâtir, l'intervenant constate que les provinces du Brabant wallon et du Brabant flamand n'ont tout de même aucune compétence en la matière dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale.

L'intervenant pourrait par ailleurs souscrire à la solution «inverse», c'est-à-dire à l'extension de la région bruxelloise au Brabant wallon et au Brabant flamand pour mieux correspondre à la réalité économique du centre du pays.

Enfin, *M. Reynders* demande si la réforme de l'Ordre des architectes approuvée par Mme Creyf sera étendue à l'avenir aux autres professions libérales en ce qui concerne la région de Bruxelles-Capitale.

Il répète qu'une telle réforme va totalement à l'encontre de l'évolution institutionnelle de notre pays.

Mme Creyf souligne que dans l'esprit de la loi du 26 juin 1963, l'Ordre des architectes est avant tout un collège disciplinaire. Or, la modification évoquée n'a rien changé à cette compétence essentielle de l'Ordre: le projet de loi précité a simplement fait en sorte que chaque architecte puisse utiliser la langue de son choix devant l'Ordre. Cela lui paraît élémentaire pour garantir l'équité de la procédure.

En outre, la réforme à laquelle il a été fait allusion n'a pas modifié l'organisation territoriale de l'Ordre: celui-ci a toujours été organisé sur la base des provinces et il le reste.

Le ministre de l'Agriculture et des Petites et Moyennes Entreprises fait tout d'abord observer que l'auteur de la proposition de loi à l'examen -proposition qui avait d'ailleurs été jointe à la discussion du projet de loi précité pour la promotion de l'entreprise indépen-

ondernemerschap - noch bij de bespreking in commissie, noch bij de bespreking in plenaire vergadering van het wetsontwerp aanwezig was. Bovendien lijkt het moeilijk en zelfs inconsistent om al na 6 maanden terug te komen op een beslissing van de Kamer.

Inhoudelijk creëert het wetsvoorstel een aparte elfde provinciale Raad voor het administratief arrondissement van Brussel-Hoofdstad en wordt de adviesbevoegdheid van de Nationale Raad van de Orde beperkt tot federale materies.

In elk geval loopt de tekst van het wetsvoorstel vooruit op het overleg met de Orde van Architecten. De minister heeft steeds benadrukt dat hijzelf een grote bereidheid tot overleg vertoont.

Daarnaast lijkt het wetsvoorstel ook haaks te staan op de steeds sterker wordende eis - ook in andere beroepen - voor een grotere stroomlijning en uniformisering van de tuchtprocedures en deontologische regels over het hele grondgebied.

Inzake de door artikel 9 van het wetsvoorstel ingevoerde adviesbevoegdheid voor de provinciale raden, vraagt de minister zich af hoe het Vlaams of het Waals Gewest op een consistente manier een advies zal kunnen krijgen van niet minder dan 5 provinciale raden.

Ten slotte betwist *de minister* de in artikel 1 aan het wetsvoorstel gegeven kwalificatie : het gaat volgens hem niet om een optioneel (GW, art. 78) maar om een obligatoir (GW, art. 77) bicamerale aangelegenheid.

Hij besluit dat het wetsvoorstel in zijn ogen een particularistische oplossing aanreikt voor de specifieke problemen van Brussel. Hij is er wel toe bereid het wetsvoorstel later te bespreken in het kader van een algemeen debat dat in deze commissie kan plaatsvinden eventueel in het najaar 1998.

De heer Reynders merkt op dat hij verzocht en verkregen heeft om dit wetsvoorstel afzonderlijk en ten gronde te behandelen, los van het wetsontwerp tot bevordering van het zelfstandig ondernemerschap. De minister wist perfect dat hij door andere werkzaamheden van de Kamer op datzelfde moment was weerhouden.

De spreker herhaalt dat het Brussels Gewest tengevolge van de staatsvorming specifieke bevoegdheden heeft inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening : welnu, de structuur van de Orde van Architecten dient op een geëigende manier te worden aangepast aan deze institutionele gegevenheid.

dante - n'a participé à l'examen du projet de loi ni en commission ni en séance plénière. De surcroît, il paraît difficile, voire incohérent de revenir sur une décision prise par la Chambre il y a à peine six mois.

En ce qui concerne le fond, la proposition de loi crée un onzième conseil provincial distinct pour l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale et elle limite le pouvoir d'avis du Conseil national de l'Ordre aux matières fédérales.

En tout état de cause, le texte de la proposition de loi anticipe sur la concertation avec l'Ordre des architectes. Le ministre a toujours souligné qu'il était lui-même ouvert à la concertation.

En outre, la proposition de loi lui semble aller tout à fait à l'encontre de la revendication de plus en plus insistante - formulée également au sein d'autres professions - demandant une rationalisation et une uniformisation plus poussées des procédures disciplinaires et des règles de déontologie sur l'ensemble du territoire.

En ce qui concerne le pouvoir d'avis accordé aux conseils provinciaux par l'article 9 de la proposition de loi, le ministre se demande si les régions wallonne et flamande pourront obtenir avec la cohérence requise l'avis de quelque cinq conseils provinciaux.

Enfin, le ministre conteste la qualification de la proposition de loi par l'article 1er: il estime qu'il ne s'agit pas d'une matière relevant du bicaméralisme optionnel (art. 78 de la Constitution), mais d'une matière relevant du bicaméralisme obligatoire (art. 77 de la Constitution).

Il conclut son intervention en soulignant que la proposition de loi vise, à ses yeux, à apporter une solution d'inspiration particulariste aux problèmes spécifiques de Bruxelles. Il est cependant disposé à examiner ultérieurement cette proposition de loi dans le cadre d'un débat global qui pourra éventuellement se tenir dans cette commission à l'automne 1998.

M. Reynders fait observer qu'il a demandé et obtenu que la proposition de loi soit examinée indépendamment du projet de loi pour la promotion de l'entreprise indépendante. Le ministre savait parfaitement que d'autres travaux de la Chambre le retenaient au même moment.

L'intervenant répète que par suite de la réforme de l'Etat, la Région bruxelloise exerce des compétences spécifiques en matière d'urbanisme et d'aménagement du territoire: il convient d'adapter de manière adéquate la structure de l'Ordre des architectes à cette

Zoniet vreest de spreker dat op termijn in het Brussels Gewest overlegstructuren «sui generis» zullen ontstaan.

De door het wetsontwerp gecreëerde «oplossing» is voor de spreker onbegrijpelijk : men kan niet zomaar het bestaan van één van de drie Gewesten negeren en het verwijzen naar een provinciale structuur. Inzake de opmerkingen over taalgebruik, voert spreker aan dat ook in de door hem ontworpen constructie elkeen in zijn eigen taal terecht kan.

De minister merkt nog op dat artikel 9 van het wetsvoorstel - dat aan de provinciale raden van de Orde een adviesbevoegdheid toekent - volkomen vreemd is aan het wezen van de wet van 26 juni 1963. Immers, deze raden hebben terzake geen enkele bevoegdheid : zij houden alleen de lijsten van ingeschreven architecten bij en ze passen de deontologische regels toe, meer niet. De wet van 26 juni 1963 handelt over de deontologie en niet over stedenbouw of ruimtelijke ordening.

De heer Demotte is het niet eens met de minister. Tengevolge van de staathervorming en de splitsing van de provincie Brabant valt het Brussels Hoofdstedelijk Gewest volledig buiten de indeling in provincies («extraprovinciaal» grondgebied).

Anderzijds werden substantiële bevoegdheden, o.m. inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening overgedragen aan de gewesten. Het grondgebied en de bevoegdheid vallen hier echter niet samen. Het voorstel van de heer Reynders is eigenlijk het logisch doortrekken van de basisprincipes van de Belgische staathervorming.

De minister betwist dit. Hij stelt vast dat de bevoegdheden inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw aan de gewesten werden overgedragen (art. 6, §1, I, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen). Met dit wetsvoorstel wil men nu de adviesbevoegdheid inzake diezelfde bevoegdheden nu overdragen aan de provinciale raden.

De heer Reynders verwijst naar het laatste lid van de toelichting bij zijn wetsvoorstel (stuk nr. 1232/1, blz. 2). Dit wetsvoorstel is slechts een etappe : uiteraard dient overleg met de betrokkenen, onder meer de architecten, plaats te vinden vooraleer men reglementeringen inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw wijzigt. Op dit moment is het nog onduidelijk of de 5 provinciale raden zich dienen te hergroeperen per gewest of per gemeenschap voor adviesverlening over de corresponderende materies.

réalité institutionnelle. L'intervenant craint que sans cela, des structures de concertation *sui generis* n'apparaissent à terme dans la Région bruxelloise.

La «solution» apportée par le projet de loi est incompréhensible, selon l'intervenant: on ne peut nier l'existence d'une des trois Régions et la soumettre à une structure provinciale. En ce qui concerne les observations concernant l'utilisation des langues, l'intervenant souligne que dans la construction qu'il a élaborée, chacun pourra utiliser sa propre langue.

Le ministre fait encore observer que l'article 9 de la proposition de loi - qui confère une compétence d'avis aux conseils provinciaux de l'Ordre - n'a absolument pas sa place dans la loi du 26 juin 1963. Ces conseils n'ont en effet aucun pouvoir en la matière: ils tiennent uniquement à jour les listes des architectes inscrits et appliquent les règles déontologiques, rien de plus. La loi du 26 juin 1963 concerne la déontologie et non l'urbanisme ou l'aménagement du territoire.

M. Demotte ne partage pas le point de vue du ministre. Par suite de la réforme de l'Etat et de la scission de la province de Brabant, la région de Bruxelles-Capitale échappe complètement à la division en provinces (territoire «extraprovincial»).

Par ailleurs, des compétences substantielles, notamment en matière d'urbanisme et d'aménagement du territoire, ont été transférées aux régions. Or, le territoire et la compétence ne coïncident pas en l'occurrence. La proposition de M. Reynders constitue en fait le prolongement logique des principes qui sous-tendent la réforme de l'Etat belge.

Le ministre conteste cette analyse. Il constate que les compétences en matière d'aménagement du territoire et d'urbanisme ont été transférées aux régions (article 6, § 1^{er}, I, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles). La proposition de loi à l'examen vise à présent à transférer la compétence d'avis concernant ces mêmes compétences aux conseils provinciaux.

M. Reynders renvoie au dernier alinéa des développements de sa proposition de loi (Doc. n° 1232/1, p. 2). La proposition de loi à l'examen ne constitue qu'une étape: il faudra évidemment organiser une concertation avec les intéressés, notamment les architectes, avant de modifier les réglementations en matière d'aménagement du territoire et d'urbanisme. On ne sait pas encore exactement, à l'heure actuelle, si les cinq conseils provinciaux doivent se regrouper par région ou par communauté pour donner leur avis sur les matières correspondantes.

Wat de door de minister aangehaalde gewenste uniformiteit van de tuchtprocedures over het hele grondgebied aangaat merkt spreker op dat dit probleem zich even goed stelt voor andere vrije beroepen, zoals advocaten en geneesheren. Hij nodigt de minister uit terzake amendementen in te dienen.

Mevrouw Creyf heeft er geen probleem mee dat organisatie, structuur en samenstelling van de Orde opnieuw worden bekeken. Dit dient echter wel in het juiste kader te gebeuren. Het wetsvoorstel beoogt echter een exclusieve regeling voor Brussel en wijzigt ondertussen zelfs een aantal bevoegdheidsregels. De spreekster is het daarmee niet eens.

De heer Reynders betreurt zowel het lot dat voor de Brusselse architecten is weggelegd als het gebrek aan echte bereidheid om de beroepsordes te hervormen waardoor de vrije beroepen nauwer zouden kunnen worden betrokken bij de uitwerking van hun beroepsbezigdheden aanbelangende wetten en verordeningen.

*
* *

Vervolgens wordt artikel 1 van het wetsvoorstel verworpen met 8 tegen 1 stem.

Bijgevolg vervalt het wetsvoorstel.

De rapporteur,

S. CREYF

De voorzitter,

J. ANSOMS

En ce qui concerne la nécessité d'uniformiser les procédures disciplinaires sur l'ensemble du territoire, évoquée par le ministre, l'intervenant fait observer que ce problème se pose tout autant en ce qui concerne d'autres professions libérales, telles que les avocats et les médecins. Il invite le ministre à présenter des amendements en la matière.

Mme Creyf ne voit pas d'inconvénient à ce que l'on réexamine l'organisation, la structure et la composition de l'Ordre, mais estime que l'on ne peut sortir du cadre prévu. Or, la proposition de loi à l'examen vise à instaurer un régime exclusif pour Bruxelles tout en modifiant même un certain nombre de règles de compétence, ce qui paraît inacceptable à l'intervenante.

M. Reynders regrette à la fois le sort réservé aux architectes bruxellois et le manque de volonté réelle pour réformer les ordres professionnelles afin de mieux associer les professions libérales à l'élaboration des lois et règlements concernant leur activité.

*
* *

L'article 1^{er} de la proposition de loi est ensuite rejeté par 8 voix contre une.

Par conséquent, la proposition de loi devient sans objet.

La rapporteuse,

S. CREYF

Le président,

J. ANSOMS