

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1997 - 1998 (*)

25 MEI 1998

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 25
ventôse jaar XI, tot regeling van het
notarisambt**

AMENDEMENTEN

Nr. 63 VAN DE HEER LANDUYT

Artikel 1

Dit artikel vervangen als volgt :

« Art. 1. – Deze wet regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 78 van de Grondwet, met uitzondering van de bij artikel 23 ingevoegde artikelen 77, 1° en 79 tot 87 en de bij artikel 24 ingevoegde artikelen 97 tot 99, 102 tot 111 en 116, die een aangelegenheid regelen bedoeld in artikel 77 van de Grondwet. ».

VERANTWOORDING

De Raad van State heeft zeer terecht opgemerkt dat de regering de bicamerale bevoegdheid in dit ontwerp veel te ruim heeft geïnterpreteerd ? Voor het overgrote deel van de bepalingen in het ontwerp II raakt de kwalificatie van de regering kant noch wal . Bovendien leidt de werkwijze van de regering ertoe dat het ontwerp volkomen onleesbaar is geworden, gelet op de splitsing ervan.

Zie:

- 1433 - 97 / 98 :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N°s 2 tot 7 : Amendementen.

(*) Vierde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1997 - 1998 (*)

25 MAI 1998

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du
25 ventôse an XI, contenant
organisation du notariat**

AMENDEMENTS

N° 63 DE M. LANDUYT

Article 1^{er}

Remplacer cet article par ce qui suit:

« Art. 1.- La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution, à l'exception des articles 77, 1°, et 79 à 87, insérés par l'article 23, et des articles 91 à 99, 102 à 111 et 116, insérés par l'article 24, qui règlent une matière visée à l'article 77 de la Constitution. ».

JUSTIFICATION

Le Conseil d'Etat a fait observer à juste titre que, dans le cadre de ce projet, le gouvernement avait interprété la compétence bicamérale de manière beaucoup trop large. En ce qui concerne la plupart des dispositions du projet II, la qualification du gouvernement ne rime à rien. En outre, le gouvernement a procédé de telle sorte que le projet est devenu complètement illisible du fait de sa scission.

Voir:

- 1433 - 97 / 98:

- N° 1 : Projet de loi.
- N°s 2 à 7 : Amendements.

(*) Quatrième session de la 49^{ème} législature

De argumenten van de regering ter weerlegging van het advies van de Raad van State overtuigen helemaal niet en komer er op neer dat de Grondwet kan gewijzigd worden, of minstens omzeild via een gewone wet. Het volstaat volgens de regering namelijk om te voorzien dat de Koning een bepaalde wet kan coördineren en hem in het Gerechtelijk Wetboek kan integreren om onder de toepassing van artikel 77, 9° te vallen. Artikel 77 kan enkel uitgebreid worden via een bijzondere meerderheidswet en niet via een coördinatiebepaling in een gewone wet.

Ook de uitleg van de regering over « de gerechtelijke triade » kan helemaal niet overtuigen en wordt afdoende weerlegd door de Raad van State ; notarissen nemen niet rechtstreeks deel aan de werking van de hoven en rechtbanken van de rechterlijke macht, noch aan de regeling van betwistingen door middel waarvan een rechtsprekende handeling *a posteriori* een geschil beslecht dat tussen de partijen is gerezen. Het argument dat notarissen « magistraten van de willige rechtsmacht » zouden zijn mag gerust een drogreden genoemd worden en wordt door de Raad van State afdoende ontkracht.

De Raad van State stelt dat Kamer en Senaat enkel gelijkelijk bevoegd zijn voor 1) de bepalingen die betrekking hebben op de organisatie en de bevoegdheid van de hoven en rechtbanken en 2) de bepalingen die betrekking hebben op de rechtsprekende bevoegdheid van de corporatieve notariële autoriteiten. Dit amendement volgt het advies van de Raad van State, behoudens voor wat de artikelen inzake de bevoegdheid van de hoven en rechtbanken betreft. De weerhouden artikels hebben betrekking op de rechtsprekende bevoegdheid van de corporatieve notariële autoriteiten en de organisatie daarvan (art. 77, 3° G.W. dat verwijst naar artikel 146 G.W. inzake administratieve rechtscolleges). Inzake de eigenlijk organisatie van hoven en rechtbanken (artikel 77, 9°) bevat het ontwerp geen enkele bepaling.

- Artikel 77, 1° betreft de tuchtrechtelijke bevoegdheid van de kamers van notarissen.

- Artikel 79-87 bepaalt de organisatie van de kamers van notarissen, die gedeeltelijk administratieve rechtscolleges zijn (tuchtbevoegdheid).

- Artikel 97-99, 102-111 en 116 bepalen de tuchtbevoegdheid van de kamers van notarissen.

De voorgestelde artikelen 53, § 1 en § 4, b, 61, 64, § 2 en 3, 100, 101, 112-115 van de wet van 25 ventôse jaar XI tot regeling van het notarisambt en artikel 26 van het wetsontwerp betreffende de bevoegdheid van de hoven en rechtbanken. Volgens de Raad van State vallen dergelijke bepalingen onder artikel 77, 9° van de Grondwet, volgens de commissie voor de Justitie van de Kamer niet. Deze artikelen worden bijgevolg principieel niet opgenomen in het amendement.

Les arguments avancés par le gouvernement pour réfuter l'avis du Conseil d'Etat ne sont absolument pas convaincants et reviennent à affirmer que la Constitution peut être modifiée, ou du moins contournée par une loi ordinaire. Selon le gouvernement, il suffit en effet de prévoir que le Roi peut coordonner une loi déterminée et l'intégrer dans le Code judiciaire pour qu'elle relève de l'application de l'article 77, 9°. Or, le champ d'application de l'article 77 ne peut être élargi que par une loi adoptée à la majorité spéciale, et non par une disposition de coordination figurant dans une loi ordinaire.

Les explications du gouvernement relatives à la « triade judiciaire » ne sont pas du tout convaincantes et ont été réfutées de manière péremptoire par le Conseil d'Etat qui a argué que les notaires ne participent pas directement au fonctionnement des cours et tribunaux du pouvoir judiciaire, ni au règlement de contestations par lequel un acte juridictionnel tranche *a posteriori* un litige survenu entre les parties. L'argument selon lequel les notaires seraient des magistrats participant à la procédure gracieuse peut, sans aucune hésitation être qualifié de spécieux et a été repoussé une fois pour toutes par le Conseil d'Etat.

Le Conseil d'Etat estime que la Chambre et le Sénat ne sont compétents sur un pied d'égalité que pour 1) les dispositions qui touchent à l'organisation et à la compétence des cours et tribunaux et 2) les dispositions qui concernent le pouvoir juridictionnel des autorités notariales corporatives. Cet amendement suit l'avis du Conseil d'Etat, sauf en ce qui concerne les articles relatifs à la *compétence* des cours et tribunaux. Les articles retenus concernent le pouvoir juridictionnel des autorités notariales corporatives et leur organisation (art. 77, 3°, de la Constitution, qui renvoie à l'article 146 de la Constitution relatif aux juridictions administratives). Le projet ne contient aucune disposition concernant l'*organisation* proprement dite des cours et tribunaux (art. 77, 9°).

- L'article 77, 1°, concerne le pouvoir disciplinaire des chambres des notaires.

- Les articles 79 à 87 règlent l'organisation des chambres des notaires qui sont en partie des juridictions administratives (pouvoir disciplinaire).

- Les articles 97 à 99, 102 à 111 et 116 règlent le pouvoir disciplinaire des chambres des notaires.

Les articles 53, § 1^{er} et 4, b, 61, 64, §§ 2 et 3, 100, 101, 112 à 115 de la loi du 25 ventôse an XI contenant organisation du notariat et l'article 26 du projet de loi concernent la compétence des cours et tribunaux. Le Conseil d'Etat estime que de telles dispositions relèvent de l'article 77, 9°, de la Constitution. Comme la commission de la Justice de la Chambre pense le contraire, ces articles n'ont dès lors pas été repris dans l'amendement.

Nr. 64 VAN DE HEER LANDUYT

Art. 15

In het voorgestelde artikel 44, § 3, tweede lid, 2°, tussen de woorden « de » en « professionele » de woorden « algemene en specifieke » invoegen.

VERANTWOORDING

In de tekst van het wetsontwerp is het beruchte derde beoordelingscriterium voor de benoeming van notarissen, de geschiktheid van de kandidaat om de *continuïteit van de dienstverlening* te verzekeren, verdwenen. Dit criterium was en is berucht omdat het de sleutel was om de benoemingen van vader op zoon (of dochter) te institutionaliseren.

Hoewel het de uitdrukkelijke bedoeling was om dit criterium te weren in het kader van het nieuwe wetsontwerp, is het er op een tersluikse wijze opnieuw ingeslopen via de memorie van toelichting. In de memorie wordt nog steeds gesteld dat de « voortzetting van de vertrouwensrelatie met het cliënteel mee in aanmerking wordt genomen ». Dit is niets meer of niets minders dat het behoud van het criterium van de continuïteit van de dienstverlening. Dit wordt trouwens bevestigd door de minister van Justitie in zijn antwoord op de vraag nr. 403 van de heer Mairesse van 19 november 1996 (Vragen en Antwoorden, Kamer, 1996-97, 16.461).

Door de verwijzing naar de continuïteit van de dienstverlening in de memorie op te nemen bereikt men precies hetzelfde als door ze op te nemen in de tekst van het wetsontwerp. De adviesorganen en de minister kunnen immers perfect stellen dat een bepaalde kandidaat de beste kandidaat is aangezien hij haast de nodige wetenschappelijke en professionele vaardigheden het best de continuïteit van de dienstverlening kan garanderen. Dergelijke motivering zou perfect in overeenstemming zijn met « de wil van de wetgever », gelet op de memorie van toelichting. In een eventuele procedure voor de Raad van State zou een afgewezen kandidaat in dit geval dus niet kunnen aanvoeren dat de beslissing van de minister niet afdoende gemotiveerd is...

Dit is nu precies niet de bedoeling van het ontwerp.

In het amendement wordt daarom voorgesteld om te kijken naar de « algemene en specifieke professionele vaardigheden van de kandidaat ».

Als algemene professionele vaardigheden kan verwezen worden naar de eerste alinea van het punt twee op blz. 56 van de memorie van toelichting (de algemene vaardigheden die een kandidaat nodig heeft om het notarisberoep uit te oefenen).

Als specifieke professionele vaardigheden kan de indiener van het amendement ermee akkoord gaan dat er voor een benoeming op een bepaalde plaats moet gestreefd worden naar de keuze van de persoon die voor dit specifieke kantoor het bekwaamst is. Er mag dus gekeken worden naar de specialisaties van het kantoor, naar de in hoofdzaak te behandelen materies. Dit betekent dat mag gelet worden

N° 64 DE M. LANDUYT

Art. 15

Dans l'article 44, § 3, alinéa 2, 2°, proposé, entre le mot «professionnelles» et le mot «du», insérer les mots «générales et spécifiques».

JUSTIFICATION

Le fameux troisième critère d'appréciation en matière de nomination des notaires, à savoir l'aptitude du candidat à assurer la *continuité du service*, a disparu du texte du projet de loi. Ce critère était et est fameux, étant donné qu'il était la clé permettant d'institutionnaliser les nominations de père en fils (ou fille).

Bien que le gouvernement eût explicitement manifesté son intention d'écarter ce critère dans le cadre du nouveau projet de loi, il est réapparu par la bande dans l'exposé des motifs. Celui-ci précise en effet toujours que «la poursuite de la relation de confiance avec la clientèle est également prise en considération», ce qui revient ni plus ni moins à maintenir le critère de la continuité du service. Cela a d'ailleurs été confirmé par le ministre de la Justice dans sa réponse à la question n° 403 posée par M. Mairesse le 19 novembre 1996 (*Questions et Réponses*, Chambre 1996-97, 16.461).

En insérant la référence à la continuité du service dans l'exposé des motifs, l'on aboutit exactement au même résultat qu'en l'insérant dans le texte du projet de loi. Les organes consultatifs et les ministres peuvent en effet parfaitement affirmer qu'un candidat donné est le meilleur, étant donné qu'il possède non seulement les aptitudes scientifiques et professionnelles requises mais qu'il est en outre le plus à même de garantir au mieux la continuité du service. Une telle motivation serait parfaitement conforme à la «volonté du législateur», eu égard à l'exposé des motifs. Dans le cadre d'une procédure éventuelle devant le Conseil d'Etat, un candidat écarté ne pourrait donc en ce cas alléguer que la décision du ministre n'est pas suffisamment motivée...

Or, tel n'est absolument pas l'objectif du projet de loi à l'examen.

Aussi le présent amendement vise-t-il à faire en sorte que l'on examine les compétences professionnelles générales et spécifiques du candidat.

Les termes «compétences professionnelles et générales» renvoient à l'alinéa 1er du point 2 figurant à la page 56 de l'exposé des motifs (les compétences générales nécessaires à l'exercice de la profession notariale).

En ce qui concerne les *compétences professionnelles spécifiques*, nous pouvons admettre que pour désigner un notaire pour une étude donnée, il faille veiller à choisir la personne la plus apte pour celle-ci. Il est dès lors normal que l'on tienne compte de la spécialisation de l'étude, des principales matières à traiter. Cela signifie que l'on peut prendre en compte la distinction qui peut être faite, par exem-

op het onderscheid tussen bijvoorbeeld een landelijk kantoor en een kantoor in de grootstad, maar niet dat mag gekeken worden naar de band of de vertrouwenrelaties met het cliënteel of naar de interne organisatie van het kantoor, de streekgewoontes, enz... Een kandidaat die reeds jaren in een landelijk kantoor werkt is bekwaam om het ambt van notaris uit te oefenen in alle landelijke kantoren, ongeacht het feit of hij reeds een vertrouwensrelatie heeft met het kantoor. Er mag met andere woorden enkel gekeken worden naar objectieve criteria inzake de bekwaamheid, maar niet naar de uiterst subjectieve criteria die in de memorie werden beschreven inzake de vertrouwensband met het kantoor en zijn cliënteel.

Het benadrukken van de vertrouwensrelatie is trouwens fundamenteel in strijd met het wezen zelf van het ambt van notaris : de notaris is een persoon die volkomen objectief en neutraal advies geeft aan zijn « cliënteel ». Een goede notaris is dus per definitie te vertrouwen, aangezien hij nooit partij kiest.

Met het benadrukken van de continuïteit zou de wetgever bovendien de ongelijkheid van de kandidaten in de wet zelf inbouwen, aangezien het evident is dat de zoon van de notaris door de wetgever veel meer kansen krijgt op een benoeming van de kandidaat die geen enkele bevoorrechte band heeft met een notaris. De zoon die de vader wenst op te volgen zal uiteraard een grotere « vertrouwenrelatie » hebben met het cliënteel dan een externe kandidaat die objectief even bekwaam of zelfs bekwaamer is.

Nr. 65 VAN DE HEER LANDUYT

Art. 16

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het systeem van de erkende notarissen is een omslachtige overbodigheid om de beoogde doelstelling te bereiken, namelijk Het mogelijk maken van associaties van notarissen.

Hetzelfde resultaat kan bereikt worden door te voorzien in de mogelijkheid van alle kandidaat-notarissen om met een notaris te associëren. Er zijn immers meer dan voldoende garanties om de kwaliteit te garanderen : personen die het brevet van kandidaat-notaris bezitten hebben minstens een studie van vijf jaar rechten en twee jaar licentie notariaat achter de rug en minstens een stage van drie jaar waarna ze een bekwaamheidsproef moeten afleggen. Indien de kandidaat geslaagd is voor dit examen moet men ervan uit kunnen gaan dat hij bekwaam is om het ambt van notaris uit te oefenen. Hij voldoet op dit ogenblik trouwens aan de voorwaarden om tot notaris benoemd te worden.

Aangezien de kandidaat-notaris door de wetgever geacht wordt benoembaar te zijn tot notaris, moet de wetgever zeker de mogelijkheid geven aan deze personen om zich te associëren met een notaris (« qui peut le plus, peut le

ple, entre une étude situé en milieu rural et une étude située dans une grande ville, mais qu'il ne peut être tenu compte du lien ou de la relation de confiance avec la clientèle ou de l'organisation interne de l'étude, des us et coutumes dans la région, etc. Un candidat qui travaille depuis des années dans une étude rurale est apte à exercer le notariat dans toute étude rurale, qu'il ait ou non d'ores et déjà une relation de confiance avec cette étude. En d'autres termes, seuls des critères objectifs peuvent être retenus en matière de compétences et les critères extrêmement subjectifs décrits dans l'exposé des motifs en ce qui concerne le lien de confiance avec l'étude et sa clientèle doivent être écartés.

Insister sur la relation de confiance est du reste tout à fait inconciliable avec l'essence même du notariat: le notaire est quelqu'un qui donne des avis totalement objectifs et neutres à ses clients. Un bon notaire est donc, par définition, une personne de confiance dès lors qu'il ne prend jamais parti.

En insistant sur la continuité, le législateur inscrirait en outre l'inégalité des candidats dans le texte même de la loi. Il est en effet évident que le législateur donnerait ainsi bien plus de chances d'être désigné au fils du notaire qu'au candidat qui n'a aucun lien privilégié avec un notaire. Il est clair que l'on ne pourrait alors que considérer que le fils qui souhaite succéder à son père a une « relation de confiance » plus forte avec la clientèle qu'un candidat extérieur qui, objectivement parlant, est aussi voire même plus compétent.

N° 65 DE M. LANDUYT

Art. 16

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le système des candidats-notaires agréés est un moyen aussi superflu que compliqué d'atteindre l'objectif visé, à savoir permettre les associations de notaires.

Cet objectif peut être atteint en permettant à tous les candidats-notaires de s'associer à un notaire. Ce ne sont en effet pas les garanties de qualité qui font défaut: les personnes qui ont obtenu le brevet de candidat-notaire ont accompli au minimum cinq années d'études de droit et une licence en notariat de deux ans ainsi qu'un stage minimum de trois ans, après quoi ils ont dû passer une épreuve d'aptitude à l'exercice de la fonction notariale. Si le candidat a réussi cette épreuve, on doit pouvoir partir du principe qu'il est apte à exercer la fonction de notaire. A l'heure actuelle, ce candidat satisfait d'ailleurs aux conditions pour être nommé notaire.

Etant donné que le législateur estime que les candidats-notaires peuvent être nommés en tant que notaires, il doit certainement leur donner la possibilité de s'associer avec un notaire (« qui peut le plus, peut le moins »). Outre les

moins »). Naast de kwaliteitsgaranties die de wetgever bepaalt voor alle kandidaat-notarissen, moet de notaris die zich wenst te associëren bovendien ook ten volle overtuigd zijn van de bijzondere kwaliteiten van de kandidaat-notaris. De notaris-titularis zal zich immers niet associëren met een minderwaardige kandidaat, vermits dit tegen zijn eigen belangen zou indruisen.

Daarenboven kan eventueel voorzien worden in een advies van de kamer van notarissen en een toelating van de minister van Justitie, waarbij hij een marginale toetsing heeft inzake de opportuniteit.

Het systeem van de kandidaat-notarissen is bijgevolg volkomen overbodig en is bovendien onnodig omslachtig. Het aantal te benoemen kandidaat notarissen wordt bijvoorbeeld vastgesteld op basis van een behoeftenstudie uitgevoerd door de Nationale Kamer van notarissen. Dergelijke behoeftenstudie is kunstmatig en omslachtig: de behoeften worden bepaald door de markt. Een notaris-titularis zal de « behoefte » hebben om zich te associëren met iemand indien hij meent daarmee zijn positie te kunnen verbeteren, bijvoorbeeld omdat een welbepaalde kandidaat-notaris bijzondere bekwaamheden heeft en hij hem daarom, het koste wat het kost, in zijn bureau wenst te houden. Bij het bepalen van de « behoeften » zullen enkel puur economische of commerciële motieven spelen. Het is dan ook aan de notarissen om zich te associëren met de kandidaat-notaris die hij voor zijn kantoor het meest geschikt acht. De beste kandidaten zullen de meeste kansen krijgen. Er is geen enkele reden om de mogelijkheden van associaties te beperken tot een select groepje « erkend » kandidaat-notarissen.

Een open systeem is bovendien een stimulans voor alle kandidaat-notarissen. Zij hebben uitzicht op een associatie indien zij zich door hun inzet en kwaliteit « onmisbaar » maken voor het kantoor waar ze hun dagelijkse functie vervullen, of indien ze door hun specialisatie gevraagd worden door een ander kantoor. Het plaatst de goede kandidaat-notarissen ook in een betere onderhandelingspositie ten opzichte van de notaris-titularissen, aangezien de mogelijkheid om te associëren een doorslaggevend argument zal worden om al dan niet in een bepaald notariskantoor te gaan werken.

Nr. 66 VAN DE HEER LANDUYT

Art. 24

De voorgestelde artikelen 99 en 101 weglaten.

VERANTWOORDING

De artikelen 99 en 101 zijn onvolledig en zorgen bijgevolg voor verwarring. De burgerlijke rechtbank kan bijvoorbeeld ook de tuchtstraffen van eigen rechtsmacht opleggen (cfr. art. 114, § 1).

garanties de qualité qu'offrent tous les candidats-notaires en raison des conditions exigées par le législateur, il faut encore que le notaire qui est disposé à s'associer soit pleinement convaincu des qualités particulières du candidat-notaire. Le notaire titulaire refusera en effet de s'associer à un candidat de peu de valeur, car cela irait à l'encontre de ses propres intérêts.

En outre, un avis peut être demandé à la chambre des notaires et une autorisation au ministre de la Justice, ce qui donne à celui-ci un pouvoir contrôle marginal en ce qui concerne l'opportunité.

Le système des candidats-notaires agréés est par conséquent totalement superflu et il est en outre inutilement compliqué. C'est ainsi, par exemple, que le nombre des candidats-notaires à nommer sera fixé sur la base d'une étude des besoins effectuée par la Chambre nationale des notaires. La réalisation d'une telle étude est artificielle et compliquée: les besoins sont déterminés par le marché. Un notaire titulaire éprouvera le « besoin » de s'associer à quelqu'un s'il estime que cette association peut améliorer sa position parce que, par exemple, un candidat-notaire déterminé a des aptitudes particulières et qu'il désire par conséquent le conserver, coûte que coûte, à son étude. Les « besoins » dépendent uniquement de facteurs purement économiques ou commerciaux, c'est pourquoi il est logique, en l'occurrence, d'appliquer les principes du libre marché et de permettre aux notaires de s'associer avec le candidat-notaire qu'ils jugent le plus apte. Les meilleurs candidats auront le plus de chances. Rien ne justifie de limiter la possibilité de s'associer à un groupe select de candidats-notaires agréés.

Le fait que le marché soit ouvert stimulera en outre tous les candidats-notaires. Ils peuvent caresser l'espoir de devenir associés si, par leur engagement et la qualité de leur travail, ils se rendent « indispensables » à l'étude où ils remplissent leur fonction quotidienne ou si une autre étude les demande en raison de leur spécialisation. Ce système place également les candidats-notaires dans une meilleure position de négociation par rapport aux notaires titulaires, étant donné que la possibilité de s'associer deviendra un argument déterminant au moment de choisir de travailler dans une étude déterminée.

N° 66 DE M. LANDUYT

Art. 24

Supprimer les articles 99 et 101 proposés.

JUSTIFICATION

Etant incomplets, les articles 99 et 101 prêtent à confusion. Le tribunal civil peut, par exemple, également infliger des peines de discipline intérieure (cf. article 114, § 1^{er}).

Artikel 101 is bovendien overbodig, aangezien het voorgestelde artikel 114, § 1 reeds bepaalt welke straffen de burgerlijke rechtbank kan opleggen. In een volgend amendement wordt een gelijkaardige bepaling voorgesteld voor wat de kamers van notarissen betreft, waardoor artikel 99 eveneens overbodig wordt.

Nr. 67 VAN DE HEER LANDUYT

Art. 24

Het voorgestelde artikel 107 aanvullen als volgt : « *De Kamer kan de in artikel 98 bepaalde tuchtstraffen opleggen* ».

VERANTWOORDING

Dit amendement sluit aan bij het amendement tot weglating van artikel 99 en is eigenlijk de tegenhanger van het voorgestelde artikel 114, § 1.

R. LANDUYT

L'article 101 est en outre superflu, étant donné que l'article 114, § 1^{er}, proposé détermine les peines que le tribunal civil peut infliger. L'amendement suivant vise à insérer une disposition analogue en ce qui concerne les chambres des notaires, de sorte que l'article 99 deviendrait également superflu.

N° 67 DE M. LANDUYT

Art. 24

Compléter l'article 107 proposé par ce qui suit: «*La Chambre peut infliger les peines disciplinaires prévues à l'article 98.*».

JUSTIFICATION

Le présent amendement se situe dans le droit fil de l'amendement visant à supprimer l'article 99 et constitue en fait le pendant de l'article 114, § 1^{er}, proposé.