

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 februari 2000

VOORSTELLEN
tot wijziging van het Reglement

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
HET REGLEMENT EN DE HERVORMING VAN
DE PARLEMENTAIRE WERKZAAMHEDEN
UITGEBRACHT DOOR DE HEER **Marc VAN PEEL**

INHOUDSOPGAVE

I. Externe benoemingen en voordrachten	3
II. Stemming over de aangenomen tekst in commissie . . .	14
III. Verstoring van de orde	20
IV. Controle op de politiediensten	22
V. Sancties ingeval van schending van de geheimhoudingsplicht	32
VI. Stand van uitvoering van wetten	40

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 février 2000

PROPOSITIONS
de modification du Règlement

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DU RÈGLEMENT ET DE LA RÉFORME
DU TRAVAIL PARLEMENTAIRE
PAR M. **Marc VAN PEEL**

SOMMAIRE

I. Nominations et présentations externes	3
II. Vote sur le texte adopté en commission	14
III. Atteinte à l'ordre	20
IV. Contrôle des services de police . . .	22
V. Sanctions en cas de violation du secret	32
VI. État d'exécution des lois	40

Voorzitter - **Herman De Croo** - Président
 Eerste Ondervoorzitter - **Jean-Pol Poncelet** - Premier Vice-Président
 Tweede Ondervoorzitter - **N** - Deuxième Vice-Président

A. — Vaste leden / Membres titulaires :

VLD Willy Cortois, Herman De Croo, Arnold Van Aperen.
 CVP Paul Tant, Marc Van Peel, Servais Verherstraeten.
 Agalev-Ecolo Marie-Thérèse Coenen, Joos Wauters.
 PS Yvon Harmegnies, Jean-Pol Henry.
 PRL FDF MCC Daniel Bacquelaïne, Robert Denis.
 Vlaams Blok Jaak Van den Broeck, Francis Van den Eynde.
 SP N.
 PSC Jean-Pol Poncelet.
 VU-ID Geert Bourgeois.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants :

Hugo Coveliers, Tony Smets, Geert Versnick, N.
 Jos Ansoms, Simonne Creyf, Pieter De Crem, Dirk Pieters.
 Zoé Genot, Simonne Leen, Peter Vanhoutte.
 Claude Eerdeken, Charles Janssens, Patrick Moriau
 Philippe Collard, François-Xavier de Donnée, Jean-Paul Moerman.
 Gerolf Annemans, Bart Laeremans, Luc Sevenhans.
 André Schellens, Dirk Van der Maelen.
 Raymond Langendries, Jacques Lefevre.
 Annemie Van de Casteele, Els Van Weert.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CVP	:	Christelijke Volkspartij
FN	:	Front National
PRL FDF MCC	:	Parti Réformateur libéral - Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	:	Parti socialiste
PSC	:	Parti social-chrétien
SP	:	Socialistische Partij
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 50 0000/000:	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif
QRVA	: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	: Questions et Réponses écrites
HA	: Handelingen (Integraal Verslag)	HA	: Annales (Compte Rendu Intégral)
BV	: Beknopt Verslag	CRA	: Compte Rendu Analytique
PLEN	: Plenum	PLEN	: Séance plénière
COM	: Commissievergadering	COM	: Réunion de commission

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers		Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	
Bestellingen :		Commandes :	
Natieplein 2		Place de la Nation 2	
1008 Brussel		1008 Bruxelles	
Tel. : 02/ 549 81 60		Tél. : 02/ 549 81 60	
Fax : 02/549 82 74		Fax : 02/549 82 74	
www.deKamer.be		www.laChambre.be	
e-mail : alg.zaken@deKamer.be		e-mail : aff.generales@laChambre.be	

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft twee vergaderingen gewijd aan de bespreking van de onderstaande voorstellen tot herziening van het Reglement. Zij ging daarbij uit van voorstellen, door de diensten van de Kamer geredigeerd op verzoek en onder toezicht van de Voorzitter.

Tijdens de vergadering van 16 november 1999 wijdde de commissie een eerste bespreking aan de onderstaande voorstellen. Op grond van de opmerkingen die tijdens die vergadering waren gemaakt, werden de voorstellen waar nodig aangepast. De gewijzigde voorstellen werden besproken op 1 februari 2000.

Teneinde het onderstaande verslag zo goed mogelijk leesbaar te maken, heeft uw rapporteur geopteerd voor een rangschikking per thema en niet per artikel.

Zes thema's kunnen aldus worden onderscheiden:

1. de rationalisering van de procedure voor de «externe benoemingen en voordrachten»;
2. de verbetering van de wetgevingstechnische kwaliteit van de door de Kamer aangenomen teksten, door het inbouwen van een «afkoelingsperiode» van minstens 48 uur tussen de stemming over de amendementen en die over het geheel in commissie;
3. de verstoring van de orde in plenum;
4. de commissie belast met de begeleiding van het Vast Comité Politiediensten;
5. de uitbreiding van de sancties wegens schending van de geheimhoudingsplicht;
6. en de versterking van de parlementaire controle door een betere controle op de uitvoering die de regering geeft aan door het Parlement aangenomen wetten.

I. — EXTERNE BENOEMINGEN EN VOORDRACHTEN

Aan de commissie worden de onderstaande voorstellen voorgelegd tot invoeging van een artikel 12*bis* (nieuw) en tot wijziging van de artikelen 11 en 12 van het Reglement.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a consacré deux réunions à l'examen des propositions de révision du Règlement détaillées ci-après. Elle s'est basée en cela sur des propositions rédigées par les services de la Chambre à la demande et sous le contrôle du président.

Au cours de la réunion du 16 novembre 1999, la commission a consacré une première discussion aux propositions à l'examen. À la suite des observations formulées au cours de cette réunion, les propositions ont été adaptées là où cela s'avérait nécessaire. Les propositions modifiées ont été examinées le 1^{er} février 2000.

Afin d'optimiser la lisibilité du présent rapport, votre rapporteur a opté pour un classement par thème au lieu d'un classement par article.

C'est ainsi que l'on peut distinguer six thèmes :

1. la rationalisation de la procédure applicable aux « nominations et présentations externes » ;
2. l'amélioration de la qualité légistique des textes adoptés par la Chambre par l'instauration d'une « période de décrispation » de 48 heures au moins entre le vote sur les amendements et le vote sur l'ensemble du texte en commission ;
3. l'atteinte à l'ordre en séance plénière ;
4. la commission chargée du suivi du Comité permanent de contrôle des services de police ;
5. l'extension des sanctions en cas de violation du secret ;
6. et le renforcement du contrôle parlementaire par l'amélioration du contrôle de l'exécution, par le gouvernement, des lois adoptées par le Parlement.

I. — NOMINATIONS ET PRÉSENTATIONS EXTERNES

Les propositions suivantes d'insertion d'un article 12*bis* (nouveau) et de modification des articles 11 et 12 du Règlement sont soumises à la commission.

«Art. 11

Tekst van het voorstel

In fine van het eerste lid van het nr. 1 toevoegen wat volgt :

« ,tenzij de Grondwet of de wet in een andere meerderheid voorziet. »

Verantwoording

Zie de verantwoording onder art. 12bis.

Art. 12

Tekst van het voorstel

In het nr. 1 de woorden « onder haar leden » vervangen door « in parlementaire organen »

Verantwoording

Zie de verantwoording onder artikel 12bis.

Art. 12bis (nieuw)

Tekst van het voorstel

- Na artikel 12, onder een opschrift « c) Externe benoemingen en voordrachten », een artikel 12bis invoegen, luidend als volgt :

« Art. 12bis

1. Indien de Kamer naar luid van de Grondwet of de wet belast is met het doen van andere benoemingen of voordrachten dan die in parlementaire organen, kan de voorzitter van de Kamer de Conferentie van voorzitters verzoeken een gehele of gedeeltelijke modellijst te redigeren. De Conferentie van voorzitters gaat daarbij uit van de lijst van personen wier kandidaatstelling ze ontvankelijk heeft verklaard.

2. De modellijst telt evenveel namen als er mandaten of ambten te begeben zijn.

3. Bij het redigeren van de modellijst streeft de Conferentie van voorzitters een zo evenwichtig mogelijke vertegenwoordiging na van alle democratische, filosofische en ideologische strekkingen. Zij vergewist zich er-

«Art. 11

Texte de la proposition

À la fin du n° 1, alinéa 1^{er}, ajouter les mots

« , sauf si la Constitution ou la loi prévoit une majorité différente ».

Justification

Voir la justification de l'article 12bis.

Art. 12

Texte de la proposition

Au n° 1, remplacer les mots « parmi ses membres » par les mots « au sein d'organes parlementaires ».

Justification

Voir la justification de l'article 12bis.

Art. 12bis (nouveau)

Texte de la proposition

- Après l'article 12, sous un intitulé « c) Nominations et présentations externes », insérer un article 12bis (nouveau), libellé comme suit:

« Art. 12bis

1. Si la Chambre est chargée, aux termes de la Constitution ou de la loi, de procéder à des nominations et présentations autres que celles relatives à ses propres organes, le président de la Chambre peut demander à la Conférence des présidents d'établir une liste type intégrale ou partielle. La Conférence des présidents s'inspire, à cet effet, de la liste des personnes dont elle a déclaré la candidature recevable.

2. La liste type comporte autant de noms qu'il y a de mandats ou de fonctions à conférer.

3. La Conférence des présidents établit sa liste type en s'efforçant d'assurer une représentation aussi équilibrée que possible de tous les courants démocratiques, philosophiques et idéologiques. Elle s'assure que la liste

van dat de modellijst de steun geniet van fracties die samen de vereiste meerderheid van de leden van de Kamer vertegenwoordigen.

4. Alvorens de modellijst te redigeren kan de Conferentie van voorzitters een of meer commissies verzoecken de kandidaten voor de bewuste benoeming of voordracht te horen en over die hoorzitting bij haar verslag uit te brengen.

5. De lijst van personen wier kandidatuur door de Conferentie van voorzitters ontvankelijk is verklaard en - in voorkomend geval - de modellijst, worden gedrukt en aan alle leden rondgedeeld.

6. Indien de modellijst bij de voorgeschreven meerderheid wordt aangenomen, zijn de kandidaten die erop voorkomen verkozen.

7. Indien de Conferentie van voorzitters geen modellijst heeft geredigeerd of indien de modellijst niet met de vereiste meerderheid door de Kamer is aangenomen, kan worden overgegaan tot een lijststemming.

8. Artikel 11, nr. 1, tweede lid, en nr. 6, zijn niet van toepassing op de in dit artikel bedoelde externe benoemingen en voordrachten.

- Het vroegere artikel 12bis (« De parlementaire overlegcommissie ») vernummen tot 12ter.

Verantwoording

Het huidige artikel 11 van het Reglement schonk volvoering zolang het ging om benoemingen in parlementaire organen. Het deed ook weinig problemen rijzen voor benoemingen of voordrachten voor één enkel mandaat of ambt (b.v. een vacant mandaat van staatsraad, rechter bij het Arbitragehof, raadsheer bij het Hof van Cassatie, ombudsman...).

Het gebeurt de laatste tijd echter steeds vaker dat de wetgever de Kamer belast met benoemingen of voordrachten van grote aantallen leden van externe organen (cf. de commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, het informatie- en adviescentrum inzake de schadelijke sektarische organisaties, het vast comité van toezicht op de politiediensten enz.). Zeer vaak worden die benoemingen en voordrachten precies aan de Kamer (of de Senaat) toevertrouwd, om een billijke vertegenwoordiging van de diverse maatschappelijke tendensen te waarborgen. Wanneer men voor dergelijke benoemingen of voordrachten artikel 11 toepast,

type bénéficie du soutien de groupes représentant, ensemble, la majorité requise de membres de la Chambre.

4. Avant d'établir la liste type, la Conférence des présidents peut demander à une ou à plusieurs commissions d'entendre les candidats à la nomination ou présentation en question et de lui faire rapport sur cette audition.

5. La liste des personnes dont la candidature a été déclarée recevable par la Conférence des présidents et, le cas échéant, la liste type sont imprimées et distribuées à tous les membres.

6. Si la liste type est adoptée à la majorité prescrite, les candidats qui figurent sur celle-ci sont élus.

7. Si la Conférence des présidents n'a pas établi de liste type ou si la liste type n'a pas été adoptée à la majorité requise par la Chambre, il peut être procédé à un scrutin de liste.

8. L'article 11, n° 1, alinéa 2, et n° 6, ne s'applique pas aux nominations et présentations externes visées au présent article.»

- Renommer l'article 12bis («De la commission parlementaire de concertation») en article 12ter.

Justification

L'article 11 actuel du Règlement offre une solution satisfaisante tant qu'il s'agit de nominations au sein des organes de la Chambre. Il ne pose non plus guère de problèmes en ce qui concerne les nominations ou présentations afférentes à un seul mandat ou à une seule fonction (par exemple, un mandat vacant de conseiller d'État, de juge à la Cour d'arbitrage, de conseiller à la Cour de cassation, de médiateur, ...).

Ces derniers temps, il est cependant de plus en plus fréquent que le législateur charge la Chambre de procéder à la nomination ou à la présentation d'un grand nombre de membres appelés à constituer des organes externes (cf. la Commission de la protection de la vie privée, le Centre d'information et d'avis sur les organisations sectaires nuisibles, le Comité permanent de contrôle des services de police, etc.). Si le soin de procéder à cette nomination ou à cette présentation est confié à la Chambre (ou au Sénat), c'est souvent expressément afin de garantir une représentation équitable des diverses tendances qui existent au sein de la société.

dreigen in de praktijk echter heel wat problemen te rijzen (men dreigt meerdere malen te moeten herstemmen, er is geen enkele garantie voor een minimum aan pluralisme enz.).

Om die problemen te vermijden is in het verleden occasioneel gebruik gemaakt van een modellijst (b.v. voor de benoeming van de leden van het wervingscollege van magistraten), maar die handelswijze vindt geen steun in een uitdrukkelijke reglements-bepaling.

Daarom voorziet het voorgestelde artikel 12bis (nieuw) in de redactie, door de Conferentie van voorzitters, van een modellijst, die evenveel namen telt als er mandaten of ambten te begeben zijn.

Aangezien het gaat om een hele reeks ambten of mandaten, moet de Conferentie bij de samenstelling van de modellijst een zo evenwichtig mogelijke vertegenwoordiging nastreven van alle democratische, filosofische en ideologische strekkingen. De Conferentie is ook het best geplaatst om ervoor te zorgen dat er binnen alle categorieën van leden een billijk evenwicht in stand wordt gehouden, dat er kandidaten zijn die aan een bepaalde voorwaarde voldoen (b.v. kennis van het Duits) enz.

Om met kennis van zaken te kunnen oordelen, kan de Conferentie een commissie belasten met het horen van de kandidaten voor de bewuste ambten of mandaten, zoals in het verleden reeds is gebeurd.

De modellijst kan door de plenaire vergadering niet worden geamendeerd: men kan geen namen schrappen (in tegenstelling tot wat het geval is bij b.v. het verlenen van de naturalisatie), men stemt ervoor of ertege, precies omdat ze het resultaat is van een afweging die reeds in de Conferentie van voorzitters is gemaakt.

Toch is de modellijst geen dictaat van de Conferentie van voorzitters. Indien de Kamer de lijst niet met de vereiste meerderheid aanneemt, wordt immers zoals vooreen toepassing gemaakt van artikel 11, nrs. 1 tot 4, met dien verstande weliswaar dat het laatste lid van het voorgestelde nr. 8 ook voorziet in de mogelijkheid om in dat geval tot een (geheime) lijststemming over te gaan.

De leden van de Kamer kennen bovendien op voorhand de namen van alle kandidaten evenals de namen van de kandidaten die op de modellijst voorkomen. Beide

L'application de l'article 11 dans le cadre de telles nominations ou présentations risque toutefois de poser de nombreux problèmes dans la pratique (risque de devoir procéder à plusieurs scrutins de ballottage, aucune garantie quant à un minimum de pluralisme, etc.).

Pour éviter ces problèmes, il a déjà été fait usage occasionnellement d'une liste type (par exemple, pour la nomination des membres du collège de recrutement des magistrats), mais cette procédure ne se fonde sur aucune disposition réglementaire explicite.

L'article 12bis (nouveau) proposé prévoit dès lors que la Conférence des présidents établit une liste type qui comporte autant de noms qu'il y a de mandats ou de fonctions à conférer.

S'agissant de toute une série de fonctions ou de mandats, la Conférence des présidents doit établir sa liste type en s'efforçant d'assurer une représentation aussi équilibrée que possible de tous les courants démocratiques, philosophiques et idéologiques. La Conférence des présidents est aussi la mieux placée pour veiller à ce qu'un équilibre équitable soit réalisé au sein de toutes les catégories de membres, à ce qu'il y ait des candidats qui satisfassent à une certaine condition (par exemple, connaissance de l'allemand), etc.

Pour pouvoir juger en connaissance de cause, la Conférence des présidents peut charger une commission d'entendre les candidats aux fonctions ou mandats en question, comme cela s'est déjà fait par le passé.

La liste type n'est pas susceptible d'être amendée en séance plénière: il n'est pas possible de supprimer certains noms (contrairement à ce qui se fait, par exemple, lors de l'octroi de la naturalisation), la liste est adoptée ou rejetée, précisément parce qu'elle est le fruit d'un dosage qui a déjà été réalisé au sein de la Conférence des présidents.

La liste type ne constitue toutefois pas un diktat de la Conférence des présidents. Si la Chambre n'adopte pas la liste à la majorité requise, il est en effet fait application, comme précédemment, de l'article 11, n^{os} 1 à 4, étant entendu que le dernier alinéa du n^o 8 proposé prévoit également la possibilité de procéder dans ce cas à un scrutin de liste (secret).

Les membres de la Chambre connaissent en outre d'avance les noms de tous les candidats ainsi que les noms des candidats qui figurent sur la liste type. Les

lijsten moeten immers voor de bewuste plenaire vergadering worden gedrukt en aan alle leden rondgedeeld.

Er zij opgemerkt dat de modellijst niet noodzakelijk alle ambten of mandaten hoeft te betreffen. Men zou zich b.v. kunnen voorstellen dat ze in uitzonderlijke gevallen alleen slaat op een bepaalde categorie van kandidaten of dat ze wél gehanteerd wordt voor de voordracht of de benoeming van de leden van een orgaan, maar niet voor de aanwijzing – onder die leden – van de voorzitter... Indien een gedeeltelijke modellijst wordt aangenomen, spreekt het vanzelf dat voor de resterende ambten en mandaten weer toepassing moet worden gemaakt van artikel 11, nrs. 1 tot 4.

Tot slot wordt van de gelegenheid gebruik gemaakt om het huidige artikel 12bis betreffende de parlementaire overlegcommissie te vernummeren en om twee kleine correcties aan te brengen in de artikelen 11 en 12 van het Reglement.

In het nr. 1 van artikel 11 wordt uitdrukkelijk gespecificeerd dat de regel naar luid van welke alle benoemingen en voordrachten geschieden bij volstreckte meerderheid, allen geldt voor zover de Grondwet of de wet niet anders bepaalt.

In artikel 12 worden de woorden « onder haar leden » vervangen door « in parlementaire organen » om aldus duidelijk te maken dat het gaat om de « interne » benoemingen (in tegenstelling tot art. 12bis nieuw dat de « externe » benoemingen regelt). Er is bewust geopteerd voor de bewoordingen « in parlementaire organen » om duidelijk te maken dat de in dat artikel vervatte regels niet alleen gelden voor de benoemingen in de parlementaire commissies e.d., maar ook voor parlementaire afvaardigingen naar internationale vergaderingen (Raadgevende Interparlementaire Beneluxraad, Parlementaire vergadering van de Raad van Europa enz.).

Bespreking

Bespreking van de voorgestelde wijziging van artikel 11

Naar aanleiding van de bespreking van de voorgestelde wijziging van artikel 11, wordt gerefereerd aan artikel 49, tweede lid, van het Reglement. Dat bepaalt dat voor het berekenen van de « volstreckte » meerderheid bedoeld in o.m. artikel 11 – evenals voor het berekenen van de bijzondere meerderheden van de uitge-

deux listes doivent en effet être imprimées et distribuées à tous les membres avant la tenue de la séance plénière au cours de laquelle le scrutin doit avoir lieu.

On notera que la liste modèle ne doit pas nécessairement porter sur l'ensemble des fonctions ou mandats. On pourrait imaginer, par exemple, que, dans des cas exceptionnels, elle ne porte que sur une certaine catégorie de candidats ou qu'elle soit effectivement utilisée pour la présentation ou la nomination des membres d'un organe, mais pas pour la désignation - parmi lesdits membres - du président... Si une liste type partielle est adoptée, il va de soi qu'il faudra à nouveau appliquer l'article 11, n^{os} 1 à 4, pour l'attribution des fonctions et mandats restants.

Enfin, on profite de l'occasion pour renuméroter l'article 12bis actuel et apporter deux légères corrections aux articles 11 et 12 du Règlement.

Dans le n° 1 de l'article 11, il est spécifié expressément que la règle en vertu de laquelle toutes les nominations et présentations sont faites à la majorité absolue des suffrages ne s'applique que si la Constitution ou la loi ne prévoit pas une majorité différente.

Dans l'article 12, les mots « parmi ses membres » sont remplacés par les mots « au sein d'organes parlementaires », afin de préciser clairement qu'il s'agit de nominations « internes » (par opposition à l'article 12bis (nouveau), qui règle les nominations « externes »). Il a été délibérément opté pour la formule « au sein d'organes parlementaires » afin d'indiquer clairement que les règles prévues par cet article sont d'application non seulement pour les nominations au sein des commissions parlementaires, etc., mais également pour les délégations parlementaires aux assemblées internationales (Conseil interparlementaire consultatif de Benelux, Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe, etc.).

Discussion

Discussion de la modification proposée de l'article 11

Au cours de la discussion de la modification proposée de l'article 11, il est renvoyé à l'article 49, alinéa 2, du Règlement. Cet article dispose que pour déterminer la majorité « absolue » visée notamment à l'article 11 – ainsi que pour déterminer les majorités spéciales des suffrages exprimés prévues par la Constitution – les

brachte stemmen waarin de Grondwet voorziet – de onthoudingen wél in aanmerking worden genomen bij het berekenen van het quorum, maar níét worden meegerekend om de meerderheid vast te stellen.

Opdat de volstreekte meerderheid bedoeld in artikel 49 van het Reglement zou zijn bereikt, volstaat het dus dat het aantal ja-stemmen groter is dan de som van het aantal ja- en nee-stemmen gedeeld door 2.

Concreet betekent dit dat als er 100 leden aanwezig zijn, waarvan er 60 zich bij de stemming onthouden, 21 « ja » stemmen en 19 « nee » stemmen, de « volstreekte » meerderheid in de zin van artikel 49 van het Kamerreglement bereikt is.

Immers : de som van 21 en 19 is 40; delen we die som door 2 dan komen we aan 20 stemmen. Als er minstens 21 ja-stemmen zijn is de wet dus goedgekeurd.

Na deze verduidelijking wordt het voorstel tot wijziging van artikel 11 eenparig aangenomen.

Bespreking van de voorgestelde wijziging van artikel 12

De Griffier verduidelijkt dat onder « parlementaire organen » in de zin van het voorstel tot wijziging van artikel 12 moeten worden verstaan, niet alleen de organen van de Kamer van volksvertegenwoordigers, maar ook b.v. de delegaties die de Kamer afvaardigt naar internationale (parlementaire) vergaderingen. Men denke dan bijvoorbeeld aan de Raadgevende Interparlementaire Beneluxraad, de Parlementaire vergadering van de Raad van Europa enz.

Bespreking van het voorgestelde artikel 12bis (nieuw)

De heer Geert Bourgeois (VU&ID) wijst erop dat de Raad van State voortaan bevoegd is om bepaalde rechtshandelingen van de Kamer te vernietigen. Volgens hem dreigt een benoeming of voordracht die met behulp van de hierboven vermelde « modellijst » wordt gedaan, de toets van de wettigheidscontrole door de Raad van State niet te doorstaan.

Weliswaar is de Raad van State daartoe momenteel wettelijk niet bevoegd, doch het is niet uitgesloten dat het Arbitragehof in antwoord op een prejudiciële vraag tot de bevinding komt dat artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State strijdig is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

abstentions sont prises en considération pour calculer le quorum, mais non pour déterminer la majorité.

Pour atteindre la majorité absolue visée à l'article 49 du Règlement, il suffit dès lors que le nombre de suffrages positifs soit supérieur au nombre de suffrages positifs et négatifs divisé par 2.

Concrètement cela signifie que si les membres présents sont au nombre de 100, que 60 d'entre eux s'abstiennent lors du vote, que 21 votent « oui » et 19, « non », la majorité « absolue » au sens de l'article 49 du Règlement de la Chambre est atteinte.

En effet, la somme de 21 et de 19 égale 40 ; en divisant 40 par 2, on obtient 20 suffrages. Si 21 membres au moins votent « oui », la loi est adoptée.

Ces précisions étant données, la proposition de modification de l'article 11 est adoptée à l'unanimité.

Discussion de la modification proposée de l'article 12

Le greffier précise que par « organes parlementaires » au sens de la proposition de modification de l'article 12, il y a lieu d'entendre non seulement les organes de la Chambre des représentants, mais aussi, par exemple, les délégations que la Chambre envoie au sein d'assemblées (parlementaires) internationales. Songeons, par exemple, au Conseil interparlementaire consultatif de Benelux, à l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe, etc.

Discussion de l'article 12bis (nouveau) proposé

M. Geert Bourgeois (VU&ID) fait observer que le Conseil d'État a désormais le pouvoir d'annuler certains actes juridiques de la Chambre. L'intervenant estime qu'une présentation ou une nomination à laquelle il aura été procédé en faisant usage de la liste type précitée, risque de ne pas résister au contrôle de légalité effectué par le Conseil d'État.

Le Conseil d'État ne dispose peut-être pas légalement de ce pouvoir à l'heure actuelle, mais il n'est pas exclu qu'en réponse à une question préjudicielle, la Cour d'arbitrage constate que l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État est contraire aux articles 10 et 11 de la Constitution.

Daarop wordt geantwoord dat de Raad naar luid van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (zoals gewijzigd door de wet van 25 mei 1999) alleen bevoegd is om uitspraak te doen over beroepen tot nietigverklaring van administratieve rechtshandelingen van wetgevende vergaderingen of van hun organen, « met betrekking tot overheidsopdrachten en leden van hun personeel ». De Raad van State kan bijgevolg nooit oordelen over de regelmatigheid van politieke beslissingen van de Kamer, zoals benoemingen of voordrachten.

De heer Eddy Baldewijns (SP) begrijpt de bezorgdheid om langdurige gecompliceerde stemmingen te vermijden. Hij vraagt zich echter af of het verstandig is, daarvoor de Conferentie van voorzitters als tussenschakel te gebruiken. Als het om delicate benoemingen of voordrachten gaat, is de kans immers reëel dat die niet tot een consensus komt. Zou men niet kunnen bepalen dat wanneer er in de Conferentie van voorzitters geen consensus bestaat, een modellijst kan worden ingediend door een aantal fractievoorzitters?

De Voorzitter antwoordt dat de Conferentie van voorzitters het orgaan bij uitstek is waar de plenaire vergadering wordt voorbereid. Als de Conferentie geen consensus kan bereiken over een modellijst, moet men geen heil verwachten van een ander orgaan. Het enige dat er dan opzit, is dat de plenaire vergadering stemt over de gehele lijst van kandidaten. Hooguit zou men kunnen veronderstellen dat de Voorzitter in bepaalde gevallen zelf een lijst voorstelt.

De heer Claude Eerdekens (PS) bevestigt dat het op grond van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet mogelijk is om een beroep tot nietigverklaring in te stellen tegen een benoeming of voordracht door de Kamer. Rest echter de vraag of men dergelijke beslissing niet zou kunnen aanvechten op grond van het algemene rechtsbeginsel dat benoemingen en voordrachten gemotiveerd horen te zijn, zelfs indien ze bij geheime stemming worden gedaan. Het verdient wellicht aanbeveling daaraan een nader onderzoek te laten wijden.

De Griffier wijst erop dat het voorstel op generlei wijze afbreuk doet aan het recht van de Kamer om een lijststemming te houden. Alle leden zullen immers de lijst ontvangen van de kandidaten wier kandidaatstelling ontvankelijk is verklaard (linkerkolom), terwijl in een rechterkolom een voorstel van modellijst zou worden afgedrukt. Wordt de modellijst niet aangenomen, dan gaat de Kamer over tot een lijststemming.

Il est répondu à l'intervenant qu'en vertu de l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État (modifié par la loi du 25 mai 1999), le Conseil est uniquement compétent pour statuer sur les recours en annulation formés contre les actes administratifs des assemblées législatives ou de leurs organes « relatifs aux marchés publics et aux membres de leur personnel ». Le Conseil d'État ne peut, par conséquent, jamais se prononcer sur la régularité des décisions politiques de la Chambre, telles que des nominations ou des présentations.

M. Eddy Baldewijns (SP) comprend le souci d'éviter de longs scrutins compliqués. Il demande toutefois s'il est raisonnable d'utiliser la Conférence des présidents comme relais intermédiaire. Lorsqu'il s'agit de nominations ou de présentations délicates, il y a en effet de fortes chances qu'un consensus ne puisse pas se dégager au sein de la Conférence. Ne pourrait-on pas prévoir qu'en l'absence de consensus au sein de la Conférence des présidents, un certain nombre de présidents de groupe pourraient présenter une liste type ?

Le président répond que la Conférence des présidents est l'organe par excellence où se prépare la séance plénière. Si elle ne parvient pas à un consensus sur la liste type, il ne faut pas s'attendre à ce qu'un autre organe y parvienne. La seule possibilité qui reste alors est que l'assemblée plénière vote sur l'ensemble de la liste de candidats. On pourrait tout au plus imaginer que, dans certains cas, le président propose lui-même une liste.

M. Claude Eerdekens (PS) confirme que l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État ne permet pas d'introduire un recours en annulation contre une nomination ou présentation faite par la Chambre. Reste à savoir si une telle décision ne pourrait être attaquée sur la base du principe juridique général qui veut que les nominations et présentations soient motivées, même lorsqu'elles sont faites au scrutin secret. Il convient assurément de consacrer un examen plus approfondi à cette question.

Le greffier souligne que la proposition ne déroge nullement au droit de la Chambre de procéder à un scrutin de liste. Tous les membres recevront en effet la liste des candidats dont la candidature a été déclarée recevable (colonne de gauche), tandis qu'une proposition de liste type serait imprimée dans une colonne de droite. Si la liste type n'était pas adoptée, la Chambre procéderait à un scrutin de liste.

De heer Claude Eerdekens geeft toe dat de huidige wijze van stemmen vaak erg onpraktisch is. Hij vraagt zich af of het technisch niet mogelijk is om de lijststemmingen elektronisch op te nemen.

De Voorzitter geeft toe dat dat een verbetering zou zijn. Hij wijst erop dat de mogelijkheden ter zake momenteel worden onderzocht.

Hij stelt vervolgens vast dat er twee problemen blijven bestaan.

Ten eerste is terecht de vraag opgeworpen of de voorgestelde procedure zou kunnen worden aangevochten wegens een gebrekkige motivering.

Belangrijker is echter dat de modellijst alleen nuttig is als er binnen de Conferentie van voorzitters een zeer grote mate van consensus bestaat. Soms is dat het geval. Het beste bewijs is dat hij zelf eerstdaags aan de Conferentie van voorzitters een « modellijst » zal voorleggen voor de benoeming van de leden van het « Comité P ». Maar aangezien de modellijst in de praktijk ook kan worden gebruikt (en wordt gebruikt) zonder dat het Reglement daar uitdrukkelijk in voorziet, is het misschien niet noodzakelijk om het principe nu in het Reglement in te schrijven.

Op voorstel van de Voorzitter besluit de commissie de bespreking van dit voorstel verder te zetten tijdens een volgende vergadering.

Tijdens de vergadering van 1 februari 2000 legt *de Voorzitter* het hierboven afgedrukte voorstel tot invoering van een artikel 12*bis* (nieuw) nogmaals voor aan de commissie. Hij stelt evenwel voor, in het nr. 3 het woord « Zij » te vervangen door « De voorzitter ». De voorzitter van de Kamer is immers het best geplaatst om zich ervan te vergewissen dat de modellijst de verste steun geniet.

De meeste leden hebben geen bezwaar tegen de voorgestelde wijziging. Het is immers makkelijker voor één persoon om de nodige contacten te leggen, dan voor een collegiaal orgaan zoals de Conferentie van voorzitters.

De heer Francis Van den Eynde (Vlaams Blok) heeft wel bedenkingen bij de bewoordingen « een zo evenwichtig mogelijke vertegenwoordiging (...) van alle democratische, filosofische en ideologische strekkingen ».

Wie bepaalt of een strekking democratisch is? Is het de bedoeling dat de Voorzitter dat doet, zoals een 'paus' die de rechte leer verdedigt? Of is het de bedoeling om op grond van dat criterium een aantal zogenaamd 'on-democratische' tendensen uit te sluiten?

M. Claude Eerdekens reconnaît que le mode de votation actuel s'avère souvent très peu pratique. Il se demande s'il ne serait pas possible, sur le plan technique, de dépouiller les scrutins de liste de manière électronique.

Le président admet qu'il s'agirait d'un progrès et précise que l'on examine actuellement les possibilités en la matière.

Il constate ensuite qu'il demeure deux problèmes.

Primo, on a, à juste titre, soulevé la question de savoir si la procédure proposée pourrait être contestée pour cause de motivation insuffisante.

Il y a toutefois plus important, à savoir que la liste type n'est utile que lorsqu'il existe un très large consensus au sein de la Conférence des présidents. C'est parfois le cas. La meilleure preuve en est qu'il soumettra lui-même prochainement à la Conférence des présidents une « liste type » en vue de la nomination de membres du « Comité P ». Étant donné toutefois que la liste type peut également être (et est) utilisée dans la pratique sans que le Règlement le prévoit expressément, il n'est peut-être pas nécessaire d'inscrire aujourd'hui le principe dans le Règlement.

La commission décide, sur proposition du président, de poursuivre la discussion de cette proposition au cours d'une prochaine réunion.

Au cours de la réunion du 1^{er} février 2000, *le président* soumet à nouveau à la commission la proposition insérant un article 12*bis* (nouveau) reproduite ci-dessus. Il propose toutefois de remplacer au numéro 3 le mot « Elle » par les mots « Le président ». Le président de la Chambre est en effet le mieux placé pour s'assurer que la liste type bénéficie du soutien requis.

La plupart des membres n'ont aucune objection contre la modification proposée. Il est en effet plus facile à une personne, plutôt qu'à un organe collégial comme la Conférence des présidents, d'établir les contacts nécessaires.

M. Francis Van den Eynde (Vlaams Blok) émet toutefois des réserves concernant la formulation « (...)une représentation aussi équilibrée que possible de tous les courants démocratiques, philosophiques et idéologiques.».

Qui décide si un courant est démocratique ? Le but est-il que le président le fasse, tel un « pape » défendant l'orthodoxie ? Ou le but est-il d'exclure un certain nombre de tendances dites « non démocratiques » en se basant sur ce critère ?

De Voorzitter antwoordt dat er geen sprake kan zijn van het uitsluiten van bepaalde strekkingen. De modellijst is hoe dan ook nooit meer dan een voorstel, dat al dan niet door de plenaire vergadering wordt aangenomen.

De heer Geert Bourgeois herhaalt dat hij om principiële redenen gekant blijft tegen het voorgestelde artikel 12bis.

Ten eerste is het onrealistisch te denken dat men een evenwicht kan bewerkstelligen tussen alle democratische filosofische en ideologische strekkingen. Ten tweede verplicht de wet de Kamer meestal niet om dergelijk evenwicht in acht te nemen, zodat er geen reden is om dergelijke verplichting via het Reglement in te voeren. Ten derde zou de Kamer beter het goede voorbeeld geven - en zélf de regels naleven die ze als tak van de wetgevende macht oplegt aan diverse gezagsniveaus ... -, door systematisch de meest bekwame kandidaten te benoemen. Op gemeentelijk vlak heeft de gemeenteraad de verplichting om alle benoemingen (materieel) te motiveren. Dat de benoeming bij geheime stemming gebeurt, doet niets af aan die verplichting. Waarom zou de Kamer haar benoemingen en voordrachten ook niet materieel motiveren? En waarom zou men de zorg om - op grond van titels en verdiensten - een zo objectief mogelijke rangschikking van de meest bekwame kandidaten te maken, niet kunnen overlaten aan de diensten van de Kamer?

Diverse leden, waaronder de Voorzitter, zijn het met die stelling niet eens. Als de wetgever een benoeming of voordracht heeft toevertrouwd aan de Kamer, dan moeten de kamerleden hun verantwoordelijkheid opnemen en mogen zij zich niet verschuilen achter hun diensten.

De heer Marc Van Peel (CVP) heeft geen problemen met de voorgestelde tekst in zoverre die ertoe strekt om via de « modellijst » ellenlange procedures in plenum te vermijden.

Hij heeft echter wel twee concrete vragen bij de tekst zoals die nu voorligt

Ten eerste wordt in het nr. 3 gesteld dat de Conferentie van voorzitters « streeft » naar een zo evenwichtig mogelijke vertegenwoordiging van alle democratische, filosofische en ideologische strekkingen. Is dergelijk « streven » wel op zijn plaats in een materiële rechtsbepaling? Zou men niet beter duidelijk stellen dat de Conferentie moet vaststellen of zich rond de modellijst een ruime meerderheid aftekent?

Ten tweede vraagt spreker of er steeds een consensus moet bestaan rond de modellijst.

Le président répond qu'il ne peut être question d'exclure certains courants. Quoi qu'il en soit, la liste type n'est rien de plus qu'une proposition, qu'il appartiendra à l'assemblée plénière d'adopter ou de ne pas adopter.

M. Geert Bourgeois répète que, pour des raisons de principe, il reste opposé à l'article 12bis proposé.

En premier lieu, il est irréaliste de penser que l'on peut réaliser un équilibre entre tous les courants philosophiques et idéologiques démocratiques. En second lieu, la loi n'oblige généralement pas la Chambre à tenir compte d'un tel équilibre, de sorte qu'il n'y a aucune raison d'introduire une telle obligation dans le Règlement. En troisième lieu, la Chambre ferait mieux de donner le bon exemple - et de respecter elle-même les règles qu'elle impose, en tant que branche du pouvoir législatif, à divers niveaux de pouvoir... -, en nommant systématiquement les candidats les plus qualifiés. Sur le plan communal, le conseil communal est obligé de motiver (matériellement) toutes les nominations. Le fait que la nomination se fasse au scrutin secret n'enlève rien à cette obligation. Pourquoi la Chambre ne motiverait-elle pas, elle aussi, matériellement ses présentations et nominations ? Et pourquoi ne pourrait-on laisser aux services de la Chambre le soin d'établir, sur la base des titres et des mérites, un classement aussi objectif que possible des candidats les plus compétents ?

Plusieurs membres, dont le président, ne partagent pas ce point de vue. Si le législateur a confié une nomination ou une présentation à la Chambre, les membres doivent prendre leur responsabilité et ne peuvent se retrancher derrière leurs services.

M. Marc Van Peel (CVP) marque son accord sur le texte proposé dans la mesure où il vise, en instaurant une « liste type », à éviter d'interminables procédures en séance plénière.

Il pose toutefois deux questions concrètes sur le texte tel qu'il est libellé actuellement.

Premièrement, le n° 3 précise que la Conférence des présidents « s'efforce » d'assurer une représentation aussi équilibrée que possible de tous les courants démocratiques, philosophiques et idéologiques. Cette notion d'« effort » a-t-elle sa place dans une disposition matérielle ? Ne serait-il pas préférable de préciser clairement que la Conférence doit constater que la liste type recueille une large majorité ?

Deuxièmement, l'intervenant demande si la liste type doit toujours faire l'objet d'un consensus.

De Voorzitter antwoordt ontkennend. Over de inhoud van de modellijst hoeft geen consensus te bestaan (daar volstaat een ruime meerderheid). Maar er moet wel een consensus bestaan over het feit dat met een modellijst wordt gewerkt.

De Voorzitter stelt vast dat vooral de eerste zin van het nr. 3 problemen doet rijzen. Misschien kan een oplossing erin bestaan het voorgestelde nr. 3 te vervangen door « De voorzitter vergewist zich ervan dat de modellijst de steun geniet van fracties die samen de vereiste meerderheid van de Kamer vertegenwoordigen »

De heer Raymond Langendries (PSC) heeft in dat geval bezwaar tegen de woorden « de vereiste meerderheid van de leden van de Kamer ». Het risico is immers reëel dat de meerderheid haar wil doordrukt tegen de wil van de oppositie in. Zolang er in het nr. 3 sprake blijft van een « evenwichtige vertegenwoordiging », doet die meerderheidsbeslissing geen problemen rijzen, maar als men de eerste zin van het voorgestelde nr. 3 weglaat wél.

De heer Claude Eerdekens heeft diverse bedenkingen bij het voorgestelde artikel 12*bis* (nieuw).

Vooreerst is het juist dat de huidige procedure van benoemingen en voordrachten vaak erg veel tijd vereist, maar men mag de problemen evenmin overdrijven want zo vaak hoeft de Kamer nu ook niet tot een benoeming of een voordracht over te gaan...

Vervolgens moet duidelijk blijven dat de Conferentie van voorzitters nooit meer kan doen dan de werking van de plenaire vergadering voorbereiden en vergemakkelijken. Ze kan dus nooit in de plaats van de plenaire vergadering beslissen.

Ten derde is het van fundamenteel belang dat het principe van de geheime stemming voor benoemingen en voordrachten behouden blijft.

Ten vierde lijkt er geen bezwaar te zijn tegen het gebruik van de modellijst, mits over dat gebruik een consensus bestaat. Maar het is dan wel belangrijk dat de mogelijkheid behouden blijft om b.v. van de 3 kandidaten voor 3 benoemingen, er slechts 2 te benoemen, omdat de derde niet aanvaardbaar wordt geacht...

Tot slot wijst spreker erop dat hij begrip heeft voor zijn collega's van andere fracties die voor het behoud van het begrip « evenwichtige vertegenwoordiging » pleiten. Men mag echter niet vergeten dat de Kamer een verkozen assemblee is die per definitie subjectieve

Le président répond par la négative. Le contenu de la liste type ne doit pas nécessairement faire l'objet d'un consensus (une large majorité suffit). En revanche, il doit y avoir un consensus sur l'utilisation d'une liste type.

Le président constate que c'est surtout la première phrase du n° 3 qui pose problème. Une solution consisterait peut-être à remplacer le n° 3 proposé par la disposition suivante : « Le président s'assure que la liste type bénéficie du soutien de groupes représentant, ensemble, la majorité requise de membres de la Chambre ».

M. Raymond Langendries (PSC) formuleraient, dans ce cas, des objections en ce qui concerne les mots « la majorité requise de membres de la Chambre ». Le risque serait en effet réel que la majorité impose ses vues contre la volonté de l'opposition. Tant qu'il sera question, dans le n° 3, d'une « représentation équilibrée », cette décision majoritaire ne posera aucun problème. Elle en poserait si l'on supprimait la première phrase du n° 3 proposé.

M. Claude Eerdekens formule diverses observations au sujet de l'article 12*bis* (nouveau) proposé. Tout d'abord, s'il est exact que la procédure actuelle de nominations et de présentations est souvent très longue, il ne s'agit toutefois pas d'exagérer l'ampleur de ces problèmes, la Chambre n'étant pas très fréquemment amenée à procéder à une nomination ou à une présentation...

Ensuite, il faut qu'il demeure clair que la Conférence des présidents ne peut jamais que préparer et faciliter le déroulement de la séance plénière. Elle ne pourra donc jamais décider en lieu et place de la séance plénière.

Troisièmement, il est fondamental que le principe du scrutin secret soit maintenu pour les nominations et les présentations.

Quatrièmement, l'utilisation de la liste type ne paraît pas soulever d'objection, pourvu qu'elle fasse l'objet d'un consensus. Dans ce cas, il est cependant important de conserver la possibilité de nommer, par exemple, seulement 2 candidats sur 3 pour 3 nominations, lorsque le troisième n'est pas jugé acceptable...

Enfin, l'intervenant dit comprendre ses collègues d'autres groupes qui plaident en faveur du maintien de la notion de « représentation équilibrée ». Il ne faut toutefois pas perdre de vue que la Chambre est une assemblée élue qui fait, par définition, des choix subjectifs.

keuzes maakt. Bovendien zou dergelijke bepaling door sommigen wel eens kunnen worden aangegrepen om een «aandeel» in de benoemingen op te eisen. Betekent «evenwichtige vertegenwoordiging» bijvoorbeeld dat een fractie die 10% van de zetels in de wacht heeft gesleept, « automatisch » recht heeft op minstens 1 benoeming, wanneer er 10 benoemingen te doen zijn?

Ook de heer Joos Wauters (AGALEV-ECOLO) verklaart zich ten volle bereid om een oplossing te zoeken voor de ellenlange benoemingsprocedures, via het invoeren van een soort « modellijst ». Hij deelt echter de huiver van sommigen onder de vorige sprekers, voor het begrip « zo evenwichtig mogelijke vertegenwoordiging van alle (...) strekkingen », en voor begrippen zoals « streven naar ». Zou men niet beter vertrekken van een zo objectief mogelijke rangschikking van de kandidaten, op grond waarvan de Voorzitter dan – na raadpleging van de fracties - een modellijst tracht samen te stellen? Essentieel is alleszins dat ieder lid vrij blijft in zijn stemgedrag en dat hij dus nooit verplicht is de modellijst te aanvaarden.

De heer Marc Van Peel is het alvast met dat laatste volkomen eens: welke oplossing men ook kiest, of het nu een modellijst weze of iets anders, en ongeacht of het initiatief uitgaat van de voorzitter dan wel van de Conferentie van voorzitters, de eindbeslissing moet altijd volledig bij de Kamer van volksvertegenwoordigers blijven liggen.

Waarom niet gewoonweg stellen dat « de Voorzitter een modellijst aan de Kamer kan voorleggen, op voorwaarde dat daarover binnen de Conferentie van voorzitters een consensus bestaat»? Waarbij de consensus natuurlijk moet slaan op het werken met de modellijst, en niet op de voorgedragen personen...

De Voorzitter stelt vast dat er op dit ogenblik blijkbaar geen eenparigheid mogelijk is rond de voorgestelde tekst. Hij constateert anderzijds dat – op de heer Geert Bourgeois na, die zich om de hierboven aangehaalde redenen principieel verzet tegen het werken met een modellijst - alle aanwezige leden bereid zijn om inzake externe benoemingen en voordrachten met een modellijst te gaan werken.

De meningsverschillen betreffen vooral het voorgestelde nr. 3 (vereiste meerderheid, evenwichtige vertegenwoordiging...).

De Voorzitter stelt dan ook voor dat de diensten een nieuwe versie van het voorgestelde artikel 12bis redigeren, waarin rekening wordt gehouden met de gemaakte opmerkingen, en in het bijzonder met twee principes:

tifs. En outre, d'aucuns pourraient invoquer une telle disposition pour revendiquer une « part » dans les nominations. La « représentation équilibrée » signifie-t-elle, par exemple, qu'un groupe qui a décroché 10% des sièges a « automatiquement » droit à au moins une nomination lorsqu'il s'agit de procéder à 10 nominations ?

M. Joos Wauters (AGALEV-ECOLO) se déclare, lui aussi, pleinement disposé à rechercher une solution en vue de remédier aux procédures interminables de nomination, par l'introduction d'une sorte de liste type. Il partage cependant les hésitations de certains des intervenants précédents face à la notion de « représentation aussi équilibrée que possible de tous les courants » et à des notions telles que « s'efforcer d'assurer ». Ne serait-il pas préférable de partir d'un classement aussi objectif que possible des candidats sur la base duquel le président – après avoir consulté les groupes – tenterait de composer une liste type ? Il est de toute façon essentiel que chaque membre puisse voter librement et ne soit jamais obligé d'accepter la liste type.

M. Marc Van Peel partage entièrement ce point de vue : quelle que soit la solution pour laquelle on opte, qu'il s'agisse d'une liste type ou d'une autre solution, et que l'initiative émane du président ou de la Conférence des présidents, la décision finale doit toujours continuer à appartenir exclusivement à la Chambre des représentants.

Pourquoi ne pas simplement prévoir que « le président peut soumettre une liste type à la Chambre à condition qu'il existe un consensus à ce sujet au sein de la Conférence des présidents»? Il va de soi que ce consensus doit porter sur l'utilisation de cette liste type et non sur les personnes présentées...

Le président constate qu'à l'heure actuelle, il n'est apparemment pas possible de dégager un consensus au sujet du texte proposé. Il constate par ailleurs qu'à l'exception de M. Bourgeois, qui est fondamentalement opposé à l'utilisation d'une liste type pour les raisons évoquées ci-dessus, tous les membres présents sont disposés à utiliser une liste type en matière de nominations et présentations externes.

Les divergences de vues concernent essentiellement le n°3 proposé (majorité requise, représentation équilibrée,...).

Le président propose dès lors que les services rédigent une nouvelle version de l'article 12bis proposé, qui tienne compte des observations formulées, et en particulier des deux principes suivants :

1° er moet steeds een consensus bestaan opdat men met een modellijst zou kunnen werken;

2° het is de Voorzitter die zich ervan vergewist dat de modellijst de vereiste meerderheid geniet.

De Commissie sluit zich aan bij het voorstel van de Voorzitter en beslist de stemming over het voorgestelde art. 12bis (nieuw), evenals de ermee samenhangende stemming over het voorstel tot wijziging van art. 12, uit te stellen.

De heren Claude Eerdekens en Geert Bourgeois dringen er wel op aan dat de Juridische dienst van de Kamer ermee zou belast worden, na te gaan in hoeverre er een reëel risico bestaat dat een niet-benoemde kandidaat met een redelijke kans op succes beroep zou kunnen aantekenen tegen een benoeming door de Kamer in het algemeen en tegen een benoeming door middel van een modellijst in het bijzonder. De Voorzitter antwoordt dat dat probleem zal worden onderzocht.

II. — STEMMING OVER DE AANGENOMEN TEKST IN COMMISSIE

Aan de commissie wordt tijdens de vergadering van 16 november 1999 het onderstaande voorstel voorgelegd tot wijziging van artikel 18 van het Reglement.

« Art. 18

Tekst van het voorstel

- In nr. 4, a), na de eerste zin invoegen wat volgt:

« In fine van het verslag wordt bovendien een lijst opgenomen van de bepalingen die volgens het regeringslid dat bevoegd is voor het ter bespreking liggende ontwerp of voorstel, uitvoeringsmaatregelen vergen.¹ »

- Het tweede lid van nr. 4, littera a), weglaten.

- Tussen littera a) en littera b) een littera a)bis en een littera a)ter invoegen, luidend als volgt :

« a)bis Als een of meer artikelen van de tekst door de commissie zijn geamendeerd, kan deze niet over het geheel van het ontwerp of voorstel stemmen dan na

¹ De lijst maakt een onderscheid tussen verordeningen en besluiten te nemen met toepassing van artikel 108 van de Grondwet (algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning) en de maatregelen te nemen met toepassing van artikel 105 van de Grondwet (specifieke machtiging).

1° il doit toujours y avoir un consensus pour que l'on puisse utiliser une liste type ;

2° c'est le président qui s'assure que la liste type bénéficie du soutien de la majorité requise.

La commission se rallie à la proposition du président et décide de reporter le vote sur l'article 12bis (nouveau) proposé ainsi que le vote corrélatif sur la proposition de modification de l'article 12.

MM. Claude Eerdekens et Geert Bourgeois insistent cependant pour que l'on charge le service juridique de la Chambre d'examiner dans quelle mesure il existe un risque réel qu'un candidat non nommé puisse, avec des chances raisonnables de succès, introduire un recours contre une nomination accomplie par la Chambre en général et contre une nomination accomplie par le biais d'une liste type en particulier. Le président répond que ce problème sera examiné.

II. — VOTE SUR LE TEXTE ADOPTÉ EN COMMISSION

Lors de la réunion du 16 novembre 1999, la proposition de modification de l'article 18 du Règlement figurant ci-après a été soumise à la commission.

« Art. 18

Texte de la proposition

- Au n° 4, littera a), insérer ce qui suit après la première phrase:

« A la fin du rapport figure une liste des dispositions qui, selon le membre du gouvernement compétent pour le projet ou la proposition à l'examen, nécessitent des mesures d'exécution.¹ ».

- Au n° 4, littera a), supprimer l'alinéa 2.

- Entre les litteras a) et b), insérer un littera a)bis et un littera a)ter, libellés comme suit:

« a)bis. Si un ou plusieurs articles du texte ont été amendés par la commission, celle-ci ne peut voter sur l'ensemble du projet ou de la proposition qu'au terme

¹ La liste établit une distinction entre les règlements et arrêtés à prendre en application de l'article 108 de la Constitution (pouvoir général d'exécution du Roi) et les mesures à prendre en application de l'article 105 de la Constitution (pouvoir spécial).

verloop van ten minste drie dagen, te rekenen vanaf het ogenblik waarop aan de leden van de commissie een ontwerp van aangenomen tekst ter beschikking is gesteld waarin alle aangenomen amendementen verwerkt zijn.

De termijn van drie dagen geldt niet indien de urgentie is verworven overeenkomstig de artikelen 40 of 40bis, noch indien de amendering volgt op een verzending naar commissie overeenkomstig artikel 71, nr. 1.

In het voornoemde ontwerp van aangenomen tekst kunnen wetgevingstechnische verbeteringen worden aangebracht die, indien ze worden aangenomen, geen aanleiding kunnen geven tot een tweede lezing in de zin van art. 72.

Na de stemming over het geheel van de geamendeerde tekst, wordt de volledige, door de commissie aangenomen tekst in een op het verslag volgend stuk opgenomen. De wijzigingen moeten duidelijk naar voren komen.

a) ter Op verzoek van een commissielid gaat de commissie over tot een tweede lezing overeenkomstig art. 72, nrs. 1 tot 3.

Zodanig verzoek moet worden gedaan, onmiddellijk na de stemming over het laatste artikel in eerste lezing. Artikel 72, nr. 4, is niet van toepassing in commissie.»

Verantwoording

Cf. de voorgestelde invoeging van een zin na de eerste zin van art. 18, nr. 4, a) :

Deze invoeging moet worden samengelezen met de innovatie bedoeld in art. 98bis (nieuw)(infra).

Aangezien het in de praktijk moeilijk is voor het Parlement, om na te gaan of de Regering wel de nodige uitvoeringsbesluiten heeft genomen voor de toepassing van de door het Parlement aangenomen wetten, wordt voorgesteld om de drie maanden een lijst te publiceren van de in het Staatsblad gepubliceerde wetten waarvoor nog niet de vereiste uitvoeringsmaatregelen zijn genomen (zie het voorgestelde art. 98bis (nieuw)).

Om de controle op die uitvoeringsmaatregelen mogelijk te maken, moeten de Kamerleden echter weten welke wetsbepalingen uitvoering behoeven. De voorgestelde invoeging in art. 18, nr. 4, a) bepaalt dan ook dat de bevoegde minister ten behoeve van het commissieverslag moet aangeven welke bepalingen van de besproken wet uitvoeringsmaatregelen zullen vergen.

d'un délai de trois jours au moins, à compter du moment où un projet de texte adopté intégrant tous les amendements adoptés aura été mis à la disposition des membres de la commission.

Ce délai de trois jours n'est pas d'application si l'urgence a été acquise conformément aux articles 40 ou 40bis ni si le texte a été amendé à la suite d'un renvoi en commission conformément à l'article 71, n° 1.

Il peut être apporté au projet de texte adopté susvisé des corrections d'ordre légistique qui, si elles sont adoptées, ne peuvent donner lieu à une deuxième lecture au sens de l'article 72.

Après le vote sur l'ensemble du texte amendé, le texte intégral adopté par la commission est repris dans un document faisant suite au rapport. Les modifications doivent y apparaître clairement.

a)ter Si un membre de la commission le demande, la commission procède à une deuxième lecture conformément à l'article 72, n°s 1 à 3.

Cette demande doit être formulée immédiatement après le vote sur le dernier article en première lecture. L'article 72, n°4, n'est pas d'application en commission.»

Justification

Cf. la proposition d'insertion d'une phrase après la première phrase de l'article 18, n° 4, a) :

Cette insertion est à mettre en relation avec l'innovation prévue à l'article 98bis (nouveau) (infra).

Etant donné qu'il est difficile pour le Parlement, dans la pratique, de vérifier si le gouvernement a effectivement pris les arrêtés d'exécution nécessaires à l'application des lois adoptées par le Parlement, il est proposé qu'une liste des lois qui ont été publiées au Moniteur belge et qui n'ont pas encore fait l'objet des mesures d'exécution requises soit publiée tous les trois mois (voir l'art. 98bis (nouveau) proposé).

Le contrôle de ces mesures d'exécution suppose toutefois que les membres de la Chambre sachent quelles dispositions légales requièrent de telles mesures. La disposition qu'il est proposé d'insérer dans l'article 18, n° 4, a), prévoit dès lors que le ministre compétent doit indiquer, pour que la liste en soit reprise dans le rapport de la commission, quelles sont les dispositions de la loi examinée qui nécessiteront des mesures d'exécution.

Cf. de andere voorgestelde wijzigingen

De voorgestelde tekst strekt ertoe, de kwaliteit van de door de Kamer aangenomen wetteksten te verbeteren. Momenteel gebeurt het immers geregeld dat de commissie geen duidelijk beeld meer heeft van de aangenomen tekst, wanneer een ontwerp of voorstel grondig is geamendeerd.

Daarom bepaalt het voorgestelde a)bis dat zodra er amendementen zijn aangenomen, de commissie maar over het gehele voorstel of ontwerp kan stemmen indien ze beschikt over een tekst waarin alle aangenomen amendementen verwerkt zijn.

Die tekst moet in principe drie dagen voor de stemming beschikbaar zijn. Die termijn van drie dagen geldt echter niet:

- indien voor de tekst de urgentie is verworven,
- of indien de amendering een gevolg is van de verwijzing naar commissie van een na verslag ingediend amendement of een opnieuw ingediend amendement.

De redactie van het ontwerp van aangenomen tekst waarin alle amendementen zijn verwerkt, is het uitgelezen ogenblik om vergissingen recht te zetten en wetgevingstechnische verbeteringen aan te brengen. Die redactie gebeurt door de diensten van de Kamer (commissiesecretariaat, desgewenst bijgestaan door de juridische dienst), maar zodra er enige twijfel rijst over de opportuniteit van verbeteringen, zullen de rapporteur, de commissievoorzitter en in voorkomend geval een vertegenwoordiger van de minister bij de redactie betrokken worden.

De wetgevingstechnische wijzigingen die naar aanleiding van de redactie van het ontwerp van aangenomen tekst worden aangebracht, geven geen aanleiding tot een tweede lezing in de zin van art. 72, nrs. 1 tot 3.

Wil een lid niettemin een tweede lezing vragen, dan moet hij of zij dat doen, onmiddellijk na de stemming over het laatste artikel in eerste lezing. Merk op dat in het voorgestelde a)ter van de gelegenheid gebruik wordt gemaakt om te bevestigen dat een derde lezing in commissie niet mogelijk is.

Bespreking

Cf. de voorgestelde invoeging van een zin na de eerste zin van art. 18, nr. 4, a) :

Cf. les autres modifications proposées

Le texte proposé vise à améliorer la qualité des textes de loi adoptés par la Chambre. À l'heure actuelle, il arrive en effet régulièrement que la commission n'ait pas une image précise du texte adopté lorsqu'un projet ou une proposition a été amendé(e) sur des points fondamentaux.

C'est la raison pour laquelle le a)bis proposé prévoit que, dès que des amendements ont été adoptés, la commission ne pourra voter sur l'ensemble du texte ou de la proposition que si elle dispose d'un texte dans lequel tous les amendements adoptés ont été intégrés.

Ce texte doit, en principe, être disponible trois jours avant le vote. Ce délai n'est toutefois pas d'application :

- si l'urgence a été acquise pour ce texte;
- ou si les amendements ont été présentés à la suite du renvoi en commission d'un amendement présenté après le dépôt du rapport ou d'un amendement redéposé.

La rédaction du projet de texte adopté intégrant tous les amendements est le moment idéal pour rectifier des erreurs et apporter des corrections d'ordre légistique. Cette rédaction est effectuée par les services de la Chambre (secrétariat des commissions, assisté, le cas échéant par le service juridique), mais, dès qu'il y a le moindre doute quant à l'opportunité de certaines corrections, le rapporteur, le président de la commission et, le cas échéant, le représentant du ministre seront associés à la rédaction.

Les modifications d'ordre légistique qui sont apportées lors de la rédaction du projet de texte adopté, ne donnent pas lieu à une deuxième lecture au sens de l'article 72, n^{os} 1 à 3.

Si un membre souhaite toutefois demander une deuxième lecture, il doit formuler cette demande immédiatement après le vote sur le dernier article en première lecture. Il est à noter que, dans le a)ter proposé, on profite de l'occasion pour confirmer qu'une troisième lecture est impossible en commission.

Discussion

Cf. la proposition d'insertion d'une phrase après la première phrase de l'article 18, n° 4, a) :

De Voorzitter wijst erop dat deze invoeging moet worden samen gelezen met de innovatie bedoeld in art. 98bis (*infra*). Dat artikel bepaalt dat om de drie maanden een lijst zal worden gepubliceerd van de in het Staatsblad bekendgemaakte wetten waarvoor nog niet de vereiste uitvoeringsmaatregelen zijn genomen.

Om de diensten van de Kamer in staat te stellen die lijst samen te stellen, zal de minister ten behoeve van het verslag een lijst moeten overleggen van de artikelen van zijn wetsontwerp die uitvoering behoeven. Die lijst maakt een onderscheid tussen verordeningen en besluiten te nemen met toepassing van artikel 108 van de Grondwet (algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning) en de maatregelen te nemen met toepassing van artikel 105 van de Grondwet (specifieke machtiging). Aan de hand van die lijst zullen de diensten periodiek nagaan of alle artikels die uitvoering behoeven, daadwerkelijk uitvoering hebben gekregen.

De commissie gaat eenparig akkoord met de voorgestelde invoeging (zie ook *infra* de bespreking van het voorgestelde art. 98bis (nieuw)).

Cf. de andere voorgestelde wijzigingen

De Voorzitter legt uit dat de voorgestelde tekst ertoe strekt, de kwaliteit van de door de Kamer aangenomen wetteksten te verbeteren, door een « legistische bedenktijd » in te bouwen. Die bedenktijd zou beginnen te lopen zodra de diensten een « gecoördineerde versie » van het aangenomen ontwerp ter beschikking van de leden hebben gesteld.

De heer Geert Bourgeois schaart zich volledig achter het voorgestelde principe. Hij vindt dat het nu al te vaak gebeurt dat de commissie op het ogenblik van de stemming over het geheel, geen duidelijk beeld heeft van wat ze aanneemt.

De heer Daniël Bacquelaine (PRL FDF MCC) is niet principieel gekant tegen het voorstel, maar heeft niettemin een aantal bedenkingen.

Vooreerst vindt hij een termijn van 3 dagen erg lang, omdat die er in de praktijk dreigt toe te leiden dat de commissie eerst een week later over het gehele ontwerp stemt.

Ten tweede moet men ervoor zorgen dat deze bepaling geen wapen wordt waarmee de oppositie de snelle aanneming van belangrijke ontwerpen kan dwarsbomen.

Le président fait observer que cette insertion est à mettre en relation avec l'innovation prévue à l'article 98bis (*infra*). Cet article prévoit qu'une liste des lois qui ont été publiées au *Moniteur belge* et qui n'ont pas encore fait l'objet de toutes les mesures d'exécution requises sera publiée tous les trois mois.

Afin de permettre aux services de la Chambre d'établir cette liste, le ministre fournira une liste des articles de son projet de loi nécessitant des mesures d'exécution, liste qui sera insérée dans le rapport. La liste établit une distinction entre les règlements et arrêtés à prendre en application de l'article 108 de la Constitution (pouvoir général d'exécution du Roi) et les mesures à prendre en application de l'article 105 de la Constitution (pouvoir spécial). Sur la base de cette liste, les services vérifieront périodiquement si tous les articles nécessitant des mesures d'exécution ont effectivement fait l'objet de telles mesures.

La commission acquiesce à l'unanimité à la proposition d'insertion (voir également *infra* la discussion de l'article 98bis (nouveau) proposé).

Cf. les autres propositions de modification

Le Président explique que le texte proposé vise à améliorer la qualité des textes de loi adoptés par la Chambre en prévoyant un « délai de réflexion légistique ». Ce délai de réflexion commencerait à courir dès qu'une « version coordonnée » du projet adopté serait mise à la disposition des membres par les services.

M. Geert Bourgeois accorde un soutien sans réserve au principe proposé. Il estime qu'à l'heure actuelle, il arrive trop fréquemment que la commission n'ait pas une idée précise du texte qu'elle adopte au moment du vote sur l'ensemble du texte.

M. Daniel Bacquelaine (PRL FDF MCC) n'est pas opposé au principe de la proposition, mais formule néanmoins un certain nombre d'observations.

Il estime tout d'abord qu'un délai de trois jours est très long, du fait que, dans la pratique, la commission risque de ne pouvoir voter sur l'ensemble qu'une semaine plus tard.

Ensuite, il convient de veiller à ce que cette disposition ne soit pas une arme aux mains de l'opposition lui permettant d'entraver l'adoption rapide de projets importants.

De Voorzitter wijst erop dat er voorzien is in een uitzondering voor dringende ontwerpen. Zo is de termijn van drie dagen niet van toepassing wanneer de urgentie is verworven.

De heer Claude Eerdekens is het ermee eens dat men tot iedere prijs moet vermijden dat de oppositie de regeling misbruikt om het wetgevende werk te vertragen. Maar men moet natuurlijk evengoed vermijden dat de meerderheid de uitzonderingsregel misbruikt en systematisch de urgentie vraagt.

De Voorzitter benadrukt dat de voorgestelde regeling niet noodzakelijk tot tijdverlies zal leiden. Momenteel gebeurt het al te vaak dat men na aanneming van een wet errata moet publiceren omdat men overhaast is tewerkgegaan. Dergelijke errata leiden ook tot veel tijdverlies.

In antwoord op vragen van de heren Geert Bourgeois en Jean-Paul Henry bevestigt de Voorzitter dat er naar aanleiding van de stemming over de « gecoördineerde tekst » geen nieuwe amendementen meer mogen worden ingediend. De commissie moet zich op dat ogenblik beperken tot het al dan niet aanvaarden van technische verbeteringen voorgesteld door de diensten. De bespreking kan evenmin worden heropend naar aanleiding van de stemming over het geheel in commissie.

De heer Daniel Bacquelaine onderschrijft die interpretatie, maar vraagt zich af waarom men dan in 3 dagen uitstel voorziet. Als het toch om louter technische verbeteringen gaat, kan men dan geen genoegen nemen met een kortere termijn? En zou het niet beter zijn, om de nieuwe regeling te formuleren als een mogelijkheid in plaats van een verplichting? Om de aanneming van belangrijke voorstellen en ontwerpen niet te vertragen vraagt de heer Bacquelaine zich voorts af of men ook niet zou moeten voorzien in een termijn waarbinnen de diensten van de Kamer de «geconsolideerde» versie van de tekst ter beschikking van de leden moeten stellen; de termijn begint immers maar te lopen vanaf het ogenblik waarop de tekst ter beschikking van de leden wordt gesteld.

De Voorzitter stelt vast dat er een consensus mogelijk lijkt over het principe van de voorgestelde wijziging. Hij onderstreept dat naar aanleiding van de stemming over het geheel geen amendementen meer kunnen worden ingediend en dat de bespreking niet wordt heropend. Hij stelt vast dat de termijn van 3 dagen te lang wordt geacht en stelt voor die termijn terug te brengen tot 48 uur. Bovendien moet het mogelijk blijven om af te wijken van de voorgestelde regel, b.v. voor teksten die slechts in zeer geringe mate zijn geamendeerd. Hij draagt het commissiesecretariaat op het voorstel in die zin te herformuleren.

Le président fait observer qu'une exception est prévue pour les projets urgents. C'est ainsi que le délai de trois jours n'est pas d'application si l'urgence est acquise.

M. Claude Eerdekens estime également qu'il faut éviter à tout prix que l'opposition abuse de cette disposition pour freiner le travail législatif. Mais il importe évidemment tout autant d'éviter que la majorité recoure abusivement à la règle d'exception et demande l'urgence de manière systématique.

Le président souligne que la disposition proposée n'entraînera pas nécessairement une perte de temps. Il n'arrive que trop fréquemment à l'heure actuelle que l'on doive publier des errata après l'adoption d'une loi parce que l'on a été trop vite en besogne. De tels errata sont également la cause d'importantes pertes de temps.

En réponse aux questions de MM. Geert Bourgeois et Jean-Paul Henry, le président confirme qu'il ne sera pas permis de déposer de nouveaux amendements lors du vote sur le « texte coordonné ». La commission devra alors se limiter à accepter ou non les corrections techniques proposées par les services. La discussion ne pourra pas non plus être rouverte à l'occasion du vote sur l'ensemble en commission.

M. Daniel Bacquelaine souscrit à cette interprétation, mais se demande pourquoi l'on prévoit alors un délai de 3 jours. S'il ne s'agit que de corrections purement techniques, ne peut-on se satisfaire d'un délai plus bref? Et ne serait-il pas préférable de formuler la nouvelle disposition comme une possibilité plutôt que comme une obligation? Par ailleurs, afin de ne pas retarder l'adoption de propositions ou projets importants, M. Bacquelaine se demande si le texte ne devrait pas prévoir également un délai fixe endéans lequel les services de la Chambre seraient tenus de mettre le texte «consolidé» à disposition des membres, puisque le délai ne commence qu'à courir à partir du moment où le texte a été mis à la disposition des membres.

Le président constate qu'un consensus paraît possible sur le principe de la modification proposée. Il souligne qu'il ne sera plus possible de déposer des amendements à l'occasion du vote sur l'ensemble et que la discussion ne sera pas rouverte. Il constate que le délai de 3 jours est considéré comme trop long et propose de ramener ce délai à 48 heures. Il doit en outre rester possible de déroger à la règle proposée, par exemple pour des textes qui n'ont fait l'objet que d'amendements très minimes. Il charge le secrétariat de la commission de reformuler la proposition dans ce sens.

Wat betreft het voorgestelde 4 a)ter van artikel 18 herinnert de Griffier eraan dat de tweede lezing (tweede bespreking en stemming over geamendeerde artikels of nieuwe artikels aangenomen door de commissie) normaal gezien een verplichting is. In de loop der jaren is die regel echter gaandeweg zo geïnterpreteerd dat alleen wordt overgegaan tot de tweede lezing als een lid daarom verzoekt (één lid volstaat...). Het voorgestelde 4 a)ter bepaald uitdrukkelijk dat de tweede lezing moet worden gevraagd, onmiddellijk na de stemming over het laatste artikel. Er kan met andere woorden geen tweede lezing meer worden gevraagd nadat over het gehele ontwerp is gestemd overeenkomstig het voorgestelde a)bis.

Ingevolge de opmerkingen gemaakt tijdens de vergadering van 16 november 1999 wordt tijdens de vergadering van 1 februari 2000 de volgende redactie van het voorgestelde art. 18, nr. 4, a)bis en a)ter aan de commissie voorgelegd:

« a)bis Als een of meer artikelen van de tekst door de commissie zijn geamendeerd, kan deze niet over het geheel van het ontwerp of voorstel stemmen dan na verloop van ten minste **achtenveertig uur**, te rekenen vanaf het ogenblik waarop aan de leden van de commissie een ontwerp van aangenomen tekst ter beschikking is gesteld waarin alle aangenomen amendementen verwerkt zijn.

De termijn van **achtenveertig uur** geldt niet indien de urgentie is verworven overeenkomstig de artikelen 40 of 40bis, noch indien de amendering volgt op een verzending naar commissie overeenkomstig artikel 71, nr. 1.

In het voornoemde ontwerp van aangenomen tekst kunnen wetgevingstechnische verbeteringen worden aangebracht die, indien ze worden aangenomen, geen aanleiding kunnen geven tot een tweede lezing in de zin van art. 72.

Na de stemming over het geheel van de geamendeerde tekst, wordt de volledige, door de commissie aangenomen tekst in een op het verslag volgend stuk opgenomen. De wijzigingen moeten duidelijk naar voren komen.

a)ter Op verzoek van een commissielid gaat de commissie over tot een tweede lezing overeenkomstig art. 72, nrs. 1 tot 3.

Zodanig verzoek moet worden gedaan, onmiddellijk na de stemming over het laatste artikel in eerste lezing. Artikel 72, nr. 4, is niet van toepassing in commissie.»

En ce qui concerne le n° 4 a)ter proposé de l'article 18, *le greffier* rappelle que la deuxième lecture (deuxième discussion et vote se rapportant à des articles amendés ou nouveaux adoptés par la commission) est normalement obligatoire. Au fil des années cependant, cette règle a été interprétée de manière telle que l'on ne procède désormais à la deuxième lecture que lorsqu'un membre le demande (un seul membre suffit...). Le n° 4 a)ter proposé prévoit expressément que la deuxième lecture doit être demandée immédiatement après le vote sur le dernier article. Autrement dit, il ne peut plus être demandé de deuxième lecture après que l'on a voté sur l'ensemble du projet conformément au *littera a)bis* proposé.

À la suite des observations formulées au cours de la réunion du 16 novembre 1999, la rédaction suivante de l'article 18, n° 4, a)bis et a)ter est soumise à la commission lors de la réunion du 1^{er} février 2000 :

«a)bis. Si un ou plusieurs articles du texte ont été amendés par la commission, celle-ci ne peut voter sur l'ensemble du projet ou de la proposition qu'au terme d'un délai de **quarante-huit heures** au moins, à compter du moment où un projet de texte adopté intégrant tous les amendements adoptés aura été mis à la disposition des membres de la commission.

Ce délai de **quarante-huit heures** n'est pas d'application si l'urgence a été acquise conformément aux articles 40 ou 40bis ni si le texte a été amendé à la suite d'un renvoi en commission conformément à l'article 71, n° 1.

Il peut être apporté au projet de texte adopté susvisé des corrections d'ordre légistique qui, si elles sont adoptées, ne peuvent donner lieu à une deuxième lecture au sens de l'article 72.

Après le vote sur l'ensemble du texte amendé, le texte intégral adopté par la commission est repris dans un document faisant suite au rapport. Les modifications doivent y apparaître clairement

a)ter Si un membre de la commission le demande, la commission procède à une deuxième lecture conformément à l'article 72, n°s 1 à 3.

Cette demande doit être formulée immédiatement après le vote sur le dernier article en première lecture. L'article 72, n°4, n'est pas d'application en commission.»

De Voorzitter herhaalt dat het louter de bedoeling is een « wetgevingstechnische bedenktijd » in te bouwen, om de diensten de kans te geven tekstverbeteringen voor te stellen.

Concreet betekent dit dat zodra de commissie de stemming over de artikelen heeft afgesloten en zij daarbij amendementen heeft aangenomen, de bevoegde diensten de aangenomen tekst aan een onderzoek zullen onderwerpen. In dat verband zij verwezen naar de beslissing van het Bureau van de Kamer dd. 23 november 1999, waarbij de Juridische Dienst onder meer werd belast met het «bijdragen tot de verbetering van de wetgevingstechnische kwaliteit van de in commissie en in plenum aangenomen teksten». Op grond van de wetgevingstechnische nota van de Juridische dienst en in overleg met de commissievoorzitter en de rapporteur, zal de bevoegde commissiesecretaris dus in voorkomend geval op de drukproef van de aangenomen tekst tekstverbeteringen voorstellen.

Binnen de aangenomen tekst moet grafisch een onderscheid worden gemaakt tussen de tekstwijzigingen die het gevolg zijn van amenderingen (en die b.v. onderstreept worden, zoals nu reeds het geval is) en die welke voorgesteld worden door de diensten (en die b.v. in handgeschreven vorm of op een apart blad kunnen worden voorgesteld).

De heer Jean-Paul Moerman (PRL FDF MCC) vraagt zich af of niet in de tekst moet worden bepaald dat de diensten de « geconsolideerde » tekst onverwijld ter beschikking stellen van de leden van de commissie.

De Voorzitter antwoordt dat het vanzelf spreekt dat de diensten snel zullen moeten werken, aangezien de commissie in principe al na verloop van 48 uur kan stemmen over het geheel van de geamendeerde tekst. Het heeft echter weinig zin dat uitdrukkelijk in het Reglement in te schrijven.

De commissie keurt eenparig de voorgestelde wijzigingen van artikel 18, nr. 4, a)*bis* en a)*ter* goed.

III. — VERSTORING VAN DE ORDE

Aan de commissie worden de onderstaande voorstellen voorgelegd tot wijziging van de artikelen 51 en 55 van het Reglement.

Le président rappelle que l'objectif est uniquement de prévoir un « délai de réflexion légistique », afin de permettre aux services de proposer des corrections.

Cela signifie concrètement que, dès que la commission a voté sur les articles et qu'elle a, à cette occasion, adopté des amendements, les services compétents examineront le texte adopté. On se reportera, à cet égard, à la décision du Bureau de la Chambre du 23 novembre 1999, qui charge le service juridique, entre autres, de « contribuer à l'amélioration de la qualité légistique des textes adoptés en commission et en assemblée plénière ». Sur la base de la note légistique du service juridique et en concertation avec le président de la commission, le secrétaire de commission compétent proposera, le cas échéant, des corrections sur l'épreuve du texte adopté.

Dans le texte adopté, il faut établir une distinction au niveau du graphisme entre les modifications apportées au texte par voie d'amendement (et qui sont, par exemple, soulignées comme c'est déjà le cas) et celles qui sont proposées par les services (et qui peuvent être manuscrites ou figurer sur une feuille distincte).

M. Jean-Paul Moerman (PRL FDF MCC) demande s'il ne faudrait pas prévoir dans le texte que les services mettent immédiatement le texte « consolidé » à la disposition des membres de la commission.

Le président répond qu'il va sans dire que les services devront travailler rapidement, étant donné qu'en principe, la commission peut déjà voter sur l'ensemble du texte amendé au terme d'un délai de 48 heures. Il n'est toutefois guère utile de le mentionner expressément dans le Règlement.

La commission approuve à l'unanimité les modifications qu'il est proposé d'apporter à l'article 18, n° 4, a)*bis* et a)*ter*.

III. — ATTEINTE À L'ORDRE

Les propositions suivantes de modification des articles 51 et 55 du Règlement sont soumises à la commission.

« Art. 51

Tekst van het voorstel

Het nr. 1 van dit artikel vervangen door « Eenieder die de orde verstoort, wordt door de voorzitter tot de orde geroepen. »

Verantwoording

In het nr. 1 van het huidige artikel 51 is alleen sprake van leden van de Kamer. Die bepaling was ook van toepassing op de ministers die kamerlid waren, maar niet op de «extraparlamentaire» ministers.

Sinds de verkiezingen van mei 1995 worden parlementsleden die minister worden echter automatisch vervangen door hun eerste opvolger. Dat betekent dat het bewuste nr. 1 stricto sensu niet meer van toepassing is op de ministers, wat natuurlijk niet de bedoeling is.

Bovendien is het niet uit te sluiten dat andere personen (leden van het personeel van de Kamer, leden van het personeel van de fracties, publiek enz.) de orde verstoren. Die ordeverstoring is weliswaar reeds ten dele geregeld in artikel 112, derde lid, maar die bepaling betreft alleen de ordeverstoring vanop de tribunes, terwijl het ook perfect mogelijk is dat een buitenstaander de orde verstoort vanuit de zaal (zeker tijdens openbare commissievergaderingen).

Daarom wordt voorgesteld in het nr. 1 van artikel 51 de woorden « Wanneer een lid de orde verstoort » te vervangen door « Eenieder die de orde verstoort ». Tegelijkertijd worden de woorden « bij name » weggelaten, omdat het ingeval van ordeverstoring door buitenstaanders best mogelijk is dat de voorzitter de naam van de ordeverstoorder niet kent. Het spreekt vanzelf dat deze weglating niet mag worden geïnterpreteerd als een verbod om bij name tot de orde te roepen.

Merk op dat de nummers 2 tot 5 van art. 51 ongewijzigd blijven. De hele procedure die erin beschreven is, heeft immers alleen zin ten aanzien van leden van de Kamer (het grondwettelijk recht van de leden van de regering om aanwezig te zijn en het woord te voeren kan niet via het Kamerreglement beperkt worden, terwijl de procedure beschreven in artikel 51 en de sancties beschreven in artikel 52 überhaupt geen zin hebben ten aanzien van buitenstaanders).

« Art. 51

Texte de la proposition

Remplacer le n° 1 de cet article par les mots «Toute personne qui trouble l'ordre y est rappelée par le président».

Justification

Le n° 1 de l'article 51 actuellement en vigueur vise uniquement les membres de la Chambre. Cette disposition s'appliquait également aux ministres lorsqu'ils étaient membres de la Chambre mais pas aux ministres «extraparlémentaires»..

Depuis les élections de mai 1995, les parlementaires qui deviennent ministres sont toutefois automatiquement remplacés par leur premier suppléant, ce qui signifie que le n° 1 en question ne s'applique plus stricto sensu aux ministres, ce qui ne saurait évidemment être l'objectif poursuivi.

L'on ne peut en outre exclure que d'autres personnes (membres du personnel de la Chambre, membres du personnel des groupes, public, etc.) troublent l'ordre. Une telle atteinte à l'ordre est certes d'ores et déjà réglée en partie à l'article 112, alinéa 3, mais cette disposition concerne uniquement l'atteinte à l'ordre depuis les tribunes, alors qu'il est aussi parfaitement possible qu'une personne étrangère à la Chambre trouble l'ordre depuis la salle (en tout cas au cours de réunions publiques de commission).

Aussi est-il proposé de remplacer, au n° 1 de l'article 51, les mots «Si un membre trouble l'ordre» par les mots «Toute personne qui trouble l'ordre». Il est en même temps proposé de supprimer le mot «nominativement», étant donné qu'en cas d'atteinte à l'ordre par des personnes étrangères à la Chambre, il est parfaitement possible que le président ne connaisse pas le nom de la personne qui trouble l'ordre. Il va de soi que cette suppression ne doit pas s'interpréter comme une interdiction de rappeler nominativement à l'ordre.

Il convient d'observer que les n°s 2 à 5 de l'article 51 demeurent inchangés. L'ensemble de la procédure qui y est décrite s'applique en effet uniquement aux membres de la Chambre (le droit constitutionnel des membres du gouvernement d'être présents et de prendre la parole ne peut être limité par le biais du Règlement de la Chambre, tandis que la procédure décrite à l'article 51 et les sanctions prévues à l'article 52 ne s'appliquent nullement à des personnes étrangères à la Chambre).

Art. 55

Tekst van het voorstel

In het eerste lid van dit artikel de woorden « door een lid dat niet aan het woord was » vervangen door de woorden « door iemand die niet aan het woord was ».

Verantwoording

Deze wijziging is het logische complement van de voorgestelde wijziging van art. 51 (supra).

De orde kan immers worden verstoord door een lid van de regering of nog door een toeschouwer, een parlementair medewerker, enz...

Ook de woorden uitgesproken door andere personen dan leden van de Kamer (en in het bijzonder door de leden van de regering), moeten bijgevolg uit de Handelingen en het Beknopt Verslag kunnen worden weggelaten.

Bespreking van de voorgestelde wijzigingen van de artikelen 51 en 55

De Voorzitter legt uit dat de huidige reglementbepaling hem niet in staat stelt een minister tot de orde te roepen. Vroeger waren de ministers meestal ook kamerlid of senator, maar sinds de verkiezingen van mei 1995 is dat niet meer het geval. De voorgestelde wijziging zal hem in staat stellen ook ministers tot de orde te roepen, of ieder ander persoon die zich ongepast zou gedragen tijdens een plenaire vergadering of een commissievergadering (de bewuste bepaling is immers *mutatis mutandis* van toepassing in commissie).

De commissie sluit zich eenparig aan bij de voorgestelde wijzigingen.

IV. — CONTROLE OP DE POLITIEDIENSTEN

Aan de commissie werden tijdens de eerste vergadering (16 november 1999) de onderstaande voorstellen voorgelegd tot invoeging van de artikelen 96*octies* (nieuw) en 96*nonies* (nieuw) en tot wijziging van de artikelen 24 en 25 van het Reglement.

Art. 55

Texte de la proposition

A l'alinéa 1^{er} de cet article, remplacer les mots « par un membre qui n'avait pas la parole » sont remplacés par les mots « par une personne qui n'avait pas la parole ».

Justification

Cette modification est le corollaire de la proposition de modification de l'article 51 (supra).

L'ordre peut en effet être troublé par un membre du gouvernement, par un spectateur, par un collaborateur parlementaire, etc.

Il convient dès lors que les paroles prononcées par d'autres personnes que les membres de la Chambre (en particulier, par des membres du gouvernement) puissent être supprimées des Annales parlementaires et du Compte rendu analytique.

Discussion des modifications qu'il est proposé d'apporter aux articles 51 et 55

Le président précise que la disposition qui figure actuellement dans le Règlement ne lui permet pas de rappeler un ministre à l'ordre. Autrefois, les ministres étaient généralement aussi députés ou sénateurs, mais tel n'est plus le cas depuis les élections de mai 1995. La modification proposée lui permettra de rappeler également à l'ordre des ministres ou toute autre personne qui ne se conduirait pas correctement au cours d'une séance plénière ou d'une réunion de commission (la disposition en question est en effet applicable *mutatis mutandis* en commission).

La commission souscrit à l'unanimité aux modifications proposées.

IV. — CONTRÔLE DES SERVICES DE POLICE

La commission a été saisie, au cours de la première réunion (16 novembre 1999), des propositions suivantes d'insertion des articles 96*octies* (nouveau) et 96*novies* (nouveau) et de modification des articles 24 et 25 du Règlement.

« Art. 96octies en 96nonies

Tekst van het voorstel

In titel V onder het opschrift « Hoofdstuk IIIquinquies – Controle op de politiediensten » invoegen wat volgt :

« Art. 96octies

1. *Bij het begin van iedere zittingsperiode wijst de Kamer, overeenkomstig de artikelen 11, 12 en 25ter, uit haar midden x vaste leden aan voor de commissie belast met de begeleiding van het Vast Comité P, bedoeld in artikel 66bis van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten.*

2. *De commissie is bevoegd voor de aangelegenheden bepaald in de wet van 18 juli 1991² en beraadslaagt en besluit overeenkomstig de regels bepaald in de voornoemde wet en in dit Reglement.*

Indien zij samen vergadert met de Senaatscommissie belast met de begeleiding van het Vast Comité I, neemt zij bovendien de regels van het gezamenlijke reglement van orde van beide commissies in acht.³

Art. 96nonies

1. *Ieder lid van de Kamer dat de verplichting tot vertrouwelijkheid of de geheimhoudingsplicht schendt, bedoeld in artikel 66bis, §5, van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten⁴, verliest onmiddellijk voor de rest van de zittingsperiode het recht om lid te zijn van de commissie en om haar vergaderingen bij te wonen. Bovendien wordt gedurende een periode van drie maanden 20% ingehouden van zijn parlementaire vergoeding.*

2. *Is het lid van de Kamer op het ogenblik dat hij de verplichting tot vertrouwelijkheid of de geheimhoudingsplicht schendt lid van de commissie, dan wordt hij niet vervangen.*

² Zie artikel 66bis van de voornoemde wet, alsook de daaruit afgeleide lijst van bevoegdheden (bijlage).

³ Zie bijlage.

⁴ «Art. 66bis, §5 – De leden van commissies nemen de noodzakelijke maatregelen om de vertrouwelijke aard te waarborgen van de feiten, handelingen of inlichtingen waarvan zij wegens hun functie kennis krijgen en zijn verplicht het vertrouwelijke karakter ervan te bewaren. Zij moeten de geheimen waarvan zij kennis krijgen tijdens de uitoefening van hun mandaat, bewaren, zelfs wanneer zij hun functie hebben beëindigd.

Elke schending van die verplichting tot vertrouwelijkheid en van die geheimhouding wordt gestraft met de sanctie bepaald in het Reglement van de Kamer waartoe zij behoren.»

« Articles 96octies et 96novies

Texte de la proposition

Dans le titre V, sous l'intitulé «Chapitre IIIquinquies - Contrôle des services de police», insérer ce qui suit:

« Art. 96octies

1. *Au début de chaque législature, la Chambre désigne en son sein, conformément aux articles 11, 12 et 25ter, x membres effectifs, qui composeront la commission chargée du suivi du Comité permanent P, prévue par l'article 66bis de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignements.*

2. *La commission est compétente pour les matières prévues par la loi du 18 juillet 1991² et délibère et décide conformément aux règles fixées par la loi susvisée et par le présent Règlement.*

Lorsqu'elle se réunit conjointement avec la commission du Sénat chargée du suivi du Comité permanent R, elle observe en outre les règles du règlement d'ordre intérieur commun des deux commissions.³

Art. 96nonies

1. *Tout membre de la Chambre qui viole l'obligation de confidentialité ou le secret visés à l'article 66bis, §5, de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignements⁴ perd immédiatement et pour le reste de la législature le droit d'être membre de la commission et d'assister à ses réunions. Il se voit en outre appliquer une retenue de 20 % sur son indemnité parlementaire pendant une période de trois mois.*

2. *S'il est membre de la commission au moment où il viole l'obligation de confidentialité ou le secret, le membre n'est pas remplacé.*

² Voir l'article 66bis de la loi susvisée, ainsi que la liste des compétences qui en découle (annexe).

³ Voir annexe.

⁴ «Art. 66bis, §5 - Les membres des commissions prennent les mesures nécessaires afin de garantir le caractère confidentiel des faits, actes ou renseignements dont ils ont connaissance en raison de leurs fonctions et sont soumis à une obligation de confidentialité. Ils sont dépositaires des secrets qui leur sont confiés dans l'exercice de leur mandat et même lorsqu'ils ont cessé leurs fonctions.

Toute violation de cette obligation de confidentialité et de ce secret sera sanctionnée conformément au règlement de la Chambre à laquelle ils appartiennent.»

3. De schending van de verplichting tot vertrouwelijkheid of de geheimhoudingsplicht wordt vastgesteld door de voorzitter van de Kamer, na advies van de commissie en na het lid te hebben gehoord.

4. De voorzitter deelt tijdens de eerstvolgende plenaire vergadering zijn beslissing mee. Deze aankondiging geeft geen aanleiding tot debat.

5. Indien de schending overeenkomstig nr. 3 is vastgesteld door de voorzitter, verliest het lid bovendien onmiddellijk voor de rest van de zittingsperiode het recht om lid te zijn van een onderzoekscommissie en om de vergaderingen van onderzoekscommissies bij te wonen. »

Verantwoording

De «vaste commissie belast met de begeleiding van het Vast Comité P », waarvan art. 40 van de wet van 1 april 1999 houdende wijziging van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten de oprichting voorschrijft, is in de Kamer opgericht als «bijzondere commissie». ⁵

Totnogtoe stond ze niet vermeld in art. 25bis, nr. 1, van het Reglement, maar dat hoeft ook niet. Artikel 25bis, nr. 2, bepaalt immers dat de Kamer, met het oog op het vervullen van andere opdrachten dan de bespreking van wetsontwerpen en voorstellen of het horen van vragen of interpellaties, te allen tijde andere bijzondere commissies kan oprichten.

Het Reglement van de Kamer dient evenwel op een aantal andere punten te worden aangevuld om te voldoen aan de voormelde wetwijziging. Zo moeten in het Reglement op zijn minst worden geregeld:

- de samenstelling en de werkwijze van de begeleidingscommissie,

- en de sanctie in geval van schending van de verplichting tot vertrouwelijkheid of de geheimhoudingsplicht (omschreven in artikel 66bis, § 5, van de voormelde wet van 18 juli 1991, zoals gewijzigd door de wet van 1 april 1999).

Het voorgestelde artikel 96octies (nieuw) strekt ertoe de samenstelling en de werking van de commissie te regelen. Het exacte aantal leden van de commissie is nog niet bepaald, omdat daarover op het niveau van de Conferentie van voorzitters wordt onderhandeld.

⁵ In de wet wordt weliswaar gesproken van een 'vaste' commissie, maar daarmee wordt alleen bedoeld dat de commissie permanent moet zijn. Het hoeft dus niet te gaan om een vaste commissie in de zin van het Reglement van de Kamer.

3. La violation de l'obligation de confidentialité ou du secret est constatée par le président de la Chambre, après avis de la commission et audition du membre.

4. Le président communique sa décision lors de la séance plénière subséquente. L'annonce de cette décision ne donne pas lieu à débat.

5. Si la violation est constatée par le président conformément au n° 3, le membre perd en outre immédiatement et pour le reste de la législature le droit d'être membre d'une commission d'enquête et d'assister aux réunions des commissions d'enquête. »

Justification

La «commission permanente chargée du suivi du Comité permanent P», dont l'article 40 de la loi du 1^{er} avril 1999 modifiant la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignements prescrit la création, a été instituée à la Chambre comme «commission spéciale»⁵.

Jusqu'à présent, cette commission n'était pas mentionnée à l'article 25bis, n° 1, du Règlement, mais cette mention n'est pas non plus requise. L'article 25bis, n° 2, dispose en effet que la Chambre peut à tout moment instituer d'autres commissions spéciales en vue de remplir des missions autres que l'examen de projets et de propositions de loi ou l'audition de questions et d'interpellations.

Il y a cependant lieu de compléter un certain nombre d'autres points du Règlement de la Chambre, afin de permettre la mise en œuvre de la modification précitée de la loi. C'est ainsi que les points suivants doivent notamment être réglés dans le Règlement:

- la composition et le fonctionnement de la commission du suivi,

- et la sanction en cas de violation de l'obligation de confidentialité ou de secret (qui fait l'objet de l'article 66bis, § 5, de la loi précitée du 18 juillet 1991, telle qu'elle a été modifiée par la loi du 1^{er} avril 1999).

L'article 96octies (nouveau) proposé vise à régler la composition et le fonctionnement de la commission. Le nombre exact de membres de la commission n'a pas encore été fixé, étant donné que ce nombre fait l'objet de négociations au niveau de la Conférence des présidents.

⁵ S'il est vrai qu'il est question, dans la loi, d'une commission «permanente», ce terme signifie seulement que la commission doit être permanente. Il ne doit donc pas s'agir d'une commission permanente au sens du Règlement de la Chambre.

Belangrijk om weten is, dat de begeleidingscommissie P samen kan vergaderen met de begeleidingscommissie I. In dat geval zullen de regels van kracht zijn waarin een gezamenlijk reglement van orde voorziet (b.v. wat betreft de beslotenheid versus openbaarheid enz.). Een vraag die nog te beantwoorden valt, is of dat gezamenlijk reglement van orde moet worden aangenomen door beide commissies dan wel door beide assemblees.

Het voorgestelde art. 96nonies (nieuw) voorziet in de sancties ingeval van schending van de verplichting tot vertrouwelijkheid of de geheimhoudingsplicht. De sancties lopen volledig parallel met die waarin artikel 55bis voorziet ingeval van schending van de geheimhouding in onderzoekscommissies. Bovendien is er voorzien in een interactie tussen beide sancties: het lid dat de geheimhoudingsplicht schendt in de begeleidingscommissie, wordt in de onderzoekscommissies behandeld als had hij daar de geheimhoudingsplicht geschonden en vice versa (zie in dat verband ook de voorgestelde wijziging van art. 55bis).

Merk op dat het lid van de begeleidingscommissie dat de geheimhoudingsplicht schendt, niet wordt vervangen. Concreet betekent zulks dat de commissie vanaf dat ogenblik moet worden geacht te zijn samengesteld uit één lid minder. Er kan dus geen sprake van zijn, het aantal leden dat op grond van het principe van de evenredige vertegenwoordiging aan de fracties toekomt, te herberekenen.

Tot slot wordt er van de gelegenheid gebruik gemaakt om de verwijzingen aan te passen in de artikelen 24 en 25bis

De toevoeging van een verwijzing naar de begeleidingscommissie in art. 24 heeft tot gevolg dat medewerkers niet aanwezig zullen mogen zijn tijdens vergaderingen van de begeleidingscommissie.

De toevoeging van een verwijzing naar de begeleidingscommissie in fine van het nr. 3 van art. 25bis, betekent dat de leden van de Kamer die geen lid zijn van de begeleidingscommissie, het recht hebben de vergaderingen van die commissie bij te wonen (zelfs al vergadert ze met gesloten deuren) en dat ze ook aan de besprekingen mogen deelnemen, tenzij de begeleidingscommissie anders heeft beslist.

Il faut savoir que la commission du suivi du Comité P pourra se réunir conjointement avec la commission du suivi du Comité R. Lorsque tel sera le cas, les règles prévues par un règlement d'ordre intérieur commun seront d'application (par exemple, en ce qui concerne le huis clos ou la publicité, etc.). Il reste encore à répondre à la question de savoir si ce règlement d'ordre intérieur commun devra être adopté par les deux commissions précitées ou par les deux assemblees.

L'article 96novies (nouveau) proposé prévoit les sanctions à infliger en cas de violation de l'obligation de confidentialité ou du secret. Il existe un parallélisme intégral entre ces sanctions et celles prévues à l'article 55bis en cas de violation du secret dans des commissions d'enquête. Une interaction entre ces deux séries de sanctions a en outre été prévue: le membre qui violera le secret dans la commission du suivi sera traité dans les commissions d'enquête comme s'il avait violé le secret dans ces commissions et vice versa (voir également, à cet égard, la modification proposée de l'article 55bis).

Il est à noter que le membre de la commission du suivi qui viole le secret n'est pas remplacé. Concrètement, cela signifie qu'à partir de ce moment, la commission doit être réputée composée d'un membre de moins. Il ne peut dès lors être question de recalculer le nombre de membres revenant aux différents groupes conformément au principe de la représentation proportionnelle.

Enfin, nous profitons de l'occasion pour adapter les renvois figurant aux articles 24 et 25bis.

L'ajout, à l'article 24, d'un renvoi à la commission du suivi implique que les collaborateurs ne pourront pas assister aux réunions de la commission du suivi.

L'ajout, à la fin du n° 3 de l'article 25bis, d'un renvoi à la commission du suivi implique que les membres de la Chambre qui ne font pas partie de la commission du suivi peuvent assister aux réunions de cette commission (même si celle-ci se réunit à huis clos) et qu'ils peuvent également prendre part aux discussions, sauf si la commission du suivi en a décidé autrement.

Art. 24

Tekst van het voorstel

In het vijfde lid van dit artikel de woorden « de in de artikelen 2, 93, 94, 95 en 107 bedoelde commissies » vervangen door de woorden « de in de artikelen 2, 93, 94, 95, 96octies en 107 bedoelde commissies »

Verantwoording

Zie de verantwoording onder de voorgestelde artikelen 96octies en 96nonies.

Art. 25bis

Tekst van het voorstel

In het nr. 1 van dit artikel, de woorden « bedoeld in de artikelen 2, 93, 94, 95, 96bis, 96ter en 107 » vervangen door de woorden « bedoeld in de artikelen 2, 93, 94, 95, 96bis, 96ter, 96octies en 107 »

Het nr. 3 van dit artikel in fine aanvullen met het volgende streepje :

« -in de bijzondere commissie bedoeld in artikel 96octies die anders heeft beslist. »

Verantwoording

Zie de verantwoording onder de voorgestelde artikelen 96octies en 96nonies.

Bespreking van de voorgestelde invoegingen in de artikelen 24 en 25bis (vergadering van 16 november 1999)

De Voorzitter legt uit dat deze voorstellen moeten worden samengelezen met het voorstel tot invoeging van de artikelen 96octies en 96novies (*infra*), die betrekking hebben op de begeleidingscommissie politiediensten.

De begeleidingscommissie politiediensten is een bijzondere commissie in de zin van artikel 25bis van het Reglement. Dat betekent dat haar vergaderingen in principe openbaar zijn, maar dat de commissie op ieder ogenblik kan beslissen om met gesloten deuren te vergaderen, hetzij omdat de wet haar daartoe verplicht, hetzij omdat ze dat zelf wenselijk acht.

Art. 24

Texte de la proposition

A l'alinéa 5 de cet article, remplacer les mots « aux commissions prévues aux articles 2, 93, 94, 95 et 107 » par les mots « aux commissions prévues aux articles 2, 93, 94, 95, 96octies et 107 ».

Justification

Voir la justification des articles 96octies et 96nonies.

Art. 25bis

Texte de la proposition

Au numéro 1 de cet article, remplacer les mots « visées aux articles 2, 93, 94, 95, 96bis, 96ter et 107 » par les mots « visées aux articles 2, 93, 94, 95, 96bis, 96ter, 96octies et 107 ».

Compléter le numéro 3 de cet article en ajoutant in fine le tiret suivant:

«- s'il s'agit de la commission spéciale visée à l'article 96octies qui a décidé le contraire.»

Justification

Voir la justification des articles 96octies et 96nonies.

Discussion des dispositions qu'il est proposé d'insérer dans les articles 24 et 25bis (réunion du 16 novembre 1999)

Le président précise qu'il convient de combiner ces propositions avec la proposition visant à insérer les articles 96octies et 96novies (*infra*), qui concernent la commission du suivi des services de police.

Cette commission est une commission spéciale au sens de l'article 25bis du Règlement, ce qui signifie que ses réunions sont en principe publiques, mais qu'elle peut décider à tout moment de se réunir à huis clos, soit parce que la loi l'y oblige, soit parce qu'elle le juge elle-même utile.

Dat heeft echter repercussies op zowel de aanwezigheid van de medewerkers als het recht van kamerleden die geen lid zijn van de commissie om aan haar besprekingen deel te nemen.

De voorgestelde toevoeging in artikel 24 houdt in dat de parlementaire medewerkers geen toegang hebben tot de vergaderingen van de begeleidingscommissie.

De voorgestelde invoeging in artikel 25*bis* houdt in dat de leden van de Kamer die geen lid zijn van de begeleidingscommissie, het recht hebben de vergaderingen van die commissie bij te wonen, tenzij de begeleidingscommissie anders heeft beslist. Hun recht om de vergaderingen bij te wonen, impliceert ook het recht om aan de besprekingen deel te nemen, tenzij de begeleidingscommissie anders heeft beslist.

De Voorzitter wijst erop dat niet alleen in het derde lid van het nr. 3 een verwijzing naar de begeleidingscommissie moet worden toegevoegd, maar ook in het tweede lid.

*De heer Claude Eerdeken*s vraagt of men ook gedacht heeft aan sancties ingeval van schending van de geheimhoudingsplicht.

De Voorzitter antwoordt dat het voorgestelde artikel 96*novies*(*infra*) uitdrukkelijk in dergelijke sancties voorziet wat betreft de begeleidingscommissie politiediensten. Daarnaast heeft hij echter aan het secretariaat van de commissie opdracht gegeven een artikel te schrijven dat het mogelijk maakt iedere schending van de geheimhoudingsplicht te bestraffen in de organen of commissies die de Kamer aanwijst.

*De heer Claude Eerdeken*s juicht dit initiatief toe, maar dringt erop aan dat de sancties ook zouden slaan op leden die gegevens naar buiten brengen uit de gerechtelijke dossiers waartoe zij in het kader van de toepassing van artikel 59 van de Grondwet toegang zouden krijgen, voor de aanvang van de plenaire vergadering die over de opheffing van de onschendbaarheid moet beslissen.

De Voorzitter antwoordt dat de « algemene » bepaling inzake geheimhouding van toepassing zal zijn, niet alleen op de organen, maar ook op de dossiers die de Kamer aanwijst.

*De heer Claude Eerdeken*s maakt van de gelegenheid gebruik om te betreuren dat de commissie voor de naturalisaties naar luid van artikel 25*bis* altijd verplicht is om met gesloten deuren te vergaderen. Het is juist dat die commissie meestal individuele dossiers onderzoekt en dat zulks best met gesloten deuren gebeurt. Maar bij andere gelegenheden bespreekt de commis-

Cela a toutefois une incidence tant sur la présence des collaborateurs que sur le droit des membres de la Chambre qui ne font pas partie de la commission de prendre part à ses discussions.

La disposition qu'il est proposé d'ajouter à l'article 24 implique que les collaborateurs parlementaires n'ont pas accès aux réunions de la commission du suivi.

La disposition qu'il est proposé d'insérer dans l'article 25*bis* implique que les membres de la Chambre qui ne font pas partie de la commission du suivi ont le droit d'assister aux réunions de cette commission, à moins que la commission du suivi en ait décidé autrement. Ce droit implique également qu'ils ont le droit de prendre part aux discussions, à moins que la commission en ait décidé autrement.

Le président fait observer qu'il convient d'ajouter un renvoi à la commission du suivi non seulement à l'alinéa 3, mais également à l'alinéa 2 du n°3.

*M. Claude Eerdeken*s demande si l'on a également songé à des sanctions en cas de violation du secret.

Le président fait observer que l'article 96*novies* proposé (voir *infra*) prévoit expressément des sanctions en pareil cas en ce qui concerne la commission du suivi des services de police. Il a cependant chargé par ailleurs le secrétariat de la commission de rédiger un article permettant de sanctionner toute violation du secret dans les organes ou les commissions que la Chambre désigne.

Tout en saluant cette initiative, *M. Claude Eerdeken*s insiste pour que les sanctions visent également les membres qui divulgueraient des éléments des dossiers judiciaires auxquels ils auraient accès dans le cadre de l'application de l'article 59 de la Constitution, et ce, avant le début de la séance plénière appelée à se prononcer sur la levée de l'immunité.

Le président souligne que c'est la règle « générale » en matière de secret qui s'appliquera, non seulement aux organes mais également aux dossiers que la Chambre désigne.

*M. Claude Eerdeken*s profite de l'occasion qui lui est donnée pour déplorer qu'aux termes de l'article 25*bis*, la commission des Naturalisations soit toujours obligée de se réunir à huis clos. S'il est exact que cette commission examine en général des dossiers individuels et que le huis clos est, dans ce cas, préférable, il lui arrive parfois d'examiner des matières se prêtant parfaitement à

sie onderwerpen die zich perfect lenen tot een openbare vergadering (b.v. haar jurisprudentie...). Als voorzitter van de commissie voor de naturalisaties dringt hij erop aan dat zijn commissie de mogelijkheid zou krijgen om voor bepaalde vergaderingen van de regel van de beslotenheid af te wijken.

De Voorzitter heeft begrip voor dat standpunt. Hij zal laten onderzoeken of het mogelijk is om de commissie voor de naturalisaties in staat te stellen zélf de beslotenheid op te heffen wanneer ze geen individuele dossiers behandelt. Bovendien zou best worden nagegaan of die mogelijkheid niet ook voor andere (bijzondere) commissies moet worden ingebouwd.

Tijdens de vergadering van 1 februari 2000 legt de voorzitter aan de commissie een nieuwe versie voor van het voorstel tot wijziging van artikel 25bis. Die nieuwe versie houdt rekening met de opmerkingen die tijdens de vorige vergadering zijn gemaakt en luidt als volgt:

« Art. 25bis

Tekst van het voorstel

In het nr. 1 van dit artikel, de woorden « bedoeld in de artikelen 2, 93, 94, 95, 96bis, 96ter en 107 » vervangen door de woorden « bedoeld in de artikelen 2, 93, 94, 95, 96bis, 96ter, 96octies en 107 »

In het nr. 3 van dit artikel :

- *in fine van het eerste lid toevoegen wat volgt: « De bijzondere commissie bedoeld in artikel 94 kan beslissen om openbaar te vergaderen over andere onderwerpen dan individuele naturalisatiedossiers. »*
- *in fine van het tweede streepje van het tweede lid het woord « of » weglaten;*
- *in het tweede lid, tussen het tweede en het derde streepje, invoegen wat volgt :*
« *-in de bijzondere commissie bedoeld in artikel 96octies die anders heeft beslist, of »;*
- *in fine van het derde lid na een derde streepje toevoegen wat volgt:*
« *-in de bijzondere commissie bedoeld in artikel 96octies die anders heeft beslist. »*

Verantwoording

*Cf. de voorgestelde wijziging van het nr. 1 :
Ziet de verantwoording onder de voorgestelde artikelen 96octies en 96nonies.*

une réunion publique (par exemple, sa jurisprudence). En tant que président de la commission des Naturalisations, il insiste pour que sa commission ait la possibilité de déroger, dans certains cas, à la règle du huis clos.

Le président comprend ce point de vue. Il fera examiner s'il est possible de permettre à la commission des Naturalisations de lever elle-même le huis clos lorsqu'elle n'examine pas de dossiers individuels. Il serait en outre opportun d'examiner s'il ne conviendrait pas d'accorder cette faculté à d'autres commissions (spéciales).

Au cours de la réunion du 1^{er} février 2000, le président soumet à la commission une nouvelle version de la proposition de modification de l'article 25bis. La nouvelle version intègre les observations formulées au cours de la réunion précédente et est libellée comme suit :

« Art. 25bis

Texte de la proposition

Au numéro 1 de cet article, remplacer les mots « visées aux articles 2, 93, 94, 95, 96bis, 96ter et 107 » par les mots « visées aux articles 2, 93, 94, 95, 96bis, 96ter, 96octies et 107 ».

Au numéro 3 de cet article :

- *à la fin de l'alinéa 1^{er}, ajouter ce qui suit : « La commission spéciale visée à l'article 94 peut décider de se réunir publiquement pour examiner des questions autres que des dossiers individuels de naturalisation. »*
- *à la fin du deuxième tiret de l'alinéa 2, dans le texte néerlandais, supprimer le mot « of » ;*
- *à l'alinéa 2, entre les deuxième et troisième tirets, insérer le tiret suivant :*
« *- s'il s'agit de la commission spéciale visée à l'article 96octies qui a décidé le contraire, ou » ;*
- *compléter le numéro 3 de cet article en ajoutant in fine le tiret suivant :*
« *- s'il s'agit de la commission spéciale visée à l'article 96octies qui a décidé le contraire. »*

Justification

*Cf. la modification proposée du numéro 1 :
V. la justification des articles 96octies et 96nonies proposés.*

Cf. de voorgestelde wijzigingen van het nr. 3 :

- *Eerste lid:*

tijdens de eerste bespreking in de commissie voor het Reglement (op 16 maart 1999) is door de voorzitter van de commissie voor de Naturalisaties terecht opgeworpen dat de beslotenheid van de vergaderingen van zijn commissie weliswaar te verantwoorden is voor de behandeling van individuele dossiers, maar niet voor sommige andere vergaderingen (b.v. wanneer aan de commissie advies wordt gevraagd over voorgestelde wijzigingen van de nationaliteitswetgeving). De commissie was het erover eens om de commissie voor de Naturalisaties de kans te bieden om in dergelijke gevallen openbaar te vergaderen.

- *Tweede lid:*

tijdens de vergadering van 16 november 1999 is de commissie voor het Reglement tot de vaststelling gekomen dat, wil men de de nagestreefde vorm van beslotenheid waarborgen van de vergaderingen van de begeleidingscommissie « P », die commissie niet alleen moet worden vermeld in het derde lid van het nr. 3, maar ook in het tweede lid. »

De commissie schaaft zich eenparig achter deze wijziging van artikel 25bis van het Reglement, evenals achter de oorspronkelijk voorgestelde wijziging van artikel 24 van het Reglement (supra).

Bespreking van de voorstellen tot invoeging van een artikel 96octies (nieuw) en een artikel 96nonies (nieuw) (vergadering van 1 februari 2000)

Tijdens haar vergadering van 16 november 1999 besloot de commissie om één algemeen artikel te laten redigeren waarmee alle schendingen van de geheimhoudingsplicht kunnen worden gesanctioneerd (supra, art. 55ter (nieuw)).

Ingevolge die beslissing heeft het oorspronkelijk voorgestelde artikel 96nonies geen zin meer. Bijgevolg wordt alleen nog de volgende tekst van artikel 96octies (nieuw)aan de commissie ter bespreking voorgelegd:

« Tekst van het voorstel

In titel V onder het opschrift « Hoofdstuk IIIquinquies – Controle op de politiediensten » invoegen wat volgt:

« Art. 96octies

1. Bij het begin van iedere zittingsperiode wijst de Kamer, overeenkomstig de artikelen 11, 12 en 25ter, uit haar midden 7 vaste leden aan voor de commissie be-

Cf. les modifications proposées au numéro 3 :

- *Alinéa 1^{er} :*

au cours du premier examen au sein de la Commission du Règlement (le 16 mars 1999), le président de la commission des Naturalisations a fait observer, à juste titre, que le huis clos se justifie certes pour les réunions de sa commission traitant de dossiers individuels, mais pas pour d'autres réunions (par exemple, lorsque l'avis de la commission est demandé sur des modifications projetées de la législation en matière de nationalité). La commission s'est dite favorable à ce que la commission des Naturalisations puisse se réunir publiquement dans de tels cas.

- *Alinéa 2 :*

au cours de la réunion du 16 novembre 1999, la commission du Règlement a constaté que la commission d'accompagnement « P » devait être mentionnée non seulement à l'alinéa 3 du n° 3, mais aussi à l'alinéa 2, si l'on voulait garantir la forme recherchée de confidentialité. »

Cette modification de l'article 25bis du Règlement de même que la modification initialement proposée de l'article 24 du Règlement (supra) emportent l'adhésion unanime de la commission.

Discussion des propositions visant à insérer un article 96octies (nouveau) et un article 96nonies (nouveau) (réunion du 1^{er} février 2000)

Au cours de la réunion du 16 novembre 1999, la commission a décidé de faire rédiger un article unique d'une portée générale permettant de sanctionner toutes les violations du secret (supra, art. 55ter (nouveau)).

Par suite de cette décision, l'article 96nonies initialement proposé devient sans objet. Seul le texte ci-après de l'article 96octies (nouveau) est dès lors soumis pour examen à la commission :

« Texte de la proposition

Dans le titre V, sous l'intitulé « Chapitre IIIquinquies - Contrôle des services de police », insérer ce qui suit:

« Art. 96octies

1. Au début de chaque législature, la Chambre désigne en son sein, conformément aux articles 11, 12 et

last met de begeleiding van het Vast Comité P, bedoeld in artikel 66bis van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten.

2. De commissie is bevoegd voor de aangelegenheden bepaald in de wet van 18 juli 1991⁶ en beraadslaagt en besluit overeenkomstig de regels bepaald in de voornoemde wet en in dit Reglement.

Indien zij samen vergadert met de Senaatscommissie belast met de begeleiding van het Vast Comité I, neemt zij bovendien de regels van het gezamenlijke reglement van orde van beide commissies in acht.⁷ »

Verantwoording

De «vaste commissie belast met de begeleiding van het Vast Comité P », waarvan art. 40 van de wet van 1 april 1999 houdende wijziging van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten de oprichting voorschrijft, is in de Kamer opgericht als «bijzondere commissie». ⁸

Totnogtoe stond ze niet vermeld in art. 25bis, nr. 1, van het Reglement, maar dat hoeft ook niet. Artikel 25bis, nr. 2, bepaalt immers dat de Kamer, met het oog op het vervullen van andere opdrachten dan de bespreking van wetsontwerpen en voorstellen of het horen van vragen of interpellaties, te allen tijde andere bijzondere commissies kan oprichten.

Het Reglement van de Kamer dient evenwel op een aantal andere punten te worden aangevuld om te voldoen aan de voormelde wetwijziging. Zo moeten in het Reglement op zijn minst worden geregeld:

- de samenstelling en de werkwijze van de begeleidingscommissie,*
- en de sanctie in geval van schending van de verplichting tot vertrouwelijkheid of de geheimhoudingsplicht (omschreven in artikel 66bis, § 5, van de voormelde wet van 18 juli 1991, zoals gewijzigd door de wet van 1 april 1999).*

25ter, 7 membres effectifs, qui composeront la commission chargée du suivi du Comité permanent P, prévue par l'article 66bis de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignements.

2. La commission est compétente pour les matières prévues par la loi du 18 juillet 1991⁶ et délibère et décide conformément aux règles fixées par la loi susvisée et par le présent Règlement.

Lorsqu'elle se réunit conjointement avec la commission du Sénat chargée du suivi du Comité permanent R, elle observe en outre les règles du règlement d'ordre intérieur commun des deux commissions.⁷ »

Justification

La «commission permanente chargée du suivi du Comité permanent P», dont l'article 40 de la loi du 1^{er} avril 1999 modifiant la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignements prescrit la création, a été instituée à la Chambre comme «commission spéciale»⁸.

Jusqu'à présent, cette commission n'était pas mentionnée à l'article 25bis, n° 1, du Règlement, mais cette mention n'est pas non plus requise. L'article 25bis, n° 2, dispose en effet que la Chambre peut à tout moment instituer d'autres commissions spéciales en vue de remplir des missions autres que l'examen de projets et de propositions de loi ou l'audition de questions et d'interpellations.

Il y a cependant lieu de compléter un certain nombre d'autres points du Règlement de la Chambre, afin de permettre la mise en œuvre de la modification précitée de la loi. C'est ainsi que les points suivants doivent notamment être réglés dans le Règlement:

- la composition et le fonctionnement de la commission du suivi,*
- et la sanction en cas de violation de l'obligation de confidentialité ou de secret (qui fait l'objet de l'article 66bis, § 5, de la loi précitée du 18 juillet 1991, telle qu'elle a été modifiée par la loi du 1^{er} avril 1999).*

⁶ Zie artikel 66bis van de voornoemde wet, alsook de daaruit afgeleide lijst van bevoegdheden (bijlage).

⁷ Zie bijlage.

⁸ In de wet wordt weliswaar gesproken van een 'vaste' commissie, maar daarmee wordt alleen bedoeld dat de commissie permanent moet zijn. Het hoeft dus niet te gaan om een vaste commissie in de zin van het Reglement van de Kamer.

⁶ Voir l'article 66bis de la loi susvisée, ainsi que la liste des compétences qui en découle (annexe).

⁷ Voir annexe.

⁸ S'il est vrai qu'il est question, dans la loi, d'une commission «permanente», ce terme signifie seulement que la commission doit être permanente. Il ne doit donc pas s'agir d'une commission permanente au sens du Règlement de la Chambre.

Het voorgestelde artikel 96octies (nieuw) strekt er toe de samenstelling en de werking van de commissie te regelen.

Belangrijk om weten is, dat de begeleidingscommissie P samen kan vergaderen met de begeleidingscommissie I. In dat geval zullen de regels van kracht zijn waarin een gezamenlijk reglement van orde voorziet (b.v. wat betreft de beslotenheid versus openbaarheid enz.). Een vraag die nog te beantwoorden valt, is of dat gezamenlijk reglement van orde moet worden aangenomen door beide commissies dan wel door beide assemblees.

In een eerste fase was door de diensten de invoeging voorgesteld van een art. 96nonies (nieuw), dat voorziet in de sancties ingeval van schending van de verplichting tot vertrouwelijkheid of de geheimhoudingsplicht. Die liepen volledig parallel met die waarin artikel 55bis totnogtoe voorziet ingeval van schending van de geheimhouding in onderzoekscommissies.

De commissie voor het Reglement heeft tijdens haar vergadering van 16 november 1999 evenwel beslist een « algemeen artikel » inzake de sanctionering van de schending van de geheimhoudingsplicht in het Reglement in te schrijven (zie het voorstel tot invoeging van een artikel 55ter in het Reglement, supra). Indien dat artikel wordt aangenomen, is het niet meer nodig in een artikel 96 novies een specifieke regeling in te schrijven voor de begeleidingscommissie P.

Tot slot wordt er van de gelegenheid gebruik gemaakt om de verwijzingen aan te passen in de artikelen 24 en 25bis

De toevoeging van een verwijzing naar de begeleidingscommissie in art. 24 heeft tot gevolg dat medewerkers niet aanwezig zullen mogen zijn tijdens vergaderingen van de begeleidingscommissie.

De toevoeging van een verwijzing naar de begeleidingscommissie in fine van het nr. 3 van art. 25bis, betekent dat de leden van de Kamer die geen lid zijn van de begeleidingscommissie, het recht hebben de vergaderingen van die commissie bij te wonen (zelfs al vergadert ze met gesloten deuren) en dat ze ook aan de besprekingen mogen deelnemen, tenzij de begeleidingscommissie anders heeft beslist. »

De commissie schaart zich eenparig achter de voorgestelde invoeging van bovenstaand artikel 96octies (nieuw) in het Reglement.

L'article 96octies (nouveau) proposé vise à régler la composition et le fonctionnement de la commission.

Il faut savoir que la commission du suivi du Comité P pourra se réunir conjointement avec la commission du suivi du Comité R. Lorsque tel sera le cas, les règles prévues par un règlement d'ordre intérieur commun seront d'application (par exemple, en ce qui concerne le huis clos ou la publicité, etc.). Il reste encore à répondre à la question de savoir si ce règlement d'ordre intérieur commun devra être adopté par les deux commissions précitées ou par les deux assemblées.

Dans un premier temps, les services avaient proposé d'insérer un article 96novies (nouveau), qui prévoyait les sanctions à infliger en cas de violation de l'obligation de confidentialité ou du secret. Ces sanctions étaient en tous points parallèles à celles dont l'article 55bis prévoit l'application en cas de violation du secret dans des commissions d'enquête.

Au cours de sa réunion du 16 novembre 1999, la commission du Règlement a toutefois décidé d'insérer dans le Règlement un « article général » relatif aux sanctions à infliger en cas de violation du secret (voir supra la proposition visant à insérer un article 55ter dans le Règlement). Si cet article est adopté, il deviendra superflu d'insérer un article 96novies prévoyant des règles spécifiques pour la commission du suivi du Comité P.

Enfin, nous profitons de l'occasion pour adapter les renvois figurant aux articles 24 et 25bis.

L'addition, à l'article 24, d'un renvoi à la commission du suivi implique que les collaborateurs ne pourront pas assister aux réunions de la commission du suivi.

L'addition, à la fin du n° 3 de l'article 25bis, d'un renvoi à la commission du suivi implique que les membres de la Chambre qui ne font pas partie de la commission du suivi peuvent assister aux réunions de cette commission (même si celle-ci se réunit à huis clos) et qu'ils peuvent également prendre part aux discussions, sauf si la commission du suivi en a décidé autrement ».

La commission approuve, à l'unanimité, l'insertion proposée de l'article 96octies (nouveau) formulé ci-dessus dans le Règlement.

V.— SANCTIES INGEVAL VAN SCHENDING VAN DE GEHEIMHOUDINGSPLICHT

Tijdens de vergadering van 16 november 1999 worden aan de commissie twee voorstellen voorgelegd met betrekking tot de sanctionering van schendingen van de geheimhoudingsplicht door leden van de Kamer.

Het eerste voorstel werd hierboven reeds vermeld (zie IV. Controle op de politiediensten) en regelt de sanctionering in geval van schending van de geheimhoudingsplicht in het kader van de werkzaamheden van de commissie politiediensten. Het strekt ertoe een artikel 96*nonies* (nieuw) in te voegen, luidend als volgt:

« Art. 96*nonies*

1. *Ieder lid van de Kamer dat de verplichting tot vertrouwelijkheid of de geheimhoudingsplicht schendt, bedoeld in artikel 66bis, § 5, van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten⁹, verliest onmiddellijk voor de rest van de zittingsperiode het recht om lid te zijn van de commissie en om haar vergaderingen bij te wonen. Bovendien wordt gedurende een periode van drie maanden 20% ingehouden van zijn parlementaire vergoeding.*

2. *Is het lid van de Kamer op het ogenblik dat hij de verplichting tot vertrouwelijkheid of de geheimhoudingsplicht schendt lid van de commissie, dan wordt hij niet vervangen.*

3. *De schending van de verplichting tot vertrouwelijkheid of de geheimhoudingsplicht wordt vastgesteld door de voorzitter van de Kamer, na advies van de commissie en na het lid te hebben gehoord.*

4. *De voorzitter deelt tijdens de eerstvolgende plenaire vergadering zijn beslissing mee. Deze aankondiging geeft geen aanleiding tot debat.*

5. *Indien de schending overeenkomstig nr. 3 is vastgesteld door de voorzitter, verliest het lid bovendien onmiddellijk voor de rest van de zittingsperiode het recht om lid te zijn van een onderzoekscommissie en om de vergaderingen van onderzoekscommissies bij te wonen. »*

⁹ «Art. 66bis, §5 – De leden van commissies nemen de noodzakelijke maatregelen om de vertrouwelijke aard te waarborgen van de feiten, handelingen of inlichtingen waarvan zij wegens hun functie kennis krijgen en zijn verplicht het vertrouwelijke karakter ervan te bewaren. Zij moeten de geheimen waarvan zij kennis krijgen tijdens de uitoefening van hun mandaat, bewaren, zelfs wanneer zij hun functie hebben beëindigd.

Elke schending van die verplichting tot vertrouwelijkheid en van die geheimhouding wordt gestraft met de sanctie bepaald in het Reglement van de Kamer waartoe zij behoren.

V.— SANCTIONS EN CAS DE VIOLATION DU SECRET

Au cours de la réunion du 16 novembre 1999, deux propositions relatives aux sanctions à appliquer en cas de violation du secret par des membres de la Chambre ont été soumises à la commission.

La première de ces propositions a déjà été mentionnée ci-dessus (voir point IV. Contrôle des services de police) et règle l'application de sanctions en cas de violation du secret dans le cadre des travaux de la commission chargée du suivi du Comité de contrôle des services de police. Elle vise à insérer un article 96*novies* (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 96*novies*

1. *Tout membre de la Chambre qui viole l'obligation de confidentialité ou le secret visés à l'article 66bis, §5, de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignements⁹ perd immédiatement et pour le reste de la législature le droit d'être membre de la commission et d'assister à ses réunions. Il se voit en outre appliquer une retenue de 20 % sur son indemnité parlementaire pendant une période de trois mois.*

2. *S'il est membre de la commission au moment où il viole l'obligation de confidentialité ou le secret, le membre n'est pas remplacé.*

3. *La violation de l'obligation de confidentialité ou du secret est constatée par le président de la Chambre, après avis de la commission et audition du membre.*

4. *Le président communique sa décision lors de la séance plénière subséquente. L'annonce de cette décision ne donne pas lieu à débat.*

5. *Si la violation est constatée par le président conformément au n° 3, le membre perd en outre immédiatement et pour le reste de la législature le droit d'être membre d'une commission d'enquête et d'assister aux réunions des commissions d'enquête. »*

⁹ «Art. 66bis, §5 – Les membres des commissions prennent les mesures nécessaires afin de garantir le caractère confidentiel des faits, actes ou renseignements dont ils ont connaissance en raison de leurs fonctions et sont soumis à une obligation de confidentialité. Ils sont dépositaires des secrets qui leur sont confiés dans l'exercice de leur mandat et même lorsqu'ils ont cessé leurs fonctions.

Toute violation de cette obligation de confidentialité et de ce secret sera sanctionnée conformément au Règlement de la Chambre à laquelle ils appartiennent.»

Het tweede voorstel beoogt een wijziging van artikel 55*bis*, dat de sanctionering regelt van schendingen van de geheimhoudingsplicht in het kader van de parlementaire onderzoekscommissies. Het luidt als volgt:

«Art.55bis

Tekst van het voorstel

Een nr. 6 toevoegen, luidend als volgt:

« 6. Indien de schending overeenkomstig nr. 3 is vastgesteld door de voorzitter, verliest het lid bovendien onmiddellijk voor de rest van de zittingsperiode het recht om lid te zijn en de vergaderingen bij te wonen van de commissie bedoeld in artikel 96octies. »

Verantwoording

Zie de verantwoording onder de voorgestelde artikelen 96octies en 96nonies. »

Bespreking van de voorstellen tot invoeging van een art. 96nonies resp. tot wijziging van artikel 55*bis*

Tijdens de vergadering van 16 november 1999 stelt de commissie vast dat de in artikel 96nonies voorgestelde regeling eigenlijk een kopie is van die waarin art. 55*bis* voorziet voor de onderzoekscommissies.

Aangezien zich echter steeds vaker situaties voordoen waarin een of andere vorm van geheimhoudingsplicht wordt opgelegd aan kamerleden – men denke bijvoorbeeld aan de recente vragen over de aanwezigheid van kernraketten op Belgisch grondgebied, waarop de Eerste minister zich bereid verklaarde te antwoorden op voorwaarde dat de geheimhouding van de verstrekte informatie kon worden gewaarborgd... – vraagt de commissie dat de diensten een «algemeen» artikel inzake de sanctionering van schendingen van de geheimhoudingsplicht zouden redigeren.

Ingevolge dat verzoek, worden tijdens de vergadering van 1 februari 2000 nieuwe voorstellen aan de commissie voor het Reglement voorgelegd:

La seconde proposition vise à modifier l'article 55*bis*, qui règle l'application de sanctions en cas de violation du secret dans le cadre des commissions d'enquête parlementaire. Elle est libellée comme suit :

« Art. 55bis

Texte de la proposition

Ajouter un numéro 6, libellé comme suit:

« 6. Si la violation du secret est constatée par le président conformément au numéro 3, le membre perd en outre immédiatement et pour le reste de la législature, le droit d'être membre et d'assister aux réunions de la commission prévue à l'article 96octies. »

Justification

V. la justification des articles 96octies et 96nonies. »

Discussion des propositions d'insertion d'un article 96nonies et de modification de l'article 55*bis*

Au cours de la réunion du 16 novembre 1999, la commission constate que la réglementation proposée à l'article 96nonies est en fait identique à celle que l'article 55*bis* prévoit pour les commissions d'enquête.

Etant donné qu'il est de plus en plus fréquent qu'une forme ou l'autre de secret soit imposée à des membres de la Chambre – que l'on songe, par exemple, aux questions récentes relatives à la présence de missiles nucléaires sur le territoire belge, auxquelles le premier ministre s'est dit disposé à répondre pourvu que le secret des informations communiquées puisse être garanti... –, la commission demande aux services de rédiger un article « général » permettant de sanctionner les violations du secret.

A la suite de cette demande, de nouvelles propositions sont soumises à la commission du Règlement au cours de la réunion du 1^{er} février 2000 :

«Art.55bis

Tekst van het voorstel

Dit artikel weglaten

Verantwoording

Indien het voorgestelde artikel 55ter (infra) – dat op algemene wijze de geheimhoudingsplicht regelt - wordt aangenomen, kan dit artikel worden weggelaten.

Art. 55ter

In Hoofdstuk XII van Titel I een artikel 55ter invoegen, luidend als volgt:

« Art. 55ter

1. Er geldt een geheimhoudingsplicht met betrekking tot de informatie verkregen naar aanleiding van de niet-openbare vergaderingen:

- *van de parlementaire onderzoekscommissies¹⁰,*
- *van de commissie bedoeld in artikel 96octies¹¹,*
- *en van de commissie bedoeld in artikel 94.*

Indien daarvoor een juridische grondslag bestaat in de wet of in een hogere rechtsnorm, kan de Kamer de geheimhoudingsplicht van toepassing verklaren op andere informatie dan die bedoeld in het voorgaande lid. Zij wijst in dat geval uitdrukkelijk de materies of organen van de Kamer aan waarin de geheimhouding moet worden in acht genomen.

2. Indien een lid de overeenkomstig het nr. 1 opgelegde geheimhoudingsplicht schendt:

1° verliest hij voor de rest van de zittingsperiode het recht om lid te zijn van en de vergaderingen bij te wonen van ieder orgaan van de Kamer waarop de geheimhoudingsplicht van toepassing is, hetzij naar luid van een bepaling van dit Reglement of hetzij luidens een uitdrukkelijke beslissing van de Kamer;

2° wordt gedurende een periode van drie maanden 20% ingehouden van zijn parlementaire vergoeding;

¹⁰ Art. 3, vierde lid, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek.

¹¹ Art. 66bis, §5, van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten

« Art. 55bis

Texte de la proposition

Supprimer cet article.

Justification

En cas d'adoption de l'article 55ter (voir infra) proposé, qui règle l'obligation de secret en général, l'article 55bis peut être supprimé.

Art. 55ter

Dans le chapitre XII du titre I, insérer un article 55ter, libellé comme suit:

«Art. 55ter

1. Une obligation de secret existe en ce qui concerne les informations obtenues dans le cadre des réunions à huis clos :

- *des commissions d'enquête parlementaire¹⁰,*
- *de la commission visée à l'article 96octies¹¹,*
- *et de la commission visée à l'article 94.*

Si la loi ou une norme juridique supérieure fournit une base juridique pour ce faire, la Chambre peut déclarer l'obligation de secret applicable à des informations autres que celles visées à l'alinéa précédent. Dans ce cas, elle désigne explicitement les matières et/ou les organes de la Chambre dans lesquels il faut observer le secret.

2. Si un membre viole le secret imposé conformément au n°1:

1° il perd, pour le reste de la législature, le droit d'être membre et d'assister aux réunions de tout organe de la Chambre auquel l'obligation de secret est applicable en vertu d'une disposition du présent Règlement ou en vertu d'une décision explicite de la Chambre;

2° il se voit appliquer une retenue de 20 % sur son indemnité parlementaire pendant une période de trois mois;

¹⁰ Art. 3, alinéa 4, de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires.

¹¹ Art. 66bis, § 5, de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignements.

3° en mag hij niet worden vervangen in het orgaan van de Kamer waarin hij zich aan die schending schuldig heeft gemaakt. Het betrokken orgaan wordt in dat geval geacht uit een lid minder te zijn samengesteld.

3. De schending van de geheimhoudingsplicht wordt vastgesteld door de voorzitter van de Kamer, na advies van het orgaan waarin ze heeft plaatsgevonden, en na het lid te hebben gehoord.

4. Indien het mandaat van het betrokken orgaan is verstreken, wordt het sub 3 bedoelde advies gegeven door de commissie voor de Vervolgingen.

5. De voorzitter deelt tijdens de eerstvolgende plenaire vergadering zijn beslissing mee. Deze aankondiging geeft geen aanleiding tot debat.».

Verantwoording

Het komt steeds vaker voor dat de wetgever aan de Kamer in een bepaalde context een geheimhoudingsplicht oplegt en haar opdraagt in haar Reglement sancties in te schrijven voor het geval dat die geheimhoudingsplicht wordt geschonden.

Dat laatste is reeds gebeurd voor de parlementaire onderzoekscommissies (zie het huidige art. 55bis van het Reglement) en tijdens haar vergadering van 16 november 1999 nam de commissie voor het Reglement kennis van een voorstel dat ertoe strekt hetzelfde te doen voor de commissie belast met de begeleiding van het Vast Comité P (zie het voorstel van de diensten tot invoering van een artikel 96novies in het Reglement, supra).

In beide gevallen gaat het dus om het geven van uitvoering, in ons Reglement, aan een wettelijke verplichting.

Daarnaast zijn er echter gevallen denkbaar waarin wel degelijk een juridische grondslag bestaat voor een geheimhoudingsplicht, zonder dat die uitdrukkelijk in het Reglement is ingeschreven.

Zo is het op grond van de wet tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer perfect te verdedigen dat een geheimhoudingsplicht wordt opgelegd met betrekking tot de inhoud van de individuele naturalisatiedossiers die in de commissie voor de Naturalisaties (met gesloten deuren) worden besproken (zie de verwijzing naar « de commissie bedoeld in artikel 94 » in het voorgestelde nr. 1 van artikel 55ter).

3° et il ne peut pas être remplacé au sein de l'organe de la Chambre dans lequel il s'est rendu coupable de cette violation. L'organe concerné est supposé compter un membre de moins à partir de ce moment.

3. La violation du secret est constatée par le président de la Chambre, après avis de l'organe dans lequel elle s'est produite et après audition du membre.

4. Si le mandat de l'organe concerné est arrivé à expiration, l'avis prévu au n°3 est rendu par la commission des Poursuites.

5. Le président communique sa décision lors de la séance plénière subséquente. L'annonce de cette décision ne donne pas lieu à débat. ».

Justification

Il est de plus en plus fréquent que, dans un contexte déterminé, le législateur impose le secret à la Chambre et charge celle-ci d'inscrire dans son Règlement des sanctions pouvant être infligées en cas de viol du secret.

Tel a déjà été le cas pour les commissions d'enquête parlementaire (voir article 55bis actuel du Règlement) et, lors de sa réunion du 16 novembre 1999, la commission du Règlement a pris connaissance d'une proposition visant à prendre les mêmes mesures pour la commission chargée de l'accompagnement du Comité P (voir la proposition des services visant à insérer un nouvel article 96novies dans le Règlement, supra).

Il s'agit donc, dans les deux cas, de régler dans notre Règlement l'exécution d'une obligation légale.

Il est toutefois possible, dans certains cas, qu'une disposition impose le secret, mais sans que le Règlement ne le prévoit explicitement.

Ainsi, on peut concevoir d'imposer en vertu de la loi sur la protection de la vie privée une obligation de secret concernant le contenu des dossiers de naturalisation examinés (à huis clos) au sein de la commission des Naturalisations (voir la référence à « la commission visée à l'article 94 » dans le n° 1 proposé de l'article 55ter).

Zo ook is het perfect denkbaar dat een internationaal verdrag bepalingen bevat die de Belgische overheid ertoe verplichten om in een bepaalde context de geheimhouding in acht te nemen.

Niet alle situaties kunnen evenwel worden voorzien. Daarom wordt voorgesteld in het Reglement van de Kamer een « algemene » bepaling in te schrijven die het mogelijk maakt de geheimhoudingsplicht (en de sancties ingeval van schending ervan) toepasselijk te maken op welbepaalde dossiers en organen van de Kamer (commissies, werkgroepen, enz..).

Het spreekt vanzelf dat zulks alleen mogelijk is indien daarvoor een juridische grondslag bestaat in de wet of in een hogere rechtsnorm (Grondwet, internationaal verdrag). Een lagere rechtsnorm dan de wet (vb. koninklijk besluit) kan nooit een voldoende grondslag zijn om sancties te nemen tegen de verkozen vertegenwoordigers van de Natie.

Het spreekt ook vanzelf dat een sanctie alleen kan worden opgelegd indien de persoon die erdoor wordt getroffen, vooraf op de hoogte was van het bestaan van de geheimhoudingsplicht (*nulla poena sine lege*). De Kamer zal dus steeds – vooraf en uitdrukkelijk – moeten aanwijzen op welk orgaan (of op welk specifiek dossier behandeld door dat orgaan) de geheimhouding slaat.

Merk op dat er voorzien is in een interactie tussen sancties in de diverse organen waar de geheimhoudingsplicht geldt: het lid dat de geheimhoudingsplicht schendt in de begeleidingscommissie politiediensten, zal b.v. in de onderzoekscommissies of in de commissie voor de naturalisaties worden behandeld als had hij daar de geheimhoudingsplicht geschonden en vice versa.

Tot slot zij opgemerkt dat het lid dat de geheimhoudingsplicht schendt, niet wordt vervangen in de commissie of het orgaan waarbinnen hij de geheimhoudingsplicht heeft geschonden. Concreet betekent zulks dat de bewuste commissie (het bewuste orgaan) vanaf dat ogenblik moet worden geacht te zijn samengesteld uit één lid minder. Er kan dus geen sprake van zijn, het aantal leden dat op grond van het principe van de evenredige vertegenwoordiging aan de fracties toekomt, te herberekenen.».

Bij het begin van de bespreking merkt de Voorzitter op dat het bovenstaande voorstel tot invoering van een artikel 55ter (nieuw) de sancties wegens schending van de geheimhoudingsplicht uitdrukkelijk toepasselijk maakt op 3 commissies: de onderzoekscommissies, de commissie politiediensten en de commissie voor de naturalisaties.

De même, un traité international peut parfaitement contenir des dispositions imposant à l'autorité belge de respecter le secret dans un contexte déterminé.

Il est cependant impossible de prévoir toutes ces situations. C'est pourquoi il est proposé d'insérer dans le Règlement de la Chambre une disposition «générale» en vertu de laquelle le secret (ainsi que les sanctions en cas de viol du secret) peut être imposé pour certains dossiers et à certains organes de la Chambre (commissions, groupes de travail, etc.).

Il est évident que cela suppose l'existence d'un fondement juridique dans la loi ou dans une norme juridique supérieure (Constitution, traité international). Une norme juridique inférieure (par exemple, un arrêté royal) ne peut en aucun cas offrir un fondement juridique suffisant pour prendre des sanctions à l'encontre des élus de la Nation.

*Il est tout aussi évident qu'une sanction ne peut être infligée que si la personne visée était informée préalablement de l'existence du secret (*nulla poena sine lege*). La Chambre sera donc toujours tenue de préciser - préalablement et explicitement - quel organe (ou quel dossier spécifique traité par cet organe) est soumis au secret.*

Observons qu'une interaction est prévue entre les sanctions dans les différents organes au sein desquels l'obligation de secret est applicable : le membre qui viole l'obligation de secret au sein de la commission d'accompagnement des services de police sera traité par exemple au sein des commissions d'enquête ou de la commission des Naturalisations comme s'il avait violé l'obligation de secret au sein de l'un de ces organes et vice-versa.

Signalons enfin que le membre qui viole l'obligation de secret n'est pas remplacé au sein de la commission ou de l'organe au sein duquel il a violé l'obligation de secret. Cela signifie concrètement que la commission concernée (l'organe concerné) est supposée compter un membre de moins à partir de ce moment. Il ne peut donc être question de recalculer le nombre des membres en vertu du principe de la représentation proportionnelle garantie aux groupes politiques.».

Au début de la discussion, le président fait observer que la proposition, formulée ci-dessus, visant à insérer un article 55ter (nouveau) rend les sanctions prévues en cas de violation du secret explicitement applicables à trois commissions : les commissions d'enquête, la commission chargée du suivi du Comité de contrôle des services de police et la commission des naturalisations.

Wellicht ware het nuttig in deze lijst ook uitdrukkelijk de commissie voor de vervolgingen op te nemen (zie art. 93 Rgt.) en de commissie voor de inbeschuldigingstelling van ministers (art. 25bis, nr. 6, Rgt).

Wat die twee commissies betreft, rijst dan evenwel de vraag of er ook sancties kunnen worden opgelegd aan leden van de Kamer die geen lid zijn van de betrokken commissies, maar die – zoals gebruikelijk is – kennis nemen van het dossier, de dag voordat de Kamer – met gesloten deuren – in plenum beslist. Het risico dat een kamerlid informatie uit die vertrouwelijke dossiers verspreidt, is immers zeker even reëel als dat van een commissielid dat zou loslippig zijn.

De commissie is oordeel dat sancties mogelijk moeten zijn, niet alleen tegen de leden van de commissie voor de vervolgingen resp. de commissie voor de inbeschuldigingstelling van de ministers, maar ook tegen ieder lid van de Kamer dat zich in het kader van voornoemde raadpleging van het dossier zou schuldig maken aan een schending van de geheimhoudingsplicht. Door dergelijke dossiers te raadplegen, verkrijgen de leden informatie «naar aanleiding van» een niet-openbare vergadering van de commissie voor de vervolgingen respectievelijk de commissie voor de inbeschuldigingstelling van ministers. Die interne procedure van consultatie van dossiers moet met andere woorden gezien worden als een verlengstuk van de werkzaamheden van de bevoegde commissie, waarop de geheimhoudingsplicht van toepassing is.

De Voorzitter wijst er voorts op dat het voorgestelde artikel de plenaire vergadering de mogelijkheid biedt om – bij meerderheidsstemming – de geheimhoudingsplicht (en bijgevolg de bijhorende sancties) van toepassing te maken op welbepaalde materies of organen van de Kamer. Indien de Kamer dat wenselijk acht, kan zij de regeling met andere woorden uitbreiden tot andere commissies.

Bij deze uitbreidingsmogelijkheid heeft *de heer Francis Van den Eynde* bedenkingen. Hij begrijpt perfect dat in sancties wordt voorzien wanneer de geheimhoudingsplicht wordt geschonden in «quasi-jurisdictionele dossiers». Indien de Kamer de geheimhouding echter ook kan opleggen voor ieder ander dossier (b.v. in de militaire sfeer...), dan is de kans groot dat de meerderheid daarvan gebruik maakt om de minderheid te muilkorven.

Il serait sans doute utile de reprendre également de manière explicite dans cette liste la commission des poursuites (voir art. 93, Rgt) et la commission des mises en accusation de ministres (art. 25bis, n° 6, Rgt).

En ce qui concerne ces deux commissions, on peut toutefois se demander si des sanctions peuvent également être infligées à des membres de la Chambre qui ne sont pas membres des commissions concernées, mais qui – comme il est d'usage – prennent connaissance du dossier la veille du jour où la Chambre est appelée à se prononcer, à huis clos, en séance plénière. Le risque qu'un membre de la Chambre diffuse des informations contenues dans ces dossiers confidentiels est en effet certainement tout aussi réel que le risque qu'un membre d'une commission se montre trop bavard.

La commission estime qu'il doit être possible de prendre des sanctions, non seulement à l'encontre des membres de la commission des poursuites ou de la commission des mises en accusation de ministres, mais aussi à l'encontre de tout membre de la Chambre qui se rendrait coupable d'une violation du secret dans le cadre de la consultation de dossiers évoquée ci-dessus. Lorsqu'il consultent de tels dossiers, les membres prennent connaissance d'informations «dans le cadre» d'une réunion à huis clos de la commission des poursuites ou de la commission des mises en accusation des ministres. Autrement dit, cette procédure interne de consultation de dossiers doit être considérée comme un prolongement des travaux de la commission compétente, auxquels l'obligation de secret est applicable.

Le président attire ensuite l'attention sur le fait que l'article proposé offre à l'assemblée plénière la possibilité de déclarer – par un vote majoritaire – l'obligation de secret (et, par conséquent, les sanctions prévues en cas de violation de celle-ci) applicables à certaines matières ou certains organes bien déterminés de la Chambre. Si la Chambre le juge souhaitable, elle peut étendre la réglementation à d'autres commissions.

M. Francis Van den Eynde formule des réserves à l'égard de cette possibilité d'extension. Il comprend parfaitement que des sanctions soient prévues en cas de violation du secret dans des «dossiers quasi-juridictionnels». Mais si la Chambre peut aussi imposer le secret pour tout autre dossier (par exemple, dans le domaine militaire), il est très probable que la majorité en fera usage pour museler la minorité.

De Voorzitter antwoordt dat dat risico naar zijn mening uiterst klein is. De bewuste bepaling stelt immers uitdrukkelijk dat de geheimhoudingsplicht alleen tot andere materies of organen kan worden uitgebreid, «indien daarvoor een juridische grondslag bestaat in de wet of in een hogere rechtsnorm». Het is dus zeker niet zo dat de meerderheid te pas en te onpas een geheimhoudingsplicht kan invoeren.

De heer Geert Bourgeois heeft geen principiële bezwaren bij het voorgestelde artikel 55ter, maar wel bij de toepasselijkheid op de commissie voor de naturalisaties. Stel dat iemand - nadat hij het bewuste dossier heeft ingekeken - gekant is tegen een voorgestelde naturalisatie,. Betekent zulks dan dat hij in plenum niet meer kan zeggen waarom hij tegen de voorgestelde naturalisatie gekant is? En zo ja, zou het dan niet beter zijn om in het Reglement te bepalen dat de plenaire vergadering in dergelijk geval met gesloten deuren vergadert?

De heer Claude Eerdekens, voorzitter van de commissie voor de Naturalisaties, is niet tegen het voorstel van de heer Bourgeois gekant. Men zou inderdaad in het Reglement kunnen bepalen dat wie kritiek heeft op een voorgestelde naturalisatie, kan vragen dat de plenaire vergadering met gesloten deuren vergadert zodat hij of zij in alle vrijheid zijn of haar bezwaren kan formuleren, zonder het risico te lopen van een schending van de geheimhoudingsplicht te worden beschuldigd.

De heer Marc Van Peel is niet principieel gekant tegen dergelijke oplossing, maar wijst er op dat de naturalisatieprocedure nog maar pas is gewijzigd en dat momenteel binnen de commissie voor de Naturalisaties de implicaties worden besproken van die wijzigingen voor de werkwijze van de commissie. Met andere woorden: artikel 94 van het Reglement zal gezien de wetswijziging hoe dan ook grondig moeten worden gewijzigd. Heeft het dan wel zin om in deze context overhaast partiële wijzigingen door te voeren?

De heer Francis Van den Eynde sluit zich bij dat standpunt aan. Er zijn inderdaad al heel wat problemen opgeworpen met betrekking tot voorgestelde naturalisaties, maar totnogtoe is daarbij nog nooit de naam van een te naturaliseren persoon genoemd. Het is dus absoluut onnodig de sancties ingeval van schending van de geheimhoudingsplicht uit te breiden tot de commissie voor de Naturalisaties, terwijl zich daar in de praktijk nooit een probleem voordoet. En mocht men toch opteren voor het in plenum met gesloten deuren bespreken van de voorstellen tot naturalisatie, dan maakt men daar beter een algemene regel van, want anders gaat men gegarandeerd een hele reeks discussies over de procedure tegemoet.

Le président estime que ce risque est très minime, la disposition en question précisant explicitement que l'obligation de secret ne peut être étendue à d'autres matières ou organes que « si la loi ou une norme juridique supérieure fournit une base juridique pour ce faire ». La majorité ne pourrait donc pas instaurer une obligation de secret à tort et à travers.

S'il n'est pas fondamentalement opposé à l'article 55ter proposé, *M. Geert Bourgeois* formule néanmoins des réserves quant à son applicabilité à la commission des Naturalisations. Si un député - après avoir consulté le dossier en question - est opposé à une proposition de naturalisation, cette disposition signifie-t-elle qu'il ne pourrait plus expliquer, en séance plénière, pourquoi il s'oppose à la naturalisation ? Dans l'affirmative, ne vaudrait-il pas mieux préciser dans le Règlement qu'en pareil cas, l'assemblée plénière se réunit à huis clos ?

M. Claude Eerdekens, président de la commission des Naturalisations, n'est pas opposé à la proposition de M. Bourgeois. On pourrait effectivement préciser dans le Règlement que celui qui conteste une proposition de naturalisation peut demander que l'assemblée plénière se réunisse à huis clos, de sorte qu'il puisse formuler ses objections en toute liberté, sans risquer d'être accusé de violer le secret.

Sans être opposé au principe d'une telle solution, *M. Marc Van Peel* fait observer que la procédure de naturalisation vient tout juste d'être modifiée et que l'on examine encore, au sein de la commission des Naturalisations, les incidences de ces modifications sur le fonctionnement de la commission. En d'autres termes, l'article 94 du Règlement devra de toute façon être modifié fondamentalement par suite de la modification de la loi. Serait-il raisonnable, dans ce contexte, d'apporter des modifications partielles dans la précipitation ?

M. Francis Van den Eynde se rallie à ce point de vue. De nombreux problèmes ont effectivement déjà été soulevés en ce qui concerne des propositions de naturalisation, mais on n'a encore jamais prononcé, à cette occasion, le nom d'un candidat à la naturalisation. Il est dès lors parfaitement inutile d'étendre les sanctions prévues en cas de violation du secret à la commission des Naturalisations, étant donné qu'il ne s'y pose jamais de problème dans la pratique. Si l'on devait malgré tout opter pour le huis clos lorsque l'assemblée plénière examine les propositions de naturalisation, il serait préférable d'en faire une règle générale, faute de quoi on s'acheminerait inévitablement vers toute une série de débats de procédure.

De heer Claude Eerdekens merkt op dat deze commissie zich reeds akkoord heeft verklaard om de commissie voor de Naturalisaties in staat te stellen openbaar te vergaderen over andere onderwerpen dan individuele naturalisatiedossiers (zie de voorgestelde wijziging van het nr. 3 van artikel 25bis, supra). Het lijkt hem inderdaad beter de rest van de problematiek te bespreken in een ruimer kader, met name ter gelegenheid van de herziening van artikel 94 van het Reglement om het in overeenstemming te brengen met de naturalisatieprocedure.

De Voorzitter stelt voor de verwijzing naar "de commissie bedoeld in artikel 94" voorlopig weg te laten uit het voorgestelde artikel 55ter (nieuw). In overleg tussen het secretariaat van de commissie voor het Reglement en de commissie voor de Naturalisaties kan dan worden nagegaan hoe het nieuwe artikel 94 van het Reglement best wordt geformuleerd.

De commissie stemt met dat voorstel van de voorzitter in.

De heer Marc Van Peel wijst op een probleem dat weliswaar niet voortvloeit uit de voorgestelde invoering van een artikel 55ter (nieuw), maar dat al dateert van de invoering van artikel 55bis. Enerzijds kan de commissie zelf beslissen om met gesloten deuren te vergaderen. Anderzijds stellen de leden die openbaar maken wat er tijdens dergelijke vergadering met gesloten deuren is gezegd, zich bloot aan sancties.

Dreigt dat systeem niet door de meerderheid te worden misbruikt om de oppositie te beletten om bepaalde wantoestanden die b.v. tijdens een hoorzitting met een hoge ambtenaar aan het licht zouden zijn gekomen, openbaar te maken? Is er met andere woorden geen risico van complicité tussen bepaalde getuigen en de parlementaire meerderheid?

De Voorzitter antwoordt dat hij natuurlijk geen absolute garantie kan geven dat zulks uitgesloten is. Het probleem ligt in dat geval echter niet in het Reglement, maar in de wet op het parlementair onderzoek.

De heer Raymond Langendries voegt eraan toe dat deze discussie ten tijde van de invoering van artikel 55bis in het Reglement, uitvoerig is gevoerd. Het is juist dat er geen verhaal mogelijk is tegen de beslissing van de commissie om met gesloten deuren te vergaderen. Men mag het risico van misbruiken echter niet overdrijven, aangezien het reglement van orde voor de parlementaire onderzoekscommissies (art. 1.1., tweede lid) uitdrukkelijk bepaalt dat de beslissing om met gesloten deuren te vergaderen, met redenen wordt omkleed en wordt genomen met een meerderheid van twee derden van de stemmen.

M. Claude Eerdekens fait observer que la commission a d'ores et déjà accepté de permettre à la commission des Naturalisations de tenir des réunions publiques sur des sujets autres que des dossiers individuels de naturalisation (voir la modification qu'il est proposé d'apporter au n°3 de l'article 25bis, supra). Il estime en effet qu'il serait préférable de débattre des autres problèmes dans un cadre plus large, à savoir à l'occasion de la révision de l'article 94 du Règlement en vue de le conformer à la procédure de naturalisation.

Le président propose de supprimer provisoirement le renvoi à « la commission visée à l'article 94 » figurant à l'article 55ter proposé (nouveau). Le secrétariat de la commission du Règlement et la commission des Naturalisations pourraient alors examiner de concert quelle serait la meilleure formulation du nouvel article 94 du Règlement.

La commission souscrit à cette proposition du président.

M. Marc Van Peel attire l'attention sur un problème, qui ne découle certes pas de la proposition visant à insérer un article 55ter (nouveau), mais qui date de l'insertion de l'article 55bis. D'une part, la commission peut décider elle-même de se réunir à huis clos. D'autre part, les membres qui divulguent ce qui a été dit au cours d'une réunion à huis clos s'exposent à des sanctions.

La majorité ne risque-t-elle pas d'abuser de ce système pour empêcher l'opposition de révéler l'existence de certaines dérives qui auraient, par exemple, été découvertes au cours de l'audition d'un haut fonctionnaire ? En d'autres termes, n'y a-t-il aucun risque de complicité entre certains témoins et la majorité parlementaire ?

Le président répond qu'il ne peut évidemment pas garantir de manière absolue qu'un tel risque est exclu. Dans ce cas, le problème ne réside toutefois pas dans le Règlement, mais dans la loi sur les enquêtes parlementaires.

M. Raymond Langendries ajoute que cette question a fait l'objet d'un débat approfondi lors de l'insertion de l'article 55bis du Règlement. Il est exact que la décision de la commission de se réunir à huis clos n'est susceptible d'aucun recours. Il ne faut toutefois pas exagérer le risque d'abus, puisque le règlement d'ordre intérieur des commissions d'enquête parlementaire (art. 1.1., alinéa 2) prévoit expressément que la décision de siéger à huis clos est motivée et prise à la majorité des deux tiers des voix.

De Voorzitter herinnert eraan dat de leden van de Kamer, voor meningen geuit in de uitoefening van hun mandaat, hoe dan ook de bescherming genieten van de « *freedom of speech* » waarin artikel 58 van de Grondwet voorziet. Mochten ze de geheimhoudingsplicht schenden door b.v. in plenum een mistoestand aan te kaarten die tijdens een hoorzitting met gesloten deuren van een onderzoekscommissie aan het licht is gekomen, dan stellen ze zich weliswaar bloot aan de sanctie bedoeld in het voorgestelde artikel 55*ter* (nieuw), maar noch strafrechtelijk noch burgerrechtelijk kan hen iets ten laste worden gelegd. De voorzitter kondigt aan dat hij aan de Juridische dienst van de Kamer een nota heeft gevraagd over de bescherming die artikel 58 van de Grondwet biedt. Deze nota zal eerstdaags aan de leden van de Kamer worden bezorgd en er zou door de commissie voor het Reglement een bespreking aan kunnen worden gewijd.

De Voorzitter stelt voor, de tekst van het Reglement op dat stuk niet te wijzigen, maar uitdrukkelijk in het verslag te bepalen dat de beslissing van een onderzoekscommissie om met gesloten deuren te vergaderen, niet mag zijn ingegeven door de zorg om de oppositie monddood te maken. *De commissie* sluit zich bij dat voorstel aan.

De commissie neemt eenparig het voorgestelde artikel 55*ter* (nieuw) aan, na weglating van de woorden « en van de commissie bedoeld in artikel 94 » (derde streepje van het nr. 1) en na toevoeging van twee nieuwe verwijzingen, met name « -van de commissie bedoeld in artikel 25*bis*, nr. 6 » (nieuw derde streepje) en « - en van de commissie bedoeld in artikel 93 » (nieuw vierde streepje).

De commissie neemt ook eenparig het voorstel aan tot weglating van het huidige artikel 55*bis* van het Reglement, dat onnodig wordt ingevolge de aanneming van artikel 55*ter*.

Het nieuwe artikel 55*ter* zal bijgevolg worden vernummerd tot 55*bis*.

VI. — STAND VAN UITVOERING VAN WETTEN

Tijdens de vergadering van 16 november 1999 wordt aan de leden van de commissie het volgende voorstel tot invoeging van een artikel 98*bis* (nieuw) ter bespreking voorgelegd.

Le président rappelle que les membres de la Chambre bénéficient en tout état de cause de la protection de la « *freedom of speech* » prévue par l'article 58 de la Constitution lorsqu'ils émettent des opinions dans l'exercice de leurs fonctions. Si des membres devaient violer le secret, par exemple en évoquant en séance plénière une situation inadmissible qui aurait été dévoilée au cours d'une audition effectuée à huis clos par une commission d'enquête, ils s'exposeraient certes à la sanction visée à l'article 55*ter* (nouveau) proposé, mais aucune charge pénale ou civile ne pourrait être retenue contre eux. Le président annonce qu'il a chargé le service juridique de la Chambre de rédiger une note sur la protection offerte par l'article 58 de la Constitution. Cette note sera remise prochainement aux membres de la Chambre et la commission du Règlement pourrait y consacrer une discussion.

Le président propose de ne pas modifier le texte du Règlement sur ce point, mais de préciser expressément dans le rapport que la décision d'une commission d'enquête de se réunir à huis clos ne peut être motivée par la volonté de réduire l'opposition au silence. *La commission* se rallie à cette proposition.

La commission adopte l'article 55*ter* (nouveau) proposé à l'unanimité, après y avoir supprimé les mots « et de la commission visée à l'article 94 » (troisième tiret du n° 1) et ajouté deux nouveaux tirets, libellés respectivement « de la commission visée à l'article 25*bis*, n° 6 » (nouveau troisième tiret) et « et de la commission visée à l'article 93 » (nouveau quatrième tiret).

La commission adopte également à l'unanimité la proposition de suppression de l'actuel article 55*bis* du Règlement, qui devient superflu par suite de l'adoption de l'article 55*ter*.

Le nouvel article 55*ter* sera par conséquent renuméroté pour former l'article 55*bis*.

VI. — ÉTAT D'EXÉCUTION DES LOIS

Au cours de la réunion du 16 novembre 1999, la proposition suivante d'insertion d'un article 98*bis* (nouveau) est soumise aux membres.

« Art. 98bis (nieuw)

Tekst van het voorstel

In hoofdstuk IVbis « Stand van de door de Kamers aangenomen ontwerpen » een artikel 98bis invoegen, luidend als volgt:

« Artikel 98bis - Bij het begin van ieder kwartaal wordt aan de Conferentie van voorzitters de lijst voorgelegd van de in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakte wetten waarvoor nog niet alle vereiste uitvoeringsmaatregelen zijn genomen. »

Verantwoording

Aangezien het in de praktijk moeilijk is voor het Parlement, om na te gaan of de Regering wel de nodige uitvoeringsbesluiten heeft genomen voor de toepassing van de door het Parlement aangenomen wetten, wordt voorgesteld om de drie maanden een lijst te publiceren van de in het Staatsblad gepubliceerde wetten waarvoor nog niet de vereiste uitvoeringsmaatregelen zijn genomen.

Om de controle op die uitvoeringsmaatregelen mogelijk te maken, moeten de Kamerleden echter weten welke wetsbepalingen uitvoering behoeven. De voorgestelde invoeging in art. 18, nr. 4, a) (supra) bepaalt dan ook dat de bevoegde minister ten behoeve van het commissieverslag moet aangeven welke bepalingen van de besproken wet uitvoeringsmaatregelen zullen vergen.

Bespreking

De commissie is het eens met het voorgestelde principe. Zij stelt ook uitdrukkelijk dat ervoor moet worden gezorgd dat de diensten van de Kamer die belast worden met het samenstellen van de lijst, over alle nodige informaticaondersteuning kunnen beschikken en meer bepaald over een directe toegang tot de databanken waarop de meest recente stand van de wetgeving beschikbaar is.

De heer Eddy Baldewijns wijst er evenwel op dat het wellicht nuttig ware, voor de aanneming van dit artikel van gedachten te wisselen met de regering, om na te gaan op welke wijze de mededeling van gegevens door de regering het best verloopt.

« Art. 98bis (nouveau)

Texte de la proposition

Dans le chapitre IVbis «État des projets adoptés par les Chambres», insérer un article 98bis, libellé comme suit:

«Art. 98bis – Une liste des lois qui ont été publiées au Moniteur belge et qui n'ont pas encore fait l'objet de toutes les mesures d'exécution requises est soumise à la Conférence des présidents au début de chaque trimestre. »

Justification

Etant donné qu'il est difficile pour le Parlement, dans la pratique, de vérifier si le gouvernement a effectivement pris les arrêtés d'exécution nécessaires à l'application des lois adoptées par le Parlement, il est proposé qu'une liste des lois qui ont été publiées au Moniteur belge et qui n'ont pas encore fait l'objet des mesures d'exécution requises soit publiée tous les trois mois.

Le contrôle de ces mesures d'exécution suppose toutefois que les membres de la Chambre sachent quelles dispositions légales requièrent de telles mesures. La disposition qu'il est proposé d'insérer dans l'article 18, n° 4, a), (supra) prévoit dès lors que le ministre compétent doit indiquer, pour que la liste en soit reprise dans le rapport de la commission, quelles sont les dispositions de la loi examinée qui nécessiteront des mesures d'exécution.

Discussion

La commission marque son accord sur le principe proposé. Elle précise explicitement qu'il convient de veiller à ce que les services de la Chambre chargés de la composition de la liste disposent de tous les moyens informatiques nécessaires et, en particulier, d'un accès direct aux banques de données présentant la mise à jour la plus récente de la législation.

M. Eddy Baldewijns fait toutefois observer qu'il serait sans doute utile, avant d'adopter cet article, de procéder à un échange de vues avec le gouvernement afin d'examiner comment celui-ci pourrait communiquer ces informations de la manière la plus adéquate.

De Voorzitter is het daar mee eens en kondigt aan dat deze aangelegenheid zal worden voorgelegd aan minister Daems, die binnen de regering verantwoordelijk is voor de relaties met het Parlement.

Diverse leden vragen ook na te denken over de periodiciteit van de publicatie. Zou men dergelijke lijst niet beter om de zes maanden publiceren dan om de drie maanden?

Tijdens de vergadering van 1 februari 2000 deelt *de Voorzitter* aan de commissie mede dat hij vanwege minister Daems geen opmerkingen heeft ontvangen betreffende de voorgestelde procedure.

Rekening houdend met de opmerkingen die tijdens de vorige vergadering zijn gemaakt, stelt hij voor dat de lijst iedere zes maanden zou worden opgesteld i.p.v. iedere drie maanden.

De regering zal met andere woorden zesmaandelijks een stand van uitvoering moeten geven van de in het Staatsblad bekendgemaakte wetten. Deze gegevens zullen door de diensten van de Kamer worden opgevraagd bij brief aan de regering. Op grond van de verstrekte informatie publiceren de diensten (in de vorm van een parlementair stuk) een overzicht van de stand van uitvoering van de bekendgemaakte wetten. Antwoordt de regering (of een welbepaalde minister) niet op de vragen die hem worden gesteld met betrekking tot de stand van uitvoering, dan wordt zulks in het parlementair stuk vermeld.

De Voorzitter wijst er voorts op dat het ook voorkomt dat een regering talmt met het in het Staatsblad publiceren van een bekrachtigde en afgekondigde wet. Dat is natuurlijk onaanvaardbaar. In zijn huidige redactie stelt het voorgestelde artikel 98bis (nieuw) de Kamer echter niet in staat om na te gaan of alle bekrachtigde en afgekondigde wetten ook daadwerkelijk gepubliceerd zijn.

Daarom stelt de voorzitter voor, uit de voorgestelde tekst de woorden «in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakte» weg te laten. Aldus zullen in de zesmaandelijks lijst niet alleen de bekendgemaakte wetten opgenomen worden, maar ook de bekrachtigde en afgekondigde wetten die evenwel nog niet door de regering zouden zijn bekendgemaakt. De lijst zou dus - naast de stand van uitvoering - niet alleen de datum van aanneming door Kamer en Senaat vermelden, maar ook de dag van bekrachtiging en afkondiging en de dag van bekendmaking van de wet.

Le président partage cet avis et annonce que cette question sera soumise au ministre Daems qui est chargé, au sein du gouvernement, des relations avec le Parlement.

Plusieurs membres demandent que l'on examine également le problème de la périodicité de cette publication. Ne serait-il pas préférable de publier une telle liste tous les six mois plutôt que tous les trois mois ?

Au cours de la réunion du 1^{er} février 2000, *le président* signale à la commission que le ministre Daems ne lui a fait parvenir aucune observation en ce qui concerne la procédure proposée.

Eu égard aux observations formulées au cours de la réunion précédente, il propose que la liste soit publiée tous les six mois au lieu de tous les trois mois.

En d'autres termes, le gouvernement devra fournir, tous les six mois, un état d'exécution des lois publiées au *Moniteur*. Ces informations seront demandées par les services de la Chambre au moyen d'une lettre adressée au gouvernement. Sur la base des informations fournies, les services publieront (sous forme de document parlementaire) un aperçu de l'état d'exécution des lois publiées. Si le gouvernement (ou un ministre déterminé) ne répond pas aux questions qui lui sont posées en ce qui concerne l'état d'exécution des lois, il en sera fait mention dans le document parlementaire.

Le président souligne en outre qu'il arrive également qu'un gouvernement tarde à publier au *Moniteur belge* une loi qui a été sanctionnée et promulguée. C'est évidemment inadmissible. Dans sa rédaction actuelle, l'article 98bis (*nouveau*) proposé ne permet cependant pas à la Chambre de vérifier si toutes les lois sanctionnées et promulguées ont aussi été réellement publiées.

C'est pourquoi le président propose de supprimer les mots « qui ont été publiées au *Moniteur belge* et » dans le texte proposé. Ainsi, la liste semestrielle ne comprendra pas seulement les lois publiées, mais aussi les lois sanctionnées et promulguées qui n'auraient cependant pas encore été publiées par le gouvernement. La liste semestrielle mentionnerait donc - en plus de l'état d'exécution - non seulement la date d'adoption par la Chambre et le Sénat, mais également la date de sanction et de promulgation ainsi que la date de publication de la loi.

Is de wet nog niet bekendgemaakt, dan zal dat in het oog springen en kan aan de regering worden gevraagd welke redenen aan dat uitstel ten grondslag liggen.

De heer Geert Bourgeois juicht het voorstel van de Voorzitter toe. Hij beklemtoont dat het volledig in de lijn ligt van de jurisprudentie van de Raad van State, die geoordeeld heeft dat het niet aan de uitvoerende macht staat om te beslissen wanneer een door de wetgevende macht aangenomen wet wordt gepubliceerd.

De heer Jean-Paul Moerman vraagt zich af of men in dat geval niet beter uitdrukkelijk in het Reglement zou inschrijven dat de regering ertoe gehouden is de lijst van de bekrachtigde en afgekondigde wetten aan de Kamer mede te delen.

De Voorzitter antwoordt dat hij via het Reglement van de Kamer geen verplichtingen kan opleggen aan de regering. Maar hij zal er nauwgezet op toezien dat alle door de wetgevende macht aangenomen wetten tijdig worden gepubliceerd.

De commissie gaat met de voorstellen van de voorzitter akkoord en neemt eenparig de volgende tekst aan:

« Artikel 98bis - Zesmaandelijks wordt aan de Conferentie van voorzitters de lijst voorgelegd van de wetten waarvoor nog niet alle vereiste uitvoeringsmaatregelen zijn genomen. »

De Rapporteur,

Marc VAN PEEL

De Voorzitter,

Herman DE CROO

On s'apercevra ainsi immédiatement que telle ou telle loi n'a pas encore été publiée et l'on pourra demander au gouvernement de s'expliquer sur les motifs de ce retard.

M. Geert Bourgeois se félicite de la proposition du président. Il souligne qu'elle se situe dans le droit fil de la jurisprudence du Conseil d'État, lequel a déjà jugé qu'il n'appartient pas au pouvoir exécutif de décider quand une loi adoptée par le pouvoir législatif doit être publiée.

M. Jean-Paul Moerman se demande si, dans ce cas, il ne serait pas préférable de prévoir expressément dans le Règlement que le gouvernement est tenu de communiquer la liste des lois sanctionnées et promulguées à la Chambre.

Le président répond qu'il ne peut pas imposer d'obligation au gouvernement par le biais du Règlement de la Chambre. Il veillera toutefois scrupuleusement à ce que toutes les lois adoptées par le pouvoir législatif soient publiées en temps opportun.

La commission marque son accord sur les propositions du président et adopte le texte suivant à l'unanimité : « Article 98bis – La liste des lois qui n'ont pas encore fait l'objet de toutes les mesures d'exécution requises est soumise à la Conférence des présidents tous les six mois ».

Le Rapporteur,

Marc VAN PEEL

Le Président,

Herman DE CROO