

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 februari 2009

WETSVOORSTEL

**betreffende de kennisgeving
van strafrechtelijke uitspraken**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Raf TERWINGEN**

INHOUD

- I. Inleidende uiteenzetting door de heer Bart Laeremans, mede-indiener van het wetsvoorstel 3
- II. Algemene bespreking 4
- III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen 9

Voorgaand document:

Doc 52 **0526/ (2007/2008):**

001: Wetsvoorstel van de heren Laeremans, Schoofs, Logghe en Stevenheydens.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 février 2009

PROPOSITION DE LOI

**relative à la notification
des décisions pénales**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Raf TERWINGEN**

SOMMAIRE

- I. Exposé introductif de M. Bart Laeremans, coauteur de la proposition de loi 3
- II. Discussion générale 4
- III. Discussion des articles et votes 9

Document précédent:

Doc 52 **0526/ (2007/2008):**

001: Proposition de loi de MM. Laeremans, Schoofs, Logghe et Stevenheydens.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Mia De Schamphelaere

A. — Vaste leden / Titulaires:

CD&V	Mia De Schamphelaere, Raf Terwingen, Jo Vandeurzen
MR	Olivier Hamal, Olivier Maingain, Marie-Christine Marghem
PS	Valérie Déom, André Perpète
Open Vld	Sabien Lahaye-Battheu, Carina Van Cauter
VB	Bart Laeremans, Bert Schoofs
sp.a	Renaat Landuyt, Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen!	Stefaan Van Hecke
cdH	Clotilde Nyssens
N-VA	Els De Rammelaere

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Sonja Becq, Gerald Kindermans, Lieve Van Daele, Liesbeth Van der Auwera
David Clarinval, Denis Ducarme, Carine Lecomte, Florence Reuter
Claude Eerdeken, Thierry Giet, Karine Lalieux
Mathias De Clercq, Herman De Croo, Bart Somers
Alexandra Colen, Peter Logghe, Bruno Stevenheydens
Maya Detiège, Bruno Tobback, Ludwig Vandenhove
Juliette Boulet, Fouad Lahssaini
Josy Arens, Joseph George
Sarah Smeyers

cdH	:	centre démocrate Humaniste	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
FN	:	Front National	
LDD	:	Lijst Dedecker	
MR	:	Mouvement Réformateur	
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
PS	:	Parti Socialiste	
sp.a	:	socialistische partij anders	
VB	:	Vlaams Belang	
Afkortingen bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 52 0000/000:	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 52 0000/000:	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Plenum	PLEN:	Séance plénière
COM:	Commissievergadering	COM:	Réunion de commission
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail : publicaties@deKamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.laChambre.be e-mail : publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 12 februari 2008 en 17 februari 2009.

I.— INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER BART LAEREMANS, MEDE-INDIENER VAN HET WETSVORSTEL

De heer Bart Laeremans (VB), mede-indiener van het wetsvoorstel, herinnert eraan dat algemeen bekend is dat de kennisgeving van vonnissen en arresten verschillend verloopt naargelang ze een burgerrechtelijk dan wel strafrechtelijk geding betreffen.

Alle partijen bij de burgerlijke rechtspleging krijgen door de griffiediensten automatisch een afschrift van de beslissing toegestuurd. Dat is niet het geval in strafzaken. Elke rechtzoekende heeft het recht kennis te nemen van de hem aanbelangende beslissingen, en a fortiori als het gaat om uitspraken in strafzaken. Die kennisgeving zou trouwens kosteloos moeten gebeuren om de minstvermogenden de gelegenheid te bieden kennis te nemen van de beslissingen.

In de praktijk weet iedereen dat de vonnissen en arresten worden uitgesproken tijdens een andere rechtszitting dan die tijdens welke de zaak wordt bepleit, zodat de partijen er over het algemeen niet op aanwezig zijn. Zelfs als de partijen wel aanwezig zijn, kunnen ze overigens niet onmiddellijk een afschrift van het vonnis of het arrest verkrijgen.

In beginsel mogen de griffies per telefoon geen informatie verstrekken over het gewezen vonnis of arrest. Zo ze het al doen, dan gaat het over het algemeen louter om het dispositief van de beslissing. Afschriften moeten immers schriftelijk worden aangevraagd nadat de beslissing is gewezen en mits voorafgaandelijk de griffierechten zijn betaald. Dat impliceert voor de griffies omslachtige administratieve en boekhoudkundige verrichtingen, en voor de rechtzoekenden nadelig tijdverlies, gelet op de krappe beroepstermijnen die in strafzaken gelden.

Volgens de heer Laeremans is er geen enkele reden om die omslachtige procedure te handhaven die bovendien ook nog eens discriminatoir is, aangezien ze alleen geldt voor mededelingen en kennisgevingen in strafzaken. Bijgevolg strekt het wetsvoorstel ertoe in Boek II van het Wetboek van strafvordering een Titel IIIbis in te

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de loi au cours de ses réunions du 12 février 2008 et 17 février 2009.

I.—EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. BART LAEREMANS, COAUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI

M. Bart Laeremans (VB), coauteur de la proposition de loi, rappelle qu'il est de notoriété publique que la notification des jugements et arrêts se déroule différemment selon qu'ils concernent un procès civil ou un procès pénal.

Toute partie au procès-civil se voit adresser automatiquement une copie de la décision par les services du greffe. Tel n'est pas le cas en matière pénale. Or, tout justiciable a le droit de prendre connaissance des décisions qui le concernent – a fortiori lorsqu'il s'agit de décisions pénales. Cette notification devrait par ailleurs se faire gratuitement afin de permettre aux plus démunis de prendre connaissance de ces décisions.

Dans la pratique, nul n'ignore que les décisions et arrêts sont prononcés au cours d'une autre audience que celle pendant laquelle l'affaire est plaidée de sorte que les parties n'y assistent généralement pas. Par ailleurs, même dans le cas où les parties sont présentes, elles ne peuvent pas directement obtenir une copie du jugement ou de l'arrêt.

Les services des greffes ne peuvent en principe pas donner d'informations par téléphone concernant le jugement ou l'arrêt rendu. Lorsqu'ils le font, ces informations se limitent généralement au dispositif de la décision. Les parties sont donc obligées de se rendre au greffe pour y consulter la décision sans toutefois pouvoir obtenir de copie. Les copies doivent en effet être commandées par écrit, après que la décision ait été rendue et moyennant paiement préalable des droits de greffe. Ceci implique des opérations administratives et comptables lourdes pour les greffes et une perte de temps préjudiciable pour les justiciables, compte tenu de la brièveté des délais de recours en matière pénale.

M. Laeremans juge qu'il n'y a aucune raison de maintenir cette procédure lourde et, qui plus est, discriminatoire dans la mesure où elle ne s'applique qu'à la communication et à la notification des décisions pénales. Par conséquent, la proposition de loi entend créer un Titre IIIbis dans le Livre II du Code d'instruction criminelle

voegen met als opschrift «Verplichte kennisgeving van strafrechtelijke uitspraken». De voorgestelde nieuwe bepalingen voorzien erin dat de griffier automatisch een niet-ondertekend afschrift toestuurt van de strafrechtelijke beslissingen ten gronde. Die kennisgeving moet uiterlijk de eerstvolgende werkdag na de uitspraak plaatsvinden, en moet de termijn vermelden waarbinnen eventueel verhaal kan worden ingesteld, evenals de benaming en het adres van de rechtsmacht die bevoegd is om er kennis van te nemen.

De spreker merkt op dat het vraagstuk dat in het door hem mede ingediende wetsvoorstel aan de orde is, ook aan bod komt in andere wetsvoorstellen die bij het parlement in behandeling zijn. Dat toont aan dat ook andere fracties belangstelling hebben voor die aangelegenheid. In een tot de voorzitter van de commissie voor de Justitie gerichte brief betuigt de *Ordre des barreaux francophones et germanophone* (OBFG) trouwens haar steun aan wetsvoorstellen die ertoe strekken terzake een wetgevend initiatief te nemen.

II.— ALGEMENE BESPREKING

De heer Jo Vandeurzen, minister van Justitie en Institutionele Hervormingen, verwijst naar het antwoord dat hij heeft verstrekt op een mondelinge vraag van de heer Gerald Kindermans (te weten nr. 1374 – zie CRIV 52 COM 072). Hij is met name gewonnen voor het beginsel dat aan de partijen kosteloos een afschrift wordt bezorgd van een strafrechtelijke beslissing, maar technische moeilijkheden maken de bekrachtiging van die regel op korte termijn onmogelijk.

Volgens het bestuur, en gelet op de huidige technologie, vergt de verwezenlijking van die doelstelling ten minste 7 miljoen euro extra uitgaven, waarbij nog niet eens rekening wordt gehouden met de kosten voor de verzending van beslissingen naar het buitenland.

Hij is er in beginsel dus wel voorstander van, maar toch acht de minister het voorbarig een en ander bij wet vorm te geven zolang de bij de informatisering van het departement Justitie geboekte vooruitgang nog geen elektronische verzending mogelijk maakt. Een dergelijke verzending vooronderstelt veiligheidswaarborgen en één enkel procédé. Ze moet dus sporen met de bijsturing van het Phenixproject.

Mocht de commissie het wenselijk achten dit wetsvoorstel aan te nemen, dan suggereert de minister zich te inspireren op het tijdens de vorige zittingsperiode in de Senaat aangenomen wetsontwerp houdende het Wetboek van strafprocesrecht (DOC 51 2138/001) –

relatif à la «notification obligatoire des décisions pénales». Les nouvelles dispositions proposées prévoient la transmission automatique par le greffier d'une copie non signée des décisions pénales rendues sur le fond. Cette notification devra intervenir au plus tard le premier jour ouvrable suivant le prononcé de la décision et devra mentionner le délai pour la formation d'un éventuel recours ainsi que le nom et l'adresse de l'autorité judiciaire compétente pour en connaître.

L'intervenant remarque que le problème évoqué dans la proposition de loi dont il est l'auteur est également abordé dans d'autres propositions de loi pendantes devant le Parlement, ce qui démontre l'intérêt d'autres groupes politiques pour la question. Dans une lettre adressée à la présidente de la commission de la Justice, l'OBFG fait d'ailleurs part de son soutien aux propositions de loi visant à légiférer en la matière.

II.— DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Jo Vandeurzen, ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles, se réfère à la réponse qu'il a donnée à une question orale de M. Gerald Kindermans (n°1374 – voir CRIV 52 COM 072): il souscrit en effet au principe de la communication gratuite d'une copie d'une décision pénale aux parties mais des difficultés techniques rendent impossible, à court terme, la consécration de cette règle.

Selon l'administration, et compte tenu de la technologie actuelle, la réalisation de cet objectif implique un excédent de dépenses d'au moins 7 millions d'euros, sans compter l'envoi des décisions à l'étranger.

Par conséquent, s'il est favorable au principe même, le ministre juge qu'il serait prématuré de le couler dans la loi tant que les progrès de l'informatisation du département de la Justice ne permettent pas de procéder à la transmission par voie électronique. Pareille transmission suppose des garanties de sécurité et un procédé unique. Elle doit donc s'inscrire dans le cadre de la réorientation du projet Phenix.

Dans le cas où la commission estimerait opportun d'adopter la présente proposition de loi, le ministre suggère de s'inspirer du projet de loi contenant le Code de procédure pénale («grand Franchimont»), adopté par le Sénat sous la précédente législature (DOC 51 2138/001),

de zogenaamde «grote Franchimont» –, waarbij de in uitzicht gestelde bepalingen over de mededeling van strafrechtelijke beslissingen bepaalde beperkingen inhielden.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) constateert dat het belangrijk is te beschikken over een cijfering van de kosten die de aanneming van het wetsvoorstel mogelijkermijns meebrengt. Een coherente tenuitvoerlegging van het wetsontwerp dat ertoe strekt de diensten van het departement Justitie te informatiseren, zal de kosten voor een dergelijke maatregel aanmerkelijk kunnen verminderen.

De spreekster merkt op dat, zelfs in burgerlijke zaken waar men in de regel de beslissingen spontaan toegestuurd krijgt, de tekortkomingen van het informatica-systeem verhinderen dat die regel overal in acht wordt genomen.

De informatisering moet goede prestaties en beveiliging bieden, en bovendien zo spoedig mogelijk worden verwezenlijkt.

In verband met de strafrechtelijke beslissingen had de «grote Franchimont» geleid tot genuanceerdere reflectie door te voorzien in termijnen en gevallen waarin niet verplicht alles diende te gebeuren, zij het met dien verstande dat de rechten van de verdediging in acht werden genomen. In het wetsvoorstel wordt evenwel voorbijgegaan aan met name de mededeling van de strafrechtelijke beslissingen aan het openbaar ministerie, alsmede aan het onderscheid tussen enerzijds de op de terechtzitting aanwezige of vertegenwoordigde partijen en anderzijds de partijen die dat niet zijn. De tekst voorziet al evenmin in enige sanctie (bijvoorbeeld nietigheid).

Mevrouw Clothilde Nyssens (cdH) verwijst naar de werkzaamheden die tijdens de vorige zittingsperiode hebben geleid tot de goedkeuring van de «grote» Franchimontwet. Verschillende aspecten, waaronder de kennisgeving van strafrechtelijke uitspraken, blijken op een consensus te kunnen rekenen en zijn bovendien prioritair. In het belang van de rechtzoekende zou het dus opportuun zijn, mochten die aspecten concreet gestalte krijgen.

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (MR) is het eens met het beginsel op grond waarvan de kennisgeving van de strafrechtelijke beslissingen niet alleen via de post, maar ook elektronisch kan geschieden. Terecht heeft de minister een aantal praktische bezwaren geuit, die te maken hebben met de informatisering.

Kan hij een raming geven van de bijkomende werklust voor de greffies, alsook van de bijkomende budgettaire

où les dispositions relatives à la communication des décisions pénales contenaient certaines limitations.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) constate qu'il est important de disposer d'une estimation chiffrée du coût que pourrait entraîner l'adoption de la proposition de loi. Une mise en œuvre cohérente du projet visant à informatiser les services de la justice permettra d'alléger considérablement les coûts d'une telle mesure.

L'intervenante remarque que même en matière civile où il est de règle que l'on reçoive spontanément les décisions, les défauts du système informatique empêchent que la règle soit respectée partout.

L'informatisation doit être performante, sécurisée et être réalisée le plus rapidement possible.

Concernant les décisions pénales, le Grand Franchimont avait abouti à une réflexion plus affinée prévoyant des délais, des cas où il n'était pas obligatoire de le faire tout en respectant les droits de la défense. Or, la proposition de loi à l'examen omet notamment la communication des décisions pénales au ministère public ainsi que la distinction entre parties présentes ou représentées à l'audience et celles qui ne le sont pas. Le texte ne prévoit pas non plus de sanction (par exemple, la nullité).

Mme Clothilde Nyssens (cdH) se réfère aux travaux ayant conduit à l'adoption du Grand Franchimont sous la précédente législature. Plusieurs sujets, dont celui de la communication des décisions pénales, paraissent consensuels et prioritaires. Il serait opportun d'envisager que ces sujets soient repris dans l'intérêt du justiciable.

Mme Sabien Lahaye-Battheu (MR) souscrit au principe de la communication des décisions pénales non seulement par voie postale mais aussi par voie électronique. Le ministre a, à juste titre, évoqué les objections pratiques liées à l'informatisation.

Peut-il donner une estimation de la charge supplémentaire de travail pour les greffes ainsi que de la charge

impact die de automatische kennisgeving van de strafrechtelijke beslissingen met zich zou brengen (kopie- en verzendingskosten)?

De spreekster heeft gemerkt dat het wetsvoorstel verder gaat dan wat momenteel in burgerzaken gangbaar is, aangezien erin wordt bepaald dat alle partijen – ook als zij door een advocaat worden vertegenwoordigd – een afschrift van de beslissingen moeten ontvangen. In burgerzaken blijft die kennisgeving beperkt tot de advocaten van de aldus vertegenwoordigde partijen. Waarom deze uitbreiding?

De heer Bart Laeremans (VB) heeft vragen bij het door de minister aangekondigde bedrag: hoe komt hij tot 7 miljoen euro?

Budgettaire redenen lijken niet te volstaan om een wetsvoorstel te verwerpen dat tot doel heeft een elementair beginsel in de praktijk te brengen. Het is niet meer dan normaal dat de partijen een afschrift krijgen van de strafrechtelijke beslissingen die hen aangaan. Dat zou gratis moeten gebeuren, maar misschien kan men de budgettaire meerkosten compenseren door te voorzien in een uitzondering ten aanzien van de veroordeelde partij, die dan ook zou worden veroordeeld tot het betalen van de verzendingskosten.

De spreker zou het een kwalijke zaak vinden, mocht de met dit wetsvoorstel beoogde doelstelling worden opgenomen in de heroriëntatie van het Phenixproject: het is alom bekend dat de informatisering van Justitie meer weg heeft van een processie van Echternach. Om geen tijd te verliezen wordt het beginsel maar beter meteen opgenomen in het Strafwetboek, waarna het later nog kan worden uitgebreid met de elektronische kennisgeving van de beslissingen.

In verband met de wetsvoorstellen met hetzelfde oogmerk en waarvan de heer Laeremans mede-indiener is (zie DOC 52 0372/001 en DOC 52 0577/001), stipt de spreker aan dat zij weliswaar een gemeenschappelijk doel nastreven, maar dat zij het beginsel elk op verschillende wijze in de wet opnemen. Evenzo zou men de tekst van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel kunnen amenderen, teneinde hem in overeenstemming te brengen met de tekst uit de «grote» Franchimontwet. Kan de minister aangeven welke methode zijn voorkeur wegdraagt?

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) staat achter het met dit wetsvoorstel nagestreefde doel, maar vindt het verkieslijk dit beginsel pas in de wet op te nemen wanneer dat praktisch mogelijk zal zijn.

budgettaire qu'implique la communication automatique des décisions pénales (frais de copie, frais d'envoi..)?

L'intervenante remarque que la proposition de loi va plus loin que ce qui est actuellement prévu en matière civile dans la mesure où elle prévoit la communication d'une copie des décisions à toutes les parties y compris lorsqu'elles sont représentées par un avocat. En matière civile, cette communication se limite aux avocats des parties lorsque celles-ci sont représentées. Quelle est la raison de cette extension?

M. Bart Laeremans (VB) s'interroge quant au montant cité par le ministre: comment arrive-t-on à 7 millions d'euros?

L'argument pécuniaire semble être un argument insuffisant pour justifier le rejet d'une proposition de loi consacrant un principe élémentaire: il est en effet normal que les parties reçoivent une copie des décisions pénales qui les concernent. Cette communication devrait être gratuite mais peut-être peut-on compenser le surcoût budgétaire en prévoyant une exception à l'égard des parties condamnées en intégrant le coût de l'expédition dans la condamnation.

L'intervenant s'oppose à ce que l'on inscrive l'objectif de la proposition de loi dans le cadre de la réorientation du projet Phénix: nul n'ignore la procession d'Echternach que constitue l'informatisation de la Justice. Afin de ne pas perdre de temps, rien n'empêche d'inscrire dès à présent ce principe dans le Code d'instruction criminelle quitte à l'étendre plus tard en prévoyant la communication électronique des décisions.

Concernant les propositions de loi ayant le même objet que celle dont M. Laeremans est l'auteur (voir DOC 52 0372/001 et DOC 52 0577/001), l'intervenant remarque que si elles poursuivent un objectif commun, elles l'inscrivent dans la loi d'une manière quelque peu différente. De la même manière, l'on pourrait envisager d'amender le texte de la proposition pour le faire correspondre au texte retenu dans le Grand Franchimont. Le ministre peut-il faire état de sa préférence pour l'une ou l'autre méthode?

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen!) approuve l'objectif de la proposition de loi mais considère qu'il est préférable d'inscrire cela dans la loi au moment où cela sera pratiquement possible.

De spreker wijst erop dat bepaalde strafrechtelijke beslissingen verscheidene honderden bladzijden tellen en soms aan verschillende tientallen partijen moeten worden bezorgd. Er moeten waarborgen zijn dat de kennisgeving van die beslissingen snel kan gebeuren, zoniet dreigt de termijn voor hoger beroep nodeloos te worden ingekort. Zo de kennisgeving van de beslissingen automatisch verloopt, zullen de advocaten op de dag waarop de beslissing moet worden uitgesproken misschien niet meer even systematisch nakijken of wel degelijk een beslissing werd gewezen, waardoor zij de termijn voor hoger beroep uit het oog kunnen verliezen.

Misschien zou het interessant zijn zich te inspireren op de regeling bij het Grondwettelijk Hof: na de uitspraak van een beslissing wordt onmiddellijk een exemplaar ervan ter beschikking van de partijen gesteld.

Men moet ook voor ogen houden dat nu alleen het dispositief van een beslissing wordt voorgelezen: de advocaat die de terechtzitting bijwoont, hoort dus doorgaans niet de aan de basis van de beslissing liggende juridische argumentatie en moet verscheidene dagen wachten vooraleer hij er kennis van kan nemen. De spreker vraagt zich af of het niet opportuun is te voorzien in het principe dat de partijen die de terechtzitting bijwonen, een exemplaar van de beslissing ontvangen, waarbij die ook wordt gezonden naar de partijen die niet op de terechtzitting aanwezig zijn. Nu komt het immers voor dat de pers sneller van de motivering van een beslissing is ingelicht dan de raadsman van de betrokken partijen.

De spreker verwijst voorts naar een praktijk bij bepaalde griffies, waar een kopie van de burgerlijke beslissingen ook naar de partijen wordt gezonden, die ze soms vóór hun advocaat ontvangen. Zo stellen de partijen geregeld vragen aan hun advocaat over een uitspraak waarvan die nog geen kennis heeft kunnen nemen.

Men moet bijgevolg goed nadenken over de vraag aan wie de beslissing ter kennis wordt gebracht op welke wijze.

De minister heeft geen enkele voorkeur in verband met de wijze waarop het principe van de kennisgeving van de strafrechtelijke uitspraken in het Wetboek van strafvordering wordt opgenomen. Hij vraagt de commissie alleen maar voor ogen te houden dat men met een wet geen organisatorische problemen kan oplossen als de nodige voorwaarden niet zijn vervuld. De minister herhaalt dat hij er gelet op de huidige stand van zaken geen voorstander van is het principe in de wet te verankeren. De informatisering van het gerecht zal het mogelijk maken op de gerezen problemen een antwoord te bieden.

L'intervenant rappelle en effet que certaines décisions pénales comptent plusieurs centaines de pages et devraient être communiquées à plusieurs dizaines de parties. Il faut avoir la garantie que la communication de ces décisions puisse se faire rapidement à défaut de quoi le délai de recours pourrait être inutilement raccourci. A partir du moment où la communication des décisions devient automatique, les avocats ne vérifieront peut-être plus aussi systématiquement, au jour prévu pour le prononcé d'une décision, qu'une décision a bel et bien été rendue et risquent de perdre de vue le délai de recours.

Peut-être serait-il intéressant de s'inspirer du système existant auprès de la Cour constitutionnelle: après le prononcé d'une décision, un exemplaire de la décision est immédiatement mis à la disposition des parties.

Il faut également avoir à l'esprit qu'à l'heure actuelle, seul le dispositif d'une décision est lu: l'avocat présent à l'audience n'entend donc généralement pas l'argumentation juridique à la base de la décision et doit attendre plusieurs jours avant de pouvoir en prendre connaissance. L'intervenant se demande s'il n'est pas opportun de prévoir le principe selon lequel les parties présentes à l'audience reçoivent un exemplaire de la décision, cette dernière étant également envoyée aux parties qui ne sont pas présentes. A l'heure actuelle, il arrive en effet que la presse soit informée de la motivation d'une décision plus rapidement que le conseil des parties concernées.

M. Van Hecke se réfère par ailleurs à une pratique développée par certains greffes où une copie des décisions civiles est également envoyée aux parties, qui les reçoivent parfois avant leurs avocats. Par conséquent, les parties interrogent parfois leur avocat sur une décision dont ces derniers n'ont pas encore pu prendre connaissance.

Il faut par conséquent bien réfléchir à la question de savoir à qui communiquer les décisions et de quelle manière.

Le ministre n'a aucune préférence quant à la manière d'inscrire le principe de la communication des décisions pénales dans le Code d'Instruction criminelle. Il demande seulement à la commission de garder à l'esprit qu'une loi ne permet pas de résoudre des problèmes d'organisation si les conditions nécessaires ne sont pas remplies. Le ministre répète qu'il n'est pas favorable à ce que ce principe soit inscrit dans la loi compte tenu de l'état actuel des choses. L'informatisation de la justice permettra de répondre aux problèmes qui se posent.

De minister geeft aan dat hij de berekening van de kosten van de maatregel zal bezorgen. Daarnaast vindt hij de opmerkingen van verscheidene leden ook heel relevant.

Ook mevrouw Katrien Schryvers (CD&V) onderschrijft het aan het wetsvoorstel ten grondslag liggende principe, maar het is essentieel de nodige voorwaarden te creëren zodat het principe correct kan worden toegepast.

Over het wetsvoorstel zelf merkt de spreekster op dat er naar het voorbeeld van de geldende regels inzake administratieve beslissingen in de kennisgeving zou moeten staan binnen welke termijn beroep mogelijk is, alsook bij welke instantie. Men moet echter goed nadenken over de formulering van de in het Wetboek van strafvordering in te voegen bepalingen, want het is één zaak te weten welke instantie voor een aangelegenheid bevoegd is, maar een andere bij wie dat beroep moet worden ingesteld.

*
* *

Tijdens de vergadering van 17 februari 2009 herinnert de heer Bert Schoofs (VB) eraan dat de minister van Justitie beloofd had een nota te bezorgen met de budgettaire weerslag die dit wetsvoorstel bij een eventuele goedkeuring ongetwijfeld zou hebben.

De vertegenwoordigster van de minister van Justitie onderstreept dat er in strafzaken gemiddeld 358 013 vonnissen en arresten worden geveld. Berekend aan vijf bladzijden vonnis geeft dit een kostprijs van 482 034 euro. Berekend aan meer dan vijf bladzijden – gewoonlijk zijn het er meer – komt dit op 920 662 euro. Dit betreft een loutere berekening van de materiële kosten (portkosten, enveloppen, enz.); de personeelskosten (manuren) zijn niet inbegrepen.

De spreekster herinnert eraan dat minister van Justitie ervan uitgaat dat de verzending van een papieren kopie van de uitspraak niet veel zin heeft in het licht van het informatiseringsproject van Justitie. De regering vindt immers dat de doelstelling van de indieners van het wetsvoorstel beter kan worden bereikt door de elektronische doorzending van de beslissing. In de beleidsnota van de minister komt dat vraagstuk trouwens uitdrukkelijk in de voor 2009 geplande projecten aan bod.

Er hebben besprekingen plaatsgehad met de Federale Overheidsdienst voor Informatie- en Communicatietechnologie (Fedict) om na te gaan aan welke technieken men de voorkeur zou kunnen geven. Er werden twee opties overwogen, namelijk de kennisgeving van de uitspraken via mail of de bouw van een beveiligde website

Le ministre indique qu'il transmettra le calcul du coût de la mesure. En ordre subsidiaire, les remarques qui ont été formulées par plusieurs membres sont également très pertinentes.

Mme Katrien Schryvers (CD&V) souscrit, elle aussi, au principe sous-tendant la proposition de loi mais il est essentiel que les conditions soient créées pour que ce principe puisse être appliqué de manière correcte.

Concernant la proposition de loi, proprement dite, l'intervenante remarque qu'à l'instar des règles en vigueur en matière de décisions administratives, la notification devrait mentionner le délai de recours ainsi que l'instance compétente pour en connaître. Il faut toutefois bien réfléchir à la formulation des dispositions à insérer dans le Code d'instruction criminelle car une chose est de savoir quelle instance est compétente pour connaître d'un recours, une autre de savoir auprès de qui introduire ce recours.

*
* *

Lors de la réunion du 17 février 2009, M. Bert Schoofs (VB) rappelle que le ministre de la Justice avait promis de transmettre une note reprenant l'impact budgétaire que ne manquerait pas d'avoir la présente proposition de loi si elle était adoptée.

La représentante du ministre de la Justice souligne que 358 013 jugements et arrêts sont rendus en moyenne en matière pénale. Si l'on tient compte de cinq pages par jugement, cela donne un coût de 482 034 euros. Si l'on tient compte d'un nombre de pages supérieur à cinq – ce qui est généralement le cas – le coût peut s'élever à 920 662 euros. Il s'agit par ailleurs d'un simple calcul des frais matériels (frais de port, enveloppes...); les frais en personnel (heures de travail) n'y sont pas compris.

L'intervenante rappelle que le ministre de la Justice considère que l'envoi d'une copie de la décision, sur papier, n'a pas beaucoup de sens compte tenu des projets d'informatisation de la justice. Le gouvernement estime en effet que l'objectif poursuivi par les auteurs de la proposition de loi peut être plus adéquatement atteint par l'intermédiaire d'une communication électronique des décisions. La note de politique générale du ministre évoque d'ailleurs explicitement cette question dans les projets à réaliser pour 2009.

Des discussions ont eu lieu avec le Service public fédéral Technologie de l'Information et de la Communication (Fedict) pour examiner les techniques qui pourraient être privilégiées. Deux options ont été envisagées à savoir la communication des décisions par courriel ou la création d'un site Internet sécurisé sur lequel tous les

waarop men alle beslissingen zou kunnen raadplegen na identificatie met de elektronische identiteitskaart. Het grote voordeel van die techniek is uiteraard het budgettaire aspect.

In de lente van 2009 zal een rondetafelvergadering worden gehouden met de commissie modernisering en de stuurgroep informatisering, om over de einddoelstellingen van dit project te praten.

De heer Bert Schoofs (VB) neemt nota van de genoemde bedragen, alsook van de voorkeur voor de elektronische mededeling van de strafrechtelijke uitspraken. De informatisering van Justitie is echter nog niet voor morgen, wat de reden is waarom de spreker intussen van mening is dat het wetsvoorstel – mocht het worden aangenomen – een tijdelijke oplossing zou kunnen vormen, waarvoor men eventueel de nodige budgettaire middelen zou moeten vrijmaken.

Kan de vertegenwoordigster van de minister preciseren volgens welk tijdschema de kennisgeving van de strafrechtelijke uitspraken op elektronische wijze zal worden uitgevoerd?

De vertegenwoordigster van de minister onderstreept dat het vandaag onmogelijk is te bepalen op welk tijdstip het project helemaal zal kunnen worden gerealiseerd.

Onder verwijzing naar haar wetsvoorstel tot wijziging van de in het Wetboek van strafvordering vervatte bepalingen betreffende de kennisgeving van strafrechtelijke beslissingen (DOC 52 0577/001) onderstreept *mevrouw Clotilde Nyssens (cdH)* dat zij, nu zij de uitleg van de vertegenwoordigster van de minister heeft gehoord, van oordeel is dat het inderdaad te vroeg is om het principe van de kennisgeving van de strafrechtelijke uitspraken te veralgemenen.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Over de artikelen 1, 2 en 3 worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 1 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Het wetsvoorstel wordt bijgevolg verworpen.

De rapporteur,

Raf
TERWINGEN

De voorzitter,

Mia
DE SCHAMPHELAERE

jugements pourraient être consultés, moyennant une identification grâce à la carte d'identité électronique. L'avantage majeur de ces techniques est évidemment budgétaire.

Une table-ronde sera organisée, au cours du printemps 2009, avec la commission de modernisation et le comité d'accompagnement pour l'informatisation afin de discuter de la finalisation de ce projet.

M. Bert Schoofs (VB) prend note des montants cités ainsi que de la préférence donnée à une communication électronique des décisions. Toutefois, l'informatisation de la justice est encore loin d'être effective, raison pour laquelle l'intervenant estime que dans l'intervalle, la proposition de loi – si elle était adoptée – permettrait d'apporter une solution temporaire pour laquelle il faudra, le cas échéant, libérer les moyens budgétaires nécessaires.

La représentante du ministre peut-elle préciser quel est l'échéancier selon lequel la communication des décisions pourra être opérée de manière électronique?

La représentante du ministre souligne qu'il est impossible actuellement de déterminer le moment où ce projet pourra être intégralement réalisé.

Évoquant sa proposition de loi modifiant les dispositions du Code d'instruction criminelle en ce qui concerne la communication des décisions pénales (DOC 52 0577/001), *Mme Clotilde Nyssens (cdH)* souligne qu'ayant entendu les explications de la représentante du ministre, elle juge qu'il est en effet trop tôt pour généraliser le principe de la communication des décisions pénales.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Les articles 1^{er}, 2 et 3 ne donnent lieu à aucune observation.

*
* *

L'article 1^{er} est rejeté par 9 voix contre 3.

La proposition de loi est par conséquent rejetée.

Le rapporteur,

Raf
TERWINGEN

La présidente,

Mia
DE SCHAMPHELAERE