

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 oktober 2008

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
voor wat betreft de verhaalbaarheid van de
erelonen en de kosten verbonden aan de
bijstand van een advocaat**

AMENDEMENTEN

Nr. 2 VAN DE HEER **LANDUYT**

Art. 2.

Dit artikel vervangen als volgt:

«Art. 2. In artikel 1022, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, vervangen bij de wet van 21 april 2007, worden de woorden «Op verzoek van een van de partijen en op een met bijzondere redenen omklede beslissing, kan de rechter» vervangen door de woorden «Na ondervraging van de partijen kan de rechter bij een met bijzondere redenen omklede beslissing».

Voorgaande documenten:

Doc 52 **0930/ (2007/2008):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Schryvers en de heer Terwingen.
002: Amendement.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 octobre 2008

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code judiciaire en ce qui
concerne la répétibilité des honoraires et
des frais d'avocat**

AMENDEMENTS

N° 2 DE M. **LANDUYT**

Art. 2.

Remplacer cet article par la disposition suivante:

«Art. 2. À l'article 1022, alinéa 3, du Code judiciaire, remplacé par la loi du 21 avril 2007, les mots «À la demande d'une des parties, et sur décision spécialement motivée, le juge peut» sont remplacés par les mots «Après avoir interpellé les parties, le juge peut, sur décision spécialement motivée,».

Documents précédents:

Doc 52 **0930/ (2007/2008):**

001: Proposition de loi de Mme Schryvers et M. Terwingen.
002: Amendement.

Nr. 3 VAN DE HEER LANDUYT

Art. 2.

Dit artikel vervangen als volgt:

«Art. 2. In artikel 1022, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, vervangen bij de wet van 21 april 2007, worden de woorden «Op verzoek van een van de partijen en op een met bijzondere redenen omklede beslissing, kan de rechter» vervangen door de woorden «Op verzoek van een van de partijen of ambtshalve, kan de rechter».

VERANTWOORDING

Een persoon die zichzelf verdedigt weet niet (steeds) dat hij er op moet letten uitdrukkelijk vermindering van de rechtsplegingvergoeding te vragen als hiervoor de wettelijk bepaalde argumenten voorhanden zijn. De rechter kan dit volgens de letter van de wet «zien» gebeuren. Hij mag volgens de letter van de wet niet zelf, zonder vraag door de betrokkene, beslissen tot herleiding van het bedrag. Vandaar dat de letter best aan de juiste (sociale) geest wordt aangepast.

Nr. 4 VAN DE HEER LANDUYT

Art. 2.

Dit artikel aanvullen als volgt:

«Artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek wordt aangevuld met het volgende lid:

«Voor geschillen die betrekking hebben op in geld waardeerbare bedragen wordt de rechtsplegingvergoeding bepaald volgens het toegekende bedrag en niet volgens het gevorderde bedrag.».

VERANTWOORDING

Meestal is het bedrag van de vordering het uitgangspunt voor de rechtsplegingvergoeding. Iemand die te veel vraagt maar toch een bedrag krijgt toegekend, krijgt toch een rechtsplegingvergoeding berekend op zijn oorspronkelijke (overdreven) vordering. Dit is niet rechtvaardig. In verhouding tot de afwijzing zou ook de rechtsplegingvergoeding moeten worden herleid. Vandaar dat er beter expliciet in de wet staat dat de rechtsplegingvergoeding wordt berekend volgens het toegekende bedrag.

N° 3 DE M. LANDUYT

Art. 2.

Remplacer cet article par la disposition suivante:

«Art. 2. À l'article 1022, alinéa 3, du Code judiciaire, remplacé par la loi du 21 avril 2007, les mots «À la demande d'une des parties, et sur décision spécialement motivée, le juge peut» sont remplacés par les mots «À la demande d'une des parties ou d'office, le juge peut».

JUSTIFICATION

Une personne qui assure elle-même sa défense ne sait pas (toujours) qu'elle doit veiller à demander expressément une réduction de l'indemnité de procédure si les arguments légaux prévus existent. Même si le juge, selon la lettre de la loi, peut 'voir' les choses se produire, il ne peut, sans la demande de la partie intéressée, décider lui-même de réduire le montant de l'indemnité de procédure. C'est pourquoi il est préférable d'adapter la lettre de la loi à l'esprit (social) approprié.

N° 4 DE M. LANDUYT

Art. 2.

Compléter cet article comme suit:

«L'article 1022 du Code judiciaire est complété par l'alinéa suivant:

«Pour les litiges portant sur des demandes évaluables en argent, l'indemnité de procédure est fixée en fonction du montant accordé et non en fonction du montant demandé.».

JUSTIFICATION

Le montant de la demande constitue généralement la base de calcul de l'indemnité de procédure. La partie qui réclame un montant excessif mais qui se voit néanmoins accorder un montant obtient une indemnité de procédure calculée sur sa demande initiale (excessive), ce qui est injuste. L'indemnité de procédure devrait aussi être réduite proportionnellement en fonction du rejet de la demande. Il serait dès lors préférable de mentionner explicitement dans la loi que l'indemnité de procédure est calculée en fonction du montant octroyé.

Nr. 5 VAN DE HEER LANDUYT

Art. 2.

Dit artikel aanvullen als volgt:

«Artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek wordt aangevuld met het volgende lid:

«Wanneer de zaak wordt afgesloten met een beslissing gewezen bij verstek, en geen enkele in het ongelijk gestelde partij ooit is verschenen, is het bedrag van de rechtsplegingvergoeding dat van de minimumvergoeding. Evenzo indien het bedrag van de vordering niet wordt betwist.»».

VERANTWOORDING

Een persoon die niet de moeite doet om naar de rechtbank te komen en die dus bij verstek wordt veroordeeld, wordt conform het koninklijk besluit van 26 oktober 2007 veroordeeld tot het minimum. Wie dus wel beleefd is en verschijnt, betaalt direct meer rechtsplegingvergoeding. Bij niet-betwisting heeft men dus belang verstek te laten nemen. Wil je echter afbetalingstermijnen verkrijgen dan moet je direct meer rechtsplegingvergoeding betalen. Voor iemand die de vordering niet betwist, dient dus best ook de rechtsplegingvergoeding tot het minimum te worden herleid. We stellen voor dit principe in de wet in te schrijven. Artikel 6 van het koninklijk besluit wordt aldus overgenomen en aangevuld.

Renaat LANDUYT (sp.a)

Nr. 6 VAN DE HEER PERPETE EN MEVROUW DÉOM

Art. 3. (nieuw)

Een artikel 3 invoegen, luidende:

«Art. 3. 1° In het eerste lid van artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek, tussen de woorden «in de kosten en erelonen van de advocaat» en de woorden «van de in het gelijk gestelde partij», de woorden «of de in artikel 728, § 3, bedoelde gevolmachtigde» invoegen.»;

N° 5 DE M. LANDUYT

Art. 2.

Compléter cet article comme suit:

«L'article 1022 du Code judiciaire est complété par l'alinéa suivant:

«Lorsque l'instance se clôture par une décision rendue par défaut et qu'aucune partie succombante n'a jamais comparu, le montant de l'indemnité de procédure est celui de l'indemnité minimale. Il en va de même si le montant de la demande n'a pas été contesté.»».

JUSTIFICATION

Une partie qui ne se donne pas la peine de se rendre au tribunal et qui est donc condamnée par défaut est, conformément à l'arrêté royal du 26 octobre 2007, condamnée au paiement de l'indemnité minimale. Par contre, celui qui a la politesse de comparaître paiera automatiquement une indemnité de procédure plus élevée. En cas de non-contestation, on a donc intérêt à se faire juger par défaut. Toutefois, si l'on souhaite obtenir des délais de paiement, il faudra payer d'emblée une indemnité de procédure plus élevée. Pour celui qui ne conteste pas la demande, le mieux sera donc également de réduire l'indemnité de procédure au minimum. Nous proposons d'inscrire ce principe dans la loi. L'article 6 de l'arrêté royal susmentionné est donc repris et complété.

N° 6 DE M. PERPETE ET MME DÉOM

Art. 3. (nouveau)

Insérer un article 3, libellé comme suit:

«Art. 3. 1° À l'alinéa 1^{er} de l'article 1022 du Code judiciaire, insérer les mots «ou du mandataire visé à l'article 728, § 3» entre les mots: «dans les frais et honoraires d'avocat» et les mots «de la partie ayant obtenu gain de cause»;

2° in het zesde lid van artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek, tussen de woorden «voor de tussenkomst van de advocaat» en de woorden «van een andere partij», de woorden «of de in artikel 728, § 3, bedoelde gevolmachtigde» invoegen.».

2° À l'alinéa 6 de l'article 1022 du Code judiciaire, insérer les mots «ou du mandataire visé à l'article 728, § 3» entre les mots «pour l'intervention de l'avocat» et les mots «d'une autre partie au-delà du montant de l'indemnité de procédure».

André PERPÈTE (PS)

Valérie DÉOM (PS)