

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 januari 2010

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
14 augustus 1986 betreffende
de bescherming en het welzijn der dieren
met als doel het onverdoofd
ritueel slachten te verbieden**

(ingediend door de heren Flor Van Noppen
en Jan Jambon)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 janvier 2010

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 14 août 1986
relative à la protection et au
bien-être des animaux en
vue d'interdire l'abattage
rituel sans anesthésie**

(déposée par MM. Flor Van Noppen
et Jan Jambon)

SAMENVATTING

Het slachten van een dier mag slechts plaatshebben na bedwelming van het dier. Bij uitzondering mag men in het kader van religieuze riten toch dieren onverdoofd slachten volgens speciale methoden die vereist zijn voor deze riten.

De indieners hebben respect voor de gebruiken van de betrokken religies, maar bij een afweging tussen het recht op vrije godsdienstbeleving en het welzijn van dieren, primeert voor hen het laatste. Bovendien zouden er alternatieven voorhanden zijn zoals elektronarcose.

Om deze redenen vragen de indieners de uitzondering voor onverdoofd ritueel slachten uit de dierenwelzijnswet te schrappen.

RÉSUMÉ

L'abattage d'un animal ne peut se pratiquer qu'après étourdissement de l'animal. À titre exceptionnel, il est tout de même autorisé d'abattre des animaux sans étourdissement dans le cadre de rites religieux, selon des méthodes particulières requises par ces rites.

Les auteurs respectent les usages des religions concernées, mais, entre le droit à la liberté de culte et le bien-être animal, c'est ce dernier qui doit primer pour eux. De plus, il existe des alternatives, comme l'électronarcose.

C'est pourquoi les auteurs demandent de supprimer de la loi relative au bien-être animal l'exception relative à l'abattage rituel sans étourdissement.

cdH	:	centre démocrate Humaniste
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
FN	:	Front National
LDD	:	Lijst Dedecker
MR	:	Mouvement Réformateur
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	:	Parti Socialiste
sp.a	:	socialistische partij anders
VB	:	Vlaams Belang

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 52 0000/000:	Parlementair document van de 52 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 52 0000/000:	Document parlementaire de la 52 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Ons land beschikt met de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren (kort gezegd de dierenwelzijnswet) over een zeer goede en uitgebreide wetgeving op het vlak van dierenwelzijn. Deze wet geeft uiting aan hoe onze maatschappij wenst dat er met dieren wordt omgegaan. Respect voor het welzijn van dieren is hierbij het uitgangspunt.

Toch bevat deze wetgeving een uitzondering die niet in overeenstemming is met dit bovenstaand principe. Zo voorziet de wet van 4 mei 1995 tot wijziging van de dierenwelzijnswet in een uitzondering voor het slachten van dieren in het kader van religieuze riten. Deze uitzondering houdt in dat dieren onverdoofd geslacht mogen worden bij de uitoefening van bepaalde religieuze riten. Concreet gaat het om de Joodse en de Islamitische ritus. Met dit wetsvoorstel willen de indieners deze uitzondering voor religieuze riten, zoals voorzien in artikel 16 van de dierenwelzijnswet, schrappen.

Zoals hierboven reeds gezegd bevat de dierenwelzijnswet een uitzondering voor het onverdoofd ritueel slachten van dieren bij de uitoefening van religieuze riten. Deze bepaling is uitgewerkt in verschillende koninklijke besluiten, zoals het koninklijk besluit van 11 februari 1988 betreffende sommige door een religieuze ritus voorgeschreven slachtingen en het koninklijk besluit van 16 januari 1998 inzake de bescherming van dieren bij het slachten of doden. Artikel 5, § 1, 3° van laatstgenoemd koninklijk besluit bepaalt dat dieren die in een slachthuis worden geslacht moeten *“bedwelmd worden vóór het slachten of onmiddellijk worden gedood overeenkomstig het bepaalde in hoofdstuk III van de bijlage”*. § 2 van ditzelfde artikel bepaalt echter dat dit niet geldt voor dieren die worden geslacht volgens speciale methoden die vereist zijn voor bepaalde religieuze riten.

Ook de Europese wetgeving bevat verschillende bepalingen met betrekking tot rituele slachtingen. Zo is er Richtlijn 93/119/EG die de gemeenschappelijke minimumregels vastlegt voor het slachten en doden van dieren. Deze richtlijn laat de Europese lidstaten toe om een uitzondering te voorzien op het bedwelmen bij religieuze slachtingen in slachthuizen. Heel recent kwam daar Verordening 1099/2009 van de Raad van 24 september 2009 inzake de bescherming van dieren bij het doden (gepubliceerd in het Publicatieblad op 18 november 2009) bij. Deze Verordening bevat in artikel 4, punt 4 de uitzondering voor het niet-bedwelmen van dieren in geval van rituele slachtingen. Dit betekent

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Avec la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux (en bref, la loi relative au bien-être animal), notre pays dispose d'une excellente et vaste législation sur le plan du bien-être animal. Cette loi rend compte de la manière dont notre société souhaite que l'on traite les animaux. Le respect du bien-être animal en est le principe de base.

Cette législation contient toutefois une exception contraire au principe précité. Ainsi, la loi du 4 mai 1995 modifiant la loi relative au bien-être animal prévoit une exception pour l'abattage d'animaux dans le cadre de rites religieux. Cette exception implique que des animaux peuvent être abattus sans étourdissement lors de l'exercice de certains rites religieux. Il s'agit concrètement des rites juif et islamique. La présente proposition de loi vise à supprimer cette exception pour les rites religieux prévue par l'article 16 de la loi relative au bien-être animal.

Ainsi que nous l'avons déjà souligné ci-dessus, la loi relative au bien-être animal contient une exception pour l'abattage rituel d'animaux sans étourdissement lors de l'exercice de rites religieux. Cette disposition a été développée concrètement dans différents arrêtés royaux, comme l'arrêté royal du 11 février 1988 relatif à certains abattages prescrits par un rite religieux et l'arrêté royal du 16 janvier 1998 relatif à la protection des animaux pendant l'abattage ou la mise à mort. L'article 5, § 1^{er}, 3°, de ce dernier arrêté royal prévoit que les animaux abattus dans un abattoir doivent être *“étourdis avant abattage ou mis à mort instantanément conformément aux dispositions du chapitre III de l'annexe”*. Le § 2 du même article prévoit cependant que cette obligation ne s'applique pas aux animaux faisant l'objet de méthodes particulières d'abattage requises par certains rites religieux.

La législation européenne contient, elle aussi, un certain nombre de dispositions relatives aux abattages rituels. Il y a ainsi la directive 93/119/CE qui détermine les règles communautaires minimales d'abattage et de mise à mort d'animaux. Cette directive autorise les États membres de l'Union européenne de prévoir une dérogation à l'obligation d'étourdissement lors d'abattages religieux dans des abattoirs. Très récemment est venu s'ajouter le Règlement 1099/2009 du Conseil du 24 septembre 2009 sur la protection des animaux au moment de leur mise à mort (publié dans le Journal officiel du 18 novembre 2009). Ce Règlement prévoit en son article 4, point 4, une exception à l'obligation

volgens de indieners echter niet dat lidstaten verplicht zijn het onverdoofd ritueel slachten toe te laten. Zo dient dit artikel in combinatie gelezen te worden met overweging 18 van deze Verordening, die duidelijk stelt dat de lidstaten “*een zekere mate van subsidiariteit behouden*”. Daar komt nog bij dat artikel 26, punt 2, C van de Verordening bepaalt dat lidstaten nationale voorschriften kunnen aannemen die “*strekken tot uitgebreidere bescherming van dieren bij het doden*”. Het volstaat dat de lidstaat in kwestie de Europese Commissie hiervan op de hoogte brengt. Het is duidelijk dat het invoeren van een verbod op onverdoofd ritueel slachten een uitbreiding van de bescherming van dieren inhoudt. Het staat dus lidstaten vrij om dergelijk verbod in hun nationale wetgeving op te nemen. Dit is trouwens nu reeds het geval in de EU-lidstaat Zweden en in nog enkele andere Europese landen waaronder Zwitserland en Noorwegen. Ook buiten Europa, bijvoorbeeld in Australië en Nieuw-Zeeland geldt dit verbod reeds enige tijd.

Vele voorstanders van het onverdoofd ritueel slachten beroepen zich op het recht op vrijheid van eredienst en de vrije uitoefening ervan, zoals bepaald in artikel 19 van de Belgische Grondwet. Het staat echter vast dat dit recht niet absoluut is en door de maatschappij aan bepaalde wetten en regels mag worden onderworpen. Het ritueel van mensenoffers, om een zeer extreem voorbeeld te nemen, is een praktijk die onder het mom van vrije godsdienstbeleving niet meer wordt aanvaard door onze maatschappij. Verschillende auteurs zijn reeds uitvoerig ingegaan op de verhouding tussen godsdienstvrijheid en de problematiek van dierenwelzijn. Het volstaat hier te verwijzen naar het artikel van ethicus Koen Raes: “*Godsdienstvrijheid en dierenleed: Slachten door middel van de halssnede tussen levensbeschouwelijke tolerantie en ethische verantwoording*, Ethiek & Maatschappij, 1.1 (1998), p. 91-104. In dit artikel beargumenteert de auteur stap voor stap dat het onverdoofd ritueel slachten in conflict is met de in België algemeen geldende opvattingen op het vlak van dierenwelzijn. De bepalingen in de Belgische Grondwet en het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) met betrekking tot vrijheid van godsdienst en vrije godsdienstbeleving zijn volgens de auteur dan ook geen argument om het onverdoofd ritueel slachten toe te laten. Zo bevat artikel 9, punt 2 van het EVRM zelfs een expliciete verwijzing naar de “goede zeden” als beperkingsgrond voor de vrijheid van godsdienst. Bij verwijzing naar artikel 9 van het EVRM argumenteren dat een verbod op onverdoofd ritueel slachten op onevenredige wijze afbreuk zou doen aan de vrijheid van godsdienst, gaat dus absoluut niet op.

d'étourdissement des animaux dans les cas d'abattages rituels. Nous estimons que cela ne signifie pas pour autant que les États membres sont tenus d'autoriser l'abattage rituel sans étourdissement. Cet article doit ainsi être lu en combinaison avec le considérant 18 de ce Règlement, qui dispose clairement que ce Règlement laisse “*toutefois un certain degré de subsidiarité à chaque État membre*”. À cela s'ajoute encore que l'article 26, point 2, C, du Règlement dispose que les États membres peuvent “*adopter des règles nationales visant à assurer aux animaux, au moment de leur mise à mort, une plus grande protection*” que celle prévue par le Règlement. Il suffit aux États membres concernés d'en informer la Commission européenne. Il est évident qu'interdire l'abattage rituel sans étourdissement implique un élargissement de la protection des animaux. Il est donc loisible aux États membres d'inscrire une telle interdiction dans leur législation nationale. La Suède, État membre de l'Union européenne, ainsi que plusieurs autres pays européens dont la Suisse et la Norvège, l'ont déjà fait. Cette interdiction est également appliquée en dehors de l'Europe, par exemple en Australie et en Nouvelle-Zélande.

Beaucoup de partisans de l'abattage rituel sans étourdissement se fondent sur le droit à la liberté des cultes et à leur libre exercice, ainsi que le stipule l'article 19 de la Constitution belge. Il est toutefois évident que ce droit n'est pas absolu et que la société peut l'assujettir à certaines lois et règles. Le rituel de sacrifices humains, pour prendre un exemple extrême, est une pratique que notre société ne tolère plus sous le couvert de la liberté religieuse. Plusieurs auteurs ont déjà approfondi la relation entre liberté de pratique religieuse et bien-être animal. On renverra ici à l'article de Koen Raes, spécialiste de l'éthique, intitulé “*Godsdienstvrijheid en dierenleed: Slachten door middel van de halssnede tussen levensbeschouwelijke tolerantie en ethische verantwoording*”, *Ethiek & Maatschappij*, 1.1 (1998), p. 91-104. L'auteur de cet article y argumente pas à pas que l'abattage rituel sans étourdissement est en conflit avec les conceptions qui prévalent en Belgique dans le domaine du bien-être animal. Les dispositions contenues dans la Constitution belge et dans la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme (CEDH) en ce qui concerne la liberté religieuse et la liberté de pratique religieuse ne sont dès lors pas, selon cet auteur, un argument pour autoriser l'abattage rituel sans étourdissement. Ainsi l'article 9, point 2, de la CEDH contient-il même une référence explicite aux “bonnes mœurs” comme restriction à la liberté religieuse. Il est donc absolument faux d'argumenter, en se référant à l'article 9 de la CEDH, qu'une interdiction de l'abattage rituel sans étourdissement violerait la liberté religieuse.

Volgens de indianers houdt de huidige regeling ook een schending van het gelijkheidsbeginsel in. Er bestaan op dit moment blijkbaar twee soorten burgers in dit land. Zij die zich dienen te houden aan de algemeen geldende regels op het vlak van dierenwelzijn en zij die dat om religieuze redenen niet hoeven te doen. De indianers hebben alle respect voor de gebruiken van de beide betrokken religies, maar als er een afweging wordt gemaakt tussen het recht op vrije godsdienstbeleving en het welzijn van dieren, primeert het dierenwelzijn. Dit is ook de mening van de grote meerderheid van onze bevolking. Uit een bevraging door IPSOS uit 2006 op vraag van dierenrechtenorganisatie GAIA blijkt dat 72% van de ondervraagden voorstander is van een verbod op onverdoofd ritueel slachten. Er bestaat onder de bevolking dus een zeer groot maatschappelijk draagvlak voor deze voorgestelde wetswijziging.

Voorstanders van het onverdoofd ritueel slachten beweren dat deze praktijken niet onredelijk wreed zijn. Volgens sommigen is het zelfs de meest humane manier om een dier te slachten, aangezien het dier zeer snel het bewustzijn verliest ten gevolge van zuurstofgebrek. Dit beeld strookt echter niet met de realiteit, zoals recent nog aangetoond door GAIA. Beelden gefilmd in onze Belgische slachthuizen tonen de minutenlange doodstrijd die dieren doormaken bij een dergelijke onverdoofde rituele slachting. De bewering dat deze dood niet onnodig wreed zou zijn, is niet vol te houden na het zien van dergelijke beelden. Onze vleesproductie vraagt dat dieren worden gekweekt, getransporteerd en uiteindelijk gedood. Dit is de enige manier om vlees op ons bord te krijgen. Dit dient echter te gebeuren met respect voor het dierenwelzijn.

Tot slot willen de indianers van dit wetsvoorstel er nog op wijzen dat in de betrokken religies het consumeren van vlees geen verplichting is. Zowel binnen het Jodendom, als binnen de Islam bestaan er zelfs groeperingen die vinden dat het consumeren van vlees in het algemeen een overtreding inhoudt van hun religieuze voorschriften. Een verbod op onverdoofd ritueel slachten in ons land betekent trouwens niet dat gelovigen geen vlees, geslacht volgens hun voorschriften, meer zouden kunnen consumeren. In een geglobaliseerde wereld is het invoeren van dergelijk vlees een zeer eenvoudig alternatief. Daar komt nog bij dat zowel in de moslimwereld als in het Jodendom er grote onenigheid bestaat of bij rituele slachtingen dieren effectief onverdoofd moeten zijn en hoe dit dan in de praktijk dient te gebeuren. Verschillende moslimtheologen hebben bijvoorbeeld geen probleem met elektronarcose, waarbij dieren met elektroshocks worden verdoofd. Ook redeneren sommige theologen dat in geval van overmacht, bijvoorbeeld ten gevolge van wetgeving, er wel mag worden

Selon nous, la réglementation actuelle enfreint aussi le principe d'égalité. À l'heure actuelle, il existe visiblement deux types de citoyens dans ce pays. Ceux qui doivent respecter les règles générales en vigueur en matière de bien-être animal et ceux qui, pour des raisons religieuses, n'y sont pas tenus. Nous avons tout le respect pour les usages des deux religions concernées, mais lorsqu'il faut mettre en balance le droit à la liberté de culte et le bien-être animal, c'est ce dernier qui prime. C'est également l'opinion de la grande majorité de notre population. Il ressort d'un sondage IPSOS de 2006, demandé par l'organisation de défense des droits des animaux GAIA, que 72% des personnes interrogées sont favorables à une interdiction des abattages rituels sans étourdissement. Il existe donc au sein de la population une très grande adhésion sociale à la modification légale proposée.

Les partisans de l'abattage rituel sans étourdissement prétendent que ces pratiques ne sont pas déraisonnablement cruelles. Selon certains, c'est même la manière la plus humaine d'abattre un animal, étant donné que l'animal perd très vite connaissance par manque d'oxygène. Cette image n'est cependant pas conforme à la réalité, comme l'a encore démontré récemment GAIA. Des images filmées dans les abattoirs belges montrent les longues minutes d'agonie que connaissent les animaux lors d'un tel abattage rituel sans étourdissement. L'affirmation selon laquelle cette mort ne serait pas inutilement cruelle est totalement indéfendable à la vue de ces images. Notre production de viande demande que des animaux soient élevés, transportés et finalement abattus. C'est la seule manière possible pour avoir de la viande dans notre assiette. Ces opérations doivent cependant se faire dans le respect du bien-être animal.

Enfin, nous souhaitons encore indiquer que, dans les religions concernées, la consommation de viande n'est pas une obligation. Tant au sein du judaïsme qu'au sein de l'islam, il y a même des groupements qui considèrent que la consommation de viande en général constitue une infraction aux préceptes religieux. Une interdiction des abattages rituels sans étourdissement dans notre pays ne signifie d'ailleurs pas que les croyants ne peuvent plus consommer de viande abattue selon leurs préceptes. Dans un monde globalisé, l'importation de viande de ce type constitue une alternative très simple. À cela s'ajoute que tant au sein du monde musulman que dans le judaïsme, il existe d'importantes divergences de vues sur la question de savoir si, lors des abattages rituels, les animaux ne peuvent effectivement pas être étourdis et sur la manière dont cet abattage doit dès lors être pratiqué. Plusieurs théologiens musulmans ne sont ainsi pas opposés à l'électronarcose, une technique consistant à étourdir les animaux par des électrochocs. Certains théologiens considèrent aussi qu'en cas de

afgeweken van de traditionele rituelen. In verschillende landen, waaronder Zwitserland, is het gelovigen door de religieuze autoriteit om die reden toegestaan vlees te consumeren van door elektronarcose verdoofde ritueel geslachte dieren. Het is duidelijk dat de huidige regeling met betrekking tot onverdoofd ritueel slachten slechts een bepaalde interpretatie is van de religieuze ritus en zeker geen absolute religieuze verplichting.

Om al deze redenen stellen de indieners voor dat deze uitzondering voor onverdoofd ritueel slachten uit de dierenwelzijnswet wordt geschrapt. Onze maatschappij maakt op het vlak van dierenwelzijn geen compromissen.

Flor VAN NOPPEN (N-VA)
Jan JAMBON (N-VA)

force majeure, par exemple en raison de la législation, il peut être dérogé aux rituels traditionnels. Dans plusieurs pays, dont la Suisse, les croyants sont, pour cette raison, autorisés par l'autorité religieuse à consommer de la viande d'animaux abattus rituellement après avoir été préalablement étourdis par électronarcose. Il est clair que la réglementation actuelle relative à l'abattage rituel sans étourdissement n'est qu'une interprétation donnée du rite religieux et n'est certainement pas une obligation religieuse absolue.

Pour toutes ces raisons, nous proposons de supprimer cette exception pour l'abattage rituel sans étourdissement de la loi relative à la protection et au bien-être des animaux. Notre société ne fait pas de compromis concernant le bien-être animal.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 16 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren wordt gewijzigd als volgt:

1° § 1, tweede lid wordt opgeheven;

2° in § 2, tweede lid vervallen de woorden “*De Koning kan bepalen dat sommige*”.

7 december 2009

Flor VAN NOPPEN (N-VA)
Jan JAMBON (N-VA)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 16 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, les modifications suivantes sont apportées:

1° le § 1^{er}, alinéa 2, est abrogé;

2° dans le § 2, alinéa 2, les mots “*Le Roi peut déterminer que certains*” sont remplacés par le mot “*Les*”.

7 décembre 2009

BASISTEKST**14 augustus 1986****Wet betreffende de bescherming en het welzijn
der dieren****Art. 16**

§ 1. Het slachten mag slechts na bedwelming van het dier of, in geval van heirkraft, volgens de minst pijnlijke methode plaatshebben.

De bepalingen van hoofdstuk VI van deze wet, artikel 16, § 2, tweede lid, uitgezonderd, zijn evenwel niet van toepassing op slachtingen voorgeschreven door de ritus van een eredienst.

§ 2. De Koning kan de methoden van slachten en bedwelmen bepalen volgens de omstandigheden van het slachten en de diersoort.

De Koning kan bepalen dat sommige slachtingen voorgeschreven door de ritus van een eredienst moeten worden uitgevoerd in erkende slachthuizen of in inrichtingen erkend door de Minister tot wiens bevoegdheid het dierenwelzijn behoort na advies van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, door offeraars die daartoe zijn gemachtigd door de vertegenwoordigers van de eredienst.

BASISTEKST AANGEPAST AAN HET VOORSTEL**14 augustus 1986****Wet betreffende de bescherming en het welzijn
der dieren****Art. 16**

§ 1. Het slachten mag slechts na bedwelming van het dier of, in geval van heirkraft, volgens de minst pijnlijke methode plaatshebben.

(...)¹.

§ 2. De Koning kan de methoden van slachten en bedwelmen bepalen volgens de omstandigheden van het slachten en de diersoort.

(...)² Slachtingen voorgeschreven door de ritus van een eredienst moeten worden uitgevoerd in erkende slachthuizen of in inrichtingen erkend door de Minister tot wiens bevoegdheid het dierenwelzijn behoort na advies van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, door offeraars die daartoe zijn gemachtigd door de vertegenwoordigers van de eredienst.

¹ Art. 2, 1^o: opheffing.

² Art. 2, 2^o: weglating

TEXTE DE BASE

14 août 1986

Loi relative à la protection et au bien-être des animaux

Art. 16

§ 1. L'abattage ne peut se pratiquer qu'après étourdissement de l'animal ou, en cas de force majeure, suivant la méthode la moins douloureuse.

Les dispositions du chapitre VI de la présente loi, à l'exception de l'article 16, § 2, alinéa 2, ne s'appliquent toutefois pas aux abattages prescrits par un rite religieux.

§ 2. Le Roi peut déterminer les méthodes d'étourdissement et d'abattage en fonction des circonstances de l'abattage et de l'espèce animale.

Le Roi peut déterminer que certains abattages prescrits par un rite religieux doivent être effectués dans des abattoirs agréés ou dans des établissements agréés par le Ministre qui a le bien-être des animaux dans ses attributions, après avis de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire, par des sacrificateurs habilités à ce faire par les représentants du culte.

TEXTE DE BASE ADAPTÉ À LA PROPOSITION

14 août 1986

Loi relative à la protection et au bien-être des animaux

Art. 16

§ 1. L'abattage ne peut se pratiquer qu'après étourdissement de l'animal ou, en cas de force majeure, suivant la méthode la moins douloureuse.

(...).¹

§ 2. Le Roi peut déterminer les méthodes d'étourdissement et d'abattage en fonction des circonstances de l'abattage et de l'espèce animale.

Les² abattages prescrits par un rite religieux doivent être effectués dans des abattoirs agréés ou dans des établissements agréés par le Ministre qui a le bien-être des animaux dans ses attributions, après avis de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire, par des sacrificateurs habilités à ce faire par les représentants du culte.

¹ Art. 2, 1^o: abrogation.

² Art. 2, 2^o: remplacement.