

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 maart 2015

WETSONTWERP

**houdende bepalingen betreffende de
pensioenen van de publieke sector**

VERSLAG VAN DE TWEEDE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE SOCIALE ZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Catherine FONCK**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Algemene bespreking	4
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	4
B. Antwoorden van de minister van Pensioenen en replieken van de leden.....	23
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	25
IV. Bijlagen	41

Zie:

Doc 54 **0922/ (2014/2015):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 005: Amendementen.

Zie ook:

- 007: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

30 mars 2015

PROJET DE LOI

**portant des dispositions concernant les
pensions du secteur public**

RAPPORT DE LA DEUXIÈME LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES SOCIALES
PAR
MME **Catherine FONCK**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Discussion générale	4
A. Questions et observations des membres.....	4
B. Réponses du ministre des Pensions et répliques des membres	23
III. Discussion des articles et votes	25
IV. Annexes.....	41

Voir:

Doc 54 **0922/ (2014/2015):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport.
- 004: Articles adoptés en première lecture.
- 005: Amendements.

Voir aussi:

- 007: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Vincent Van Quickenborne

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter De Roover, Zuhail Demir, Wouter Raskin, Jan Spooren
PS	Frédéric Daerden, Jean-Marc Delizée, Eric Massin
MR	Sybille de Coster-Bauchau, David Clarinval, Stéphanie Thoron
CD&V	Nahima Lanjri, Stefaan Vercamer
Open Vld	Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne
sp.a	Meryame Kitir
Ecolo-Groen	Evita Willaert
cdH	Catherine Fonck

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Rita Gantois, Werner Janssen, Goedeke Uyttersprot, Valerie Van Peel, Jan Vercammen
Emir Kir, Laurette Onkelinx, Daniel Senesael, Fabienne Winckel
Olivier Chastel, Gilles Foret, Richard Miller, Damien Thiéry
Sonja Becq, Franky Demon, Jef Van den Bergh
Dirk Janssens, Sabien Lahaye-Battheu, Ine Somers
Hans Bonte, Fatma Pehlivan
Anne Dedry, Georges Gilkinet
Benoît Dispa, Isabelle Poncelet

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

PTB-GOI!	Raoul Hedebouw
FDF	Véronique Caprasse
PP	Aldo Carcaci

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

I. — PROCEDURE

Op verzoek van mevrouw Meryame Kitir heeft uw commissie tijdens haar vergadering van 25 maart 2015 dit wetsontwerp aan een tweede lezing onderworpen.

Uw commissie heeft kennisgenomen van het advies van de Juridische dienst over het gevolg van de toepassing van artikel 51 van het Kamerreglement voor het bepalen van de in artikel 83 bedoelde termijn voorafgaand aan de tweede lezing.

Uw commissie heeft eveneens kennisgenomen van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst over de in eerste lezing aangenomen artikelen.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) heeft verwezen naar de voetnoot in het verslag van de eerste lezing (DOC 54 0922/003, blz. 22). Het lid zei daarbij verwonderd te zijn dat de tabel, die de minister van Pensioenen aan de leden had bezorgd tijdens de bespreking van het wetsontwerp op 11 maart 2015, ook al was hij niet volledig bijgewerkt, niet in het verslag werd opgenomen. Waarom is de minister na de vergadering van mening veranderd en heeft hij zich tegen de publicatie ervan gekant? De hervorming heeft zware gevolgen voor het onderwijspersoneel en transparantie is niet misplaatst in deze materie. De minister moet ook instaan voor de gevolgen van zijn beleid. Beschikt de minister inmiddels over een bijgewerkte tabel?

De minister van Pensioenen, de heer Daniel Bacquelaine, heeft de bijgewerkte tabellen ter beschikking gesteld van de leden; die tabellen worden als bijlage bij dit verslag opgenomen. Het betreft de bijgewerkte tabellen die werden opgemaakt met betrekking tot de simulatie van de impact van de nieuwe pensioenhervormingen/pensioenreglementering voor het onderwijzend personeel in het kleuteronderwijs, het lager, secundair en hoger onderwijs.

Tot slot kregen de leden van uw commissie verzoekschrift nr. 14/2014-2015 van mevrouw Christine Coeck bezorgd. Zij vraagt een wijziging van het pensioenrecht met betrekking tot de cumulatie van een rustpensioen van de overheid en een vervangingsinkomen, op te nemen in dit verslag. Dit verzoekschrift werd ten gevolge van een beslissing van de commissie voor de Verzoekschriften op 11 februari 2015 overgezonden aan uw commissie (DOC 54 0922/001, p. 8).

De minister van Pensioenen geeft aan dat het beginsel vaststaat: voortaan zal een wegens lichamelijke ongeschiktheid toegekend rustpensioen van

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — PROCÉDURE

À la demande de Mme Meryame Kitir, votre commission a procédé à une deuxième lecture du présent projet de loi au cours de sa réunion du 25 mars 2015.

Votre commission a pris connaissance de l'avis du Service juridique au sujet de la répercussion de l'application de l'article 51 du Règlement de la Chambre pour la fixation du délai précédant la deuxième lecture, prévu à l'article 83.

Votre commission a également pris connaissance de la note de légistique du Service juridique concernant les articles adoptés en première lecture.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) a renvoyé à la note de bas de page figurant dans le rapport de la première lecture (DOC 54 0922/003, p. 22). Le membre s'est étonné que le tableau, que le ministre a transmis aux membres lors de la discussion du projet de loi le 11 mars 2015, ne soit pas joint au rapport, même s'il n'était pas tout à fait actualisé. Pourquoi le ministre des Pensions est-il ravisé après la réunion et s'est-il opposé à la publication du tableau? La réforme est lourde de conséquences pour le personnel enseignant et il n'est pas inopportun de faire preuve de transparence en la matière. Le ministre doit également assumer les conséquences de sa politique. Dispose-t-il entre-temps d'un tableau actualisé?

Le ministre des Pensions, M. Daniel Bacquelaine, a mis à la disposition des membres des tableaux actualisés, qui sont annexés au présent rapport. Ceux-ci présentent une simulation de l'impact des nouvelles mesures en matière de pension pour le personnel enseignant dans l'enseignement maternel, primaire, secondaire et supérieur.

Enfin, la pétition n° 14/2014-2015 présentée par Mme Christine Coeck a été distribuée aux membres de votre commission. La pétitionnaire demande une modification du droit à la pension en ce qui concerne le cumul d'une pension de retraite du secteur public et d'un revenu de remplacement. Cette pétition a été transmise à votre commission sur décision de la commission des Pétitions le 11 février 2015 (DOC 54 0922/001, p. 8).

Le ministre des Pensions a précisé que le principe était acquis: dorénavant, les personnes qui perçoivent une pension de retraite pour cause d'invalidité

de overheid mogen worden gecumuleerd met een vervangingsinkomen. Wie het ontvangen bedrag deels heeft moeten terugbetalen, zal in aanmerking komen voor een regularisering.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Meryame Kitir (sp.a) verwijst naar het verslag van de eerste lezing. Zij wijst op het cumulerende effect van de afschaffing van de pensioenbonus en van de diplomabonificatie waarvan gewag wordt gemaakt. Volgens de minister zal iemand die in aanmerking komt voor de diplomabonificatie nooit een pensioenbonus krijgen. Is de minister daarvan nog steeds overtuigd en kan hij zijn standpunt juridisch onderbouwen?

In het verslag van de eerste lezing staat het volgende te lezen: “Belangrijk is het vastklikrecht: wie in aanmerking kwam voor de diplomabonificatie, behoudt dat recht ook” (DOC 54 0922/003, blz. 8). Niettemin zullen de ambtenaren van 50 jaar en ouder niet in aanmerking komen voor de diplomabonificatie. Er zal evenwel een uitzondering worden gemaakt voor de bonificatie van zeven jaar. Dat betekent dat voor de artsen in de administratie een andere regeling geldt; zij behouden de diplomabonificatieregeling langer dan de andere ambtenaren. De spreekster vraagt de minister dat klikstelsel toe te lichten, aangezien niet alle leden van de meerderheid snappen hoe het werkt.

Met betrekking tot de beschikbaarheid is in overgangsmatregelen voorzien. Mochten die er niet geweest zijn, dan zou de weerslag op de pensioenen aanzienlijk zijn geweest. Welke gevolgen heeft de afschaffing van de diplomabonificatie voor wie in 2015 sinds 1 januari van dat jaar onder het beschikbaarheidstelsel ressorteert, terwijl de parlementaire werkzaamheden ter zake in maart 2015 van start zijn gegaan?

De minister heeft aangegeven dat aan de revalorisatiecoëfficiënt niet wordt geraakt (DOC 54 0922/003, blz. 20). Voor wie 43 of 44 jaar werkt, is niet in een dergelijke coëfficiënt voorzien. Waarom niet? De minister streeft er nochtans naar de werknemers langer aan het werk te houden.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) vindt in het verslag van de eerste lezing geen enkele informatie over het standpunt van de minister aangaande de vragen over het overlevingspensioen. Zo had een lid van de meerderheid de volgende vraag gesteld: “Tot op heden schenen rust- en overlevingspensioenen op dezelfde manier te

physique du secteur public seront autorisée à cumuler celle-ci avec un revenu de remplacement. Ceux qui ont dû rembourser une partie du montant perçu bénéficieront d’une régularisation.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Meryame Kitir (sp.a) renvoie au rapport de la première lecture. Elle évoque l’effet additionnel de la suppression du bonus de pension et de la bonification pour diplôme dont il a été question. Le ministre a soutenu que le bénéficiaire de la bonification pour diplôme ne jouira jamais du bonus pension. Est-ce que le ministre maintient son point de vue et peut-il le fonder juridiquement?

On peut lire, dans le rapport de la première lecture, que “le système de verrouillage joue un rôle capital: les personnes qui remplissaient les conditions pour bénéficier de la bonification pour diplôme conservent ce droit.” (DOC 54 0922/003, p. 8). Toutefois, les personnes âgées de 50 ans ou celles qui sont plus âgées ne bénéficieront pas de la bonification pour diplôme, mais il y a une exception pour la bonification de 7 ans. Cela signifie que les médecins au sein de l’administration jouissent d’un régime différent; ils conservent la bonification plus longtemps que tous les autres travailleurs. Le ministre peut-il expliciter ce système de verrouillage, qui n’est pas bien compris par tout le monde au sein de la majorité.

Des mesures transitoires sont prévues en ce qui concerne la disponibilité. Si elles avaient été omises, l’impact sur les pensions aurait été significatif. Quelles sont les conséquences de la suppression de la bonification pour diplôme pour ceux qui en 2015 tombent dans le régime de la disponibilité dès le 1^{er} janvier de cette année, alors que les travaux parlementaires débutent en mars 2015?

Le ministre a déclaré que le coefficient de revalorisation reste [...] inchangé (DOC 54 0922/003, p. 20). Aucun coefficient de cet ordre n’est prévu pour ceux qui travaillent durant 43 ou 44 ans. Pourquoi, dès lors que le ministre souhaite que les travailleurs travaillent plus longtemps?

Mme Catherine Fonck (cdH) considère que le rapport de la première lecture ne lui offre aucune information sur la position du ministre relative aux questions concernant la pension de survie. Par exemple, un membre de la majorité avait affirmé: “Si, jusqu’à présent, les pensions de retraite et de survie semblaient bénéficier

worden behandeld, terwijl voortaan een onderscheid zal worden gemaakt tussen beide: het overlevingspensioen zal steeds een begrenzing kennen. Is dat een bewuste keuze van de minister en hoe luiden zijn argumenten?” (DOC 54 0922/003, blz. 8). Het lid constateert dat een onderscheid wordt gemaakt tussen overlevings- en rustpensioenen. De spreker verzoekt de minister een en ander toe te lichten.

Wat de geneesheren-specialisten betreft, schaft de minister de diplomabonificatie voor de studiejaar af na de overgangperiode, maar stelt hun stagejaar vrij tot 2030. Dat betekent dus dat de bonificatie voor deze categorie behouden wordt, terwijl voor de andere ambtenaren van de overheidssector in geen enkele afwijking wordt voorzien.

De minister geeft aan dat “artikel 34*bis* inderdaad enkel betrekking heeft op de stages voor de geneesheren-specialisten. Ook deze stagejaar worden in aanmerking genomen voor een bonificatie. De progressieve afschaffing van de diplomabonificatie vanaf 2016, zoals bepaald in het wetsontwerp, betreft enkel de studiejaar voor de opleiding tot arts, maar heeft geen betrekking op de stagejaar van de geneesheren-specialisten. Maar nadat de overgangperiode zal zijn beëindigd, en dus vanaf 2030, zal het definitief systeem van toepassing zijn, zowel voor de studiejaar als voor de stagejaar van de geneesheren-specialisten” (DOC 54 0922/003, blz. 28).

Verder in het verslag over de eerste lezing preciseert de minister “nogmaals dat in artikel 34*bis* enkel die stages worden geïdentificeerd die het mogelijk gemaakt hebben de erkenning te bekomen als geneesheer-specialist die verleend wordt door de minister tot wiens bevoegdheid de Volksgezondheid behoort. Op andere stages die in rekening worden gebracht als relevante ervaring, is artikel 34*bis* niet van toepassing.

Bovendien bepaalt de door artikel 3 van het wetsontwerp ingevoerde bepaling uitdrukkelijk dat voor de bepaling van het recht op pensioen in het nieuwe systeem, noch artikel 33 (diplomabonificatie), noch artikel 34*bis* (stagebonificatie voor de geneesheren-specialisten) van toepassing zal zijn op de pensioenen die ingaan vanaf 1 januari 2030.” (*ibid.*).

Tegelijkertijd verklaart de minister echter “dat de in artikel 6 van het wetsontwerp vermelde studieperiodes of ermee gelijkgestelde periodes enkel van toepassing zijn op specifieke overheidsdiensten, waarvan de personeelsleden niet automatisch onder de algemene reglementering van het openbaar ambt ressorteren. Artikel 6 van het wetsontwerp beoogt zo alle pensioenen van de overheidssector in de meest ruime zin op dezelfde

d'un traitement identique, une distinction sera dorénavant opérée: la pension de survie sera toujours plafonnée. S'agit-il d'un choix délibéré du ministre et quels arguments invoque-t-il?” (DOC 54 0922/003, p. 8). Elle constate qu'une distinction est opérée entre les pensions de survie et les pensions de retraite. L'oratrice souhaiterait que le ministre fournisse des explications.

Le ministre applique aux médecins-spécialistes une suppression de bonification des années d'études avec la phase transitoire, mais exonère leurs années de stage jusqu'en 2030. Autrement dit, la bonification est maintenue pour cette catégorie, alors que le reste du secteur public ne bénéficie d'aucune dérogation.

Le ministre affirme “que l'article 34*bis* ne concerne en effet que les stages pour les médecins-spécialistes. Ces années de stage sont, elles aussi, prises en compte dans le cadre de la bonification. La suppression progressive de la bonification pour diplôme à partir de 2016, telle que la prévoit le projet de loi, concerne exclusivement les années d'étude pour la formation de médecin, et non les années de stage des médecins-spécialistes. Cependant, une fois que la période de transition sera terminée, et donc à partir de 2030, le système définitif sera applicable, tant pour les années d'étude que pour les années de stage des médecins-spécialistes.” (DOC 54 0922/003, p. 28).

Plus loin dans le rapport de la première lecture, le ministre “précise une fois encore qu'à l'article 34*bis*, seuls sont visés les stages qui ont permis d'obtenir l'agrégation en qualité de médecin spécialiste délivrée par le ministre qui a la Santé publique dans ses attributions. L'article 34*bis* ne s'applique pas aux autres stages qui entrent en ligne de compte comme expérience pertinente.

En outre, la disposition énoncée à l'article 3 du projet de loi prévoit explicitement que pour la détermination du droit à la pension, dans le nouveau système, ni l'article 33 (la bonification pour diplôme), ni l'article 34*bis* (bonification pour stage pour les médecins spécialistes) ne seront d'application pour les pensions qui prennent cours à partir du 1^{er} janvier 2030.” (*ibid.*).

Or, en même temps, le ministre déclare: “que les périodes d'études ou assimilées mentionnées à l'article 6 du projet de loi ne s'appliquent qu'à des services publics spécifiques, dont les membres du personnel ne relèvent pas automatiquement de la réglementation générale de la fonction publique. L'article 6 du projet de loi a ainsi pour but de traiter de manière identique toutes les pensions du secteur public au sens le plus

wijze te behandelen, voor wat de diplomabonificatie betreft.” (*ibid.*, blz. 29).

Eenzijds houdt de minister staande dat in verband met de geleidelijke afschaffing van de bonificatie van de studiejaren voor de artsen-specialisten dezelfde regelingen zullen gelden als voor de andere werknemers in de overheidssector. Voor de stagejaren daarentegen wordt op termijn een afschaffing in uitzicht gesteld: in 2030. Vóór die datum zal op hen een zeer gunstige afwijkingsregeling worden toegepast; desalniettemin verklaart de minister dat het de bedoeling is “alle pensioenen van de overheidssector (...) op dezelfde wijze te behandelen”, als het gaat om het bonificatieaspect en om de geleidelijke overgangsregeling richting afschaffing.

Waarom zal voor de artsen-specialisten van de openbare ziekenhuizen een exclusieve, gunstiger regeling gelden, waarbij 7 studie- en 5 of 6 stagejaren in aanmerking komen (wat hun een zeer forse bonus oplevert)? De anderen zullen daarentegen geen aanspraak kunnen maken op ook maar enig stelseltje dat de pil verguldt en hun toestaat tot in 2030 bonificatiejaren te behouden.

Dat kan geen gelijke behandeling worden genoemd. Het gaat daarentegen om een buitensporig voordelige regeling voor de artsen-specialisten.

De heer Georges Gilkinet (*Ecolo-Groen*) had de minister gevraagd of hij beschikte over een studie betreffende de werkgelegenheids- en begrotingsgevolgen van de door hem verdedigde maatregelen, onder meer in verband met de maatregel krachtens dewelke gepensioneerde werknemers voortaan zouden mogen bijverdienen, zonder dat daarbij inkomensgrenzen gelden.

Zo is het aantal beschikbare banen ontoereikend in verhouding tot het aantal mensen dat wil werken. Indien de loopbaanduur toeneemt, komt er nog minder werk beschikbaar voor de jongeren. Hoe ziet de regering de weerslag van haar diverse maatregelen op de werkgelegenheid voor de jongeren?

De spreker citeert het laatste lid van punt 2 “Inkomensgrenzen in geval van cumulatie met een rustpensioen” uit de inleidende uiteenzettingen in het verslag over de eerste lezing (DOC 54 0922/003, blz. 5). De overschrijding van die grenzen leidt ertoe dat de pensioenuitbetaling wordt opgeschort; dat betekent een besparing voor de pensioenbegroting. Wat is de begrotingsimpact van die opschortingen? In de huidige moeilijke budgettaire situatie is het van belang te weten hoeveel die nieuwe regeling zal kosten en welke werknemerscategorieën daar hun voordeel mee zullen doen.

large, en ce qui concerne la bonification pour diplôme.” (*ibid.*, p.29).

D’un côté, le ministre soutient que les médecins-spécialistes auront les mêmes régimes de suppression progressive de bonification des années d’études, comme les autres travailleurs du secteur public. A l’inverse, pour les années de stage, une suppression de la bonification est prévue à terme: en 2030. Avant cette date, un régime dérogatoire très favorable leur sera appliqué, cependant que le ministre déclare que le but est “de traiter de manière identique toutes les pensions du secteur public” en ce qui concerne le volet des bonifications et le régime transitoire progressif de sortie.

Pourquoi les médecins-spécialistes des hôpitaux publics auront un régime exclusif plus favorable, qui prend en considération 7 années d’études et 5 ou 6 années de stage, ce qui leur fait un très gros bonus? Quant aux autres, ils ne jouiront d’aucun petit régime d’adoucissement leur permettant de conserver des années de bonification jusqu’en 2030.

On ne peut pas appeler cela une égalité de traitement. Il s’agit, au contraire, d’un régime archi-favorable aux médecins-spécialistes.

M. Georges Gilkinet (*Ecolo-Groen*) avait interrogé le ministre sur la question de savoir s’il disposait d’une étude relative aux effets sur l’emploi et le budget des mesures qu’il défend notamment en lien avec la mesure de déplafonnement des revenus autorisés pour les travailleurs pensionnés.

Ainsi, le nombre d’emplois disponibles est insuffisant par rapport au nombre de personnes souhaitant travailler. Si la durée de la carrière augmente, le travail devient encore moins disponible pour les jeunes. Le gouvernement a-t-il une vue sur la question de l’impact sur l’emploi des jeunes de ses différentes mesures?

L’orateur cite le dernier alinéa du point 2 “Plafonds de revenus en cas de cumul avec une pension” de l’exposé des motifs dans le rapport de la première lecture (DOC 54 0922/003, p. 5). Le dépassement des plafonds entraîne la suspension du paiement de la pension, ce qui signifie une économie pour le budget des pensions. Quels sont les effets budgétaires de ces suspensions? Dans le contexte budgétaire difficile actuel, il est important de savoir combien coûtera, dès lors, leur suppression. Et quelles sont les catégories de travailleurs qui en tireront bénéfice?

Het lid vreest dat de maatregelen de gelijkheid tussen de burgers geenszins zullen versterken. Het wordt moeilijker een menswaardig leven te leiden of zelfs maar in de eerste levensbehoeften te voorzien met de laagste pensioenuitkeringen; net die uitkeringen zouden moeten worden verhoogd. Nu er geen bovengrenzen meer zouden gelden, rijst overigens de vraag of die maatregel niet vooral ten goede zal komen van die gepensioneerden die er het minst nood aan hebben.

Aangezien die aangelegenheden tijdens de eerste lezing niet grondiger konden worden besproken, ware het wenselijk dat de minister meer cijfergegevens en argumenten verschaft. Over net die aspecten heeft hij bij de eerste lezing uiteindelijk geen enkel antwoord aangereikt.

Het lid analyseert exhaustief het document dat als bijlage gaat bij het verslag over de eerste lezing en dat de standpunten bevat die de representatieve instanties hebben ingenomen nadat Comité A het voorontwerp van wet had onderzocht (*ibid.*, blz. 48 e.v.).

Het lijkt twijfelachtig of de meerderheid wel met de sociale dialoog begaan is zoals zij beweert, gelet op de verklaringen in het desbetreffende document.

Over het algemeen opteert de minister voor de gegevens die hem gunstig lijken, maar hij vergeet die welke niet met zijn standpunt stroken. Hij houdt er geen rekening mee hoe zwaar de arbeid is, en hij overweegt geen alternatieve financieringswijzen voor de sociale zekerheid.

Wat antwoordt de minister op de in dat document vervatte punten van kritiek, die het lid achtereenvolgens opsomt?

Volgens het lid moeten de opmerkingen van de representatieve werknemersorganisaties in aanmerking worden genomen en verdienen ze preciezere antwoorden dan die welke de regering bereid was te verstrekken. Het klopt dat bijstellingen zijn doorgevoerd: het ter bespreking voorliggende wetsontwerp is "minder slecht" dan oorspronkelijk het geval was.

Dat belet niet dat:

- de verworven rechten ter discussie komen te staan;
- de regering de aan de diploma's verbonden voorwaarden verandert;
- de aantrekkelijkheid van de loopbaan wordt aangetast;

Le membre craint que les mesures ne renforcent pas l'égalité entre les citoyens. Il devient plus difficile de mener une vie décente, voire même de satisfaire ses besoins primaires avec les montants de pension perçus les plus bas. C'est ceux-là qu'il fait augmenter. On peut s'interroger, pour ce qui concerne la suppression des plafonds, si ce n'est pas, justement, ceux qui en ont le moins besoin qui bénéficieront de la mesure.

La première lecture n'ayant pas permis d'aller jusqu'au fond de ces questions, il serait souhaitable que le ministre fournisse davantage de données chiffrées et d'arguments. Au fond, le ministre n'a apporté aucune réponse lors de la première lecture par rapport à ces aspects précis.

Le membre analyse de manière exhaustive le document, annexé au rapport de la première lecture, qui contient les points de vue adoptés par les instances représentatives à la suite de l'examen de l'avant-projet de loi au sein du Comité A (*ibid.*, p. 48 e.s.).

Il semble douteux que la majorité soit attachée au dialogue social, comme elle l'affirme, si l'on confronte les déclarations au document en question.

D'une manière générale, le ministre retient les éléments qui lui paraissent favorables, mais il oublie ceux qui ne correspondent pas à son point de vue. Il ne tient pas compte de la pénibilité du travail, et ne prend pas en considération des modes de financement alternatifs de la sécurité sociale.

Quelle est la réponse du ministre aux critiques reprises dans ce document, que le membre énumère successivement.

Le membre estime que les observations des organisations représentatives des travailleurs doivent être prises en considération et méritent des réponses plus précises que celles que le gouvernement a bien voulu donner. Certes, des aménagements ont été faits: le projet de loi à l'examen est "moins pire" qu'au départ.

Il n'empêche que:

- les droits acquis sont remis en cause;
- le gouvernement modifie les conditions attachées aux diplômes;
- l'attractivité de la carrière est affectée;

— de vorige pensioenhervorming al dermate zwaar was dat een protocol bestond dat waarborgde dat op korte termijn geen nieuwe maatregelen zouden worden genomen. In dat opzicht zet de huidige regering voort wat de vorige regering heeft ondernomen; de continuïteit is duidelijk.

Men moet over doeltreffende overheidsdiensten beschikken die kunnen bogen op gemotiveerd personeel. Het maakt geen verschil of het om de politie, het onderwijs of de belastingdiensten gaat.

Het lid heeft ook vragen bij de sociale rechtvaardigheid en de sociale status van vrouwen in al die maatregelen.

Zonder zich achter alle standpunten van de FCSOD, de ACOD en het VSOA te willen scharen, stelt het lid toch vast dat de breuk tussen die organisaties en de regering nakend is. Dat is verontrustend wanneer we kijken naar de mogelijke gevolgen voor de werking van de overheidsdiensten. De spreker vraagt in het bijzonder erkenning voor het moeilijke werk van het onderwijzend personeel.

De regering reageert op de ongerustheid van de organisaties met een hardere opstelling, wat betreurenswaardig is. De regering neemt risico's tegenover de werking van de overheidsdiensten.

Op basis van de aangepaste tabellen (zie de bijlage bij dit verslag) legt de *minister van Pensioenen, de heer Daniel Bacquelaine*, uit dat ingevolge de revalorisatiecoëfficiënt voor het onderwijzend personeel de pensioenleeftijd ongewijzigd blijft voor een kleuteronderwijzeres die 2 jaar heeft gestudeerd en een zogenaamde "ideale" referentieloopbaan heeft gehad.

Een lerares lager onderwijs die 3 jaar heeft gestudeerd en een zogenaamde "ideale" referentieloopbaan heeft gehad, moet een jaar langer werken tegen 2030.

Een lerares die 4 jaar heeft gestudeerd en een zogenaamde "ideale" referentieloopbaan heeft gehad, zal met pensioen gaan op 61,5 jaar in plaats van op 60 jaar.

Een lerares met 5 jaar studie en een zogenaamde "ideale" referentieloopbaan zal op 62 jaar met pensioen gaan, in plaats van op 60 jaar.

De situatie is anders op federaal vlak. Voor wie 3 jaar heeft gestudeerd, verschuift de pensioenleeftijd van 60 naar 62 jaar.

Hetzelfde geldt voor 4 jaar studie.

— la précédente réforme des pensions était déjà particulièrement lourde, si bien qu'il existait un protocole garantissant le fait que de nouvelles mesures ne seraient pas prises à brève échéance. En cela, le gouvernement actuel prolonge l'action du précédent et la continuité est claire.

Or, il importe de disposer d'une fonction publique efficace, qui puisse s'appuyer sur un personnel motivé, que ce soit au sein de la police, de l'enseignement, ou de l'administration fiscale.

Le membre se pose des questions également sur la justice sociale et la position sociale des femmes dans cet ensemble de mesures.

Sans souscrire à tous les points de vues exprimés par la FSCSP, la CGSP et la SLFP, le membre constate tout de même que la rupture entre les organisations et le gouvernement est proche. C'est inquiétant, si l'on envisage les conséquences possibles sur le fonctionnement des administrations. L'orateur demande particulièrement une reconnaissance pour le travail difficile du personnel enseignant.

Aux préoccupations des organisations, le gouvernement répond par un durcissement, ce qui est regrettable. La majorité prend des risques par rapport au fonctionnement de la fonction publique.

S'appuyant sur les tableaux adaptés (voir en annexe de ce rapport), le *ministre des Pensions, M. Daniel Bacquelaine*, répond qu'une enseignante en maternelle qui a fait 2 ans d'études et dispose d'une carrière de référence dite "idéale" ne voit pas son âge de la pension affecté grâce au coefficient de revalorisation des enseignants.

Une enseignante en primaire qui a fait 3 ans d'études et dispose d'une carrière de référence dite "idéale" voit son activité prolongée d'un an à l'horizon 2030.

Une enseignante qui a fait 4 ans d'études et dispose d'une carrière de référence dite "idéale" prendra sa retraite à 61,5 ans, au lieu de 60 ans.

Une enseignante qui a fait 5 ans d'études et dispose d'une carrière de référence dite "idéale" prendra sa retraite à 62 ans, au lieu de 60 ans.

Au niveau fédéral, c'est différent. Quelqu'un qui a fait 3 ans d'études passe, pour l'âge de la retraite, de 60 à 62 ans.

Quelqu'un qui a fait 4 ans d'études passe, pour l'âge de la retraite, de 60 à 62 ans.

Wie 5 jaar heeft gestudeerd zal met pensioen kunnen gaan op 62,5 jaar in plaats van op 60 jaar.

De minister voegt eraan toe dat de pensioenberekening in de tabellen is vervat.

Wie 3 jaar heeft gestudeerd, krijgt een maandelijks pensioen van 3 250 euro in plaats van 3 102 euro (+ 150 euro).

Bij 4 jaar studie stijgt het maandelijks pensioen van 3 782 euro naar 3 851 euro (+ 70 euro).

Dit toont aan dat de impact ondanks de negatieve kritiek positief is. Uiteraard zal men langer moeten werken, maar dat is ook het doel dat de regering met de pensioenhervorming nastreeft. De minister weet zich versterkt in zijn overtuigingen en is verheugd over het behoud van de pensioenregeling in de toekomst.

Hier is helemaal geen sprake van een salamitactiek; de beleidsnota is uiteengezet, en de regering heeft een zeer duidelijke visie en ze voert haar beleid uit door middel van teksten die afzonderlijk worden voorgesteld, naar gelang van de aangelegenheden en sectoren.

De budgettaire weerslag voor de begroting 2015 van de afschaffing van de beperkingen op toegestane arbeid bedraagt 30 miljoen euro, wat het bedrag is dat in de notulen van het Comité A voorkomt. Zodra de impact is verwerkt, is die uiteraard reproduceerbaar. Het gaat niet om veel grotere bedragen, maar ze zijn toch verheugend. Die 30 miljoen euro heeft betrekking op de drie sectoren: ambtenaren, werknemers en zelfstandigen.

De maatregel is niet gericht op de mensen met de hoogste pensioenen, integendeel. Vaak gaat het om zelfstandigen, met heel lage pensioenen. Zij zullen koopkracht kunnen winnen. Sommigen verzetten zich daartegen, wat moeilijk te begrijpen is. De afschaffing van de limieten op toegestane arbeid behelst alle sectoren, zelfs al heeft het ter bespreking voorliggende wetsontwerp alleen betrekking op de pensioenen van de overheidssector. Het is ook onjuist te beweren dat de maatregel alleen van belang is voor de grootste pensioenen. Er wordt integendeel een oplossing geboden voor de laagste pensioenen.

Wat de pensioenbonus betreft, is het zo dat in de huidige regeling de bonus voor de werknemer ten vroegste ingaat één jaar na de datum waarop het pensioen mogelijk wordt. Voor wie niet over de mogelijkheid beschikt om met vervroegd pensioen te gaan, vangt de bonus

Quelqu'un qui a fait 5 ans d'études passe, pour l'âge de la retraite, de 60 à 62,5 ans.

Le ministre ajoute que le calcul de la pension est inclus dans les tableaux.

Ainsi, quelqu'un qui a fait 3 ans d'études passe d'une pension mensuelle de 3 102 euros à 3 250 euros (+ 150 euros).

Quelqu'un qui a fait 4 ans d'études passe d'une pension mensuelle de 3 782 euros à 3 851 euros (+ 70 euros).

Ceci démontre, en dépit des critiques négatives, que l'impact est positif. Bien entendu, il faudra travailler plus longtemps, mais tel est l'objectif poursuivi par le gouvernement avec la réforme des pensions, aussi. Le ministre se dit renforcé dans ses convictions et se réjouit du maintien du régime des pensions pour l'avenir.

Il ne saurait être question de saucissonnage; la note de politique générale a été exposée et le gouvernement dispose d'une vision très claire et met en œuvre sa politique, au travers de textes présentés séparément, en fonction des matières et des secteurs.

L'impact budgétaire pour le budget 2015 de la suppression des limites de travail autorisé est de 30 000 000 d'euros, qui est le montant repris dans le procès-verbal du comité A. Une fois que l'impact aura été enregistré, il est, bien entendu, reproductible. Il ne s'agit pas de montants beaucoup plus importants que cela, et il faudrait s'en réjouir. Ces 30 000 000 d'euros concernent les trois secteurs: fonctionnaires, salariés et indépendants.

La mesure ne vise pas les personnes qui ont les pensions les plus élevées, bien au contraire. Souvent, ce sont des indépendants qui sont concernés, qui ont des pensions très basses. Ils pourront retrouver un pouvoir d'achat. Certains s'y opposent, ce qui est difficilement compréhensible. La suppression des plafonds de limites de travail autorisé concerne tous les secteurs, même si le projet de loi à l'examen ne vise que les pensions du secteur public. Il est faux d'affirmer aussi que la mesure n'intéresse que les pensions les plus grosses. Au contraire, elle offre une solution aux pensions les plus faibles.

En ce qui concerne le bonus pension, le système actuel prévoit que le bonus du travailleur commence au plutôt un an après la date à laquelle la retraite devient possible pour ceux qui n'ont pas la possibilité de bénéficier d'une retraite anticipée, le bonus commence un

aan één maand na de 65^{ste} verjaardag, op voorwaarde dat men een voldoende lange loopbaan kan aantonen.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) vindt de 30 miljoen euro evolutieve kosten aanzienlijk gelet op de huidige context. De spreker herinnert aan zijn vraag over de studie naar de impact op de arbeid. Het herverdelende karakter van de maatregel is twijfelachtig. Het zet tot nadenken aan dat de mensen met de laagste pensioenen nu door de plafonneringsmaatregel worden getroffen. De minister beschikt stellig over de RVP-statistieken. Het zou goed zijn mocht hij die cijfers meedelen. Wat is aldus de verdeling van de 30 miljoen euro die niet aan pensioenen wordt besteed? Een representatieve werknemersorganisatie merkt op dat de regering rekening houdt met de beroepsinkomens. Quid met de andere inkomsten?

Het lid herinnert aan het debat over de fiscale hervorming en verwijst naar het vraagstuk van de samenvoeging van de inkomsten. Hij vraagt naar cijfers over de begrenzing van de aanvullende inkomsten. Welk soort werknemer is betrokken? Slechts met een objectieve communicatie van cijfergegevens zal het Parlement met kennis van zaken wetten kunnen uitvaardigen.

De heer Frédéric Daerden (PS) staat argwanend tegenover de verklaring van de minister als zouden alleen de mensen met een laag pensioen betrokken zijn bij de door hem vooropgestelde maatregelen, althans wat de ambtenaren en de werknemers betreft. Per slot van rekening werd de maatregel hoofdzakelijk genomen ten gunste van de zelfstandigen, die inderdaad vaak een laag pensioen hebben.

Het valt te vrezen dat de regering ernaar streeft de eerste pensioenpijler af te bouwen en ervoor wil zorgen dat wie zijn pensioen wil aanvullen, niet mag, maar moet gaan werken.

Bovendien zal de zelfstandige, die hoe dan ook aan de slag zou zijn gebleven, met pensioen gaan én blijven werken. Is het pensioen echter geen uitkering ter vervanging van het inkomen uit arbeid? Op die manier zou men aan de geest van het pensioen voorbijgaan. Het lid is van mening dat zolang zelfstandigen een activiteit uitoefenen die inkomsten voortbrengt, hun pensionering moet worden uitgesteld. Het pensioen is een vervangingsinkomen.

De minister is verrast door de visie die over het zelfstandigenpensioen wordt uiteengezet. Zouden de zelfstandigen dan helemaal geen aanspraak kunnen maken op de door hen opgebouwde rechten? Om een minimumpensioen te genieten, betalen de zelfstandigen

mois après le 65^{ème} anniversaire, à condition de démontrer une carrière suffisamment longue.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) estime que le coût de 30 000 000 d'euros évolutif est considérable, eu égard au contexte actuel. Le membre rappelle sa question relative à l'étude d'impact sur le travail. Le caractère distributif de la mesure est contestable. Il est interpellant d'entendre que ce sont ceux qui ont les pensions les plus basses qui sont aujourd'hui affectées par la mesure de plafonnement. Très certainement le ministre dispose des statistiques de l'ONP. Il serait bien que le ministre communique des chiffres. Ainsi, comment se répartissent les 30 000 000 d'euros qui ne sont pas payées aux pensions? Une des organisations de représentation des travailleurs fait observer que le gouvernement tient compte des revenus professionnels. Quid des autres revenus?

Le membre rappelle le débat de la réforme fiscale et renvoie à la question de la globalisation des revenus. Il souhaite obtenir des chiffres sur le plafonnement des revenus complémentaires. Quel type de travailleur cela concerne-t-il? Ce n'est qu'avec une communication objective d'informations chiffrées que le Parlement pourra légiférer en connaissance de cause.

M. Frédéric Daerden (PS) se déclare sceptique relativement à la déclaration du ministre que seules les petites pensions sont concernées par les mesures qu'il prône, du moins en ce qui concerne les fonctionnaires et les salariés. Au fond, la mesure a été prise essentiellement en faveur des indépendants, qui, il est vrai, ont souvent des petites pensions.

Il est à craindre que le gouvernement s'emploie à diminuer la pension du premier pilier, et que loin d'introduire une possibilité de travailler, le but est d'imposer le travail pour compléter la pension.

En outre, l'indépendant qui de toute façon aurait continué à travailler, va prendre sa pension et continuer à travailler. Or, la pension n'est-elle pas un revenu qui remplace le revenu du travail? Ce serait détourner l'esprit de la pension. Le membre considère que tant que les indépendants exercent une activité génératrice de revenus, le report de la pension s'impose. La pension est un revenu de remplacement.

Le ministre se dit surpris par la vision sur la pension de l'indépendant qui a été exposée. Les droits constitués par les indépendants ne leur seraient-ils point dus? Pour bénéficier d'une pension minimum, les indépendants cotisent toute leur vie à des taux élevés.

een leven lang hoge bijdragen. De regering wil de vrijheid verdedigen. De zelfstandigen kiezen zelf of zij al dan niet aan de slag willen blijven. De wetgever verplicht niemand te werken; hij zal alleen in een bijkomende vrijheid voorzien. Een zelfstandige die aan de slag blijft, stelt zijn ervaring ten dienste van de samenleving. Het gaat met andere woorden om een win-winsituatie.

De minister bevestigt dat de diplomabonificatie en de pensioenbonus theoretisch kunnen worden gecumuleerd. In de praktijk is het echter zo dat de meeste leerkrachten die vervroegd met pensioen gaan en die voor het systeem van terbeschikkingstelling (TBS) kiezen, geen jaar langer werken, waardoor zij niet voldoen aan de pensioenbonusvoorwaarden. Hoewel de beide regelingen in theorie cumuleerbaar zijn, is dat in de praktijk niet het geval.

Met betrekking tot de diplomabonificatie werden uiteenlopende mogelijkheden nagegaan. Het door de regering gekozen scenario houdt rekening met de studieduur die vereist is om het diploma te behalen. De inaanmerkingneming van de studieduur voor een diploma waarvoor de betrokkene minder langer moet studeren, zal minder snel worden afgebouwd dan voor een diploma met een langere studieduur.

De minister verduidelijkt dat die maatregel het gevolg is van het sociaal overleg; voordien werd er immers voor geopteerd de inaanmerkingneming van de studieduur voor iedereen eenvormig af te bouwen a rato van zes maanden per studiejaar, ongeacht de studieduur. Momenteel houdt de maatregel een progressieve afbouw in, met name met:

- vier maanden voor de diploma's met een studieduur van twee jaar;
- vijf maanden voor de diploma's met een studieduur van drie jaar;
- zes maanden voor de diploma's met een studieduur van vier jaar of meer.

Voor de diploma's met een studieduur van zeven jaar zal de maatregel uitwerking hebben tot eind 2029. De ambtenaar zal dus veertien jaar tijd hebben om zijn bonificatie te gebruiken. Volgens de minister is dit een billijke regeling, aangezien mensen die een studieduur van zeven jaar kunnen inbrengen, ook op een latere leeftijd op de arbeidsmarkt zijn gekomen.

In antwoord op de vraag over de overlevingspensioenen geeft de minister aan dat de afschaffing van de bovengrenzen niet geldt voor wie alleen een overlevingspensioen heeft. Die bovengrenzen worden echter wel

Le gouvernement entend défendre la liberté. Les personnes décident elles-mêmes si elles souhaitent, ou non, continuer de travailler. Le législateur n'imposera à personne de travailler; il accordera uniquement une liberté supplémentaire. Un indépendant qui continue de travailler fait bénéficier la société de son expérience. Tout le monde est gagnant, finalement (win-win).

Le ministre confirme qu'il est théoriquement possible de cumuler la bonification pour diplôme et le bonus pension. Toutefois, en pratique, la plupart des enseignants qui prennent leur pension anticipée et qui ont opté pour le système de mise en disponibilité préalable à la pension ne travaillent pas un an de plus et ne sont donc pas dans les conditions pour obtenir le bonus pension. Si les deux systèmes sont en théorie cumulables, en pratique cela ne sera pas le cas.

En ce qui concerne la bonification pour diplôme, différents scénarios ont été examinés. Celui qui a été sélectionné par le gouvernement tient compte de la durée des études du diplôme. Un diplôme avec une durée d'études plus courte sera moins rapidement démantelé qu'un diplôme dont la durée d'études est plus longue.

Le ministre précise que cette mesure résulte de la concertation sociale; précédemment il avait été opté pour une prise en compte uniforme d'une durée de réduction de 6 mois par année d'études pour tout le monde et quelque soit la durée des études. Actuellement, la mesure prévoit:

- 4 mois pour les diplômes d'une durée d'études de deux ans;
- 5 mois pour les diplômes d'une durée d'études de trois ans;
- 6 mois pour les diplômes d'une durée d'études de quatre ans ou plus.

Pour les diplômes de 7 ans, la mesure sortira ses effets jusque fin 2029. Le fonctionnaire aura donc 14 ans pour épuiser sa bonification. Pour le ministre, ce système reste équitable, parce que les personnes qui peuvent faire valoir une durée d'études de 7 ans auront également commencé à travailler plus tard.

En ce qui concerne la question relative aux pensions de survie, le ministre précise que la suppression des plafonds ne concerne pas ceux qui ne bénéficient que d'une pension de survie. Par contre, si le fonctionnaire

afgeschaft voor ambtenaren die een overlevingspensioen cumuleren met een rustpensioen (zelfs als dat slechts één euro bedraagt).

Voorts komen de begunstigden van een overlevingspensioen reeds vóór de leeftijd van 65 jaar in aanmerking voor preferentiële bovengrenzen, die blijven gelden nadat zij 65 jaar zijn geworden. De begunstigden van een rustpensioen maken echter geen aanspraak op een vóór de leeftijd van 65 jaar vigerende gunstregeling. Aan dit verschil ligt het soort pensioen ten grondslag.

Over het statuut van de artsen-specialisten moet worden opgemerkt dat de betrokkenen vanaf 2030 niet langer een diplomabonificatie zullen krijgen. Zij werken pas vanaf 30 jaar en bereiken zelden de voorwaarden voor vervroegd pensioen. Het systeem is precies hervormd omdat het een te groot voordeel vertoonde ten opzichte van de andere sectoren.

Tot slot weerlegt de minister het argument dat er geen sociaal overleg heeft plaatsgevonden, aangezien drie overgangsmaatregelen konden worden aangenomen: een verschil in spreiding van de afbouw van de diplomabonificatie, afhankelijk van de duur van de opleiding, een inwerkingtreding vanaf 1 januari 2016 en maximale loopbaanduren voor de mensen van 55 tot 59 jaar in 2016. Voorts heeft ook overleg plaatsgehad met de deelstaten.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) blijft van mening dat de regering geen echt overleg heeft aangevat.

Veel vragen en punten van kritiek blijven onbeantwoord: de in dit dossier gehanteerde “salamitactiek”, het feit dat men wetgevend wil optreden alvorens het adviesorgaan in te stellen, het vraagstuk van de *stand still*, de gedifferentieerde regeling voor de functies waarvoor van bij de aanvang een diploma is vereist, de kwestie van de budgettaire impact wat de beschikbare banen betreft, of nog de afschaffing van de cumulatieve na het pensioen.

Het klopt dat de huidige tekst niet identiek is en dat hij werd bijgestuurd nadat de werknemersorganisaties er advies over hadden uitgebracht, maar men kan niet stellen dat hun fundamentele opmerkingen in aanmerking werden genomen.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) gaat in op het vraagstuk van de in de openbare ziekenhuizen werkzame artsen-specialisten. Volgens de spreekster vereist de billijkheid dat voor iedereen die in de overheidssector werkt dezelfde diplomabonificatieregels gelden. In dit geval echter is voor de stageperiode geen afschaffing gepland, terwijl voor de studiejaar dezelfde geleidelijke

cumule une pension de survie et une pension de retraite (ne fut-ce que d'un euro), la suppression des plafonds sera d'application.

Par ailleurs, les bénéficiaires d'une pension de survie bénéficient déjà avant l'âge de 65 ans de limites préférentielles et celles-ci continueront à s'appliquer après l'âge de 65 ans. Par contre, les bénéficiaires de retraite ne bénéficient pas de limites préférentielles avant l'âge de 65 ans. Il y a une différence qui est justifiée par le type de pension.

En ce qui concerne le statut des médecins spécialistes, ils ne bénéficieront plus d'une bonification pour diplôme à partir de 2030. Ces derniers ne travaillent qu'à partir de 30 ans et n'atteignent que rarement les conditions de la pension anticipée. Le système est justement réformé car il présentait un avantage démesuré par rapport aux autres secteurs.

Enfin, le ministre réfute l'argument selon lequel il n'y a pas eu de concertation sociale puisque trois mesures transitoires ont pu être adoptées: l'étalement différent du démantèlement de la bonification pour diplôme selon la durée du diplôme, une entrée en vigueur à partir du 1^{er} janvier 2016 et des durées de carrières maximales pour les personnes âgées de 55 à 59 ans en 2016. Il y a eu également une concertation avec les entités fédérées.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) reste d'avis que le gouvernement n'a pas démarré de réelle concertation.

De nombreuses questions et critiques restent sans réponses: le “saucissonnage” du dossier, le fait de vouloir légiférer avant de mettre en place l'organe consultatif, la question du stand still, le régime différencié pour les fonctions pour lesquelles un diplôme est exigé dès le départ, la question de l'impact budgétaire en matière d'emplois disponibles ou encore la suppression du cumul après la pension.

Certes, le texte actuel n'est pas le même et a été amendé après la remise des avis des organisations des travailleurs, mais on ne peut considérer que leurs remarques fondamentales aient été prises en compte.

Mme Catherine Fonck (cdH) souhaite aborder la question des médecins-spécialistes et actifs dans les hôpitaux publics. L'intervenante estime que l'équité commande que l'ensemble des personnes qui travaillent dans le secteur public soient soumises aux mêmes règles de bonification pour diplômes. Or, en l'espèce, autant on applique pour les années d'études

afschaffing van de diplomabonificatie wordt toegepast. Die artsen genieten dus een voorkeurregeling, want er wordt voorbijgegaan aan hun stageperiode waarvoor de geleidelijke afschaffing van de diplomabonificatie helemaal niet zal gelden. Dat onderscheid is onbegrijpelijk en oneerlijk.

De minister preciseert dat de maatregel betrekking heeft op de artsen die bij de overheid werken en niet alleen op degenen die in de openbare ziekenhuizen aan de slag zijn. Hij ziet niet in waarom geen rekening zou worden gehouden met de duur van de volbrachte studiejaren. Dat zijn 6 maanden per jaar na vier jaar studie, ongeacht of iemand 5, 6, 7 of 12 jaar heeft gestudeerd.

Het systeem is progressief om te grote verschillen te voorkomen; artsen die een opleiding van 12 jaar achter de rug hebben, beginnen hun loopbaan immers pas wanneer ze dertig jaar zijn. Die regeling zal echter in de tijd worden beperkt, zodat deze diplomabonificatie op 31 december 2029 volledig verdwenen zal zijn.

Mevrouw Fonck is van mening dat dezelfde regeling van toepassing moet zijn voor zowel de studiejaren als de stageperiodes, waar ook bij de overheid.

De heer Frédéric Daerden (PS) onderstreept nogmaals dat de PS-fractie gekant is tegen alle in uitzicht gestelde maatregelen.

Aangaande de afschaffing van de pensioenbonus, waarmee enkele duizenden mensen worden aangespoord vrijwillig langer te werken, verwijst de regering naar een onderzoek van de Studiecommissie voor de Vergrijzing uit 2012, waaruit bleek dat de pensioenbonus een beperkte impact had op de verlenging van de loopbanen. Dat onderzoek houdt evenwel geen rekening met de door de vorige regering ingezette hervorming van de pensioenbonus, met als doel het stimulerende karakter ervan te versterken.

Die laatste maatregel werd op geen enkele manier geëvalueerd; hoe kan de regering dan beweren dat een bedrag van 190 euro geen stimulans is voor wie een laag pensioen heeft?

De minister herinnert eraan dat de laagste pensioenen vrijwel nooit recht hebben op de pensioenbonus, aangezien het vereiste aantal loopbaanjaren doorgaans niet wordt bereikt.

De heer Frédéric Daerden (PS) merkt op dat de regering dan wel verwacht dat die maatregel 16 miljoen euro zal opbrengen in 2018, maar dat die ontvangsten

la même suppression progressive de la bonification pour diplôme autant, par contre, on ne prévoit pas de suppression pour les années de stage. Ces médecins bénéficient donc d'un régime de faveur car on fait fi de leur période de stage où aucune suppression progressive de bonification n'est prévue. Cette différenciation est incompréhensible et inéquitable.

Le ministre précise que la mesure vise les médecins actifs dans la fonction publique et pas uniquement dans les hôpitaux publics. Il n'aperçoit pas pour quelles raisons on ne tiendrait pas compte de la longueur des années d'études réalisées. C'est 6 mois par an au-delà de quatre ans d'études, que l'on ait fait 5, 6, 7 ou 12 ans d'études.

Le système est progressif afin d'éviter un décalage important car les médecins qui ont fait 12 ans d'études ne commencent leur carrière qu'à 30 ans. Toutefois, on n'en tiendra pas compte indéfiniment, de sorte que cette bonification pour diplôme aura été totalement supprimée le 31 décembre 2029.

Mme Fonck estime que le même régime doit s'appliquer pour les études et les périodes des stages comme dans le reste de la fonction publique.

M. Frédéric Daerden (PS) souligne une nouvelle fois que le groupe PS est opposé à l'ensemble des mesures annoncées.

En ce qui concerne la suppression du bonus de pension qui encourage quelques milliers de personnes à travailler volontairement plus longtemps, le gouvernement se réfère à une étude du Comité d'étude du Vieillessement de 2012 qui a indiqué que le bonus de pension avait un effet limité sur l'allongement des carrières. Toutefois, cette étude ne tient pas compte de la réforme du bonus pension engagée par le précédent gouvernement et qui visait à renforcer le caractère incitatif du bonus.

Dans la mesure où aucune évaluation n'a été faite de cette dernière mesure, comment le gouvernement peut-il affirmer qu'un montant de 190 euros n'est pas un incitatif pour les petites pensions?

Le ministre rappelle que les très faibles pensions n'ont jamais droit au bonus de pension car les bénéficiaires n'ont en général pas atteint le nombre d'années de carrière nécessaires.

M. Frédéric Daerden (PS) relève que si le gouvernement prévoit que cette mesure va rapporter 16 millions d'euros en 2018, cette recette n'est pas importante

aan de lage kant zijn in het licht van de 36 miljard euro die jaarlijks naar de uitbetaling van de pensioenen gaat.

Wat de afschaffing van de diplomabonificatie betreft, is de spreker van mening dat die maatregel wel degelijk een impact zal hebben op het pensioenbedrag. De regering voert een neerwaartse nivellering door. Wanneer wordt uitgegaan van eenzelfde competentieniveau en rekening wordt gehouden met de tweede pijler, zijn de pensioenen van de ambtenaren, in tegenstelling tot de perceptie, niet hoger dan die van de werknemers. Bovendien kunnen de ambtenaren hun studiejaren niet “afkopen”, wat de werknemers in de privésector wel kunnen.

Tot slot hebben de tabellen van het wetsontwerp maar betrekking op bepaalde bijzondere gevallen waarin de loopbaan van de ambtenaar ideaal is. In de andere gevallen moet men erkennen dat de betrokkenen het aantal jaren zullen moeten werken dat overeenkomt met het aantal jaren afschaffing van de diplomabonificatie. Zo wordt de aantrekkelijkheid van de overheidssector nog verminderd.

Mevrouw Meryame Kitir (sp.a) neemt er akte van dat de minister, in tegenstelling tot wat hij tijdens de eerste lezing heeft gezegd, bevestigt dat cumulatie tussen de diplomabonificatie en de pensioenbonus mogelijk is.

De spreekster weerlegt echter het argument dat de pensioenbonus mag worden afgeschaft omdat in de praktijk de mensen al voor vervroegd pensioen zullen kiezen. Quid met de mensen die nu al in die rege-ling zitten?

Wat is de overgangsmaatregel voor de ambtenaren die te goeder trouw voor het systeem van terbeschik-kingstelling hebben gekozen tussen 1 januari 2015 en de inwerkingtreding van de nieuwe wet?

Komt er tot slot een herwaardering van de coëffici-enten voor het 43^e en 44^e jaar?

De heer Raoul Hedebouw (PTB-GO!) wijst op de negatieve gevolgen van de door de regering gewenste maatregelen.

De afschaffing van de diplomabonificatie, waardoor de studiejaren niet meer meetellen, heeft tot gevolg dat het aantal dienstjaren dat voor de berekening van het pensioen in aanmerking komt, afneemt.

Als bijvoorbeeld een ambtenaar beschikt over 40 geldige dienstjaren, waarvan vier bonusjaren voor hogere studies, zal de afschaffing van de bonus-jaren resulteren in 36/60 in plaats van 40/60. Er is

au regard des 36 milliards d’euros consacrés chaque année au paiement des pensions.

Concernant la suppression de la bonification du diplôme, l’intervenant estime que cette mesure aura bel et bien un impact sur le montant de la pension. Le gouvernement procède à un nivèlement par le bas. Malgré les idées reçues, à compétence égale et tenant compte du 2^{ème} pilier, les pensions du secteur public ne sont pas plus élevées que celles du secteur privé. Par ailleurs, les fonctionnaires n’ont pas la possibilité de racheter leurs années d’études, contrairement aux salariés du secteur privé.

Enfin, les tableaux du projet de loi n’abordent que certains cas particuliers où la carrière du fonctionnaire est idéale. Quand elle ne l’est pas, il faut reconnaître que les intéressés devront travailler le nombre d’années correspondant au nombre d’années de suppression de diplôme. On diminue ainsi encore l’attractivité du secteur public.

Mme Meryame Kitir (sp.a) prend acte du fait que le ministre confirme, contrairement à ce qu’il avait affirmé en première lecture, qu’un cumul entre la bonification pour diplôme et le bonus de pension est possible.

L’intervenante réfute toutefois l’argument selon lequel ce bonus de pension peut être supprimé car en pratique les personnes prendront déjà leur pension anticipée. Quid des personnes qui en profitent déjà?

Quelle mesure transitoire est prévue pour les fonc-tionnaires qui ont opté de bonne foi pour le système de mise en disponibilité préalable à la pension entre le 1^{er} janvier 2015 et l’entrée en vigueur de la nouvelle loi?

Enfin, y aura-t-il une revalorisation des coefficients pour la 43^e et 44^e année?

M. Raoul Hedebouw (PTB-GO!) souligne les consé-quences négatives des mesures souhaitées par le gouvernement.

En ce qui concerne la suppression de la bonification liée au diplôme, celle-ci a pour conséquence une dimi-nution du nombre d’années de service que l’on peut prendre en compte pour le calcul de la pension.

Si, par exemple, un agent de l’État a 40 années de service valables, dont 4 années de bonification pour études supérieures, la suppression des années de bonification entraînera une fraction de 36/60 au lieu de

weliswaar een overgangperiode van 1 januari 2016 tot 31 december 2029, maar dat neemt niet weg dat alle ambtenaren langer zullen moeten werken om met vervroegd pensioen te kunnen gaan.

In verband met de afschaffing van de pensioenbonus herinnert de spreker eraan dat de wet van 23 december 2005 betreffende het generatiepact die pensioenbonus heeft ingesteld. Die bonus verhoogt het wettelijk pensioen van loontrekkenden die blijven werken na hun 62^{ste} of na een loopbaan van 44 jaar. Hij herinnert eraan dat die maatregel er toen is gekomen in ruil voor de ontmanteling van het brugpensioen.

Ter herinnering, tijdens het eerste jaar dat men actief blijft na de leeftijd van het vervroegd pensioen, kan men geen bonus genieten. Na het tweede jaar daarentegen krijgt men een bonus ten belope van een brutobedrag van 468 euro per jaar; het derde jaar is dat 998 euro per jaar enzovoort. Momenteel is er dus een cumulatief effect.

Nu wil de regering die bonus afschaffen met ingang van 1 januari 2015, wat neerkomt op een verlies van 83,16 euro bruto per maand voor de gepensioneerden die tot de leeftijd van 65 jaar werken en zelfs 187 euro bruto per maand voor hen die tot hun 67^{ste} zullen werken.

De terugwerkende kracht van de maatregel (artikel 23 van het wetsontwerp) is ook schokkend.

De maatregel is onrechtvaardig want de pensioenen van de overheidssector zijn de enige die men als correct kan beschouwen. Nogmaals, het zijn niet de pensioenen van de overheidssector die te hoog zijn, het zijn de pensioenen van de privésector die te laag zijn. Die maatregel zou niet nodig zijn indien de regering zou beslissen tot een betere herverdeling van de rijkdom.

De spreker herinnert er ook aan dat België het hoofd moet bieden aan een groot werkgelegenheidsprobleem, dat zowel de jongeren als de minder jonge werknemers treft. Een jongere zonder ervaring vindt moeilijk werk. Een oude en opgebrande werknemer kan moeilijk blijven werken. De spreker verwijst in dat opzicht naar de conclusies van een recente studie van de onderneming Securex: het aantal langdurig zieken stijgt spectaculair — dat cijfer is tussen 2001 en 2013 verdubbeld. Het is dus geen toeval dat in diezelfde periode het aantal werknemers ouder dan 50 jaar ook verdubbeld is op de arbeidsmarkt. Volgens Securex is het aantal zieken de keerzijde van de verplichting om veel langer te werken.

40/60. Certes, il existe une période transitoire entre le 1^{er} janvier 2016 et le 31 décembre 2029, mais il n'en reste pas moins vrai que tous les fonctionnaires devront travailler plus longtemps pour pouvoir partir à la pension de manière anticipée.

En ce qui concerne la suppression du bonus de pension, l'intervenant rappelle que la loi du 23 décembre 2005 relative au pacte de solidarité entre générations a instauré ce bonus de pension. Ce bonus augmente la pension légale des salariés qui restent actifs après l'âge de 62 ans ou après une carrière de 44 années calendrier. Il souligne que cette mesure avait été concédée à l'époque en échange du démantèlement de la prépension.

Pour rappel, la première année durant laquelle on reste actif après l'âge de la pension anticipée, on ne bénéficie pas du bonus. Par contre, après la deuxième année, on bénéficie d'un bonus d'un montant brut de 468 euros par an, la troisième année d'un montant de 998 euros par an et ainsi de suite. Il y a donc pour l'instant un effet cumulatif.

Aujourd'hui, le gouvernement veut le supprimer à partir du 1^{er} janvier 2015, ce qui correspond à une perte de 83,16 euros bruts par mois pour les pensionnés travaillant jusqu'à 65 ans et même 187 euros bruts par mois pour ceux qui travailleront jusqu'à 67 ans.

L'effet rétroactif de la mesure (article 23 du projet) est également choquante.

La mesure est injuste car les pensions du secteur public sont les seules qui peuvent être qualifiées de correctes. Encore une fois, ce ne sont pas les pensions du secteur public qui sont trop élevées, ce sont les pensions du secteur privé qui sont trop basses. Cette mesure ne serait pas nécessaire si le gouvernement décidait d'une meilleure redistribution des richesses.

L'intervenant rappelle également que la Belgique est confrontée à un grand problème d'emploi, tant pour les jeunes que pour les moins jeunes. Un jeune sans expérience trouve difficilement du travail. Un travailleur âgé et usé peut difficilement continuer à travailler. L'orateur pointe à cet égard les conclusions d'une étude récente de l'entreprise Securex: le nombre de malades de longue durée augmente de manière spectaculaire — ce chiffre a doublé entre 2001 et 2013. Ce n'est donc pas un hasard si, durant cette même période, le nombre de travailleurs de plus de 50 ans a également doublé sur le marché du travail. Selon Securex, le nombre de malades est le revers de l'obligation de travailler plus longtemps.

Bovendien gaat de door de regering afgekondigde verplichting om veel langer te werken niet gepaard met enige verplichting voor de werkgevers. Verschillende maatregelen zijn nochtans mogelijk. Zo experimenteert Zweden bijvoorbeeld met de vermindering van de arbeidstijd (een werkdag van 6 uur met loonbehoud voor mensen die ouder zijn dan 50 jaar).

De spreker vindt die hervorming ook nutteloos, want cijfers van de Studiecommissie voor de Vergrijzing tonen aan dat de pensioenen volstrekt betaalbaar zijn. In 2060 zou België in verhouding evenveel voor de pensioenen betalen als Oostenrijk en Frankrijk nu al doen: ongeveer 15 % van het bbp. Dat percentage kan toch niet als buitensporig worden beschouwd.

De heer Hedeboom pleit daarom voor een ander sociaal en fiscaal beleid. Door een “miljonairsbelasting” in te stellen en door de grote fiscale fraude aan te pakken, zullen er wel degelijk genoeg middelen voorhanden zijn om de pensioenen te betalen.

Tot besluit betekent deze hervorming een echte stap achteruit voor de pensioenen van de ambtenaren: zij zullen meer moeten werken en zullen op termijn tot 247 euro per maand kunnen verliezen. Volgens de spreker is het niet logisch méér te werken terwijl de productiviteit sinds de jaren zestig onafgebroken is toegenomen. Een deel van die rijkdom moet terugvloeien naar de ouderen en naar degenen die er loopbanen van 30 jaar of meer hebben opzitten.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) heeft nog vragen omtrent de in 55^{sten} berekende tantièmeregeling die geldt voor het onderwijzend personeel en het niet-rijdend NMBS-personeel. Op hen is niet alleen de afschaffing van de diplomabonificatie van toepassing, maar ook de wet van 13 december 2012, waarvan bepaalde afdelingen pas in werking zullen treden in 2016, 2017 en 2018. De loopbaanvoorwaarden om op vervroegd pensioen aanspraak te kunnen maken, nemen tussen 2016 en 2018 (dat laatste jaar inbegrepen) immers toe met 11 maanden. De sprekerster meent dat die ambtenarencategorieën tijdens die periode twee maatregelen tegelijk ondergaan, zodat zij pas veel later met vervroegd pensioen zullen kunnen gaan dan het aantal maanden dat voortvloeit uit de afbouw van de valorisatie van de voor het diploma vereiste studiejaren.

Zij zal dan ook een amendement indienen om te voorkomen dat het onderwijzend personeel en het niet-rijdend NMBS-personeel, voor wie de tantièmes in 55^{sten} worden uitgedrukt, dubbel worden benadeeld doordat tussen 2016 en 2018 tegelijkertijd twee hervormingen concreet gestalte krijgen: die aangaande de geleidelijke

Par ailleurs, l'obligation de travailler plus longtemps décrétée par le gouvernement ne s'accompagne d'aucune obligation pour les employeurs. Diverses mesures sont pourtant possibles. A titre d'exemple, la Suède expérimente la réduction du temps de travail (journée de 6 heures avec maintien du salaire pour les plus de 50 ans).

Pour l'intervenant, cette réforme est aussi inutile car, selon les chiffres du Comité d'étude sur le vieillissement, les pensions sont tout à fait payables. En 2060, il apparaît que la Belgique payera proportionnellement autant pour les pensions que ce que l'Autriche et la France paient déjà actuellement pour les leurs: environ 15 % du PIB. Ce pourcentage ne peut être considéré comme exorbitant.

M. Hedeboom plaide donc pour une autre politique sociale et fiscale. En instaurant une “taxe des millionnaires” et en s'attaquant à la grande fraude fiscale, il y aura bien assez de ressources pour payer les pensions.

En conclusion, cette réforme constitue un réel recul pour la pension des fonctionnaires: ils devront travailler plus et pourront perdre à terme jusqu'à 247 euros par mois. L'intervenant estime qu'il n'est pas logique de travailler plus alors que la productivité est en constante augmentation depuis les années soixante. Une partie de cette richesse doit retourner vers les plus anciens et ceux qui ont des carrières de plus de 30 ans ou plus.

Mme Catherine Fonck (cdH) s'interroge encore sur le régime des tantièmes exprimés en 55^{ème}, applicable au personnel enseignant et au personnel non roulant de la SNCB. Ils sont concernés par la suppression de la bonification pour diplôme, mais aussi par la loi du 13 décembre 2012 dont certaines sections n'entreront en vigueur qu'en 2016, 2017 et 2018. Les conditions de carrière pour l'ouverture du droit à la pension anticipée augmentent en effet de 11 mois par an entre 2016 et 2018 inclus. Au cours de cette période, l'intervenante estime que ces catégories d'agents vont subir le cumul de deux mesures avec pour conséquence qu'ils ne pourront prendre leur pension anticipée que bien au-delà du nombre de mois liés à la réduction de la valorisation des années de diplôme.

Elle déposera donc un amendement visant à éviter que les membres du personnel enseignant et du personnel non roulant de la SNCB, dont le tantième s'exprime en 55^{ème}, ne subissent une double pénalisation via le cumul et la concomitance entre 2016 et 2018 de la mise en œuvre de la réforme en projet dans son volet

afbouw van de valorisatie van de studiejaren voor de berekening van de loopbaanduur die recht verleent op vervroegd pensioen, én de reeds in 2011 besliste loopbaanvoorwaarde voor vervroegd pensioen.

*De heer Jean-Marc Delizée (PS) pikt in op de evoluerende standpunten van de minister. Op 18 oktober 2014 verklaarde die in *La Libre Belgique* immers het volgende: “Aujourd’hui, seuls 10 % des travailleurs partent réellement à 65 ans. Dans les faits, seuls 5 à 10 % iront jusqu’à 67 ans. Ce sera sans doute moins de 10 %. Il n’y a pas de raison que ça change fondamentalement”. Maar op 26 november 2014 stelde hij integendeel in *Le Soir*: “J’espère que demain ils seront plus nombreux ceux qui travailleront au-delà de 65 ans sinon à quoi servirait la réforme”.*

Vooraleer de bij dit wetsontwerp voorgestelde maatregelen worden besproken, had de spreker graag een debat gevoerd over de maatregelen die de regering van plan is te nemen om rekening te houden met het vraagstuk van de vergrijzing, dat ook het pensioenprobleem omvat.

De heer Delizée herinnert eraan dat de vergrijzing voortvloeit uit het samenspel van drie verschijnselen: de langere levensduur als gevolg van de vooruitgang van de geneeskunde, de toename van het aantal mensen dat de pensioenleeftijd bereikt (de zogenaamde “baby boom”-generatie) en de daling van de vruchtbaarheidsgraad. De gevolgen van die drie samengaan verschijnselen hebben zich vanaf 2010 doen voelen. Vanaf 2030 zal het aantal personen in de leeftijdscategorie van 60 tot 79 jaar beginnen te dalen. Daar staat tegenover dat het aantal hoogbejaarden (80 jaar en ouder) gestaag zal toenemen tot 2050; tegen dan zal die groep bijna 10 % van de Belgische bevolking vormen.

In 2000 bedroeg het aantal personen op actieve leeftijd (tussen 20 en 59 jaar) 54,5 %, tegenover 21 % voor de inactieve bevolking. In 2050 zal het aantal personen op actieve leeftijd nog slechts 47,3 % uitmaken, tegenover 32,4 % voor de inactieve bevolking. In 2030 zal het percentage van de actieve bevolking trouwens lager zijn dan dat van de totale inactieve bevolking.

Voorts gaat de spreker nog in op een aantal uiteenlopende coëfficiënten:

— de demografische afhankelijkheidscoëfficiënt is de verhouding tussen de bevolking ouder dan 60 jaar en de bevolking in de leeftijdsgroep van 20 tot 59 jaar op actieve leeftijd (financiële afhankelijkheidscoëfficiënt), dan wel de bevolking die echt aan de slag is (sociaal-economische coëfficiënt). Dankzij die coëfficiënten kan

“réduction progressive de la valorisation des années de diplôme pour le calcul de la durée de carrière ouvrant le droit à la pension anticipée” et du volet “condition de carrière pour l’ouverture du droit à la pension anticipée” de la réforme de 2011.

*M. Jean-Marc Delizée (PS) souligne d’emblée les positions évolutives du ministre. En effet, celui-ci déclarait le 18 octobre 2014 à *La Libre Belgique*: “Aujourd’hui, seuls 10 % des travailleurs partent réellement à 65 ans. Dans les faits, seuls 5 à 10 % iront jusqu’à 67 ans. Ce sera sans doute moins de 10 %. Il n’y a pas de raison que ça change fondamentalement”. Mais le 26 novembre 2014, il affirmait le contraire dans *Le Soir*: “J’espère que demain ils seront plus nombreux ceux qui travailleront au-delà de 65 ans sinon à quoi servirait la réforme”.*

Avant de commenter les mesures proposées par le présent projet de loi, l’intervenant souhaite que l’on consacre un débat aux mesures que le gouvernement compte prendre pour tenir compte de la problématique du vieillissement démographique qui comprend aussi celle des pensions.

M. Delizée rappelle que le vieillissement démographique est la conjonction de trois phénomènes: l’augmentation de la durée de vie liée aux progrès de la médecine, l’accroissement de la population qui arrive à l’âge de la pension (génération “baby boom”) et la diminution du taux de fécondité. Les effets de ces 3 phénomènes qui se conjuguent ont commencé à se faire sentir à partir de 2010. A partir de 2030, le nombre de personnes âgées de 60 à 79 ans va commencer à diminuer. Par contre, le nombre de personnes plus âgées (80 ans et plus) va augmenter de manière constante jusqu’en 2050 pour atteindre près de 10 % de la population belge.

Alors qu’en 2000, le nombre de personnes en âge de travailler (entre 20 et 59 ans) représentait 54,5 % contre 21 % pour la population inactives, il ne représentera plus que 47,3 % en 2050 contre 32,4 % pour la population inactives. En 2030, le pourcentage population active sera d’ailleurs inférieure au total de la population inactives.

L’intervenant souhaite encore insister sur les différents coefficients suivants:

— le coefficient de dépendance démographique est le rapport entre la population âgée de plus de 60 ans et la population âgée entre 20 et 59 ans soit en âge de travailler (coefficient de dépendance financier) ou réellement au travail (coefficient socio-économique). Ces coefficients permettent de calculer les capacités

worden berekend in welke mate de pensioenen kunnen worden gefinancierd door werk — vandaar het belang van het werkgelegenheidsbeleid;

— de demografische afhankelijkheidscoëfficiënt zal in de periode 2000-2030 stijgen met 57 % (40 % in 2000; 63 % in 2030). De sociaaleconomische coëfficiënt en de financiële afhankelijkheidscoëfficiënt zullen in dezelfde periode met respectievelijk 39 % en 27 % stijgen.

Het ligt derhalve voornamelijk in de bedoeling alle uitgaven voor de pensioenen en de gezondheidszorg betaalbaar te houden, ondanks de daling van de sociale bijdragen. Voorts moet de regeling over een maatschappelijk en een politiek draagvlak beschikken, aangezien elke leefbare samenleving sociaaleconomisch ook rekening moet houden met de volgende generaties.

Daarom pleit de spreker voor meer solidariteit ten behoeve van de wettelijke pensioenstelsels, alsook voor meer investeringen in onderwijs, opleiding en werk.

Die vergrijzing is de belangrijkste uitdaging voor onze samenleving. Het succes waarmee de mens erin is geslaagd de levensverwachting te verlengen, moet een maatschappelijk succes worden. Om die uitdaging het hoofd te bieden, moet eerst en vooral de overheidsschuld worden teruggeschroefd. Het principe van de intergenerationele billijkheid vereist dat de overheidsschuld zoveel mogelijk wordt teruggebracht tijdens deze periode van demografische druk. Hoewel de demografische situatie in ons land niet zoveel zal verschillen van die in de andere landen, moet rekening worden gehouden met de escalatie van de overheidsschuld in de jaren 80.

Volgens de spreker kan dat probleem op twee manieren worden weggerukt:

— door de pensioenprestaties te verminderen; dit is de mogelijkheid die de regering heeft gekozen;

— door de overheidsschuld af te bouwen; deze mogelijkheid komt tegemoet aan de intergenerationele solidariteitsvereiste.

Sinds een twintigtal jaar zijn de opeenvolgende regeringen via het Zilverfonds die richting ingeslagen. De financiële crisis van 2008 heeft die inspanning onderbroken.

Uit een ethisch oogpunt is het van belang dat men ondubbelzinnig prioriteit geeft aan de toekomstige gepensioneerden en dat die prioriteit wordt opgenomen in een echt sociaal project.

de financement des pensions par le facteur travail d'où l'importance des politiques d'emploi;

— le coefficient de dépendance démographique va augmenter de 57 % entre 2000 et 2030, soit 40 % en 2000 et 63 % en 2030. Les coefficients socio-économique et de dépendance vont augmenter respectivement de 39 % et 27 % durant la même période.

Le thème central est donc celui de la soutenabilité financière de l'ensemble des dépenses de pensions et de soins de santé malgré la diminution des cotisations sociales. Par ailleurs, il faut également une soutenabilité sociale ou politique car toute société viable devra également intégrer socio-économiquement les futures générations.

L'intervenant plaide donc pour une extension de la solidarité au profit des régimes légaux de pension et une augmentation des investissements dans l'éducation, la formation et l'emploi.

Ce vieillissement de la population est le défi majeur pour notre société. Cette réussite humaine que constitue l'allongement de l'espérance de vie devrait devenir une réussite sociétale. Pour réussir ce défi, le premier élément à prendre en compte est la réduction de la dette publique. L'équité entre les générations plaide pour une réduction maximale de la dette publique pendant cette période de pression démographique. Or, si la situation démographique de la Belgique ne sera pas très différente des autres pays, il convient de tenir compte de l'escalade de la dette publique qui s'est opérée dans les années 80.

L'intervenant considère qu'il y a deux manières d'aborder ce problème:

— l'abaissement des prestations des pensions, option qui a été choisie par le gouvernement,

— la réduction de la dette publique car elle répond à une exigence de solidarité entre générations.

Depuis une vingtaine d'année, les gouvernements successifs se sont engagés dans cette voie par le biais du fonds de vieillissement. La crise financière de 2008 a interrompu cet effort.

D'un point de vue éthique, il importe que la priorité accordée aux futurs pensionnés soit sincère et qu'elle s'intègre dans un véritable projet de société.

Solidariteit is alleen duurzaam als men de sociaal-economische integratie van de toekomstige generaties verankert. Wat zou het soortelijk gewicht zijn van een samenleving die méér inzet op de overdrachten ten behoeve van de oudere generaties en die dus niet langer zou investeren in gezondheid, onderwijs, opleiding en werkgelegenheid?

De werknemers die vandaag met pensioen gaan, willen niet alleen langer leven maar hebben ook legitieme aspiraties, met name inzake levenskwaliteit, mobiliteit, vrije tijd, kennisverwerving en zelfs werk. Daarom is het van fundamenteel belang dat de evolutie van de pensioenstelsels is afgestemd op die almaar actievere gepensioneerden.

De eerste pensioenpijler moet iedereen een toereikend inkomen garanderen. Het is duidelijk dat de wettelijke stelsels op zich niet zullen volstaan. Daarom is de uitbouw van de sectorale pensioenplannen een prioriteit, mits aan drie voorwaarden is voldaan:

- de eerste pijler moet de hoeksteen van onze samenleving blijven. Het doel van een redelijk inkomen na pensionering moet concreet vorm krijgen via de automatische welvaartsvastheid;

- de absolute prioriteit moet nog altijd gaan naar de sociale verbintenissen die solidariteit, gelijkheid van de werknemers en een strikte beperking van de opting out-mogelijkheden impliceren;

- de inspanningen moeten worden toegespitst op de democratisering van de toegang tot de aanvullende pensioenen. Ondanks de erin vervatte stimuli zorgt de vigerende wet onvermijdelijk voor concurrentie tussen de sectoren en is hij niet bestemd voor alle categorieën van werkenden.

Aangaande de solidariteit tussen de generaties moet men zich ervan bewust zijn dat in de doelgroep van de senioren de vermogens voornamelijk zijn geconcentreerd in de top van de leeftijds piramide. De ongelijkheden binnen die bejaardengroep zijn aanzienlijk en blijven onafgebroken toenemen. De grootste behoedzaamheid is dan ook geboden wat de solidariteitsbijdrage betreft. Degenen die over meer middelen beschikken, moeten blijven blijf geven van intergenerationele solidariteit.

Vervolgens stelt de heer Delizée dat de hypotheses van de regering in verband met de vergrijzing onaanvaardbaar zijn. Hij verwijst naar een op 15 maart 2015 in L'Écho gepubliceerde open brief waarin het adviesbureau Roland Berger voorstellen formuleert om de

La solidarité n'est soutenable qu'au prix de l'intégration socio-économique des nouvelles générations. Quel serait le poids d'une société qui accentuerait le poids des transferts ascendants et qui par voie de conséquence, n'investirait plus dans les domaines de la santé, de l'éducation, de la formation et de l'emploi.

En ce qui concerne les pensions, les travailleurs qui partent aujourd'hui à la retraite ne veulent pas seulement vivre plus longtemps mais ils ont des aspirations légitimes, notamment en matière de qualité de vie, de mobilité, de loisirs, d'activités, d'acquisition de connaissances et même de travail. Il est donc fondamental que l'évolution des systèmes de pension soit en adéquation avec ces retraités qui sont de plus en plus actifs.

Le premier pilier de pension est celui qui doit garantir à tous un revenu suffisant. Il est clair que les régimes légaux seuls ne suffiront pas. Dès lors, le renforcement des plans sectoriels de pension sont une priorité, pour autant que trois conditions soient réunies:

- Le premier pilier doit rester le pilier fondamental de notre société. L'objectif d'un revenu raisonnable après la retraite doit être concrétisé par la liaison automatique au bien-être;

- La priorité absolue doit toujours être accordée aux engagements sociaux qui impliquent la solidarité, l'égalité des travailleurs et une limitation stricte des possibilités d'*opting out*;

- Il faut concentrer les efforts sur la démocratisation de l'accès aux pensions complémentaires. La loi actuelle, malgré ses incitants, met inévitablement les secteurs en position de concurrence et ne s'adresse pas à toutes les catégories de travailleurs actifs.

En ce qui concerne la solidarité intergénérationnelle, il faut être conscient que dans le groupe cible que constituent les séniors, les fortunes sont essentiellement concentrées dans le haut de la pyramide des âges. Les inégalités au sein de ce groupe de personnes âgées sont considérables et ne cessent de s'amplifier. Il faut dès lors être extrêmement prudent en ce qui concerne la cotisation de solidarité. Il faut maintenir une solidarité intergénérationnelle pour les personnes qui ont davantage de moyens.

M. Delizée déclare ensuite qu'en ce qui concerne le vieillissement, les hypothèses du gouvernement sont inacceptables. Il se réfère à une carte blanche publiée le 15 mars 2015 dans L'Écho dans laquelle le cabinet Roland Berger émet des propositions pour compenser

verhoging van de kosten van de vergrijzing te compenseren (deze worden geschat op 218 % van het bbp in de periode 2015-2060):

- het gemiddelde btw-tarief geleidelijk van 14 % tot 15 % optrekken (mocht de regering voor die aanpak kiezen, dan zou zij afzien van de engagementen die zij tijdens de verkiezingscampagne is aangegaan);

- de sociale bijdragen van 35 % naar 36 % optrekken in 2030, en verder tot 39 % in 2050;

- de pensioenen niet volledig indexeren;

- tussen 2016 en 2025 1 % inflatie afnemen van de hoogste pensioenen;

- geleidelijk de werkzaamheidsgraad van de 55-64-jarigen, en vooral van de 65-69-jarigen, verhogen tot 50 % tegen 2030, wat zou impliceren dat de pensioenleeftijd wordt opgetrokken tot 70 jaar.

Volgens de heer Delizée zijn die oplossingen onaanvaardbaar. Hij verklaart zich nader.

Het is fout er vanuit te gaan dat de kosten van de vergrijzing vastliggen en onontkoombaar zijn. Volgens de scenario's die worden uitgewerkt in het rapport over de vergrijzing, zullen de kosten van die vergrijzing minder zwaar in het bbp doorwegen naarmate de economie productiever wordt.

Op basis van het verslag van de Studiecommissie voor de Vergrijzing zouden de in percentages uitgedrukte socialezekerheidsuitgaven sneller toenemen dan het bbp (+ 56,8 % tussen 2011 en 2030), terwijl het bbp over dezelfde referentieperiode slechts zou stijgen met 34,4 %.

Er moet een debat worden gevoerd over de stijgende kosten van de gezondheidszorg en de pensioenen. De vraag rijst of mensen die binnen 20 jaar aan de slag zullen zijn wel de voorkeur zullen geven aan een derde méér koopkracht, boven een betere gezondheidszorg of een behoorlijk pensioen.

Vervolgens gaat de heer Delizée in op de macro-economische onbalansen, die momenteel verband houden met de talrijke verminderingen van de sociale bijdragen; die slaan weliswaar gaten in de sociale zekerheid, maar creëren geen banen. Volgens de fractie van de spreker moeten de arbeidskosten worden teruggedrongen en worden gecompenseerd met andere ontvangsten, meer bepaald uit kapitaal of vanwege andere sectoren die een grotere bijdrage kunnen leveren.

la hausse du coût du vieillissement, (estimé à 218 % du PIB pour la période 2015-2060):

- augmenter progressivement le taux moyen de TVA de 14 % à 15 %.(Si le gouvernement s'engageait dans cette voie, il trahirait les engagements qu'il a pris pendant la période électorale);

- faire passer les cotisations sociales de 35 % à 36 % en 2030 et à 39 % en 2050;

- ne pas indexer complètement les pensions;

- retirer 1 % de l'inflation sur les grosses pensions entre 2016 et 2025;

- augmenter progressivement le taux d'activité des 55-64 ans et surtout des 65-69 ans jusqu'à 50 % à partir de 2030, ce qui impliquerait d'augmenter l'âge de la pension vers 70 ans;

M. Delizée estime que ces solutions sont inacceptables. Il s'en explique.

Il est erroné de considérer que le coût du vieillissement est figé et incontournable. En effet, selon les scénarios développés dans le rapport sur le vieillissement, plus notre économie est productive, moins le coût du vieillissement pèsera dans le PIB.

Sur la base du rapport du Comité d'étude sur le vieillissement, exprimé en pourcentage, les dépenses de sécurité sociale augmenteraient plus rapidement que le PIB (+56,8 % entre 2011 et 2030) alors que le PIB n'augmenterait que de 34,4 % pour la même période de référence.

Il convient de débattre sur l'augmentation des coûts des soins de santé et des pensions. On peut se demander si les personnes actives dans 20 ans préféreront une augmentation d'un tiers de leur pouvoir d'achat à de meilleurs soins de santé ou à une pension décente.

M. Delizée aborde ensuite les déséquilibres macro-économiques, liés actuellement aux nombreuses réductions de cotisations sociales, qui plombent la sécurité sociale mais qui ne créent pas d'emplois. Son groupe est d'avis qu'il faut réduire le coût du travail et compenser par d'autres recettes provenant du capital ou d'autres secteurs qui ont des capacités contributives plus importantes.

Men kan er niet omheen dat de toegestane vermindering van de sociale bijdragen niet wordt omgezet in meer jobs. Dividenden werden uitgekeerd ten koste van investeringen en jobcreatie.

Al 20 jaar hebben we te maken met de “financialisering” van de economie en met de toenemende eisen van de aandeelhouders. De huidige trend is omzet draaien en winst maken. Met die tendens moet het toekomstige overheidsbeleid rekening houden.

De Studiecommissie voor de Vergrijzing geeft aan dat de budgettaire impact van langer werken erg klein is: de budgettaire kosten dalen met 0,3 % van het bbp, of -0,1 % in de pensioenen, -0,1 % in de werkloosheid (met inbegrip van tijdskrediet en loopbaanonderbreking) en -0,1 % in de werkloosheid met bedrijfstoeslag.

De vooruitzichten van het Federaal Planbureau wijzen erop dat, wanneer men inwerkt op het systeem van brugpensioenen, de werkloosheid bij de 50-plussers, het aantal invalide 50-plussers en het aantal arbeidsongevallen van 50-plussers toenemen, wat ook een prijskaartje heeft voor de gemeenschap.

Ten slotte valt op dat de werkgevers kosten naar de gemeenschap afschuiven. De werkgevers halen er voordeel uit, aangezien zij geen toeslag meer moeten betalen voor bruggepensioneerden (stelsel van werkloosheid met bedrijfstoeslag).

Tegelijk stelt men vast dat de werkgevers heel erg weigerachtig staan tegenover de aanwerving van 50-plussers. Door de afschaffing van de brugpensioenen en de verlenging van de loopbaan zou de druk op de lonen kunnen dalen, aangezien de beroepsbevolking en de werkloosheid stijgen. Men moet in de eerste plaats het algemene vraagstuk van de werkloosheid bekijken en voorkomen dat steeds meer jongeren en 50-plussers in de werkloosheid belanden.

De heer Delizée merkt op dat een betere herverdeling van de rijkdom de oplossing is. Helaas is in België de herverdeling van de rijkdom onbestaande, aangezien er geen transparantie is over het vermogen van de Belgische burgers en over de inkomsten die zij daaruit ontvangen. Voor het eerst heeft de Nationale Bank die ongelijke herverdeling van de rijkdom en de concentratie aan roerend en onroerend vermogen bij een relatief klein aantal gezinnen bevestigd. Zo geeft de Nationale Bank aan dat 20 % van de rijkste Belgen 61,2 % van het nationaal vermogen bezit en dat 20 % van de armste Belgen slechts 0,2 % van het totaal vermogen van de Belgische gezinnen bezit.

Force est de constater que les réductions de cotisations sociales qui ont été consenties ne se sont pas traduites par des hausses d'emplois. Or, des dividendes ont été distribués au détriment des investissements et de la création d'emplois.

Depuis 20 ans, on assiste à la “financiarisation” de l'économie et aux exigences croissantes des actionnaires. La tendance actuelle est de faire du chiffre et du rendement. Il faut tenir compte de cette tendance dans les politiques publiques qui seront menées à l'avenir.

Toujours selon le Comité d'étude sur le vieillissement, l'impact budgétaire lié au fait de rester actif plus longtemps est très faible, à savoir une diminution du coût budgétaire de 0,3 % du PIB, soit 0,1 % dans les pensions, -0,1 % dans le chômage (y compris le crédit-temps et l'interruption de carrière) et -0,1 % dans le chômage avec complément d'entreprise.

Selon les prévisions du Bureau fédéral du Plan, lorsqu'il y a des prépensions, il y a augmentation du chômage des plus de 50 ans, augmentation du nombre d'invalides de plus de 50 ans, augmentation des accidents de travail des plus de 50 ans; ce qui représente également un coût pour la collectivité.

Finalement, on constate un report des coûts des employeurs vers la collectivité. Les employeurs pourront en tirer avantage étant donné qu'ils ne devront plus payer les compléments pour les préretraites (système de chômage avec complément d'entreprise).

Parallèlement, on constate une totale réticence des employeurs pour engager des travailleurs de plus de 50 ans. La suppression des préretraites et l'allongement des carrières permettraient une pression à la baisse sur les salaires compte tenu de l'augmentation de la population active et du chômage. Il faut avant tout rencontrer le problème global du chômage et éviter que les jeunes et les plus de 50 ans s'y retrouvent de plus en plus nombreux.

M. Delizée observe que la solution consiste en une meilleure répartition des richesses. Malheureusement, en Belgique la répartition des fortunes est inconnue étant donné le manque de transparence sur le patrimoine détenu par les citoyens belges et sur les revenus qu'ils en retirent. Pour la première fois, la Banque nationale a confirmé cette répartition inégale des richesses et la concentration du patrimoine mobilier et immobilier au sein d'un nombre relativement faible de ménages. Ainsi, la Banque nationale indique que les 20 % des Belges les plus riches détiennent 61,2 % du patrimoine national et que les 20 % des Belges les plus pauvres ne détiennent que 0,2 % du patrimoine total des ménages belges.

Het is dus zaak het kapitaal te doen bijdragen, en niet de btw, die de meest onrechtvaardige belasting is.

Ten slotte merkt de heer Delizée op dat langer leven niet noodzakelijk langer gezond leven betekent. Ook op dat punt bestaan er grote verschillen tussen laagopgeleide en hoogopgeleide werkenden. Momenteel ligt de levensverwachting in goede gezondheid voor laagopgeleide mannen 18 jaar lager dan die voor hoogopgeleide mannen (bij de vrouwen bedraagt het verschil 25 jaar). Die ongelijkheid moet koste wat het kost worden weggevoerd. Een onderzoek naar sociale ongelijkheid uit 2011 maakt duidelijk dat er voor oudere werknemers nood is aan loopbaanbegeleiding en aangepaste omstandigheden. Ook moeten de werkgevers worden geresponsabiliseerd en moet de intergenerationele solidariteit kunnen spelen. Het debat mag niet worden beperkt tot de economische uitdaging van de vergrijzing, maar moet ook slaan op doenbaar werk, zwaar en lastig werk, onzekere arbeidsovereenkomsten, flexibiliteit en stress; al die elementen moeten in aanmerking worden genomen bij de beslissingen over de loopbaanlengte en het recht op pensionering op een "fatsoenlijke" leeftijd.

De heer Delizée betreurt dat de beslissingen van de regering ideologisch gelijklopen met de voorstellen van het consultancykantoor Roland Berger. Hij vindt het jammer dat de regering niet is ingegaan op andere mogelijke sporen om het pensioenstelsel te bestendigen en op een aanvaardbaar niveau te houden.

De heer Delizée somt de sporen op die zijn voorkeur wegdragen:

1. dringend werk maken van een ambitieus relanceplan ter ondersteuning van de toekomstgerichte nichemarkten, de strategische sectoren en de lokale economieën, via een effectief innovatiebeleid; de heroriëntering van de overheidssteun; het aanwenden van de reserves van de tweede pensioenpijl voor het creëren van lokale werkgelegenheid; het scheppen van kwaliteitsvolle banen; het aanboren van bronnen voor aanvullende sociale bijdragen ter financiering van de sociale zekerheid, waaronder het pensioenstelsel;

2. de werkgevers responsabiliseren door de bijdrageverminderingen te koppelen aan voorwaarden in verband met het scheppen van kwaliteitsvolle banen;

3. een fiscale hervorming ten uitvoer leggen met het oog op méér fiscale rechtvaardigheid, alsook de fiscaliteit op arbeid verlichten. Er moet niet méér maar beter worden belast, meer bepaald door een grotere bijdrage te vragen aan wie veel inkomsten haalt uit

Il faut donc prévoir une contribution du capital et non pas de la TVA qui est l'impôt le plus injuste.

Enfin, M. Delizée fait remarquer que vivre plus longtemps ne signifie pas automatiquement vivre plus longtemps en bonne santé. Dans ce domaine également, il existe de fortes inégalités entre les travailleurs peu qualifiés et ceux qui sont hautement qualifiés. Aujourd'hui, l'espérance de vie en bonne santé est de 18 ans inférieur chez les hommes peu qualifiés que chez les hommes hautement qualifiés (25 ans de différence pour les femmes). Il faut mettre tout en œuvre pour réduire ces inégalités. Une étude sur les inégalités sociales de 2011 souligne qu'il faut un accompagnement de carrière et des conditions adaptées pour les travailleurs âgés. Il faut également une responsabilisation des employeurs et une solidarité entre les générations. Le débat ne peut porter uniquement sur le défi économique du vieillissement mais aussi sur le travail faisable, le travail lourd et pénible, sur les contrats précaires, sur la flexibilité et le stress; tous ces éléments doivent être pris en compte dans les décisions sur la durée de la carrière et sur le droit à la retraite à un âge décent.

M. Delizée déplore la filiation idéologique entre les décisions du gouvernement et les propositions du groupe Roland Berger. Il regrette que le gouvernement ait ignoré une série d'autres pistes potentielles pour pérenniser le système de pension et le maintenir à un niveau acceptable.

M. Delizée explique quelles sont les pistes qu'il préconise:

1. mettre d'urgence en place un plan de relance ambitieux en soutien des filières d'avenir, des secteurs stratégiques, des économies locales avec une politique d'innovation effective; la réorientation des aides publiques; l'utilisation des réserves du second pilier des pensions pour la création d'emplois locaux; la création d'emplois de qualité; des sources de cotisations sociales complémentaires pour alimenter la sécurité sociale dont le régime des pensions;

2. Responsabiliser les employeurs en conditionnant les réductions de cotisations à la création d'emplois de qualité;

3. Mettre en œuvre une réforme fiscale pour plus de justice fiscale et prévoir un allègement de la fiscalité sur le travail. Il faut taxer mieux mais pas plus en faisant notamment participer davantage ceux qui perçoivent de hauts revenus mobiliers et immobiliers. A cette fin, il

roerende en onroerende goederen. In dat opzicht moet worden gezorgd voor volwaardige fiscale transparantie voor alle inkomsten.

4. een sterke sociale zekerheid waarborgen, gebaseerd op solidariteit en het verzekeringsbeginsel, waarbij de sociale uitkeringen, waaronder de pensioenen, integraal en automatisch aan de welvaart gekoppeld zijn;

5. het mechanisme van de automatische indexering van de lonen en de uitkeringen behouden, alsook de onderhandelingsvrijheid in acht blijven nemen, meer bepaald inzake de verhoging van de brutolonen.

B. Antwoorden van de minister van Pensioenen en replieken van de leden

De minister verwijst mevrouw Fonck naar de tabel die hij heeft laten ronddelen, die alle revalorisatiecoëfficiënten, alsook alle voorbeelden op grond van de studieduur van de diploma's bevat. De tabel houdt rekening met twee parameters, met name de vervroegde pensioenen en de diplomabonificatie. Het spreekt vanzelf dat personen met een onvolledige loopbaan langer zullen moeten werken.

In het kader van een ideale loopbaan zal een persoon die onmiddellijk na zijn studie aan de slag is gegaan, in 2030 tweeënhalf jaar langer moeten werken.

De minister wil zich niet uitspreken over individuele gevallen en gaat dan ook niet in op het geval dat mevrouw Fonck heeft geschetst.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) wijst de minister erop dat twee wetten elkaar zullen overlappen, met name de wet van december 2012, die in 2016 in werking zal treden, en de met het ter bespreking voorliggende wetsontwerp beoogde wet. Zij herinnert eraan dat in het regeerakkoord werd overeengekomen dat steeds in voldoende lange overgangperiodes voor de hervormingen zou worden voorzien. In dit geval heeft de minister aangegeven dat de overgangperiode zou lopen van 2016 tot 2030. In de praktijk zijn er mensen die in 2016 62 jaar zullen zijn, met een loopbaan van 37 jaar; met toepassing van de nieuwe bepalingen zullen zij langer aan de slag moeten blijven dan de zes maanden die de minister in uitzicht heeft gesteld. *De minister* had bevestigd dat de leerkrachten die normaal gezien in 2016 met vervroegd pensioen konden gaan, slechts zes maanden langer zouden werken.

De minister verduidelijkt dat de betrokkenen — bij een onvolledige loopbaan — gemiddeld tussen zes maanden en drie jaar langer zullen moeten werken.

faut mettre en œuvre une véritable transparence fiscale sur tous les revenus.

4. Garantir une sécurité sociale forte basée sur la solidarité et le principe assurantiel avec un mécanisme de liaison intégral et automatique des allocations sociales, dont les pensions, au bien-être.

5. Maintenir le mécanisme d'indexation automatique des salaires et des allocations ainsi que le respect de la liberté de négociation, notamment pour les augmentations des salaires bruts.

B. Réponses du ministre des Pensions et répliques des membres

Le ministre renvoie Mme Fonck au tableau qu'il a fait distribuer et qui reprend tous les coefficients de revalorisation et tous les exemples en fonction de la durée des diplômes. Le tableau intègre deux mesures, à savoir les pensions anticipées et la bonification pour diplôme. Il va de soi que les personnes ayant des carrières incomplètes devront travailler plus longtemps.

Dans le cadre d'une carrière idéale, une personne qui a commencé à travailler directement après ses études devra, en 2030, travailler deux ans et demi de plus.

Le ministre ne souhaite pas se prononcer sur des cas individuels, comme celui cité par Mme Fonck.

Mme Catherine Fonck (cdH) fait remarquer au ministre que deux législations vont se chevaucher, à savoir la loi de décembre 2012 qui va s'appliquer en 2016 et le présent projet de loi. Elle rappelle que l'accord de gouvernement prévoyait que les réformes seraient toujours assorties de périodes transitoires suffisamment longues. Dans le cas présent, le ministre a déclaré que la période transitoire irait de 2016 à 2030. Dans la réalité, il y a des personnes qui auront 62 ans en 2016 et 37 ans de carrière et qui, en application des nouvelles dispositions, devront travailler plus longtemps que les 6 mois annoncés par le ministre. Le ministre avait confirmé que les enseignants qui pouvaient normalement partir en prépension en 2016 ne travailleraient que 6 mois en plus.

Le ministre précise que les personnes concernées devront travailler en moyenne entre 6 mois et 3 ans en plus, en cas de carrière complète. Les enseignants qui

De leerkrachten die later aan de slag zijn gegaan, zullen langer aan de slag kunnen blijven en een hoger pensioen kunnen krijgen. Er wordt immers niet geraakt aan de loopbaanduur, noch aan de uitwerking van de diplomabonificatie op de berekening van het pensioenbedrag.

De diplomabonificatie blijft van toepassing voor de personen die, in de aanloop naar hun pensionering, op 1 januari 2015 op hun verzoek deels of volledig in disponibiliteit waren, alsook voor de personen die zich in een gelijkaardige situatie bevinden.

Tegelijk blijft de diplomabonificatie behouden voor de personen die een disponibiliteitsaanvraag hebben ingediend die uiterlijk op 2 september 2015 ingaat, op voorwaarde dat hun werkgever daar vóór 1 januari 2015 mee heeft ingestemd.

Hetzelfde geldt voor de personen die uiterlijk op 1 januari 2015 voldeden aan de voorwaarden om een aan het pensioen voorafgaand verlof te nemen (TBS).

Bepaalde personen voldeden wel aan de voorwaarden, maar hebben beslist aan de slag te blijven; mochten zij van mening veranderen, dan worden de vroegere voorwaarden behouden en wordt de diplomabonificatie in hun geval niet afgeschaft.

De revalorisatiecoëfficiënt betreft de berekening van de loopbaanduur; dat aspect geeft aan wanneer iemand vervroegd met pensioen mag. Daar wordt niet aan geraakt. Momenteel bestaat er geen coëfficiënt voor een loopbaan van 44 jaar; er wordt slechts rekening gehouden met een loopbaan van maximaal 42 jaar. De tabel zal worden aangevuld met de revalorisatiecoëfficiënten voor een loopbaan van 43 en van 44 jaar. Deze coëfficiënten zullen worden opgenomen in het wetsontwerp inzake de vervroegd-pensioenleeftijden.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) verwijst naar de door de minister ter beschikking gestelde tabel inzake de impact van de afschaffing van de diplomabonificatie op de loopbaanduur. Hij stelt vast dat het pensioenbedrag voor een volledige loopbaan zal worden opgetrokken. De regering zal in eerste instantie besparen op de pensioenen omdat de werknemers langer zullen werken en hun rechten niet zullen doen gelden, maar zodra ze met pensioen zullen gaan, zullen ze de Schatkist méér kosten. Uiteindelijk zou de operatie de gemeenschap nog duurder kunnen komen te staan. Kan de minister dit punt verduidelijken?

ont commencé à travailler plus tard auront l'opportunité de continuer à travailler plus longtemps et de percevoir une pension plus élevée. En effet, on ne touche pas à la durée de carrière ni à l'effet de bonification pour diplôme sur le calcul du montant de la pension.

La bonification pour diplôme reste d'application pour les personnes qui se trouvent, à leur demande, à la date du 1^{er} janvier 2015, en disponibilité complète ou partielle, préalablement à leur mise à la pension ou qui se trouvent dans une situation similaire.

Parallèlement, le maintien de la bonification pour diplôme est également accordé aux personnes qui ont introduit une demande de mise en disponibilité au plus tard le 2 septembre 2015, à la condition que leur employeur ait marqué son accord sur cette demande avant le 1^{er} janvier 2015.

Il en va de même pour les personnes qui, au plus tard le 1^{er} janvier 2015, satisfont aux conditions pour prendre un congé préalable à la pension (DPPR).

Certaines personnes étaient dans les conditions mais ont décidé de continuer à travailler; si elles changent d'avis, elles conservent les conditions préalables et ne sont pas concernées par la suppression de la bonification pour diplôme.

Le coefficient de revalorisation concerne le calcul de la durée de la carrière pour partir à la pension anticipée; on n'y touche pas. Pour l'instant il n'existe pas de coefficient pour 44 ans de carrière; on s'arrête à 42 ans. Le tableau sera complété par des coefficients de revalorisation pour 43 ans et 44 ans de carrière. Ces coefficients seront insérés dans le projet de loi sur les âges de la pension anticipée.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) se réfère au tableau distribué par le ministre concernant l'impact sur la durée des carrières de la suppression de la bonification pour diplôme. Il constate que pour des carrières complètes, le montant de la pension va être augmenté. Si dans un premier temps, le gouvernement va économiser sur les pensions car les travailleurs travailleront plus longtemps et ne feront pas valoir leurs droits, à partir du moment où ils prendront leur pension, ils coûteront plus cher au système. En fin de compte, il se pourrait que l'opération coûte plus cher encore à la collectivité. Le ministre peut-il apporter des précisions sur ce point?

Hoe staat het met de personen die rekening moeten houden met het maximumbedrag dat ze na hun pensionering mogen bijverdienen?

De minister geeft aan dat de laatste kolom van de tabel de cijfers bevat van het pensioenkapitaal, uitgaande van het geval van een 80-jarige persoon.

De budgettaire prognoses houden rekening met zowel het hogere bedrag van de late pensioenen en met de opbrengst van het langer werken. De budgettaire raming bedraagt 240 miljoen euro na het uitdoven van de diplomabonificatie, dat wil zeggen in 2029.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) vraagt of de analyse van de regering alleen het pensioenbudget betreft dan wel of ze een algemene visie op de sociale zekerheid omvat. Hij herinnert eraan dat sommige mensen die langer zullen moeten werken, in het stelsel van de ziekte- en invaliditeitsverzekering zullen belanden. Het zal dus gaan om onechte besparingen. Men moet zich ook vragen stellen over de weerslag van de duur van de loopbaan van de oudere werknemers op de jonge werknemers die in de werkloosheid dreigen terecht te komen en uitgaven zullen genereren. Men moet een alomvattend model ontwikkelen dat rekening houdt met die dwingende aspecten.

De minister merkt op dat de gemeenten het vaak moeilijk hebben om onderwijzend personeel voor de gemeentescholen in dienst te nemen.

Hij betwist de analyse van de heer Gilkinet en benadrukt dat in sommige gevallen ook inactiviteit ziekten veroorzaakt en gezondheidszorgkosten met zich brengt.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) geeft aan dat de maatregelen van de vorige regering inzake pensioenen al hebben aangetoond dat een langere loopbaan en de afschaffing van het tijdskrediet een toename van de uitgaven in de ziekte- en invaliditeitssector veroorzaakt. Hij wenst dat iedereen werk heeft en over een fatsoenlijk inkomen beschikt.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

De commissie en de minister van Pensioenen gaan akkoord met het merendeel van de wetgevingstechnische correcties van de Juridische Dienst van de Kamer van volksvertegenwoordigers. De punten waarmee de commissie en de minister van Pensioenen niet akkoord gaan, staan bij de desbetreffende artikelen vermeld.

Qu'en est-il des personnes qui sont soumises au plafond de gains au-delà de la pension.

Le ministre fait remarquer que la dernière colonne du tableau concerne le capital pension avec l'hypothèse d'une personne qui a atteint l'âge de 80 ans.

Les projections budgétaires tiennent compte à la fois du montant plus élevé des pensions tardives et du gain découlant du fait que les personnes travaillent plus longtemps. L'estimation budgétaire est de 240 millions au terme de l'extinction de la bonification pour diplôme, c'est-à-dire en 2029.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) demande si l'analyse du gouvernement concerne uniquement le budget des pensions ou s'il y a une vision globale au niveau de la sécurité sociale. Il rappelle que certaines des personnes devant travailler plus longtemps émarqueront au système de maladie-invalidité. Il s'agira dès lors de fausses économies. Il convient également de s'interroger sur l'impact de la durée des carrières des travailleurs plus âgés pour les jeunes travailleurs qui risquent d'émarquer au chômage et d'engendrer des dépenses. Il convient de développer un modèle global qui tienne compte de ces contraintes.

Le ministre fait remarquer que les communes ont souvent du mal à recruter du personnel enseignant pour les écoles communales.

Il conteste l'analyse de M. Gilkinet et souligne que dans certains cas, l'inactivité provoque aussi des pathologies et engendre des frais en matière de soins de santé.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) signale que les mesures prises par le précédent gouvernement en matière de pensions ont déjà montré que l'allongement des carrières et la suppression des crédits-temps provoquaient une augmentation des dépenses dans le secteur maladie-invalidité. L'orateur souhaite que tout le monde ait du travail et dispose d'un revenu décent.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

La commission et le ministre des Pensions marquent leur accord sur la plupart des corrections d'ordre légistique du Service juridique de la Chambre des représentants. Les points avec lesquels la commission et le ministre des Pensions ne sont pas d'accord sont mentionnés sous les articles concernés.

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.
Het wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Pensioenen van de overheidssector**Afdeling 1***Diplomabonificatie**Onderafdeling 1*

Wijziging van de wet van 8 juli 1969 tot wijziging en aanvulling van de wetgeving betreffende de rust- en overlevingspensioenen van het personeel van de openbare sector

Art. 2

Dit artikel strekt ertoe de inaanmerkingneming van de diplomabonificatie voor de pensioenen van de overheidssector en voor de bepaling van de pensioenrechten af te schaffen. De maatregel is erop gericht in de verschillende pensioenregelingen de loopbaanvoorwaarden voor het recht op het vervroegd pensioen op elkaar af te stemmen.

Amendement nr. 14 van de heer Jean-Marc Delizée (PS) c.s. (DOC 54 9222/005) strekt tot weglating van de artikelen 2 tot 8, die betrekking hebben op de diplomabonificatie. De heer Eric Massin (PS) verwijst naar de uitleg van de minister, die heeft bevestigd dat de afschaffing van de bonificatie geen invloed zou hebben op de berekening en het bedrag van het pensioen. Men zal echter langer moeten werken voor hetzelfde pensioen. De werkende zal het met andere woorden met een lager pensioen moeten stellen. Bovendien zal met de bonificatie niet langer rekening worden gehouden voor de berekening van de loopbaanbreuk.

Wanneer wordt uitgegaan van een zelfde competentie- en kwalificatieniveau en tegelijk rekening wordt gehouden met de tweede pijler, dan klopt het niet dat de pensioenen van de ambtenaren hoger zouden zijn dan die van de werknemers. De Administratie der Pensioenen heeft dat in 2009 zelf vastgesteld.

CHAPITRE 1^{ER}**Disposition générale**Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucune remarque et est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Pensions du secteur public**Section 1^{re}***Bonification pour diplôme**Sous-section 1^{re}*

Modification de la loi du 8 juillet 1969 modifiant et complétant la législation relative aux pensions de retraite et de survie des agents du secteur public

Art. 2

L'article 2 vise à supprimer, pour les pensions du secteur public, pour la détermination du droit à la pension, la prise en considération de la bonification pour diplôme. Cette mesure vise à aligner, au sein des différents régimes de pension, les conditions de durée de carrière pour bénéficier du droit à la pension de retraite anticipée.

L'amendement n°14 de M. Jean-Marc Delizée (PS) et consorts (DOC 54 9222/005) vise à supprimer les articles 2 à 8 qui concerne la bonification pour diplôme. M. Eric Massin (PS) se réfère aux explications du ministre qui a confirmé que la suppression de la bonification ne modifierait pas le calcul et le montant de la pension. Toutefois, pour obtenir l'équivalent de la pension, il va falloir travailler plus longtemps. Cela signifie qu'en fin de compte, le travailleur aura une pension moindre. En outre, il ne sera plus tenu compte de la bonification en ce qui concerne le calcul de la fraction de carrière.

À compétences et qualifications égales, tout en tenant compte du deuxième pilier, il est faux de prétendre que les pensions du secteur public sont plus élevées que celles des salariés. Cette différence a été démontrée par l'administration des Pensions elle-même en 2009.

Die situatie zal gevolgen hebben voor de aanwervingen bij de overheid en voor de arbeidsmarkt.

Amendement nr. 5 (DOC 54 922/005) van mevrouw Meryame Kitir (sp.a) c.s. strekt ertoe de verworven rechten te vrijwaren en te voorzien in een langere overgangperiode. Mevrouw Kitir herinnert eraan dat, door het gecumuleerde effect van de regeringsmaatregelen, een brandweerman zeven jaar langer en een gevangenisbewaarder, een postbode en een verpleger vijf jaar langer zullen moeten werken. Een federaal ambtenaar van niveau C zal 174 euro verliezen op zijn pensioen van 1 456 euro. Een leerkracht in het middelbaar onderwijs zal ongeveer 10 % verliezen op zijn pensioen en zal drie jaar langer moeten werken.

Dit amendement beoogt er eveneens voor te zorgen dat wie thans recht heeft op de diplomabonificatie, dat recht behoudt.

De heer Raoul Hedebouw (PTB-GO!) dient amendement nr. 16 (DOC 54 922/005) in, dat ertoe strekt de artikelen 2 tot 26 weg te laten. Er wordt verwezen naar het betoog van de spreker tijdens de algemene bespreking alsook naar de verantwoording van dit amendement.

*
* *

De amendementen nrs. 16, 14 en 5 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 2 wordt vervolgens aangenomen met dezelfde stemuitslag.

Art. 3

Artikel 3 voegt in de wet van 9 juli 1969 een artikel 36^{ter} in om de diplomabonificatie voor het burgerpersoneel van het federaal en gewestelijk openbaar ambt dat niet tot het onderwijs behoort, geleidelijk af te schaffen.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 3 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Cette situation va avoir un impact sur les recrutements dans la fonction publique et sur le marché du travail.

L'amendement n°5 (DOC 54 922/005) de Mme Meryame Kitir (sp.a) et consorts vise à préserver les droits acquis et à prévoir une plus longue période transitoire. Mme Kitir rappelle qu'en cumulant toutes les mesures prévues par le gouvernement, un pompier devra travailler 7 ans de plus, un gardien de prison, un facteur et un infirmier devront travailler 5 ans de plus. Un fonctionnaire fédéral de niveau C perdra 174 euros sur sa pension de 1456 euros. Un enseignant dans le secondaire perdra environ 10 % de sa pension et devra travailler 3 ans de plus.

L'amendement vise également à permettre aux personnes qui ont actuellement droit à la bonification pour diplôme de pouvoir la conserver.

M. Raoul Hedebouw (PTB-GO!) dépose l'amendement n° 16 (DOC 54 922/005) visant à supprimer les articles 2 à 26 inclus. Il est renvoyé à l'intervention de l'intervenant au cours de la discussion générale ainsi qu'à la justification de l'amendement.

*
* *

Les amendements n°s 16, 14 et 5 sont successivement rejetés par 11 voix contre 5 et une abstention.

L'article 2 est ensuite adopté par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 3

L'article 3 insère un article 36^{ter} dans la loi du 9 juillet 1969 en vue de la suppression progressive de la bonification pour diplôme pour le personnel civil non enseignant de la fonction publique fédérale et régionale.

Cet article ne donne lieu à aucune remarque.

*
* *

L'article 3 est adopté par 11 voix contre 5 et une abstention.

Onderafdeling 2

Wijzigingen aan de wet van 16 juni 1970 betreffende de bonificaties wegens diploma's inzake pensioenen van leden van het onderwijs

Art. 4

Artikel 4 voegt in de wet van 16 juni 1970 een artikel *5bis* in met het oog op de geleidelijke afschaffing van de diplomabonificatie voor het onderwijspersoneel.

Mevrouw Meryame Kitir (sp.a) c.s. dient amendement nr. 6 (DOC 54 922/005) in, dat ertoe strekt het toepassingsgebied van de voorgestelde bepaling te beperken tot personeel dat na 31 december 2014 is aangeworven.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) herinnert er in dat opzicht aan dat het, zoals gesteld door een lid van de meerderheid tijdens de eerste lezing van dit wetsontwerp, van belang is om een vastklikrecht te handhaven: wie in aanmerking komt voor de diplomabonificatie, moet dat recht ook behouden. Het amendement beoogt dan ook het recht op diplomabonificatie te behouden, zoals dat is vastgesteld bij het begin van de loopbaan.

De spreekster verwijst naar verschillende studies die aantonen dat een burn-out vaak voorkomt bij onderwijzend personeel.

ISWLimits, een spin-off van de KULeuven gespecialiseerd in stressbegeleiding, voerde in opdracht van het gemeenschapsonderwijs een onderzoek uit naar het 'psychosociale welbevinden' van de leerkrachten en daaruit bleek dat 9 procent een verhoogd risico vertoont op een burn-out. Dat cijfer ligt iets hoger dan het gemiddelde, maar is vergelijkbaar met de burn-outcijfers in de onderwijssector in andere landen en ook bij andere zogenaamde 'contactberoepen'. Volgens Erik Vanherck, CLB-medewerker van de afdeling Antwerpen-Noorderkempen die een andere studie hieromtrent heeft gevoerd, zijn leraars een kwetsbare groep.

De spreekster verwijst eveneens naar een onderzoeksproject gecoördineerd door prof. Kavadias (Universiteit Antwerpen) over de oorzaken en motieven van de vroegtijdige uittrede van leraars: "In de beoordeling van hun gezondheid zijn leerkrachten negatiever dan andere hoogopgeleiden. Zij rapporteren bovendien meer dan andere hoger opgeleiden een slechtere gezondheid vanaf 45 jaar. Dit geldt vooral

Sous-section 2

Modifications à la loi du 16 juin 1970 relative aux bonifications pour diplômes en matière de pensions des membres de l'enseignement

Art. 4

L'article 4 insère un article *5bis* dans la loi du 16 juin 1970 en vue de la suppression progressive de la bonification pour diplôme en faveur du personnel de l'enseignement.

Mme Meryame Kitir (sp.a) et consorts déposent l'amendement n° 6 (DOC 54 922/005) qui vise à limiter le champ d'application de la disposition proposée à ceux qui sont entrés en service après le 31 décembre 2014.

Mme Karin Temmerman (sp.a) rappelle à ce propos que comme l'a souligné un membre de la majorité au cours de la discussion de ce projet de loi en première lecture, il est essentiel que le système de verrouillage soit respecté: les personnes qui remplissaient les conditions pour bénéficier de la bonification pour diplôme doivent conserver ce droit. L'amendement tend dès lors à garantir le maintien du droit à la bonification du diplôme, tel qu'établi en début de carrière.

L'intervenante se réfère à plusieurs études démontrant que le *burnout* est un phénomène fréquent chez les enseignants.

ISWLimits, une spin-off de la KULeuven spécialisée dans la gestion du stress, a réalisé, à la demande de l'enseignement de la Communauté flamande, une étude sur le "bien-être psychosocial" des enseignants, dont il en est ressorti que 9 % d'entre eux présentent un risque accru de *burnout*. Cette proportion est légèrement supérieure à la moyenne, mais elle est comparable aux statistiques liées au *burnout* dans le secteur de l'enseignement dans d'autres pays, ainsi que dans d'autres professions en contact avec le public. Selon Erik Vanherck, collaborateur au CLB (*Centrum voor leerlingenbegeleiding* – centre de guidance scolaire) de la section Anvers-Noorderkempen, qui a effectué une autre étude à ce sujet, les enseignants constituent un groupe vulnérable.

L'intervenante évoque également un projet de recherche coordonné par le professeur Kavadias (Université d'Anvers) relatif aux causes et aux motivations du départ en retraite anticipé des enseignants: "Dans l'appréciation de leur état de santé, les enseignants sont plus négatifs que les autres travailleurs ayant un niveau de formation élevé. À partir de 45 ans, ils font en outre davantage état d'une dégradation de leur santé que les

voor gezondheidsklachten van psychische aard zoals stressklachten en depressies... Pensionering houdt bij leerkrachten een gedeeltelijke gezondheidsverbetering in, terwijl dat voor de sociale beroepen niet het geval is¹.

Door die kwetsbare mensen te verplichten langer te werken, dreigt het wetsontwerp het echter moeilijker te maken leerkrachten te vinden.

De heer Peter De Roover (N-VA) meent dat de redenen voor het onbehagen van de leerkrachten te vinden zijn in het beleid en in het gebrek aan respect bij de opeenvolgende socialistische ministers die de portefeuille van Onderwijs in handen hebben gehad.

De spreker denkt niet dat de aantrekkelijkheid van een beroep moet worden gekoppeld aan de leeftijd waarop degene die het uitoefent met pensioen kan gaan. Indien de uitoefening van een beroep moeilijkheden doet rijzen, dan kunnen die moeilijkheden niet worden opgelost door een lapmiddel dat de samenleving veel kost.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) vindt het betoog van mevrouw Temmerman weinig overtuigend, temeer daar de aspecten die zij ter staving van haar amendement beklemtoont niet door haar fractie werden ingeroepen toen de vorige regering de pensioenleeftijd van de leerkrachten met twee jaar heeft opgetrokken.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) preciseert dat zij er niet tegen gekant is dat langer wordt gewerkt. Het ligt voor de hand dat het lerarenberoep niet alleen met de pensioenleeftijd aantrekkelijker zal worden gemaakt. Het gaat echter wel om een belangrijk facet.

*
* *

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Vervolgens wordt artikel 4 aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

¹ http://www.ond.vlaanderen.be/obpwo/projecten/2009/0906/Samenvatting_def.pdf.

autres personnes hautement qualifiées. Il s'agit surtout de problèmes de santé d'ordre psychique, comme le stress et les dépressions... Pour les enseignants, le départ à la retraite est synonyme d'une amélioration partielle de l'état de santé, alors que ce n'est pas le cas pour les professions sociales¹". (traduction)

Or, en obligeant ces personnes vulnérables à travailler plus longtemps, le projet de loi risque d'aggraver les difficultés de trouver des enseignants.

M. Peter De Roover (N-VA) pense que les raisons du mal-être des enseignants sont à chercher dans la politique et le manque de respect des ministres socialistes qui se sont succédés au portefeuille de l'enseignement.

L'intervenant ne pense pas que l'on doit lier l'attractivité d'une profession à l'âge auquel la personne qui l'exerce peut prendre sa pension. Si l'exercice d'une profession pose des difficultés, ces difficultés ne peuvent être résolues par un pis aller, onéreux pour la société.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) juge l'intervention de Mme Temmerman peut convaincante, d'autant plus que les éléments qu'elle met en exergue à l'appui de son amendement n'ont pas été invoqués par son groupe lorsque le précédent gouvernement a relevé l'âge de la pension des enseignants de deux ans.

Mme Karin Temmerman (sp.a) précise qu'elle n'est pas opposée à ce que l'on travaille plus longtemps. Il est évident que la profession d'enseignant ne sera pas seulement rendue plus attrayante au moyen de l'âge de la pension. Mais, il s'agit toutefois d'un élément qui est important.

*
* *

L'amendement n° 6 est rejeté par 11 voix contre 5 et une abstention.

L'article 4 est ensuite adopté par 11 voix contre 5 et une abstention.

¹ http://www.ond.vlaanderen.be/obpwo/projecten/2009/0906/Samenvatting_def.pdf.

Art. 5

Artikel 5 voegt in de wet van 16 juni 1970 een artikel 5^{ter} in met het oog op de geleidelijke afschaffing van de diplomabonificatie voor het onderwijspersoneel.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 5 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

*Onderafdeling 3**Studieperiodes of ermee gelijkgestelde periodes*

Art. 6

Artikel 6 stelt als algemeen principe dat elke studieperiode of gelijkgestelde periode die in aanmerking komt voor het recht op het pensioen, slechts in aanmerking kan worden genomen rekening houdende met de bepalingen in verband met de geleidelijke afschaffing van de diplomabonificatie.

Artikel 6 heeft betrekking op alle pensioenen van de overheidssector in de meest ruime zin van het woord.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 6 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

*Onderafdeling 4**Inwerkingtreding — Overgangsbepalingen*

Art. 7

Over dit artikel, dat de inwerkingtreding van afdeling 1 van de in uitzicht gestelde wet regelt, worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 7 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 5

L'article 5 insère un article 5^{ter} dans la loi du 16 juin 1970 en vue de la suppression progressive de la bonification pour diplôme en faveur du personnel de l'enseignement.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

L'article 5 est adopté par 11 voix contre 5 et une abstention.

*Sous-section 3**Périodes d'études et périodes y assimilées*

Art. 6

L'article 6 pose le principe général que toute période d'études ou assimilée qui entre en ligne de compte pour le droit à la pension ne peut être prise en considération qu'en tenant compte des dispositions relatives à la suppression progressive de la bonification pour diplôme.

L'article vise toutes les pensions du secteur public au sens le plus large du terme.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

L'article 6 est adopté par 11 voix contre 5 et une abstention.

*Sous-section 4**Entrée en vigueur — Disposition transitoires*

Art. 7

Cet article, qui règle l'entrée en vigueur de la section 1^{re} du projet de loi, ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

L'article 7 est adopté par 11 voix contre 5 et une abstention.

Art. 8

Dit artikel omvat overgangsbepalingen en bepaalt tevens dat de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de lijst vaststelt van de situaties die kunnen worden beschouwd als een (gehele of gedeeltelijke) disponibiliteit voorafgaand aan de op pensioenstelling of als een gelijkaardige status.

Mevrouw Meryame Kitir (sp.a) c.s. dient amendement nr. 8 (DOC 0922/005) in, dat ertoe strekt in het eerste lid het 1° te vervangen. Het is de bedoeling te voorkomen dat de nieuwe bepalingen in verband met de inkrimping van de diplomabonificatie zouden gelden voor wie op 31 december 2015 op eigen verzoek in het stelsel van disponibiliteit is opgenomen. Mocht dit amendement niet worden aangenomen, dan dreigen die mensen na de periode van disponibiliteit niet langer te voldoen aan de voorwaarden inzake vervroegde pensionering, aangezien ze dan hun diplomabonificatie verliezen.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient amendement nr. 9 (DOC 54 0922/005) in, dat ertoe strekt het eerste lid, 2°, te herschrijven als volgt: “de personen die vóór 1 januari 2015 een aanvraag hebben ingediend, die door hun werkgever werd ingewilligd, om vóór 2 september 2015 in een in 1°) beoogde situatie te worden geplaatst”.

De spreekster legt uit dat de tekst van artikel 8, in zijn huidige versie, een ongelijke behandeling dreigt te creëren tussen de personen die hun aanvraag om vóór 2 september 2015 in een disponibiliteit voorafgaand aan de op pensioenstelling of in een gelijkaardige status te worden geplaatst, vóór 1 januari 2015 hebben ingediend en vóór die datum het akkoord van hun werkgever hebben ontvangen, en zij die hun aanvraag ook vóór die datum hebben ingediend maar niet tijdig een antwoord van hun werkgever hebben ontvangen.

Tijdens de bespreking van het wetsontwerp in eerste lezing, opperde de minister het volgende: “Wat de goedkeuring van de aanvraag betreft, is het noodzakelijk de goedkeuring als ijkpunt te behouden: de goedkeuring is immers een officiële akte van de overheid, in tegenstelling tot de aanvraag, die in een formulier wordt ingevuld die van hand tot hand gaat” (zie DOC 54 922/003)

Mevrouw Fonck vindt dit argument weinig overtuigend. De aanpassing die ze voorstelt is trouwens niet nieuw: artikel 88, vierde lid, van de wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen, dat ook betrekking heeft op de pensioenen van de openbare sector, stelt immers als criterium de datum

Art. 8

Cet article contient des dispositions transitoires et fixe également que le Roi établit, par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, la liste des situations qui peuvent être considérées comme une position de disponibilité, totale ou partielle, préalable à la mise à la retraite ou dans une situation analogue.

Mme Meryame Kitir (sp.a) et consorts déposent l'amendement n° 8 (DOC 54 922/005) tendant à remplacer l'alinéa 1^{er}, 1°, de l'article 8 afin d'éviter que les nouvelles dispositions relatives à la diminution de la bonification pour diplôme ne s'appliquent aux personnes qui se trouveront au 31 décembre 2015, à leur demande, dans une position de disponibilité. A défaut, ces personnes risquent, à l'issue de la période de disponibilité, de ne pas satisfaire aux conditions de retraite anticipée compte tenu de la perte de la bonification pour diplôme.

Mme Catherine Fonck (cdH) présente l'amendement n° 9 (DOC 54 0922/005) visant à remplacer, à l'alinéa 1^{er}, 2°, les mots “approuvée par leur employeur avant le 1^{er} janvier 2015” par les mots “avant le 1^{er} janvier 2015, et approuvée par leur employeur”.

L'oratrice explique que, dans sa version actuelle, le texte du projet de loi risque de créer une discrimination entre les personnes ayant introduit leur demande en vue d'être placées avant le 2 septembre 2015 en disponibilité préalable à la mise à la retraite ou dans une position statutaire analogue avant le 1^{er} janvier 2015 et ayant reçu une réponse favorable de leur employeur avant cette date et celles qui ont également introduit leur demande avant cette date et qui n'ont pas reçu de réponse de leur employeur dans ledit délai.

Lors de l'examen du projet de loi en première lecture, le ministre a indiqué que “en ce qui concerne la demande, il est essentiel de conserver l'approbation de celle-ci en tant que point de référence. Il s'agit en effet d'un acte officiel émanant des pouvoirs publics, contrairement à la demande elle-même, qui est introduite par le biais d'un formulaire remis de la main à la main” (voir DOC 54 922/003).

Mme Fonck juge que cet argument est peu convaincant. L'adaptation qu'elle propose n'est d'ailleurs pas une nouveauté: en effet, l'article 88, alinéa 4, de la loi du 28 décembre 2011 portant des dispositions diverses, qui a également trait aux pensions dans la fonction publique, pose comme critère la date de la demande

waarop de aanvraag bij de werkgever werd ingediend, op voorwaarde dat deze aanvraag door de werkgever wordt ingewilligd.

*
* *

De amendementen nrs. 9 en 8 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Artikel 8 wordt vervolgens aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Afdeling 2

Cumulatie van pensioenen van de overheidssector met inkomsten voortvloeiend uit de uitoefening van een beroepsactiviteit of met een vervangingsinkomen

Art. 9 en 10

Over deze artikelen, die de afschaffing regelen van de inkomensgrenzen in geval van cumulatie met een rustpensioen voor de gepensioneerden die 65 jaar zijn of een loopbaan van 45 jaar kunnen aantonen, worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

De artikelen 9 en 10 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 11 en 12

Over deze artikelen, die de grensbedragen inzake cumulatie met beroepsinkomsten vaststellen voor de 65-plussers die uitsluitend een overlevingspensioen genieten, worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

De artikelen 11 en 12 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 13

Over dit artikel, dat het zonder voorwerp geworden artikel 79 van de programmawet van 28 juni 2013 opheft, worden geen opmerkingen gemaakt.

auprès de l'employeur, à condition que cette demande ait été approuvée par l'employeur.

*
* *

Les amendements n^{os} 9 et 8 sont successivement rejetés par 11 voix contre 6.

L'article 8 est ensuite adopté par 11 voix contre 5 et une abstention.

Section 2

Cumul des pensions du secteur public avec des revenus provenant de l'exercice d'une activité professionnelle ou avec un revenu de remplacement

Art. 9 et 10

Ces articles, qui règlent la suppression des plafonds de revenus en cas de cumul avec une pension de retraite pour les pensionnés de 65 ans ou pour ceux qui comptent 45 années de carrière, ne donnent lieu à aucune observation.

*
* *

Les articles 9 et 10 sont successivement adoptés par 12 voix contre 5.

Art. 11 et 12

Ces articles qui fixent les montants limites du cumul avec les revenus professionnels pour les plus de 65 ans qui bénéficient uniquement d'une pension de survie, ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

Les articles 11 et 12 sont successivement adoptés par 11 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 13

Cet article, qui abroge l'article 79 de la loi-programme du 28 juin 2013, devenu sans objet, ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

Artikel 13 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 14

Er worden geen opmerkingen gemaakt over dit artikel, dat de onbeperkte cumulatie van een pensioenuitkering met beroepsinkomsten regelt voor de 65-plussers en voor de mensen die na een loopbaan van 45 jaar een rustpensioen dan wel een rust- en overlevingspensioen genieten.

*
* *

Artikel 14 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 15 tot 17

Over deze artikelen, die de cumulatie van rustpensioenen met inkomsten voortvloeiend uit de uitoefening van een beroepsactiviteit of met een vervangingsinkomen verder concretiseren, worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

De artikelen 15 tot 17 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 18

Dit artikel betreft de invoering van een nieuwe sanctieregeling.

De Juridische Dienst stelt voor de woorden “80, 81, 82 tot 85” te vervangen door de woorden “80 tot 85”.

De minister licht toe dat hij niet akkoord gaat met de voorgestelde verbetering van artikel 18, dat ertoe strekt artikel 88 van de programmawet van 28 juni 2013 te wijzigen. De verbetering leidt ertoe dat artikel 81/1 in de verwijzing van dit artikel wordt opgenomen, wat niet de bedoeling is. Het betreft met andere woorden een inhoudelijke wijziging en geen verbetering van wetgevingstechnische aard.

*
* *

L'article 13 est adopté par 12 voix contre 4 et une abstention.

Art. 14

Cet article, qui règle le cumul illimité d'une pension avec des revenus professionnels pour les personnes de plus de 65 ans ou pour les personnes qui comptent 45 ans de carrière qui bénéficient d'une pension de retraite ou d'une pension de retraite et de survie, ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

L'article 14 est adopté par 12 voix contre 5.

Art. 15 à 17

Ces articles, qui poursuivent la concrétisation du cumul des pensions de retraite avec des revenus provenant de l'exercice d'une activité professionnelle ou avec un revenu de remplacement, ne donnent lieu à aucune observation.

*
* *

Les articles 15 à 17 sont successivement adoptés par 12 voix contre 5.

Art. 18

Cet article instaure un nouveau régime de sanction.

Le Service juridique propose de remplacer les mots “aux articles 78, 80, 81, 82 à 85” par les mots “aux articles 78, 81 à 85”.

Le ministre indique qu'il ne peut souscrire à la correction qu'il est proposé d'apporter à l'article 18, qui tend à modifier l'article 88 de la loi-programme du 28 juin 2013. Par suite de la correction, cet article renverrait également à l'article 81/1, ce qui n'est pas l'objectif. En d'autres termes, il s'agit d'une modification de fond, et non d'une correction d'ordre légistique.

*
* *

De commissie verwerpt de voorgestelde verbetering.
Artikel 18 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 19 tot 21

Deze artikelen bevatten formele aanpassingen en geven geen aanleiding tot opmerkingen.

*
* *

De artikelen 19 tot 21 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Afdeling 3

Pensioenbonus

Art. 22

Artikel 22 formuleert het beginsel van de afschaffing van de pensioenbonus.

De Juridische Dienst stelt voor om in het ontworpen artikel 109/1 in de Nederlandse tekst “pensioenaanspraakverlenende dienstjaren” in plaats van “aanneembare dienstjaren” te schrijven, om in overeenstemming te blijven met de terminologie van de wet van 15 mei 1984 waarnaar verwezen wordt.

De minister kan niet instemmen met het voorstel om de woorden “aanneembare dienstjaren” te vervangen door “pensioenaanspraakverlenende dienstjaren”.

De commissie verwerpt de voorgestelde verbetering.

Mevrouw Meryame Kitir (sp.a) c.s. dient *amendement nr. 7* (DOC 54 0922/005) in, dat ertoe strekt artikel 22 weg te laten. De pensioenbonus is immers een onmisbaar instrument om de mensen die aan de voorwaarden voor het vervroegd pensioen voldoen, te stimuleren hun loopbaan te verlengen. De afschaffing van de pensioenbonus dreigt tot gevolg te hebben dat meer mensen het vervroegd pensioen zullen aanvragen, wat uiteraard nadelige budgettaire consequenties zal hebben.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient *amendement nr. 10* (DOC 54 0922/005) in, dat ertoe strekt artikel 22 weg te laten. De spreekster vindt weliswaar

*
* *

La commission rejette la correction proposée.
L'article 18 est adopté par 12 voix contre 5.

Art. 19 à 21

Ces articles contiennent des modifications formelles et ne donnent lieu à aucune observation.

*
* *

Les articles 19 à 21 sont successivement adoptés par 12 voix contre 5.

Section 3

Bonus de pension

Art. 22

L'article 22 énonce le principe de la suppression du bonus de pension.

Le Service juridique propose d'écrire, à l'article 109/1, en projet, dans la version néerlandaise, “pensioenaanspraakverlenende dienstjaren » au lieu de “aanneembare dienstjaren”, afin de respecter la terminologie de la loi du 15 mai 1984 à laquelle il est fait référence.

Le ministre ne peut marquer son accord sur la proposition visant à remplacer les mots “aanneembare dienstjaren” par les mots “pensioenaanspraakverlenende dienstjaren”.

La commission rejette la correction proposée.

Mme Meryame Kitir (sp.a) et consorts déposent *l'amendement n° 7* (DOC 54 922/005) visant à supprimer l'article 22. Le bonus de pension est en effet un instrument indispensable afin de stimuler les personnes qui sont dans les conditions pour prendre leur retraite de manière anticipée à prolonger leur carrière. La suppression du bonus de pension risque d'avoir pour conséquence que plus de gens demanderont à bénéficier d'une retraite anticipée, ce qui ne manquera pas d'avoir des conséquences budgétaires néfastes.

Mme Catherine Fonck (cdH) dépose *l'amendement n° 10* (DOC 54 922/005) qui tend à supprimer l'article 22. L'intervenante juge qu'il convient de poursuivre les

dat men zich moet blijven inspannen om de effectieve pensioenleeftijd geleidelijk op te trekken en de tewerkstellingsgraad van oudere werknemers te verhogen. De pensioenbonus is wellicht niet het perfecte instrument en is ongetwijfeld vatbaar voor verbetering; de afschaffing ervan druist echter in tegen het voornoemde doel om de loopbaan te verlengen en dreigt contraproductief te zijn, te meer omdat hij niet gepaard gaat met enige nieuwe maatregel om de effectieve leeftijd waarop men uit de arbeidsmarkt treedt, te verhogen.

De heer Jean-Marc Delizée (PS) dient amendement nr. 15 (DOC 54 0922/005) in, dat ertoe strekt de artikelen 22 en 23 te vervangen door een nieuwe bepaling waardoor de pensioenbonus in de privésector opnieuw wordt ingesteld en bij de overheidsdiensten behouden blijft.

Net als andere sprekers vindt *de heer Frédéric Daerden (PS)* dat de afschaffing van de pensioenbonus contraproductief is en indruist tegen de wil van de regering om de effectieve pensioenleeftijd te verhogen. De pensioenbonus maakt het immers mogelijk de werknemers financieel aan te moedigen om hun loopbaan na de leeftijd van het vervroegd pensioen voort te zetten.

De beslissing om de pensioenbonus af te schaffen is bovendien asociaal, omdat zij de betrokkenen een belangrijke maandelijkse aanvulling op het pensioen ontzegt.

Ook budgettair valt die maatregel niet te verantwoorden, aangezien zij de overheidsfinanciën “slechts” 16,7 miljoen euro in 2018 zal opleveren, terwijl er 36,5 miljard euro wordt uitgetrokken voor de uitbetaling van de pensioenen.

De spreker merkt op dat de regering, ter verantwoording van de afschaffing van de pensioenbonus, verwijst naar een onderzoek van de Studiecommissie voor de Vergrijzing uit 2012, waaruit bleek dat die bonus een beperkte impact had op de verlenging van de loopbanen. De heer Daerden erkent dat de Studiecommissie op het einde van voornoemd onderzoek enkele bijdragen samenvat die het effect van de pensioenbonus belichten, maar dat zij besluit dat de impact van de pensioenbonus op de voortzetting van de beroepsactiviteit gering is, zelfs zeer gering of nihil.

Vervolgens gaat de spreker over tot de integrale voorlezing van een hoofdstuk uit het advies van de Studiecommissie voor de Vergrijzing over de pensioenbonus (“Impact van de pensioenbonus op de verlenging van de beroepsactiviteit: een overzicht van de literatuur”, zie www.plan.be/admin/uploaded/201206111257000.REP_CEV2012_01_N.pdf). Hij besluit daaruit dat de

efforts visant à rehausser progressivement l'âge effectif du départ à la pension et d'augmenter le taux d'emploi des travailleurs âgés. Certes, l'instrument que constitue le bonus de pension n'est peut-être pas parfait et pourrait sans doute être amélioré. Le supprimer, toutefois, va à l'encontre de l'objectif précité de l'allongement de la carrière et risque d'être contreproductif d'autant plus qu'il n'est accompagné d'aucune nouvelle mesure pour retarder l'âge effectif de sortie du marché du travail.

M. Jean-Marc Delizée (PS) et consorts déposent l'amendement n° 15 (DOC 54 922/005) visant à remplacer les articles 22 et 23 par une nouvelle disposition rétablissant le bonus de pension pour le secteur privé et le conserver en ce qui concerne le service public.

M. Frédéric Daerden (PS) estime, comme d'autres intervenants, que supprimer le bonus pension est contre-productif et va à l'encontre de la volonté affichée par le gouvernement d'augmenter l'âge effectif de départ à la pension. Le bonus de pension permet en effet d'inciter financièrement les travailleurs à poursuivre leur carrière au-delà de l'âge de la pension anticipée.

La décision de supprimer le bonus de pension est également asociale car elle aboutit à priver les personnes concernées d'un complément mensuel de pension important.

Une telle mesure est par ailleurs injustifiable d'un point de vue budgétaire puisqu'elle ne rapportera aux finances publiques “que” 16,7 millions d'euros en 2018, alors que 36,5 milliards d'euros sont consacrés au paiement des pensions.

L'intervenant observe que pour justifier la suppression du bonus de pension, le gouvernement se réfère à une étude du Comité d'étude sur le vieillissement datant de 2012 qui indiquait que ce bonus avait un effet limité sur l'allongement des carrières. M. Daerden reconnaît que cette étude se termine par une synthèse de quelques articles relatifs à l'effet du bonus de pension pour conclure que l'impact du bonus de pension sur la continuation de l'activité est faible, voire très faible ou même nul.

L'intervenant procède dès lors à la lecture intégrale d'un extrait de l'avis du Comité d'étude sur le vieillissement relatif au bonus de pension intitulé “Impact du bonus de pension sur la prolongation de l'activité: une synthèse de la littérature” (voir http://www.plan.be/admin/uploaded/201206111257320.REP_CEV2012_01_F.pdf). Il conclut de cette lecture que les experts pris

deskundigen die de minister als referentie neemt, van mening zijn dat de pensioenbonus toch een gunstige impact heeft.

Bovendien dateert dat onderzoek van vóór de hervorming van de pensioenbonus, waar de vorige regering werk van had gemaakt. Ter herinnering, die hervorming beoogde net het stimulerende karakter van dat instrument te versterken. Alvorens de pensioenbonus af te schaffen, zou die hervorming dus minstens moeten worden geëvalueerd.

De spreker verwijst in dat verband naar de opmerkingen die de Studiecommissie voor de Vergrijzing heeft geformuleerd in haar jaarverslag 2013 (www.plan.be/admin/uploaded/201310291201030.REP_CEVSCVV2013_10509_N.pdf), meer bepaald naar het hoofdstuk over de hervorming van de pensioenbonus en het leeftijdscomplement (blz. 65-82). De spreker leest passages uit dat hoofdstuk voor, die tevens zijn opgenomen in de verantwoording van amendement nr. 15.

Volgens de heer Daerden toont die analyse aan dat de hervorming die sinds 1 januari 2014 van kracht is en die op enkele tienduizenden werknemers betrekking heeft, al budgettaire besparingen oplevert. Overigens zou het nuttig zijn die analyse bij de tijd te brengen, aangezien ze werd uitgevoerd op een ogenblik dat de hervorming nog niet in werking was getreden. Het valt echter niet te betwisten dat voornoemd jaarverslag het nut van de pensioenbonus aantoonde; die bonus dient dus te worden versterkt in plaats van afgeschaft. Dat is de strekking van het ter bespreking voorliggend amendement, dat niet alleen betrekking heeft op de overheid, maar ook op de privésector.

*
* *

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

De amendementen nrs. 10 en 15 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 22 wordt vervolgens aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Art. 23

Artikel 23 bepaalt dat de afschaffing van de pensioenbonus ingaat op 1 januari 2015.

comme référence par le ministre estiment que le bonus de carrière a tout de même un effet positif.

En outre, cette étude est antérieure à la réforme du bonus de pension, telle que réalisée par le gouvernement précédent. Pour rappel, cette réforme tendait justement à renforcer le caractère incitatif de cet instrument. Dès lors, avant de supprimer le bonus de carrière, il conviendrait à tout le moins de procéder à une évaluation de cette réforme.

L'intervenant se réfère à cet égard aux observations formulées par le Comité d'étude sur le vieillissement dans son rapport annuel 2013 (http://www.plan.be/admin/uploaded/201310291201160.REP_CEVSCVV2013_10509_F.pdf) et en particulier aux pages 65 à 82 relatives à la réforme du bonus de pension et du complément pour âge. Ces extraits, lus par l'intervenant, figurent dans la justification de l'amendement n° 15.

Pour M. Daerden, cette analyse démontre que des efforts budgétaires sont induits par la réforme applicable depuis le 1^{er} janvier 2014, qui concerne plusieurs dizaines de milliers de travailleurs. Il serait d'ailleurs utile d'actualiser cette analyse puisqu'elle a été réalisée à un moment où la réforme n'était pas encore entrée en vigueur. Il est incontestable néanmoins que le rapport démontre l'utilité du bonus de pension qu'il convient dès lors de renforcer plutôt que supprimer. Tel est l'objet de l'amendement qui ne concerne pas seulement le secteur public mais également le secteur privé.

*
* *

L'amendement n° 7 est rejeté par 11 voix contre 6.

Les amendements n^{os} 10 et 15 sont successivement rejetés par 11 voix contre 5 et une abstention.

L'article 22 est ensuite adopté par 11 voix contre 6.

Art. 23

L'article 23 dispose que la suppression du bonus de pension entrera en vigueur le 1^{er} janvier 2015.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient als hoofdindienster amendement nr. 11 (DOC 54 922/005) in, dat ertoe strekt artikel 23 weg te laten. Dat amendement is een logisch gevolg van amendement nr. 10. Er wordt verwezen naar de verantwoording van dat amendement nr. 10.

In bijkomende orde dient mevrouw Fonck ook amendement nr. 12 (DOC 54 922/005) in, om de voorgestelde inwerkingtreding tot 1 januari 2016 uit te stellen. In de huidige versie van artikel 23 wordt voorzien in een inwerkingtreding met terugwerkende kracht op 1 januari 2015.

Mevrouw Fonck verwijst naar advies nr. 57 195/1 van 11 mars 2015 van de Raad van State:

“Zoals het Grondwettelijk Hof er reeds meermaals heeft op gewezen, is de niet-retroactiviteit van wetten of decreten een waarborg ter voorkoming van rechtsonzekerheid en vereist die waarborg dat het recht voorzienbaar en toegankelijk is, zodat eenieder in redelijke mate de gevolgen van een welbepaalde handeling kan voorzien op het tijdstip dat de handeling wordt verricht. Nog volgens het Grondwettelijk Hof kan de terugwerkende kracht van wetten of decreten enkel worden verantwoord wanneer zij onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang zoals bijvoorbeeld voor de goede werking of de continuïteit van de openbare dienst. Indien bovendien blijkt dat de terugwerkende kracht tot gevolg heeft dat de afloop van een of meer gerechtelijke procedures in een welbepaalde zin wordt beïnvloed of dat rechtscolleges worden verhinderd zich uit te spreken over een welbepaalde rechtsvraag, vergt de aard van het in het geding zijnde beginsel dat uitzonderlijke omstandigheden een verantwoording bieden voor het optreden van de wetgever, dat ten nadele van een categorie van burgers inbreuk maakt op de jurisdictionele waarborgen die aan allen worden geboden.” (zie DOC 54 960/001, blz. 46-47).

De spreekster stelt in dit geval vast dat geen enkele uitzonderlijke omstandigheid de terugwerkende kracht rechtvaardigt, zodat in een inwerkingtreding op 1 januari 2016 moet worden voorzien, zoals het geval is voor afdeling 1 van het wetsontwerp.

De amendementen nrs. 11 en 12 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Artikel 23 wordt vervolgens aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Mme Catherine Fonck (cdh) dépose à titre principal l'amendement n° 11 (DOC 54 922/005) qui tend à supprimer l'article 23. Cet amendement constitue une suite logique de l'amendement n° 10 à la justification duquel il est renvoyé.

A titre subsidiaire, Mme Fonck dépose également l'amendement n° 12 (DOC 54 922/005) qui tend à reporter l'entrée en vigueur proposée au 1^{er} janvier 2016. Dans sa version actuelle, l'article 23 prévoit une entrée en vigueur rétroactive au 1^{er} janvier 2015.

Mme Fonck se réfère à l'avis n° 57 195/1 du 11 mars 2015 du Conseil d'État:

“comme la Cour constitutionnelle a déjà eu l'occasion de le signaler à plusieurs reprises, la non-rétroactivité des lois ou des décrets est une garantie ayant pour but de prévenir l'insécurité juridique et cette garantie exige que le contenu du droit soit prévisible et accessible, de sorte que chacun puisse prévoir, à un degré raisonnable, les conséquences d'un acte déterminé au moment où cet acte se réalise. Toujours selon la Cour constitutionnelle, la rétroactivité des lois ou des décrets ne se justifie que si elle est indispensable à la réalisation d'un objectif d'intérêt général, comme par exemple le bon fonctionnement ou la continuité du service public. S'il s'avère en outre que la rétroactivité a pour effet d'influencer dans un sens déterminé l'issue d'une ou de plusieurs procédures judiciaires ou d'empêcher les juridictions de se prononcer sur une question de droit déterminée, la nature du principe en cause exige que des circonstances exceptionnelles justifient l'intervention du législateur qui porte atteinte, au détriment d'une catégorie de citoyens, aux garanties juridictionnelles offertes à tous.” (voir DOC 54 960/001, p. 46-47).

L'intervenante constate en l'occurrence qu'aucune circonstance exceptionnelle ne justifie la rétroactivité, de sorte qu'il y a lieu de prévoir une entrée en vigueur au 1^{er} janvier 2016, comme c'est le cas pour la section 1 du projet de loi.

Les amendements n°s 11 et 12 sont successivement rejetés par 11 voix contre 5 et une abstention.

*
* *

L'article 23 est ensuite adopté par 11 voix contre 6.

*
* *

Afdeling 4

Autonome bepaling

Art. 24 tot 26

De artikelen 24 tot 26 strekken ertoe een vervroegde pensionering te waarborgen voor de personen die in de loop van 2016 55 jaar of ouder zullen worden.

Over deze bepalingen worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 24 wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Artikel 25 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 26 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Afdeling 5 (nieuw)

Afwijkende bepaling

Art. 27 (nieuw)

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) dient amendement nr. 13 (DOC 54 922/005) in, dat ertoe strekt in het wetsontwerp een nieuwe afdeling 5 in te voegen, die een nieuw artikel 27 bevat.

Het amendement beoogt te voorkomen dat de leden van het onderwijzend personeel en van het niet-rijdend personeel van de NMBS, van wie de tantième wordt uitgedrukt in 55^{sten} tweemaal benadeeld worden via de cumulatieve en het samenval in de periode 2016 tot 2018 van de tenuitvoerlegging van de door de regering gewenste hervorming wat het onderdeel "progressieve vermindering van de valorisering van de diplomajaren voor de berekening van de loopbaanduur die het recht op vervroegd pensioen opent" betreft, enerzijds, en het onderdeel "loopbaanvoorwaarden voor de opening van het recht op vervroegd pensioen" van de hervorming van 2011, anderzijds. Daarbij wordt verwezen naar de tabel in de verantwoording van het amendement.

*
* *

Section 4

Disposition autonome

Art. 24 à 26

Les articles 24 à 26 visent à garantir une mise à la pension anticipée aux personnes qui atteindront l'âge de 55 ans ou plus dans le courant de l'année 2016.

Ces dispositions ne font l'objet d'aucun commentaire.

*
* *

L'article 24 est adopté par 11 voix contre 6.

L'article 25 est adopté par 12 voix contre 4 et une abstention.

L'article 26 est adopté par 11 voix contre 5 et une abstention.

Section 5 (nouveau)

Disposition dérogatoire

Art. 27 (nouveau)

Mme Catherine Fonck (cdH) dépose l'amendement n° 13 (DOC 54 922/005) visant à insérer, dans le projet de loi, une nouvelle section 5, contenant un nouvel article 27.

L'amendement tend à éviter que les membres du personnel enseignant et du personnel non roulant de la SNCB, dont le tantième s'exprime en 55^{ème}, ne subissent une double pénalisation via le cumul et la concomitance entre 2016 et 2018 de la mise en œuvre de la réforme en projet dans son volet "réduction progressive de la valorisation des années de diplôme pour le calcul de la durée de carrière ouvrant le droit à la pension anticipée" et du volet "condition de carrière pour l'ouverture du droit à la pension anticipée" de la réforme de 2011. Il est renvoyé à cet égard au tableau contenu dans la justification de l'amendement.

De voorgestelde bepaling stelt dat de cumulatie er niet toe mag leiden dat de leeftijd van het vervroegd pensioen, zoals berekend onder de gelding van de hervorming van 2011, uitgesteld wordt met een aantal maanden dat meer bedraagt dan het aantal maanden waarmee de valorisering van de diplomajaren wordt verminderd.

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen. Bijgevolg wordt er geen nieuw artikel 27 ingevoegd.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

De rapporteur,

De voorzitter,

Catherine FONCK

Vincent
VAN QUICKENBORNE

Bepalingen waarvoor een uitvoeringsmaatregel nodig is (art. 78, 2, van het Kamerreglement):

- overeenkomstig artikel 105 van de Grondwet: art. 8;
- overeenkomstig artikel 105 van de Grondwet: *nihil*.

La disposition proposée stipule que le cumul ne peut avoir pour effet de reporter l'âge de la pension anticipée, tel que calculé sous l'empire de la réforme de 2011, d'un nombre de mois supérieur au nombre de mois de réduction de la valorisation des années de diplôme.

L'amendement n° 13 est rejeté par 11 voix contre 2 et 4 abstentions. En conséquence, aucun article 27 n'est inséré.

*
* *

L'ensemble du projet de loi est adopté par 11 voix contre 6.

Le rapporteur,

Le président,

Catherine FONCK

Vincent
VAN QUICKENBORNE

Dispositions qui nécessitent une mesure d'exécution (art. 78, 2, du Règlement de la Chambre):

- en application de l'article 105 de la Constitution: art. 8;
- en application de l'article 105 de la Constitution: *nihil*.

BIJLAGEN

ANNEXES

PENSIOENVOORWAARDEN VERVROEGDE OPPENSIOENSTELLING

Jaar	Normale regel			Uitzondering lange loopbanen		
	Min. leeftijd	Loopbaan	Min. leeftijd	Loopbaan	Min. leeftijd	Loopbaan
		I		II		III
2015	61,5j	40j	60j	41j		
2016 enz	62j	40j	60j	42j	61j	41j

Kleuter, lager, lager secundair (bachelor niveau) – ideaal loopbaantraject

normaalschool: minimum studieduur van 2 jaar (18-20 jaar)
aansluitende ononderbroken onderwijsloopbaan vanaf 20 jaar tot de vroegst mogelijke pensioenleeftijd
refertewedde = maximumwedde in een eindloonregeling (EL)

		PENSIOENRECHT				PENSIOENBEREKENING				RESULTAAT		
pensioen		loopbaan duur in jaren	tantieme gebonden verhoging coëfficiënt	tijds bonificatie diploma	totale loopbaan duur in jaren	loopbaan duur in jaren	tijds bonificatie diploma	refertewedde	jaarbedrag	maandbedrag	verschil	
leeftijd	type							bedrag	type			%
basis	II	40	1.0910	2	45.6400	40	2	48.593,54	EL	36.445,16	3.037,10	
2015	II	40	1.0910	2	45.6400	40	2	48.593,54	EL	36.445,16	3.037,10	0,00
2016	II	40	1.0909	1,67	45,3027	40	2	48.593,54	EL	36.445,16	3.037,10	0,00
2017	II	40	1.0654	1,33	43,9493	40	2	48.593,54	EL	36.445,16	3.037,10	0,00
2018	II	40	1.0500	1	43,0000	40	2	48.593,54	EL	36.445,16	3.037,10	0,00
2019	II	40	1.0500	0,67	42,6667	40	2	48.593,54	EL	36.445,16	3.037,10	0,00
2020	II	40	1.0500	0,33	42,3333	40	2	48.593,54	EL	36.445,16	3.037,10	0,00
2021	II	40	1.0500	0	42,0000	40	2	48.593,54	EL	36.445,16	3.037,10	0,00
2022	II	40	1.0500	0	42,0000	40	2	48.593,54	EL	36.445,16	3.037,10	0,00
2025	II	40	1.0500	0	42,0000	40	2	48.593,54	EL	36.445,16	3.037,10	0,00
2030	II	40	1.0500	0	42,0000	40	2	48.593,54	EL	36.445,16	3.037,10	0,00

Kleuter, lager, lager secundair (bachelor niveau) – ideaal loopbaantraject

bachelor: minimum studieduur van 3 jaar (18-21 jaar)
aansluitende ononderbroken onderwijsloopbaan vanaf 21 jaar tot de vroegst mogelijke pensioenleeftijd
refertewedde = maximumwedde in een eindloonregeling (EL)

		pensioen		PENSIOENRECHT					PENSIOENBEREKENING					RESULTAAT			pensioenvermogen hypothese: betrokkene wordt 80 jaar oud	
		leeftijd	type	loopbaan duur in jaren	tantieme gebonden verhoging coëfficiënt	tijds bonificatie diploma	totale loopbaan duur in jaren	loopbaan duur in jaren	tijds bonificatie diploma	tantieme	bedrag	type	refertewedde	jaarbedrag	maandbedrag	verschil		%
	basis	60	II			39	1.0910	3	45,549	39	3	55	48 593,54	EL	36 445,16	3 037,10		
	2015	60	II			39	1.0910	3	45,5490	39	3	55	48 593,54	EL	36 445,16	3 037,10	0,00	728 903,20
	2016	60	II			39	1.0909	2,58	45,1284	39	3	55	48 593,54	EL	36 445,16	3 037,10	0,00	728 903,20
	2017	60	II			39	1.0654	2,17	43,7173	39	3	55	48 593,54	EL	36 445,16	3 037,10	0,00	728 903,20
	2018	60	II			39	1.0500	1,75	42,7000	39	3	55	48 593,54	EL	36 445,16	3 037,10	0,00	728 903,20
	2019	60,5	II			39,5	1.0500	1,33	42,8083	39,5	3	55	48 593,54	EL	36 445,16	3 037,10	0,00	728 903,20
	2020	60,5	II			39,5	1.0500	0,92	42,3917	39,5	3	55	48 593,54	EL	36 445,16	3 037,10	0,00	710 680,62
	2021	61	III			40	1.0401	0,50	42,1040	40	3	55	48 593,54	EL	36 445,16	3 037,10	0,00	710 680,62
	2022	61	III			40	1.0401	0,08	41,6873	40	3	55	48 593,54	EL	36 445,16	3 037,10	0,00	692 458,04
	2023	61	III			40	1.0401	0,00	41,6040	40	3	55	48 593,54	EL	36 445,16	3 037,10	0,00	692 458,04
	2025	61	III			40	1.0401	0	41,6040	40	3	55	48 593,54	EL	36 445,16	3 037,10	0,00	692 458,04
	2030	61	III			40	1.0401	0	41,6040	40	3	55	48 593,54	EL	36 445,16	3 037,10	0,00	692 458,04

CONDITIONS PENSION ANTICIPEE

Année	Règle générale		Exceptions carrière longue		
	Age minimal	Durée de carrière	Age minimal	Durée de carrière	Durée de carrière
				II	III
2015	61,5	40	60	41	
2016 etc	62	40	60	42	61
					41

L'enseignement maternel, primaire, secondaire inférieur (baccalauréat) – carrière idéale

durée d'étude de 2 ans (18-20 ans)
suivi par une carrière ininterrompue à partir de l'âge de 20 ans jusqu'à l'âge de la pension anticipée le plus tôt possible
traitement de référence = traitement des 10 dernières années:

	pension		DROIT DE PENSION				CALCUL DE LA PENSION						RESULTAT			
	Age	type	durée de carrière	augmentation liée au tantième	bonifica- tion de temps	durée totale	durée de carrière	bonifica- tion de temps	tantième	traitement de référence		montant annuel	montant mensuel	différence	%	
base	60	II	40	1.0910	2	45,6400	40	2	55	47 722,66	EL	35 792,00	2 982,67	0,00	0,0%	
	60	II	40	45,6400	40	2	45,6400	40	2	55	47 722,66	EL	35 792,00	2 982,67	0,00	0,0%
	2016	60	II	1.0909	1,67	45,3027	40	2	55	47 722,66	EL	35 792,00	2 982,67	0,00	0,0%	
	2017	60	II	43,9493	1,33	43,9493	40	2	55	47 722,66	EL	35 792,00	2 982,67	0,00	0,0%	
	2018	60	II	40	1.0500	1	43,0000	40	2	55	47 722,66	EL	35 792,00	2 982,67	0,00	0,0%
2019	60	II	40	1.0500	0,67	42,6667	40	2	55	47 722,66	EL	35 792,00	2 982,67	0,00	0,0%	
2020	60	II	40	1.0500	0,33	42,3333	40	2	55	47 722,66	EL	35 792,00	2 982,67	0,00	0,0%	
2021	60	II	40	1.0500	0	42,0000	40	2	55	47 722,66	EL	35 792,00	2 982,67	0,00	0,0%	
2022	60	II	40	1.0500	0	42,0000	40	2	55	47 722,66	EL	35 792,00	2 982,67	0,00	0,0%	
2025	60	II	40	1.0500	0	42,0000	40	2	55	47 722,66	EL	35 792,00	2 982,67	0,00	0,0%	
2030	60	II	40	1.0500	0	42,0000	40	2	55	47 722,66	EL	35 792,00	2 982,67	0,00	0,0%	

traitement au lieu de pension

pension maximale

L'enseignement maternel, primaire, secondaire inférieur (baccalauréat) – carrière idéale

durée d'étude de 3 ans (18-21 ans)
suivi par une carrière ininterrompue à partir de l'âge de 21 ans jusqu'à l'âge de la pension anticipée le plus tôt possible
traitement de référence = traitement des 10 dernières années:

		DROIT DE PENSION					CALCUL DE LA PENSION						RESULTAT	
		durée de carrière	augmentation liée au tantième	bonifica- tion de temps	durée totale	durée de carrière	bonifica- tion de temps	traitement de référence		montant annuel	montant mensuel	différence	%	
pension		années	coefficient	diplôme	années	années	diplôme	tantième	montant	type				
basis	Age	60	II	3	45,549	39	3	55	47 722,66	EL	35 792,00	2 982,67	0,00	
	type													
2015	60	39	1.0910	3	45,5490	39	3	55	47 722,66	EL	35 792,00	2 982,67	0,00	
2016	60	39	1.0909	2,58	45,1284	39	3	55	47 722,66	EL	35 792,00	2 982,67	0,00	
2017	60	39	1.0654	2,17	43,7173	39	3	55	47 722,66	EL	35 792,00	2 982,67	0,00	
2018	60	39	1.0500	1,75	42,7000	39	3	55	47 722,66	EL	35 792,00	2 982,67	0,00	
2019	60,5	39,5	1.0500	1,33	42,8083	39,5	3	55	47 722,66	EL	35 792,00	2 982,67	0,00	
2020	60,5	39,5	1.0500	0,92	42,3917	39,5	3	55	47 722,66	EL	35 792,00	2 982,67	0,00	
2021	61	40	1.0401	0,50	42,1040	40	3	55	47 722,66	EL	35 792,00	2 982,67	0,00	
2022	61	40	1.0401	0,08	41,6873	40	3	55	47 722,66	EL	35 792,00	2 982,67	0,00	
2023	61	40	1.0401	0,00	41,6040	40	3	55	47 722,66	EL	35 792,00	2 982,67	0,00	
2025	61	40	1.0401	0	41,6040	40	3	55	47 722,66	EL	35 792,00	2 982,67	0,00	
2030	61	40	1.0401	0	41,6040	40	3	55	47 722,66	EL	35 792,00	2 982,67	0,00	

pension maximale

PENSIOENVOORWAARDEN VERVROEGDE OPPENSIOENSTELLING

Jaar	Normale regel	Uitzondering lange loopbanen		
	Min. leeftijd	Min. leeftijd	Min. leeftijd	Min. leeftijd
	I	II	III	III
2015	61,5j	40j	41j	
2016 enz.	62j	40j	42j	61j, 41j

Hoger secundair (master niveau) – ideaal loopbaantraject

minimum studieduur van 4 jaar (18-22 jaar)
aansluitende ononderbroken onderwijsloopbaan vanaf 22 jaar tot de vroegst mogelijke pensioenleeftijd
referetwede = maximumwede in een eindlootregeling (EL)

PENSIOENRECHT										PENSIOENBEREKENING				RESULTAAT			
	leeftijd	type	loopbaan duur	tañtieme gebonden verhoging	coëfficiënt	tijds bonificatie	totale loopbaan duur	in jaren	loopbaan duur	tijds bonificatie	tañtieme	bedrag	type	jaarbedrag	maandbedrag	verschil	%
basis	60	II	38	1,0910	4	45,458	4	38	38	4	55	61 622,03	EL	46 216,52	3 851,38	0,00	0,0%
2015	60	II	38	1,0910	4	45,458	4	38	38	4	55	61 622,03	EL	46 216,52	3 851,38	0,00	0,0%
2016	60	II	38	1,0909	3,5	44,9542	3,5	38	38	4	55	61 622,03	EL	46 216,52	3 851,38	0,00	0,0%
2017	60	II	38	1,0654	3	43,4852	3	38	38	4	55	61 622,03	EL	46 216,52	3 851,38	0,00	0,0%
2018	60	II	38	1,0500	2,5	42,4000	2,5	38	38	4	55	61 622,03	EL	46 216,52	3 851,38	0,00	0,0%
2019	60,5	II	38,5	1,0500	2	42,4250	2	38,5	38,5	4	55	61 622,03	EL	46 216,52	3 851,38	0,00	0,0%
2020	61	III	39	1,0401	1,5	42,0639	1,5	39	39	4	55	61 622,03	EL	46 216,52	3 851,38	0,00	0,0%
2021	61	III	39	1,0401	1	41,5639	1	39	39	4	55	61 622,03	EL	46 216,52	3 851,38	0,00	0,0%
2022	61	III	39	1,0401	0,5	41,0639	0,5	39	39	4	55	61 622,03	EL	46 216,52	3 851,38	0,00	0,0%
2023	61,5	III	39,5	1,0401	0	41,0840	0	39,5	39,5	4	55	61 622,03	EL	46 216,52	3 851,38	0,00	0,0%
2025	61,5	III	39,5	1,0401	0	41,0840	0	39,5	39,5	4	55	61 622,03	EL	46 216,52	3 851,38	0,00	0,0%
2030	61,5	III	39,5	1,0401	0	41,0840	0	39,5	39,5	4	55	61 622,03	EL	46 216,52	3 851,38	0,00	0,0%

Docent (ingenieur master niveau) – ideaal loopbaantraject

minimum studieduur van 5 jaar (18-23 jaar)
aansluitende ononderbroken onderwijsloopbaan vanaf 23 jaar tot de vroegst mogelijke pensioenleeftijd
referetwede = maximumwede in een eindlootregeling (EL)

PENSIOENRECHT										PENSIOENBEREKENING				RESULTAAT			
	leeftijd	type	loopbaan duur	tañtieme gebonden verhoging	coëfficiënt	tijds bonificatie	totale loopbaan duur	in jaren	loopbaan duur	tijds bonificatie	tañtieme	bedrag	type	jaarbedrag	maandbedrag	verschil	%
basis	60	II	37	1,0910	5	45,367	5	37	37	5	55	69 601,32	EL	52 200,99	4 350,08	0,00	0,0%
2015	60	II	37	1,0910	5	45,367	5	37	37	5	55	69 601,32	EL	52 200,99	4 350,08	0,00	0,0%
2016	60	II	37	1,0909	4,5	44,8633	4,5	37	37	5	55	69 601,32	EL	52 200,99	4 350,08	0,00	0,0%
2017	60	II	37	1,0654	4	43,4198	4	37	37	5	55	69 601,32	EL	52 200,99	4 350,08	0,00	0,0%
2018	60	II	37	1,0500	3,5	42,3500	3,5	37	37	5	55	69 601,32	EL	52 200,99	4 350,08	0,00	0,0%
2019	60,5	II	37,5	1,0500	3	42,3750	3	37,5	37,5	5	55	69 601,32	EL	52 200,99	4 350,08	0,00	0,0%
2020	61	III	38	1,0401	2,5	42,0238	2,5	38	38	5	55	69 601,32	EL	52 200,99	4 350,08	0,00	0,0%
2021	61	III	38	1,0401	2	41,5238	2	38	38	5	55	69 601,32	EL	52 200,99	4 350,08	0,00	0,0%
2022	61,5	III	38,5	1,0401	1,5	41,5439	1,5	38,5	38,5	5	55	69 601,32	EL	52 200,99	4 350,08	0,00	0,0%
2023	61,5	III	38,5	1,0401	1	41,0439	1	38,5	38,5	5	55	69 601,32	EL	52 200,99	4 350,08	0,00	0,0%
2024	62	I	39	1,0390	0,5	41,0210	0,5	39	39	5	55	69 601,32	EL	52 200,99	4 350,08	0,00	0,0%
2025	62	I	39	1,0390	0	40,5210	0	39	39	5	55	69 601,32	EL	52 200,99	4 350,08	0,00	0,0%
2030	62	I	39	1,0390	0	40,5210	0	39	39	5	55	69 601,32	EL	52 200,99	4 350,08	0,00	0,0%

CONDITIONS PENSION ANTICIPEE

Année	Règle générale		Exceptions carrière longue		
	Age minimal	Durée de carrière	Age minimal	Durée de carrière	Durée de carrière
			I	II	III
2015	61,5	40	60	41	
2016 etc	62	40	60	42	41

L'enseignement secondaire supérieur (master) – carrière idéale

durée d'étude de 4 ans (18-22 ans)
suivi par une carrière ininterrompue à partir de l'âge de 22 ans jusqu'à l'âge de la pension anticipée le plus tôt possible
traitement de référence = traitement des 10 dernières années:

DROIT DE PENSION					CALCUL DE LA PENSION					RESULTAT			
	pension		durée de carrière	augmentation liée au tantième	coefficient	bonification de temps	durée totale	durée de carrière	bonification de temps	diplôme	tantième	traitement de référence	
	Age	type										montant	type
base	60	II	38	1,0910	4	45,458	38	4	55	60 524,38	EL	45 393,29	EL
2015	60	II	38	1,0910	4	45,458	38	4	55	60 524,38	EL	46 216,52	EL
2016	60	II	38	1,0909	3,5	44,9542	38	4	55	60 524,38	EL	46 216,52	EL
2017	60	II	38	1,0654	3	43,4852	38,5	4	55	60 524,38	EL	46 216,52	EL
2018	60	II	38	1,0500	2,5	42,4000	39	4	55	60 524,38	EL	46 216,52	EL
2019	60,5	II	38,5	1,0500	2	42,4250	40	4	55	60 524,38	EL	46 216,52	EL
2020	61	III	39	1,0401	1,5	42,0639	40,5	4	55	60 524,38	EL	46 216,52	EL
2021	61	III	39	1,0401	1	41,5639	41	4	55	60 524,38	EL	46 216,52	EL
2022	61	III	39	1,0401	0,5	41,0639	41	4	55	60 524,38	EL	46 216,52	EL
2023	61,5	III	39,5	1,0401	0	41,0840	41	4	55	60 524,38	EL	46 216,52	EL
2025	61,5	III	39,5	1,0401	0	41,0840	41	4	55	60 524,38	EL	46 216,52	EL
2030	61,5	III	39,5	1,0401	0	41,0840	41	4	55	60 524,38	EL	46 216,52	EL

pension maximale

L'enseignement supérieur non-universitaire (ingénieur master) – carrière idéale

durée d'étude de 5 ans (18-23 ans)
suivi par une carrière ininterrompue à partir de l'âge de 23 ans jusqu'à l'âge de la pension anticipée le plus tôt possible
traitement de référence = traitement des 10 dernières années:

DROIT DE PENSION					CALCUL DE LA PENSION					RESULTAT			
	pension		durée de carrière	augmentation liée au tantième	coefficient	bonification de temps	durée totale	durée de carrière	bonification de temps	diplôme	tantième	traitement de référence	
	Age	type										montant	type
base	60	II	37	1,0910	5	45,367	37	5	55	68 364,59	EL	51 273,44	EL
2015	60	II	37	1,0910	5	45,3670	37	5	55	68 364,59	EL	51 273,44	EL
2016	60	II	37	1,0909	4,5	44,8633	37	5	55	68 364,59	EL	51 273,44	EL
2017	60	II	37	1,0654	4	43,4198	37	5	55	68 364,59	EL	51 273,44	EL
2018	60	II	37	1,0500	3,5	42,3500	37	5	55	68 364,59	EL	51 273,44	EL
2019	60,5	II	37,5	1,0500	3	42,3750	37,5	5	55	68 364,59	EL	51 273,44	EL
2020	61	III	38	1,0401	2,5	42,0238	38	5	55	68 364,59	EL	51 273,44	EL
2021	61	III	38	1,0401	2	41,5238	38	5	55	68 364,59	EL	51 273,44	EL
2022	61,5	III	38,5	1,0401	1,5	41,5439	38,5	5	55	68 364,59	EL	51 273,44	EL
2023	61,5	III	38,5	1,0401	1	41,0439	38,5	5	55	68 364,59	EL	51 273,44	EL
2024	62	I	39	1,0390	0,5	41,0210	39	5	55	68 364,59	EL	51 273,44	EL
2025	62	I	39	1,0390	0	40,5210	39	5	55	68 364,59	EL	51 273,44	EL
2030	62	I	39	1,0390	0	40,5210	39	5	55	68 364,59	EL	51 273,44	EL

pension maximale

capital pensions
hypothèse: l'individu atteint l'âge de 80 ans
907 865,80
924 330,40
924 330,40
901 222,14
878 113,88
831 897,36
808 789,10
785 680,84
785 680,84
785 680,84
785 680,84
785 680,84

capital pensions
hypothèse: l'individu atteint l'âge de 80 ans
1 025 468,80
1 025 468,80
1 025 468,80
1 025 468,80
999 832,08
974 195,36
974 195,36
948 558,64
948 558,64
922 921,92
922 921,92

PENSIOENVOORWAARDEN VERVROEGDE OPPENSIOENSTELLING

Jaar	Normale regel		Uitzondering lange loopbanen		
	Min. leeftijd	Loopbaan	Min. leeftijd	Loopbaan	Min. leeftijd
		I		II	III
2015	61,5j	40j	60j	41j	
2016 enz.	62j	40j	60j	42j	61j

Niveau B - administratieve functie - federaal barema

minimum studieduur van 3 jaar (18-21 jaar)
aansluitende ononderbroken onderwijsloopbaan vanaf 21 jaar tot de vroegst mogelijke pensioenleeftijd
referetwedd = maximumwedd in een eindloosregeling (EL)

		PENSIOENRECHT					PENSIOENBEREKENING					RESULTAAT				
		loopbaan duur	tantème gebonden verhoging	tijds bonificatie	totale loopbaan duur	loopbaan duur	tijds bonificatie	tantème	bedrag	type	refertewedde	jaarbedrag	maandbedrag	verschil	%	
leeftijd	pensioen	in jaren	coëfficiënt	diploma	in jaren	in jaren	diploma	60	53 193,96	EL	37 235,77	37 235,77	3 102,98	verschil	%	
basis	60	II	39	1,0000	3	42,0000	39	60	53 193,96 <td>EL</td> <td>37 235,77<td>37 235,77<td>3 102,98<td>0,00</td><td>0,0%</td></td></td></td>	EL	37 235,77 <td>37 235,77<td>3 102,98<td>0,00</td><td>0,0%</td></td></td>	37 235,77 <td>3 102,98<td>0,00</td><td>0,0%</td></td>	3 102,98 <td>0,00</td> <td>0,0%</td>	0,00	0,0%	
2015	60	II	39	1,0000	3	42,0000	39	60	53 193,96 <td>EL</td> <td>37 235,77<td>37 235,77<td>3 102,98<td>0,00</td><td>0,0%</td></td></td></td>	EL	37 235,77 <td>37 235,77<td>3 102,98<td>0,00</td><td>0,0%</td></td></td>	37 235,77 <td>3 102,98<td>0,00</td><td>0,0%</td></td>	3 102,98 <td>0,00</td> <td>0,0%</td>	0,00	0,0%	
2016	60,5	II	39,5	1,0000	2,58	42,0833	39,5	60	53 193,96 <td>EL</td> <td>37 679,06</td> <td>37 679,06</td> <td>3 139,92</td> <td>36,94</td> <td>1,2%</td>	EL	37 679,06	37 679,06	3 139,92	36,94	1,2%	
2017	61	III	40	1,0000	2,17	42,1667	40	60	53 193,96 <td>EL</td> <td>38 122,34</td> <td>38 122,34</td> <td>3 176,86</td> <td>73,88</td> <td>2,4%</td>	EL	38 122,34	38 122,34	3 176,86	73,88	2,4%	
2018	61	III	40	1,0000	1,75	41,7500	40	60	53 193,96 <td>EL</td> <td>38 122,34</td> <td>38 122,34</td> <td>3 176,86</td> <td>73,88</td> <td>2,4%</td>	EL	38 122,34	38 122,34	3 176,86	73,88	2,4%	
2019	61	III	40	1,0000	1,33	41,3333	40	60	53 193,96 <td>EL</td> <td>38 122,34</td> <td>38 122,34</td> <td>3 176,86</td> <td>73,88</td> <td>2,4%</td>	EL	38 122,34	38 122,34	3 176,86	73,88	2,4%	
2020	61,5	III	40,5	1,0000	0,92	41,4167	40,5	60	53 193,96 <td>EL</td> <td>38 565,62</td> <td>38 565,62</td> <td>3 213,80</td> <td>110,82</td> <td>3,6%</td>	EL	38 565,62	38 565,62	3 213,80	110,82	3,6%	
2021	61,5	III	40,5	1,0000	0,50	41,0000	40,5	60	53 193,96 <td>EL</td> <td>38 565,62</td> <td>38 565,62</td> <td>3 213,80</td> <td>110,82</td> <td>3,6%</td>	EL	38 565,62	38 565,62	3 213,80	110,82	3,6%	
2022	62	I	41	1,0000	0,08	41,0833	41	60	53 193,96 <td>EL</td> <td>39 008,90</td> <td>39 008,90</td> <td>3 250,74</td> <td>147,76</td> <td>4,8%</td>	EL	39 008,90	39 008,90	3 250,74	147,76	4,8%	
2023	62	I	41	1,0000	0,00	41,0000	41	60	53 193,96 <td>EL</td> <td>39 008,90</td> <td>39 008,90</td> <td>3 250,74</td> <td>147,76</td> <td>4,8%</td>	EL	39 008,90	39 008,90	3 250,74	147,76	4,8%	
2025	62	I	41	1,0000	0	41,0000	41	60	53 193,96 <td>EL</td> <td>39 008,90</td> <td>39 008,90</td> <td>3 250,74</td> <td>147,76</td> <td>4,8%</td>	EL	39 008,90	39 008,90	3 250,74	147,76	4,8%	
2030	62	I	41	1,0000	0	41,0000	41	60	53 193,96 <td>EL</td> <td>39 008,90</td> <td>39 008,90</td> <td>3 250,74</td> <td>147,76</td> <td>4,8%</td>	EL	39 008,90	39 008,90	3 250,74	147,76	4,8%	

		pensioen		hy pothese: betrokene wordt 80 jaar oud	
		loopbaan duur	jaarbedrag	maandbedrag	verschil
2015	60	II	39	744 715,40	744 715,40
2016	60,5	II	39,5	744 715,40	744 715,40
2017	61	III	40	734 741,67	734 741,67
2018	61	III	40	724 324,46	724 324,46
2019	61	III	40	724 324,46	724 324,46
2020	61,5	III	40,5	713 463,97	713 463,97
2021	61,5	III	40,5	713 463,97	713 463,97
2022	62	I	41	702 160,20	702 160,20
2023	62	I	41	702 160,20	702 160,20
2025	62	I	41	702 160,20	702 160,20
2030	62	I	41	702 160,20	702 160,20

pensioenvermogen	
hypothese: betrokene wordt 80 jaar oud	
	744 715,40
	744 715,40
	734 741,67
	724 324,46
	724 324,46
	713 463,97
	702 160,20
	702 160,20
	702 160,20
	702 160,20

CONDITIONS PENSION ANTICIPEE

Année	Règle générale		Exceptions carrière longue		
	Age minimal	Durée de carrière	Age minimal	Durée de carrière	Durée de carrière
				II	III
2015	61,5	40	60	41	
2016 etc.	62	40	60	42	41

Niveau B - fonction administrative - barème fédéral

durée d'étude de 3 ans (18-21 ans)
suivi par une carrière ininterrompue à partir de l'âge de 21 ans jusqu'à l'âge de la pension anticipée le plus tôt possible
traitement de référence = traitement des 10 dernières années

	pension	DROIT DE PENSION					CALCUL DE LA PENSION					RESULTAT		
		durée de carrière	augmentation liée au tantième	bonifica tion de temps	durée totale	durée de carrière	bonifica tion de temps	durée de carrière	traitement de référence		montant annuel	montant mensuel	différence	%
									coefficient	diplôme				
base	Age type	39	1.0000	3	42,0000	39	3	39	53 193,96	EL	37 235,77	3 102,98		
2015	60 II	39	1.0000	3	42,0000	39	3	39	53 193,96	EL	37 235,77	3 102,98	0,00	0,0%
2016	60.5 II	39.5	1.0000	2,58	42,0833	39,5	3	39,5	53 193,96	EL	37 679,06	3 139,92	36,94	1,2%
2017	61 III	40	1.0000	2,17	42,1667	40	3	40	53 193,96	EL	38 122,34	3 176,86	73,88	2,4%
2018	61 III	40	1.0000	1,75	41,7500	40	3	40	53 193,96	EL	38 122,34	3 176,86	73,88	2,4%
2019	61 III	40	1.0000	1,33	41,3333	40	3	40	53 193,96	EL	38 122,34	3 176,86	73,88	2,4%
2020	61.5 III	40.5	1.0000	0,92	41,4167	40,5	3	40,5	53 193,96	EL	38 565,62	3 213,80	110,82	3,6%
2021	61.5 III	40.5	1.0000	0,50	41,0000	40,5	3	40,5	53 193,96	EL	38 565,62	3 213,80	110,82	3,6%
2022	62 I	41	1.0000	0,08	41,0833	41	3	41	53 193,96	EL	39 008,90	3 250,74	147,76	4,8%
2023	62 I	41	1.0000	0,00	41,0000	41	3	41	53 193,96	EL	39 008,90	3 250,74	147,76	4,8%
2025	62 I	41	1.0000	0	41,0000	41	3	41	53 193,96	EL	39 008,90	3 250,74	147,76	4,8%
2030	62 I	41	1.0000	0	41,0000	41	3	41	53 193,96	EL	39 008,90	3 250,74	147,76	4,8%

capital pensions	hypothèse: l'individu atteint l'âge de 80 ans
	744 715,40
	744 715,40
	734 741,67
	724 324,46
	724 324,46
	724 324,46
	713 463,97
	713 463,97
	702 160,20
	702 160,20
	702 160,20

PENSIOENVOORWAARDEN VERVROEGDE OPPENSIOENSTELLING

Jaar	Normale regel		Uitzondering lange loopbanen		
	Min. leeftijd	Min. loopbaan	Min. leeftijd	Min. loopbaan	Min. loopbaan
			I	II	III
2015	61,5j	40j	60j	41j	
2016 enz	62j	40j	60j	42j	61j 41j

Niveau A - administratieve functie - federaal barema

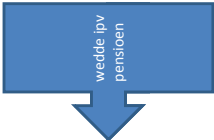
minimum studieduur van 4 jaar (18-22 jaar)
aansluitende ononderbroken onderwijsloopbaan vanaf 22 jaar tot de vroegst mogelijke pensioenleeftijd
refertewedde = maximumwedde in een eindlooonregeling (EL)

				PENSIOENRECHT					PENSIOENBEREKENING					RESULTAAT			pensioenvermogen hypothese: betrokkene wordt 80 jaar oud
		leeftijd	pensioen type	loopbaan duur in jaren	tantieme gebonden verhoging coëfficiënt	tijds bonificatie diploma	totale loopbaan duur in jaren	loopbaan duur in jaren	tijds bonificatie diploma	tantieme	bedrag	type	jaarbedrag	maandbedrag	verschil	%	
	basis	60	II	38	38	1,0000	4	42,0000	38	4	60	71 348,62	EL	49 944,03	4 162,00	0,00	998 880,60
2015		60	II	38	38	1,0000	4	42,0000	38	4	60	71 348,62	EL	49 944,03	4 162,00	0,00	998 880,60
2016		60,5	II	38,5	38,5	1,0000	3,5	42,0000	38,5	4	60	71 348,62	EL	50 538,61	4 211,55	49,55	985 502,90
2017		61	III	39	39	1,0000	3	42,0000	39	4	60	71 348,62	EL	51 133,18	4 261,10	99,10	971 530,42
2018		61	III	39	39	1,0000	2,5	41,5000	39	4	60	71 348,62	EL	51 133,18	4 261,10	99,10	971 530,42
2019		61	III	39	39	1,0000	2	41,0000	39	4	60	71 348,62	EL	51 133,18	4 261,10	99,10	971 530,42
2020		61,5	III	39,5	39,5	1,0000	1,5	41,0000	39,5	4	60	71 348,62	EL	51 727,75	4 310,65	148,65	956 963,38
2021		62	I	40	40	1,0000	1	41,0000	40	4	60	71 348,62	EL	52 322,32	4 360,19	198,19	941 801,76
2022		62	I	40	40	1,0000	0,5	40,5000	40	4	60	71 348,62	EL	52 322,32	4 360,19	198,19	941 801,76
2023		62	I	40	40	1,0000	0	40,0000	40	4	60	71 348,62	EL	52 322,32	4 360,19	198,19	941 801,76
2025		62	I	40	40	1,0000	0	40,0000	40	4	60	71 348,62	EL	52 322,32	4 360,19	198,19	941 801,76
2030		62	I	40	40	1,0000	0	40,0000	40	4	60	71 348,62	EL	52 322,32	4 360,19	198,19	941 801,76

Niveau A - administratieve functie - federaal barema

minimum studieduur van 5 jaar - jurist (18-23 jaar)
niet-aansluitende ononderbroken onderwijsloopbaan vanaf 23 jaar tot de vroegst mogelijke pensioenleeftijd
refertewedde = maximumwedde in een eindlooonregeling (EL)

		PENSIOENRECHT										PENSIOENBEREKENING						RESULTAAT		pensioenvermogen hypothese: betrokkene wordt 80 jaar oud									
		pensioen		loopbaan duur		tantième gebonden verhoging		tijds bonificatie		totale loopbaan duur		loopbaan duur		tijds bonificatie		tantième		refertewedde			jaarbedrag		maandbedrag		verschil		%		
leeftijd	type			in jaren		coëfficiënt		diploma		in jaren		in jaren		in jaren		diploma		in jaren			bedrag	type	in jaren		in jaren		in jaren		
basis	60	II	II	37	37	1,0000		5	42,0000		37	5	42,0000		37	5	60	71 348,62	EL	49 944,03		4 162,00		0,00		0,00		998 880,60	
2015	60	II	II	37	37	1,0000		5	42,0000		37	5	42,0000		37	5	60	71 348,62	EL	49 944,03		4 162,00		0,00		0,00		998 880,60	
2016	60,5	II	II	37,5	37,5	1,0000		4,5	42,0000		37,5	5	42,0000		37,5	5	60	71 348,62	EL	50 538,61		4 211,55		49,55		1,2%		985 502,90	
2017	61	III	III	38	38	1,0000		4	42,0000		38	5	42,0000		38	5	60	71 348,62	EL	51 133,18		4 261,10		99,10		2,4%		971 530,42	
2018	61	III	III	38	38	1,0000		3,5	41,5000		38	5	41,5000		38	5	60	71 348,62	EL	51 133,18		4 261,10		99,10		2,4%		971 530,42	
2019	61	III	III	38	38	1,0000		3	41,0000		38	5	41,0000		38	5	60	71 348,62	EL	51 133,18		4 261,10		99,10		2,4%		971 530,42	
2020	61,5	III	III	38,5	38,5	1,0000		2,5	41,0000		38,5	5	41,0000		38,5	5	60	71 348,62	EL	51 727,75		4 310,65		148,65		3,6%		956 963,38	
2021	62	I	I	39	39	1,0000		2	41,0000		39	5	41,0000		39	5	60	71 348,62	EL	52 322,32		4 360,19		198,19		4,8%		941 801,76	
2022	62	I	I	39	39	1,0000		1,5	40,5000		39	5	40,5000		39	5	60	71 348,62	EL	52 322,32		4 360,19		198,19		4,8%		941 801,76	
2023	62	I	I	39	39	1,0000		1	40,0000		39	5	40,0000		39	5	60	71 348,62	EL	52 322,32		4 360,19		198,19		4,8%		941 801,76	
2024	62,5	I	I	39,5	39,5	1,0000		0,5	40,0000		39,5	5	40,0000		39,5	5	60	71 348,62	EL	52 916,89		4 409,74		247,74		6,0%		926 045,58	
2025	62,5	I	I	39,5	39,5	1,0000		0	39,5000		39,5	5	39,5000		39,5	5	60	71 348,62	EL	52 916,89		4 409,74		247,74		6,0%		926 045,58	
2030	62,5	I	I	39,5	39,5	1,0000		0	39,5000		39,5	5	39,5000		39,5	5	60	71 348,62	EL	52 916,89		4 409,74		247,74		6,0%		926 045,58	



CONDITIONS PENSION ANTICIPEE

Année	Règle général				Exceptions carrière longue			
	Age minimal	Durée de carrière	Age minimal	Durée de carrière	Age minimal	Durée de carrière	Age minimal	Durée de carrière
		I		II		III		
2015	61,5	40	60	41				
2016 etc	62	40	60	42		61		41

Niveau A - fonction administrative - barème fédéral

durée d'étude de 4 ans (18-22 ans)
suivi par une carrière ininterrompue à partir de l'âge de 22 ans jusqu'à l'âge de la pension anticipée le plus tôt possible
traitement de référence = traitement des 10 dernières années:

	pension		DROIT DE PENSION				CALCUL DE LA PENSION						RESULTAT				capital pensions hypothèse: l'individu atteint l'âge de 80 ans
			durée de carrière	augmentation liée au tantieme	bonifica tion de temps	durée totale	durée de carrière	bonifica tion de temps	traitement de référence		montant annuel	montant mensuel	différence	%			
									coefficient	diplôme					années	diplôme	
	Age	type	années														
base	60	II	38		1.0000	4	42.0000	38	4	60	71 348.62	EL	49 944.03	4 162.00	998 880.60		
2015	60	II	38		1.0000	4	42.0000	38	4	60	71 348.62	EL	49 944.03	4 162.00	998 880.60		
2016	60,5	II	38,5		1.0000	3,5	42.0000	38,5	4	60	71 348.62	EL	50 538.61	4 211.55	985 502.90		
2017	61	III	39		1.0000	3	42.0000	39	4	60	71 348.62	EL	51 133.18	4 261.10	971 530.42		
2018	61	III	39		1.0000	2,5	41.5000	39	4	60	71 348.62	EL	51 133.18	4 261.10	971 530.42		
2019	61	III	39		1.0000	2	41.0000	39	4	60	71 348.62	EL	51 133.18	4 261.10	971 530.42		
2020	61,5	III	39,5		1.0000	1,5	41.0000	39,5	4	60	71 348.62	EL	51 727.75	4 310.65	956 963.38		
2021	62	I	40		1.0000		41.0000	40	4	60	71 348.62	EL	52 322.32	4 360.19	941 801.76		
2022	62	I	40		1.0000	0,5	40.5000	40	4	60	71 348.62	EL	52 322.32	4 360.19	941 801.76		
2023	62	I	40		1.0000	0	40.0000	40	4	60	71 348.62	EL	52 322.32	4 360.19	941 801.76		
2025	62	I	40		1.0000	0	40.0000	40	4	60	71 348.62	EL	52 322.32	4 360.19	941 801.76		
2030	62	I	40		1.0000	0	40.0000	40	4	60	71 348.62	EL	52 322.32	4 360.19	941 801.76		

Niveau A - fonction administrative - barème fédéral

durée d'étude de 5 ans - Jurist (18-23 ans)
suivi par une carrière ininterrompue à partir de l'âge de 23 ans jusqu'à l'âge de la pension anticipée le plus tôt possible
traitement de référence = traitement des 10 dernières années:

		DROIT DE PENSION				CALCUL DE LA PENSION				RESULTAT				capital pensions hypothèse: l'individu atteint l'âge de 80 ans
pension		durée de carrière	augmentation liée au tantième	bonifica tion de temps	durée totale	durée de carrière	bonifica tion de temps	traitement de référence		montant annuel	montant mensuel	différence	%	
Age	type							années	diplôme					
base	60	II	37	1.0000	5	42.0000	37	5	60	71 348,62	EL	49 944,03	4 162,00	
2015	60	II	37	1.0000	5	42.0000	37	5	60	71 348,62	EL	49 944,03	4 162,00	0,0%
2016	60,5	II	37,5	1.0000	4,5	42.0000	37,5	5	60	71 348,62	EL	50 538,61	4 211,55	1,2%
2017	61	III	38	1.0000	4	42.0000	38	5	60	71 348,62	EL	51 133,18	4 261,10	2,4%
2018	61	III	38	1.0000	3,5	41.5000	38	5	60	71 348,62	EL	51 133,18	4 261,10	2,4%
2019	61	III	38	1.0000	3	41.0000	38	5	60	71 348,62	EL	51 133,18	4 261,10	2,4%
2020	61,5	III	38,5	1.0000	2,5	41.0000	38,5	5	60	71 348,62	EL	51 727,75	4 310,65	3,6%
2021	62	I	39	1.0000	2	41.0000	39	5	60	71 348,62	EL	52 322,32	4 360,19	4,8%
2022	62	I	39	1.0000	1,5	40.5000	39	5	60	71 348,62	EL	52 322,32	4 360,19	4,8%
2023	62	I	39	1.0000	1	40.0000	39	5	60	71 348,62	EL	52 322,32	4 360,19	4,8%
2024	62,5	I	39,5	1.0000	0,5	40.0000	39,5	5	60	71 348,62	EL	52 916,89	4 409,74	6,0%
2025	62,5	I	39,5	1.0000	0	39.5000	39,5	5	60	71 348,62	EL	52 916,89	4 409,74	6,0%
2030	62,5	I	39,5	1.0000	0	39.5000	39,5	5	60	71 348,62	EL	52 916,89	4 409,74	6,0%

PENSIOENVOORWAARDEN VERVROEGDE OPPENSIOENSTELLING

Jaar	Normale regel		Uitzondering lange loopbanen		
	Min. leeftijd	Loopbaan	Min. leeftijd	Loopbaan	Min. leeftijd
		I		II	III
2015	61,5j	40j	60j	41j	
2016 enz.	62j	40j	60j	42j	41j

Niveau B - administratieve functie - federaal barema

minimum studieduur van 3 jaar (18-21 jaar)
aansluitende ononderbroken loopbaan vanaf 21 jaar tot de vroegst mogelijke pensioenleeftijd
referetwedd = maximumwedd in een eindloonregeling (EL)

PENSIOENRECHT										PENSIOENBEREKENING						RESULTAAT			pensioenvermogen					
pensioen		loopbaan		tantème		gebonden		verhoging		loopbaan		tijds		bonificatie		referentewedde		jaarbedrag		verschil		%		
leeftijd	type	in jaren	duur	coëfficiënt	diploma	bonificatie	diploma	in jaren	duur	in jaren	duur	in jaren	diploma	in jaren	diploma	bedrag	type	in jaren		duur	in jaren	diploma	in jaren	diploma
basis	60	II	39	1,1999	3	49,7961	3	49,7961	39	3	50	53 193,96	EL	39 895,47	3 324,62	0,00	0,0%	797 909,40						
2015	60	II	39	1,1999	3	49,7961	3	49,7961	39	3	50	53 193,96	EL	39 895,47	3 324,62	0,00	0,0%	797 909,40						
2016	60	II	39	1,2000	2,58	49,3833	39	3	50	53 193,96	EL	39 895,47	3 324,62	0,00	0,0%	797 909,40								
2017	60	II	39	1,1722	2,17	47,8825	39	3	50	53 193,96	EL	39 895,47	3 324,62	0,00	0,0%	797 909,40								
2018	60	II	39	1,1454	1,75	46,4206	39	3	50	53 193,96	EL	39 895,47	3 324,62	0,00	0,0%	797 909,40								
2019	60	II	39	1,1200	1,33	45,0133	39	3	50	53 193,96	EL	39 895,47	3 324,62	0,00	0,0%	797 909,40								
2020	60	II	39	1,0957	0,92	43,6490	39	3	50	53 193,96	EL	39 895,47	3 324,62	0,00	0,0%	797 909,40								
2021	60	II	39	1,0722	0,50	42,3158	39	3	50	53 193,96	EL	39 895,47	3 324,62	0,00	0,0%	797 909,40								
2022	61	III	40	1,0467	0,08	41,9513	40	3	50	53 193,96	EL	39 895,47	3 324,62	0,00	0,0%	797 909,40								
2023	61	III	40	1,0467	0,00	41,8680	40	3	50	53 193,96	EL	39 895,47	3 324,62	0,00	0,0%	797 909,40								
2025	61	III	40	1,0467	0	41,8680	40	3	50	53 193,96	EL	39 895,47	3 324,62	0,00	0,0%	797 909,40								
2030	61	III	40	1,0467	0	41,8680	40	3	50	53 193,96	EL	39 895,47	3 324,62	0,00	0,0%	797 909,40								

maximum-
pensioen

CONDITIONS PENSION ANTICIPEE

Année	Règle générale		Exceptions carrière longue		
	Age minimal	Durée de carrière	Age minimal	Durée de carrière	Durée de carrière
				II	III
2015	61,5j	40j	60j	41j	
2016 enz.	62j	40j	60j	42j	41j

Niveau B - fonction administrative - barème fédéral

durée d'étude de 3 ans (18-21 ans)
suivi par une carrière ininterrompue à partir de l'âge de 21 ans jusqu'à l'âge de la pension anticipée le plus tôt possible
traitement de référence = traitement des 10 dernières années

		pension		DROIT DE PENSION						CALCUL DE LA PENSION						RESULTAT		
				durée de carrière	augmentation liée au tantième	bonifica temps	durée totale	durée de carrière	bonifica tion de temps	tantième	traitement de référence		montant annuel	montant mensuel	différence	%		
											années	coefficient					diplôme	années
base	60	II	39	1.1999	3	49,7961	39	50	53 193,96	EL	39 895,47	3 324,62	0,00	0,00				
2015	60	II	39	1.1999	3	49,7961	39	50	53 193,96	EL	39 895,47	3 324,62	0,00	0,00				
2016	60	II	39	1.2000	2,58	49,3833	39	50	53 193,96	EL	39 895,47	3 324,62	0,00	0,00				
2017	60	II	39	1.1722	2,17	47,8825	39	50	53 193,96	EL	39 895,47	3 324,62	0,00	0,00				
2018	60	II	39	1.1454	1,75	46,4206	39	50	53 193,96	EL	39 895,47	3 324,62	0,00	0,00				
2019	60	II	39	1.1200	1,33	45,0133	39	50	53 193,96	EL	39 895,47	3 324,62	0,00	0,00				
2020	60	II	39	1.0957	0,92	43,6490	39	50	53 193,96	EL	39 895,47	3 324,62	0,00	0,00				
2021	60	II	39	1.0722	0,50	42,3158	39	50	53 193,96	EL	39 895,47	3 324,62	0,00	0,00				
2022	61	III	40	1.0467	0,08	41,9513	40	50	53 193,96	EL	39 895,47	3 324,62	0,00	0,00				
2023	61	III	40	1.0467	0,00	41,8680	40	50	53 193,96	EL	39 895,47	3 324,62	0,00	0,00				
2025	61	III	40	1.0467	0	41,8680	40	50	53 193,96	EL	39 895,47	3 324,62	0,00	0,00				
2030	61	III	40	1.0467	0	41,8680	40	50	53 193,96	EL	39 895,47	3 324,62	0,00	0,00				
				capital pensions														
				hypothèse: l'individu atteint l'âge de 80 ans														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														
				797 909,40														

pension maximale

capital pensions
hypothèse: l'individu atteint l'âge de 80 ans
797 909,40
797 909,40
797 909,40
797 909,40
797 909,40
797 909,40
797 909,40
797 909,40
758 013,93
758 013,93
758 013,93