

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 oktober 2015

27 octobre 2015

VOORSTEL VOOR EEN VERORDENING

PROPOSITION DE REGLEMENT

**tot wijziging van Verordening (EG) nr.
1829/2003 wat betreft de mogelijkheid
voor de lidstaten het gebruik van genetisch
gemodificeerde levensmiddelen en
diervoeders op hun grondgebied te beperken
of te verbieden
COM(2015)177**

**modifiant le règlement (CE) n° 1829/2003
en ce qui concerne la possibilité pour les États
membres de restreindre ou d'interdire
sur leur territoire l'utilisation de denrées
alimentaires et d'aliments pour animaux
génétiquement modifiés
COM(2015)177**

SUBSIDIARITEITSADVIES

AVIS DE SUBSIDIARITE

ANTWOORD VAN DE EUROPESE COMMISSIE

RÉPONSE DE LA COMMISSION EUROPÉENNE

Zie:

Voir:

Doc 54 **1243/ (2014/2015):**
001: Verslag.

Doc 54 **1243/ (2014/2015):**
001: Rapport.

2687

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
 PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tél. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC



EUROPESE COMMISSIE

Brussel, 13.10.2015
C(2015) 6806 final

Geachte voorzitter,

De Commissie dankt de Kamer van Volksvertegenwoordigers voor haar advies over het voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van Verordening (EG) nr. 1829/2003 wat betreft de mogelijkheid voor de lidstaten het gebruik van genetisch gemodificeerde levensmiddelen en diervoeders op hun grondgebied te beperken of te verbieden COM(2015) 177 final.

De Commissie neemt nota van de opmerkingen van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en wil deze gelegenheid graag aangrijpen om een aantal aanvullende elementen ter overweging aan de Kamer voor te leggen.

In de dierhouderij wordt op grote schaal gebruikgemaakt van plantaardige eiwitbronnen. Gezien de hoeveelheden die nodig zijn om aan de vraag te voldoen (de EU produceert momenteel 1 miljoen ton sojabonen en importeert 32 miljoen ton sojabonen en sojameel) lijkt het moeilijk de import van plantaardige eiwitten volledig door interne productie te vervangen, temeer daar deze gewassen specifieke klimaatomstandigheden vereisen die niet overal in de EU aanwezig zijn, en zij bovendien een aanzienlijk areaal zouden opeisen dat momenteel bestemd is voor de teelt van verschillende gewassen, waaronder granen. Aangezien de ggo-teelt in de voornaamste soja producerende landen ter wereld wijdverspreid is, hangt de dierhouderijsector in de EU af van genetisch gemodificeerd diervoeder als belangrijkste bron van plantaardige eiwitten; bovendien worden genetisch gemodificeerde diervoeders in nagenoeg alle lidstaten gebruikt.

Sinds de inwerkingtreding van het EU-rechtskader voor genetisch gemodificeerde levensmiddelen en diervoeders is in de comités waar de lidstaten vertegenwoordigd zijn en waar ontwerpbesluiten voor het verlenen van een vergunning ter stemming aan hen werden voorgelegd, systematisch het resultaat "geen advies" uit de bus gekomen (wat betekent dat geen gekwalificeerde meerderheid voor of tegen werd gehaald), met als gevolg dat het definitieve besluit over de vergunningen helemaal aan het einde van de procedure toeviel aan de Commissie.

*De heer Siegfried Bracke
Voorzitter van de
Kamer van Volksvertegenwoordigers
Natieplein 2
B – 1000 BRUSSEL*

Dat herhaaldelijk "geen advies" werd uitgebracht, is een unieke situatie in het kader van de comitologieprocedure, die jaarlijks duizenden uitvoeringsbesluiten oplevert. In het stemgedrag tekent zich overigens een patroon af, namelijk dat er doorgaans meer voorstanders voor het betrokken ontwerpbesluit zijn dan tegenstanders. De redenen die lidstaten aanvoeren ter rechtvaardiging van hun onthouding of nee-stem zijn soms wetenschappelijk van aard, maar in de meeste gevallen zijn ze gebaseerd op andere overwegingen, die een afspiegeling vormen van de maatschappelijke discussie in hun land.

Momenteel biedt het wetgevingskader voor genetisch gemodificeerde levensmiddelen en diervoeders de lidstaten niet de kans om al hun afzonderlijke overwegingen kenbaar te maken met betrekking tot een thema dat toch van groot algemeen belang is. Daarom heeft voorzitter Juncker dit thema opgenomen in de politieke beleidslijnen op basis waarvan de Commissie is benoemd.

Het voorstel van de Commissie heeft tot doel de lidstaten in de gelegenheid stellen het gebruik van genetisch gemodificeerde levensmiddelen of diervoeders waarvoor al een EU-vergunning is afgegeven, op hun grondgebied te beperken of te verbieden op basis van andere dwingende redenen dan redenen die betrekking hebben op de beoordeling van de risico's van de ggo's – die op EU-niveau plaatsvindt. De Commissie is van oordeel dat wanneer de lidstaten deze mogelijkheid krijgen, zij beter uiting kunnen geven aan hun nationale punten van zorg en de spanningen rond het EU-besluitvormingsproces inzake ggo's zullen verminderen. Het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) staat deze mogelijkheid toe: krachtens artikel 36 VWEU en de desbetreffende jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie mag worden afgeweken van de regelgeving inzake de interne markt indien daartoe dwingende gronden of dwingende redenen van openbaar belang bestaan.

Met betrekking tot de inachtneming van het subsidiariteitsbeginsel wenst de Commissie te beklemtonen dat niet wordt voorgesteld de volledige verantwoordelijkheid voor besluiten over ggo-vergunningen over te dragen aan de lidstaten. Zoals tot dusver het geval was, zal de Commissie erop blijven toezien dat de procedure in de aanloop naar de verlening van een EU-vergunning wordt toegepast in overeenstemming met de EU-wetgeving inzake ggo's – op basis van een op EU-niveau uitgevoerde risicobeoordeling – en zal de Commissie de verantwoordelijkheid daarvoor dragen. Om in de hele EU een uniform veiligheidsniveau te garanderen, is het namelijk van essentieel belang de risicobeoordeling en het besluit inzake risicobeheer op EU-niveau te houden. Aangezien overwegingen van maatschappelijke aard echter van lidstaat tot lidstaat verschillen, wordt voorgesteld de lidstaten op hun niveau te laten beslissen om, al dan niet, andere dwingende gronden dan gezondheids- of milieugerelateerde redenen in aanmerking te nemen wanneer zij een besluit nemen over het gebruik van genetisch gemodificeerde levensmiddelen of diervoeders op hun grondgebied. Deze bevoegdheidsverdeling strookt naar mening van de Commissie met het subsidiariteitsbeginsel.

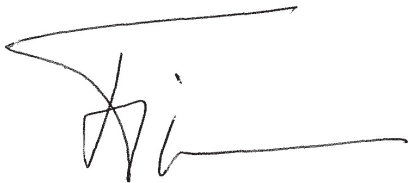
Het voorstel biedt alleen een rechtsgrondslag aan de lidstaten om het gebruik van genetisch gemodificeerde levensmiddelen of diervoeders te beperken of te verbieden. Net zomin als bij Richtlijn (EU) 2015/412 inzake de ggo-teelt was het in dit geval mogelijk

noch relevant om vooraf de praktische effecten van het voorstel te beoordelen, aangezien deze zullen afhangen van de nationale opt-outmaatregelen, die – afgestemd als ze worden op de nationale context – qua toepassingsgebied en ontwerp aanzienlijk kunnen verschillen. Daarom is de Commissie van oordeel dat de verantwoordelijkheid voor de beoordeling van de potentiële effecten van elk opt-outbesluit bij de betrokken lidstaten moet liggen.

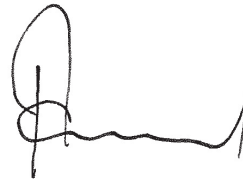
Bovenstaande opmerkingen zijn gebaseerd op het oorspronkelijke voorstel van de Commissie dat momenteel het wetgevingsproces doorloopt, waarbij zowel het Europees Parlement als de Raad, waarin uw regering is vertegenwoordigd, is betrokken.

De Commissie hoopt dat de vragen en opmerkingen van de Kamer van Volksvertegenwoordigers hiermee zijn beantwoord en verheugt zich op de voortzetting van onze politieke dialoog in de toekomst.

Hoogachtend,



*Frans Timmermans
Eerste vicevoorzitter*



*Vytenis Andriukaitis
Lid van de Commissie*



COMMISSION EUROPÉENNE

*Bruxelles, le 13.10.2015
C(2015) 6806 final*

Monsieur le Président,

La Commission tient à remercier la Chambre des représentants pour son avis sur la proposition de règlement du Parlement européen et du Conseil modifiant le règlement (CE) n° 1829/2003 en ce qui concerne la possibilité pour les États membres de restreindre ou d'interdire sur leur territoire l'utilisation de denrées alimentaires et d'aliments pour animaux génétiquement modifiés {COM(2015) 177 final}.

La Commission prend bonne note des observations formulées par la Chambre des représentants et saisit cette occasion pour soumettre des éléments supplémentaires à son examen.

Les sources de protéines végétales sont largement utilisées dans le secteur de l'élevage. Compte tenu des quantités nécessaires pour satisfaire la demande (l'UE produit actuellement un million de tonnes de soja et importe 32 millions de tonnes de soja et de farine de soja), il semble difficile de remplacer complètement les importations de protéines végétales par des produits nationaux, en particulier parce que ces cultures sont tributaires de conditions climatiques particulières qui ne sont pas présentes dans l'ensemble de l'UE, mais aussi parce que cela signifie qu'il faudrait consacrer une partie importante des terres actuellement affectées à d'autres cultures, dont les céréales, à la réalisation de cet objectif. Dans la mesure où les principaux producteurs de soja dans le monde sont des pays où la culture des OGM est largement répandue, le secteur de l'élevage de l'UE dépend des aliments pour animaux génétiquement modifiés comme l'une des principales sources de protéines végétales. Par ailleurs, les aliments pour animaux génétiquement modifiés sont utilisés dans la plupart sinon l'ensemble des États membres.

Néanmoins, depuis l'entrée en vigueur du cadre législatif de l'UE sur les denrées alimentaires et les aliments pour animaux génétiquement modifiés, les votes des États membres sur les projets de décisions d'autorisation au sein des comités concernés où ils sont représentés se sont systématiquement soldés par une absence d'avis (pas de majorité

*M. Siegfried BRACKE
Président de la
Chambre des représentants
Place de la Nation 2
B – 1000 BRUXELLES*

qualifiée pour ou contre), laissant à la Commission le soin de prendre la décision finale sur les autorisations en toute fin de procédure.

Cette situation d'absence répétée d'avis est unique par rapport aux milliers de décisions d'exécution adoptées chaque année par le biais de la comitologie. Les votes montrent qu'il y a en général plus d'États membres favorables que défavorables aux projets de décisions. Les motifs invoqués par les États membres pour justifier leurs abstentions ou leurs votes négatifs sont parfois de nature scientifique, mais, dans la majorité des cas, ils s'appuient sur d'autres considérations qui sont révélatrices du débat de société qui agite leur pays.

À l'heure actuelle, le cadre législatif en matière de denrées alimentaires et d'aliments pour animaux génétiquement modifiés ne permet pas aux États membres d'exprimer toutes leurs préoccupations particulières dans un domaine d'un grand intérêt pour le public. C'est la raison pour laquelle le président Juncker a fait figurer cette question dans les orientations politiques sur la base desquelles la Commission a été nommée.

La proposition de la Commission a pour objectif de permettre aux États membres de restreindre ou d'interdire l'utilisation des denrées alimentaires et des aliments pour animaux génétiquement modifiés sur leur territoire après y avoir été autorisés par l'UE, pour des motifs impérieux autres que ceux liés à l'évaluation des risques des OGM, lesquels sont appréciés au niveau de l'Union. La Commission estime que le fait d'accorder cette possibilité aux États membres leur permettra de mieux exprimer leurs préoccupations nationales tout en atténuant les tensions autour du processus décisionnel de l'UE relatif aux OGM. Une telle possibilité est prévue par le traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE). En effet, son article 36 ainsi que la jurisprudence en la matière de la Cour de justice de l'UE permettent des dérogations aux règles du marché unique lorsqu'elles sont justifiées par des raisons impérieuses ou impérieuses d'intérêt général.

En ce qui concerne le respect du principe de subsidiarité, la Commission tient à souligner que la proposition ne transfère pas aux États membres l'entière responsabilité de décision en matière d'autorisation d'OGM. Comme par le passé, la Commission continuera de veiller à ce que la procédure conduisant à l'autorisation de l'UE soit mise en œuvre dans le respect de la législation communautaire relative aux OGM, sur la base d'une évaluation des risques réalisée au niveau de l'Union, et elle en assumera la responsabilité. En effet, il est essentiel que les décisions en matière d'évaluation et de gestion des risques continuent d'être prises au niveau de l'UE afin de garantir un niveau de sécurité identique sur l'ensemble du territoire de l'Union. Toutefois, étant donné que les considérations à caractère sociétal diffèrent selon les États membres, la proposition confère à ces derniers la responsabilité de prendre ou non en compte des raisons impérieuses autres que celles relatives aux risques pour la santé et l'environnement lorsqu'ils doivent décider de l'utilisation de denrées alimentaires et d'aliments pour animaux génétiquement modifiés sur leur territoire. Cette répartition des compétences est, de l'avis de la Commission, conforme au principe de subsidiarité.

La proposition se limite à fournir aux États membres une base juridique leur permettant de limiter ou d'interdire les denrées alimentaires et aliments pour animaux

génétiquement modifiés. Comme dans le cas de la directive (UE) 2015/412 relative à la culture d'OGM, une évaluation ex ante des effets pratiques de la proposition n'était pas possible ni pertinente dans la mesure où ces effets dépendront des mesures dérogatoires nationales dont la portée et le contenu risquent de différer fortement selon les contextes nationaux. La Commission estime donc que c'est à l'État membre concerné qu'il revient d'évaluer les effets potentiels de chaque décision dérogatoire.

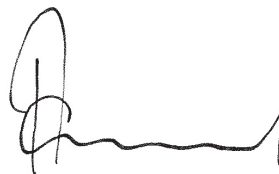
Les remarques formulées ci-dessus reposent sur la proposition initiale présentée par la Commission, qui fait actuellement l'objet de la procédure législative à laquelle participent tant le Parlement européen que le Conseil, au sein duquel votre gouvernement est représenté.

En espérant que ces éclaircissements répondront aux questions soulevées par la Chambre des représentants, nous nous réjouissons, par avance, de la poursuite de notre dialogue politique.

Veuillez agréer, Monsieur le Président, l'expression de notre considération distinguée.



Frans Timmermans
Premier vice-président



Vytenis Andriukaitis
Membre de la Commission