

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 september 2015

WETSONTWERP

**tot opheffing van artikel 19*bis* van
het Wetboek van de belasting over de
toegevoegde waarde**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 septembre 2015

PROJET DE LOI

**portant abrogation de l'article 19*bis*
du Code de la taxe
sur la valeur ajoutée**

INHOUD

Blz.

Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp	8
Impactanalyse	9
Advies van de Raad van State	17
Wetsontwerp	19
Bijlage.....	20

SOMMAIRE

Pages

Résumé	3
Exposé des motifs.....	4
Avant-projet	8
Analyse d'impact.....	13
Avis du Conseil d'État	17
Projet de loi	19
Annexe	20

De regering heeft dit wetsontwerp op 4 september 2015 ingediend.

Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 4 septembre 2015.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 4 september 2015 door de Kamer ontvangen.

Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 4 septembre 2015.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

*Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be*

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

*Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be*

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

SAMENVATTING

Artikel 19bis van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde (hierna "Wetboek" en "btw") werd ingevoerd om te vermijden dat het lidmaatschap bij een btw-eenheid in de zin van artikel 4, § 2, van het Wetboek, fraude of belastingontwijking zou mogelijk maken of aanleiding zou geven tot niet-gerechvaardigde belastingvoordelen op vlak van btw.

Wanneer de btw-eenheid derhalve in België is gevestigd en diensten andere dan die omschreven in artikel 21, § 3, van het Wetboek worden verricht door een buiten België gevestigde belastingplichtige (hoofdkantoor of filiaal) voor één van zijn inrichtingen (hoofdkantoor of filiaal) die lid is van deze btw-eenheid, worden deze diensten door artikel 19bis van het Wetboek gelijkgesteld met diensten verricht onder bezwarende titel waarop de Belgische btw verschuldigd is.

In het arrest van 17 september 2014 in de zaak C-7/13 inzake Skandia America Corp. (USA), filiaal Sverige, heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie evenwel voor recht gezegd dat de artikelen 2, lid 1, 9 en 11 van de richtlijn 2006/112/EG, aldus moeten worden uitgelegd dat de diensten die een in een derde land gevestigd hoofdkantoor verricht voor zijn filiaal in een lidstaat, belastbare handelingen vormen indien dat filiaal lid is van een groep personen die voor de belasting over de toegevoegde waarde als één belastingplichtige kunnen worden aangemerkt.

Wanneer een vaste inrichting van een onderneming (bvb. een filiaal) deel uitmaakt van een btw-eenheid, wordt die inrichting bijgevolg, voor de toepassing van de btw, feitelijk aangemerkt als een persoon onderscheiden van het hoofdkantoor.

De handelingen verricht onder bezwarende titel (nl. de diensten en de leveringen van goederen) tussen twee inrichtingen van een onderneming, meer bepaald in onderhavig geval een inrichting gevestigd in België en een inrichting buiten België, zijn derhalve van rechtswege aan de btw onderworpen wanneer één of beide inrichtingen, in hun land, deel uitmaken van een btw-eenheid in de zin van artikel 11 van de richtlijn 2006/112/EG.

Ingevolge het voornoemde arrest C-7/13 zijn de bepalingen van artikel 19bis van het Wetboek bijgevolg zonder voorwerp geworden. Het is derhalve aangewezen dit artikel op te heffen.

RÉSUMÉ

L'article 19bis du Code de la taxe sur la valeur ajoutée (ci-après "Code" et "TVA") a été introduit pour éviter que l'appartenance à une unité TVA dans le sens de l'article 4, § 2, du Code, rende la fraude ou l'évasion fiscale possibles et puisse donner lieu à des avantages ou à des économies d'impôts injustifiées en matière de TVA.

Ainsi, lorsque l'unité TVA est située en Belgique et que des services autres que ceux décrits à l'article 21, § 3, du Code sont fournis par un assujetti établi en dehors de la Belgique (siège principal ou succursale) à un de ses établissements (siège principal ou succursale) qui est membre de cette unité TVA, l'article 19bis du Code assimile ces prestations à des prestations de services effectuées à titre onéreux pour lesquelles une TVA belge est due.

Dans son arrêt du 17 septembre 2014, affaire C-7/13, Skandia America Corp. (USA), filial Sverige, la Cour de justice de l'Union européenne a toutefois dit pour droit que les articles 2, paragraphe 1, 9 et 11 de la directive 2006/112/CE, doivent être interprétés en ce sens que les prestations de services fournies par un établissement principal, établi dans un pays tiers, à sa succursale établie dans un État membre, constituent des opérations imposables quand cette dernière est membre d'un groupement de personnes pouvant être considérées comme un seul assujetti à la taxe sur la valeur ajoutée.

Par conséquent, quand un établissement stable d'une entreprise (par ex. une succursale) fait partie d'une unité TVA, cet établissement est, aux fins de l'application de la TVA, considéré, en fait, comme une personne distincte du siège principal.

Dès lors, sont soumises de plein droit à la TVA, les opérations effectuées à titre onéreux (à savoir les prestations de services et les livraisons de biens) entre deux établissements d'une entreprise, à savoir, en l'occurrence, un établissement situé en Belgique et un établissement situé en dehors de la Belgique, quand un ou les deux établissements font partie, dans leur pays, d'une unité TVA, au sens de l'article 11 de la directive 2006/112/CE.

Par conséquent, suite à l'arrêt C-7/13 précité, les dispositions de l'article 19bis du Code sont devenues sans objet. Il convient donc d'abroger cet article.

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het wetsontwerp dat de regering de eer heeft u ter goedkeuring voor te leggen, beoogt de opheffing van artikel 19*bis* van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde (hierna “Wetboek”).

I. — INLEIDING

Op grond van artikel 11, eerste lid, van de richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (oud artikel 4, (4) van de Zesde btw-richtlijn) kan elke lidstaat personen die binnen het grondgebied van deze lidstaat zijn gevestigd en die juridisch gezien zelfstandig zijn, doch financieel, economisch en organisatorisch nauw met elkaar verbonden zijn, als één belastingplichtige aanmerken.

Artikel 4, § 2, van het Wetboek heeft deze bepaling in Belgisch recht omgezet door de wet van 28 december 1992 (*Belgisch Staatsblad* van 31 december 1992, 1^e editie). In haar verklaring van 17 oktober 2006 heeft de federale regering de invoering aangekondigd van een stelsel van btw-*eenheid* in België binnen het kader van voornoemd artikel 4, § 2. De invoering van dit stelsel overeenkomstig voornoemde bepaling maakt het voorwerp uit van het koninklijk besluit nr. 55 van 9 maart 2007 met betrekking tot de regeling voor belastingplichtigen die een btw-*eenheid* vormen (*Belgisch Staatsblad* van 15 maart 2007).

Het feit dat de btw-*eenheid* voor de toepassing van de btw als één belastingplichtige wordt aangemerkt, heeft tot gevolg dat de leveringen van goederen en diensten tussen de leden van een btw-*eenheid* niet binnen het toepassingsgebied van de btw vallen. Derhalve wordt er geen btw geheven op de transacties tussen de leden.

Uitsluitend belastingplichtigen die in België zijn gevestigd kunnen lid zijn van een Belgische btw-*eenheid*. Een vaste inrichting in België (bvb. een filiaal) van een buitenlandse belastingplichtige (het hoofdkantoor) kan dus deel uitmaken van een Belgische btw-*eenheid*.

Volgens het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 23 maart 2006, zaak C-210/04 inzake FCE Bank, worden de handelingen verricht tussen twee inrichtingen van een belastingplichtige

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le projet de loi que le gouvernement a l'honneur de soumettre à votre approbation vise à abroger l'article 19*bis* du Code de la taxe sur la valeur ajoutée (ci-après “Code”).

I. — INTRODUCTION

L'article 11, premier alinéa, de la directive 2006/112/CE du Conseil du 28 novembre 2006 relative au système commun de taxe sur la valeur ajoutée (anciennement l'article 4, (4) de la sixième directive TVA), prévoit que chaque État membre peut considérer comme un seul assujetti les personnes établies sur le territoire de ce même État membre qui sont indépendantes du point de vue juridique mais qui sont étroitement liées entre elles sur les plans financier, économique et de l'organisation.

L'article 4, § 2, du Code a transposé cette disposition en droit belge par la loi du 28 décembre 1992 (*Moniteur belge* du 31 décembre 1992, 1^e édition). Dans sa déclaration du 17 octobre 2006, le gouvernement fédéral a annoncé l'introduction d'un système d'unité TVA en Belgique s'inscrivant dans le cadre de l'article 4, § 2, précité. Conformément à cette dernière disposition, l'introduction de ce système a fait l'objet de l'arrêté royal n° 55, du 9 mars 2007, relatif au régime des assujettis formant une unité TVA (*Moniteur belge* du 15 mars 2007).

Le fait que l'unité TVA est considérée comme un seul assujetti pour l'application de la TVA a pour conséquence que les livraisons de biens et les prestations de services réalisées entre les membres d'une unité TVA n'entrent pas dans le champ d'application de la TVA. Par conséquent aucune TVA n'est perçue sur les transactions entre les membres.

Seuls des assujettis établis en Belgique peuvent être membres d'une unité TVA belge. Un établissement stable en Belgique (par ex. une succursale) d'un assujetti étranger (le siège principal) peut donc être membre d'une unité TVA belge.

Selon l'arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne du 23 mars 2006, affaire C-210/04, FCE Bank, les opérations effectuées entre deux établissements d'un assujetti (à savoir le siège principal et la succursale

(nl. het hoofdkantoor en het filiaal gevestigd in een andere lidstaat dat geen afzonderlijke juridische entiteit is) overigens aangemerkt als interne handelingen van de belastingplichtige zodat deze handelingen niet onderworpen worden aan de btw.

Deze principes, in combinatie met het stelsel van de btw-eenheid, kunnen evenwel aanleiding geven tot belastingontwijking. Dit is meer bepaald het geval wanneer een filiaal dat lid is van een btw-eenheid in een lidstaat diensten ontvangt van het hoofdkantoor gevestigd in het buitenland zonder toepassing van de btw. In het geval dat het filiaal de ontvangen diensten zelf niet zou gebruiken maar doorfactureren aan een ander lid van de btw-eenheid zal de btw evenmin worden geheven.

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de richtlijn 2006/112/EG heeft de programmawet van 27 april 2007 (*Belgisch Staatsblad* van 8 mei 2007, 3^e editie) artikel 19*bis* in het Wetboek ingevoerd om te vermijden dat het lidmaatschap bij een btw-eenheid fraude of belastingontwijking zou mogelijk maken of aanleiding zou geven tot niet-gerechtigde belastingvoordelen op vlak van btw.

Wanneer de btw-eenheid derhalve in België is gevestigd en diensten andere dan die omschreven in artikel 21, § 3, van het Wetboek worden verricht door een buiten België gevestigde belastingplichtige (hoofdkantoor of filiaal) voor één van zijn inrichtingen (hoofdkantoor of filiaal) die lid is van deze btw-eenheid, worden deze diensten – die volgens het voornoemd arrest FCE Bank geacht worden buiten het toepassingsgebied van de btw te vallen – door artikel 19*bis* van het Wetboek gelijkgesteld met diensten verricht onder bezwarende titel waarop de Belgische btw verschuldigd is.

In het arrest van 17 september 2014 in de zaak C-7/13 inzake Skandia America Corp. (USA), filiaal Sverige, heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie evenwel voor recht gezegd dat de artikelen 2, lid 1, 9 en 11 van de richtlijn 2006/112/EG, aldus moeten worden uitgelegd dat de diensten die een in een derde land gevestigd hoofdkantoor verricht voor zijn filiaal in een lidstaat, belastbare handelingen vormen indien dat filiaal lid is van een groep personen die voor de belasting over de toegevoegde waarde als één belastingplichtige kunnen worden aangemerkt.

Wanneer een vaste inrichting van een onderneming (bvb. een filiaal) deel uitmaakt van een btw-eenheid, wordt die inrichting bijgevolg, voor de toepassing van de btw, feitelijk aangemerkt als een persoon onderscheiden van het hoofdkantoor.

établie dans un autre État membre qui n'est pas une entité juridique distincte) sont par ailleurs considérées comme des opérations internes de l'assujetti en manière telle que ces opérations ne sont pas soumises à la TVA

Ces principes, combinés avec le système de l'unité TVA peuvent cependant conduire à l'évasion fiscale. Il en est notamment ainsi lorsqu'une succursale qui est membre d'une unité TVA établie dans un État membre reçoit des services fournis par le siège principal établi à l'étranger sans application de la taxe. Dans le cas où la succursale n'utilise pas les services reçus mais les refacture à un autre membre de l'unité TVA, aucune TVA ne sera également appliquée.

Sur base de l'article 11, deuxième alinéa, de la directive 2006/112/CE, la loi-programme du 27 avril 2007 (*Moniteur belge* du 8 mai 2007, 3^e édition) a introduit l'article 19*bis* dans le Code pour éviter que l'appartenance à une unité TVA rende la fraude ou l'évasion fiscale possibles et puisse donner lieu à des avantages ou à des économies d'impôts injustifiées en matière de TVA

Ainsi, lorsque l'unité TVA est située en Belgique et que des services autres que ceux décrits à l'article 21, § 3, du Code sont fournis par un assujetti établi en dehors de la Belgique (siège principal ou succursale) à un de ses établissements (siège principal ou succursale) qui est membre de cette unité TVA, l'article 19*bis* du Code assimile ces prestations – supposées hors champ de la TVA selon l'arrêt FCE Bank précité – à des prestations de services effectuées à titre onéreux pour lesquelles une TVA belge est due.

Dans son arrêt du 17 septembre 2014, affaire C-7/13, Skandia America Corp. (USA), filiaal Sverige, la Cour de justice de l'Union européenne a toutefois dit pour droit que les articles 2, paragraphe 1, 9 et 11 de la directive 2006/112/CE, doivent être interprétés en ce sens que les prestations de services fournies par un établissement principal, établi dans un pays tiers, à sa succursale établie dans un État membre, constituent des opérations imposables quand cette dernière est membre d'un groupement de personnes pouvant être considérées comme un seul assujetti à la taxe sur la valeur ajoutée.

Par conséquent, quand un établissement stable d'une entreprise (par ex. une succursale) fait partie d'une unité TVA, cet établissement est, aux fins de l'application de la TVA, considéré, en fait, comme une personne distincte du siège principal.

De redenering van het Hof berust op de vaststelling dat een filiaal in een lidstaat waar het deel uitmaakt van een btw-eenheid, samen met de andere leden van die btw-eenheid één enkele belastingplichtige vormt. De diensten verstrekt aan een lid van een btw-eenheid door een derde zoals bijvoorbeeld het hoofdkantoor van dat filiaal, worden geacht aan deze btw-eenheid te zijn verricht en moeten dus niet worden beschouwd als verricht voor het lid maar wel voor de btw-eenheid waartoe dat lid behoort.

Hoewel het Hof zich niet heeft uitgesproken in het tegenovergestelde geval, namelijk wanneer de diensten worden verstrekt door een lid van de btw-eenheid aan het hoofdkantoor in het buitenland, zijn in dergelijke situatie dezelfde principes van toepassing. Immers, de btw-eenheid waarvan het filiaal deel uitmaakt moet eveneens als een onderscheiden belastingplichtige worden aangemerkt in de relatie tussen het filiaal en het hoofdkantoor.

De handelingen verricht onder bezwarende titel (nl. de diensten en de leveringen van goederen) tussen twee inrichtingen van een onderneming, meer bepaald in onderhavig geval een inrichting gevestigd in België en een inrichting buiten België, zijn derhalve van rechtswege aan de btw onderworpen wanneer één of beide inrichtingen, in hun land, deel uitmaken van een btw-eenheid in de zin van artikel 11 van de richtlijn 2006/112/EG.

Er wordt overigens geen rekening gehouden met het feit dat de bedoelde handeling al dan niet het voorwerp uitmaakt van een interne doorfacturering binnen de btw-eenheid, noch of het gaat om een levering van goederen of een dienst en evenmin of de handeling voor of door een lid van de btw-eenheid wordt verricht.

Ingevolge het voornoemde arrest C-7/13 zijn de bepalingen (die overigens een beperktere draagwijdte hebben) van artikel 19*bis* van het Wetboek bijgevolg zonder voorwerp geworden. Het is derhalve aangewezen dit artikel op te heffen.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Parlementaire procedure voor het aannemen van het ontwerp

Artikel 1

Overeenkomstig artikel 83 van de Grondwet, bepaalt dit artikel dat de wet een door artikel 74 van de Grondwet beoogde aangelegenheid regelt.

Le raisonnement de la Cour repose sur la constatation qu'une succursale située dans un État membre dans lequel elle fait partie d'une unité TVA, forme conjointement avec les autres membres de cette unité TVA un seul assujetti. Les services fournis à un membre de l'unité TVA par un tiers comme par exemple par le siège principal de cette succursale, sont censés être fournis à cette unité TVA et ne doivent donc pas être considérés comme fournis à ce membre mais bien à l'unité TVA à laquelle ce membre appartient.

Bien que la Cour ne se soit pas prononcée dans la situation inverse, à savoir lorsque les services sont rendus par un membre de l'unité TVA au siège principal établi à l'étranger, les mêmes principes sont applicables dans une telle situation. En effet, l'unité TVA dont fait partie la succursale, doit également être considérée comme un assujetti distinct dans la relation entre la succursale et le siège principal.

Dès lors, sont soumises de plein droit à la TVA, les opérations effectuées à titre onéreux (à savoir les prestations de services et les livraisons de biens) entre deux établissements d'une entreprise, à savoir, en l'occurrence, un établissement situé en Belgique et un établissement situé en dehors de la Belgique, quand un ou les deux établissements font partie, dans leur pays, d'une unité TVA, au sens de l'article 11 de la directive 2006/112/CE.

Par ailleurs, on ne tient pas compte du fait que l'opération concernée fait l'objet ou non d'une refacturation interne au sein de l'unité TVA ni qu'il s'agisse d'une livraison de biens ou d'une prestation de services ni même que l'opération soit effectuée pour ou par un membre de l'unité TVA.

Par conséquent, suite à l'arrêt C-7/13 précité, les dispositions (par ailleurs plus limitatives) de l'article 19*bis* du Code sont devenues sans objet. Il convient donc d'abroger cet article.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Procédure parlementaire d'adoption du projet

Article 1^{er}

Conformément à l'article 83 de la Constitution, cet article précise que cette loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Regeling btw-eenheid

Art. 2

Onderhavig artikel heft artikel 19*bis* van het Wetboek op ingevolge het voornoemde arrest C-7/13 van het Hof van Justitie van de Europese Unie.

ART. 3

De opheffing van artikel 19*bis* van het Wetboek noodzaakt een wijziging in artikel 33, § 1, 3^o, van het Wetboek. In dit artikel wordt de verwijzing naar artikel 19*bis* van het Wetboek geschrapt.

De minister van Financiën,

Johan VAN OVERTVELDT

Régime de l'unité TVA

Art. 2

Suite à l'arrêt C-7/13 précité de la Cour de justice de l'Union Européenne, le présent article abroge l'article 19*bis* du Code.

Art. 3

L'abrogation de l'article 19*bis* du Code nécessite une modification à l'article 33, § 1^{er}, 3^o, du Code. La référence à l'article 19*bis* du Code y est supprimée.

Le ministre des Finances,

Johan VAN OVERTVELDT

VOORONTWERP VAN WET**onderworpen aan het advies van de Raad van State****Voorontwerp van wet tot wijziging van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 19*bis* van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, ingevoegd bij de programmawet van 27 april 2007 en gewijzigd bij de wet van 26 november 2009, wordt opgeheven.

Art. 3

In artikel 33, § 1, 3°, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de programmawet van 27 december 2006 en gewijzigd bij de programmawet van 27 april 2007, worden de woorden ", en artikel 19*bis*" opgeheven.

AVANT-PROJET DE LOI**soumis à l'avis du Conseil d'État****Avant-projet de loi modifiant le Code de la taxe sur la valeur ajoutée****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 19*bis*, du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, inséré par la loi-programme du 27 avril 2007 et modifié par la loi du 26 novembre 2009, est abrogé.

Art. 3

Dans l'article 33, § 1er, 3°, du même Code, remplacé par la loi-programme du 27 décembre 2006 et modifié par la loi-programme du 27 avril 2007, les mots ", et à l'article 19*bis*" sont abrogés

Geïntegreerde impactanalyse

Beschrijvende fiche

A. Auteur

Bevoegd regeringslid

De Minister van Financiën Johan VAN OVERTVELDT

Contactpersoon beleidscel

Naam : Pierre MOULIGNEAUX Tim VAN SANT

E-mail : pierre.mouligneaux@kcfm.be tim.vansant@kcfm.be

Tel. Nr. : 0257 48117 0257 48121

Overheidsdienst

FOD Financiën

Contactpersoon overheidsdienst

Naam : Johan DEBELVA

E-mail : johan.debelva@minfin.fed.be

Tel. Nr. : 0257 62644

B. Ontwerp

Titel van de regelgeving

Voorontwerp van wet tot wijziging van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde

Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.

Opheffing van een anti-ontwijkingsmaatregel bedoeld in artikel 19bis van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde ten aanzien van btw-eenheden.

Impactanalyses reeds uitgevoerd:

☐ Ja ☒ Nee

C. Raadpleging over het ontwerp van regelgeving

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen

nihil

D. Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en referentiepersonen

nihil

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

1. Kansarmoedebestrijding

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

2. Gelijke kansen en sociale cohesie

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

3. Gelijkheid van vrouwen en mannen

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

☐ Er zijn personen betrokken. | ☒ Personen zijn niet betrokken.

Leg uit waarom:

Het betreft de algemene toepassing van bepalingen inzake btw.

4. Gezondheid

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

5. Werkgelegenheid

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

6. Consumptie- en productiepatronen

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

7. Economische ontwikkeling

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

8. Investerings

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

9. Onderzoek en ontwikkeling

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

10. Kmo's

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

☒ Er zijn ondernemingen (inclusief kmo's) betrokken. | ☐ Ondernemingen zijn niet betrokken.

Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (

De opheffing van de anti-ontwiklingsmaatregel betreft hoofdzakelijk grote ondernemingen.

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.

N.B. de impact op de administratieve lasten moet bij het punt 11 gedetailleerd worden

Nihil.

☐ Er is een negatieve impact.

11. Administratieve lasten

| ☒ Ondernemingen of burgers zijn betrokken. ☐ Ondernemingen of burgers zijn niet betrokken.

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving.

Huidige regelgeving

Artikel 19bis van het Btw-Wetboek stelde een beperkt aantal diensten verstrekt door een buiten België gevestigde belastingplichtige voor één van zijn vestigingen die lid is van een btw-eenheid in België, gelijk met een dienst verricht onder bezwarende titel.

Ontwerp van regelgeving

De opheffing van artikel 19bis van het Btw-Wetboek brengt een uitbreiding van de belastingheffing teweeg in de relaties tussen de vestigingen van een belastingplichtige die deel uitmaken van een btw-eenheid en de vestigingen die er geen deel van uitmaken. Dit heeft evenwel geen bijkomende administratieve lasten tot gevolg. De algemene regels inzake belastingheffing worden immers niet gewijzigd.

☐ Vink dit aan indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in de huidige regelgeving.

☐ Vink dit aan indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in het ontwerp van regelgeving.

12. Energie

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

13. Mobiliteit

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

14. Voeding

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

15. Klimaatverandering

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

16. Natuurlijke hulpbronnen

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

17. Buiten- en binnenlucht

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

18. Biodiversiteit

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

19. Hinder

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

20. Overheid

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

21. Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling

Voorontwerp van wet tot wijziging van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde - (v13) - 14/04/2015
09:22

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: voedselveiligheid, gezondheid en toegang tot geneesmiddelen, waardig werk, lokale en internationale handel, inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie), mobiliteit van personen, leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling), vrede en veiligheid.

☐ Impact op ontwikkelingslanden. | ☒ Geen impact op ontwikkelingslanden.

Leg uit waarom:

Het betreft een nationale maatregel.

Analyse d'impact intégrée

Fiche signalétique

A. Auteur

Membre du Gouvernement compétent

Le Ministre des Finances Johan VAN OVERTVELDT

Contact cellule stratégique

Nom : Pierre MOULIGNEAUX Tim VAN SANT

E-mail : pierre.mouligneaux@kcfm.be tim.vansant@kcfm.be

Téléphone : 0257 48117 0257 48121

Administration

SPF Finances

Contact administration

Nom : Johan DEBELVA

E-mail : johan.debelva@minfin.fed.be

Téléphone : 0257 62644

B. Projet

Titre de la réglementation

Avant-projet de loi modifiant le Code de la taxe sur la valeur ajoutée

Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.

Abrogation de la mesure anti-évasion visée à l'article 19bis du Code de la taxe sur la valeur ajoutée à l'égard des unités T.V.A.

Analyses d'impact déjà réalisées :

☐ Oui ☒ Non

C. Consultations sur le projet de réglementation

Consultation obligatoire, facultative ou informelle

néant

D. Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact

Statistiques, documents, institutions et personnes de référence

néant

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?

1. Lutte contre la pauvreté

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

2. Égalité des chances et cohésion sociale

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

3. Égalité des femmes et des hommes

1. Quelles personnes sont (directement et indirectement) concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

☐ Des personnes sont concernées. | ☒ Aucune personne n'est concernée.

Expliquez pourquoi :

Il s'agit de l'application générale de dispositions en matière de T.V.A.

4. Santé

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

5. Emploi

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

6. Modes de consommation et production

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

7. Développement économique

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

8. Investissements

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

9. Recherche et développement

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

10. PME

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées ?

☒ Des entreprises (dont des PME) sont concernées. | ☐ Aucune entreprise n'est concernée.

Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (

L'abrogation de la mesure anti-évasion concerne essentiellement les grandes entreprises.

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.

N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11

Néant.

☐ Il y a des impacts négatifs.

11. Charges administratives

| ☒ Des entreprises/citoyens sont concernés. ☐ Les entreprises/citoyens ne sont pas concernés.

1. Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.

Réglementation actuelle

L'article 19bis du Code de la T.V.A. assimilait à une prestation de services effectuée à titre onéreux, un nombre réduit de prestations de services effectué par un assujetti établi en dehors de la Belgique, pour les besoins d'un de ses établissements qui est membre d'une unité T.V.A. en Belgique.

Réglementation en projet

L'abrogation de l'article 19bis du Code entraîne un accroissement de la taxation entre les établissements d'un assujetti qui font partie d'une unité T.V.A. et ceux qui n'en font pas partie. Ceci n'engendre toutefois pas de charges administratives supplémentaires. Les règles générales de taxation restent en effet inchangées.

☐ S'il y a des formalités et/ou des obligations dans la réglementation actuelle, cochez cette case.

☐ S'il y a des formalités et/ou des obligations pour la réglementation en projet, cochez cette case.

12. Énergie

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

13. Mobilité

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

14. Alimentation

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

15. Changements climatiques

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

16. Ressources naturelles

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

17. Air intérieur et extérieur

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

18. Biodiversité

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

19. Nuisances

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

20. Autorités publiques

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

21. Cohérence des politiques en faveur du développement

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants : sécurité alimentaire, santé et accès aux médicaments, travail décent, commerce local et international, revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation), mobilité des personnes, environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre), paix et sécurité.

☐ Impact sur les pays en développement. | ☒ Pas d'impact sur les pays en développement.

Expliquez pourquoi :

Il s'agit d'une mesure nationale.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 57.773/3
VAN 10 JULI 2015

Op 29 juni 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 13 augustus 2015,⁽¹⁾ een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet “tot wijziging van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde”.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 7 juli 2015. De kamer was samengesteld uit Jo Baert, kamervoorzitter, Jeroen Van Nieuwenhove en Koen Muylle, staatsraden, Jan Velaers en Johan Put, assessoren, en Annemie Goossens, greffier.

Het verslag is uitgebracht door Dries Van Eeckhoutte, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jo Baert, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 juli 2015.

*

1. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe artikel 19*bis* van het Wetboek van de Belasting over de Toegevoegde Waarde (hierna: Btw-wetboek) op te heffen (artikel 2 van het ontwerp). Daarenboven wordt een verwijzing naar dat op te heffen artikel geschrapt in artikel 33 van het Btw-wetboek (artikel 3 van het ontwerp).

2. De voornaamste functie van een opschrift is het herkenbaar maken van de regeling, zodat het onderwerp van de tekst de lezer onmiddellijk duidelijk wordt.¹ Het opschrift van het ontwerp duidt enkel in het algemeen aan dat het om een wijziging van het Btw-wetboek gaat, zonder de concrete draagwijdte ervan te onthullen. Daar komt nog bij dat gelijktijdig een ander voorontwerp van wet met hetzelfde opschrift om advies aan de Raad van State is voorgelegd, waarbij wijzigingen worden aangebracht in andere bepalingen van het Btw-wetboek.² Daarom kan aan de aan te nemen wet beter het volgende opschrift worden gegeven:

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling nr. 14.1, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

² Voorontwerp van wet “tot wijziging van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde” (rolnummer 57 774/3).

⁽¹⁾ Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 57.773/3
DU 10 JUILLET 2015

Le 29 juin 2015, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 13 août 2015,⁽¹⁾ sur un avant-projet de loi “modifiant le Code de la taxe sur la valeur ajoutée”.

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 7 juillet 2015. La chambre était composée de Jo Baert, président de chambre, Jeroen Van Nieuwenhove et Koen Muylle, conseillers d'État, Jan Velaers et Johan Put, assesseurs, et Annemie Goossens, greffier.

Le rapport a été présenté par Dries Van Eeckhoutte, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jo Baert, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 juillet 2015.

*

1. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet d'abroger l'article 19*bis* du Code de la taxe sur la valeur ajoutée (ci-après: Code de la TVA) (article 2 du projet). Il supprime en outre une référence à cet article à abroger, inscrite à l'article 33 du Code de la TVA (article 3 du projet).

2. La fonction principale d'un intitulé est de permettre l'identification de la réglementation, de sorte que le lecteur cerne immédiatement l'objet de l'acte¹. L'intitulé du projet se borne à indiquer d'une manière générale qu'il s'agit d'une modification du Code de la TVA, sans en révéler la portée concrète. À cela s'ajoute qu'un autre avant-projet de loi, portant le même intitulé et modifiant autres dispositions du Code de la TVA, a en même temps été soumis, pour avis, au Conseil d'État². Il serait dès lors préférable de donner à la loi à adopter l'intitulé suivant:

¹ *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation n° 14.1, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

² Avant-projet de loi “modifiant le Code de la taxe sur la valeur ajoutée” (numéro de rôle 57 774/3).

⁽¹⁾ Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

“Wet tot opheffing van artikel 19*bis* van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde”.

*

De griffier,

Annemie GOOSSENS

De voorzitter,

Jo BAERT

“Loi portant abrogation de l’article 19*bis* du Code de la taxe sur la valeur ajoutée”.

*

Le greffier,

Annemie GOOSSENS

Le président,

Jo BAERT

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,
ONZE GROET.

op de voordracht van onze minister van van
Financiën,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ :

De minister van Financiën is ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 19*bis* van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, ingevoegd bij de programmawet van 27 april 2007 en gewijzigd bij de wet van 26 november 2009, wordt opgeheven.

Art. 3

In artikel 33, § 1, 3°, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de programmawet van 27 december 2006 en gewijzigd bij de programmawet van 27 april 2007, worden de woorden “, en artikel 19*bis*” opgeheven.

Gegeven te Poitiers, 10 augustus 2015

FILIP

VAN KONINGSWEGE :

De minister van Financiën,

Johan VAN OVERTVELDT

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,
SALUT.

sur la proposition de notre ministre des
Finances,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le ministre des Finances est chargé de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 19*bis*, du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, inséré par la loi-programme du 27 avril 2007 et modifié par la loi du 26 novembre 2009, est abrogé.

Art. 3

Dans l'article 33, § 1^{er}, 3°, du même Code, remplacé par la loi-programme du 27 décembre 2006 et modifié par la loi-programme du 27 avril 2007, les mots “, et à l'article 19*bis*” sont abrogés.

Donné à Poitiers, le 10 août 2015

PHILIPPE

PAR LE ROI :

Le ministre des Finances,

Johan VAN OVERTVELDT

BIJLAGE

ANNEXE

Btw-Wetboek	Btw-Wetboek Tekst aangepast aan het wetsontwerp
Artikel 19bis Met een dienst verricht onder bezwarende titel wordt eveneens gelijkgesteld, het verstrekken van een andere dienst dan de diensten beschreven in artikel 21, § 3 door een buiten België gevestigde belastingplichtige voor één van zijn vestigingen die lid is van een btw-eenheid in België in de zin van artikel 4, § 2. Artikel 33, § 1 § 1. De maatstaf van heffing is: 1° voor de handelingen bedoeld in artikel 10, § 3, en in artikel 12, de aankoopprijs van de goederen of soortgelijke goederen of, indien er geen aankoopprijs is, de kostprijs, in voorkomend geval rekening houdend met artikel 26, tweede en derde lid, en met artikel 28, bepaald op het tijdstip waarop die handelingen worden verricht; 2° voor de handelingen bedoeld in artikel 19, § 1 en § 2, 2°, de door de belastingplichtige gedane uitgaven; 3° voor de handelingen bedoeld in artikel 19, § 2, 1°, en artikel 19bis, de overeenkomstig artikel 32 vastgestelde normale waarde van de dienst.	- Artikel 33, § 1 § 1. De maatstaf van heffing is: 1° voor de handelingen bedoeld in artikel 10, § 3, en in artikel 12, de aankoopprijs van de goederen of soortgelijke goederen of, indien er geen aankoopprijs is, de kostprijs, in voorkomend geval rekening houdend met artikel 26, tweede en derde lid, en met artikel 28, bepaald op het tijdstip waarop die handelingen worden verricht; 2° voor de handelingen bedoeld in artikel 19, § 1 en § 2, 2°, de door de belastingplichtige gedane uitgaven; 3° voor de handelingen bedoeld in artikel 19, § 2, 1°, en artikel 19bis, de overeenkomstig artikel 32 vastgestelde normale waarde van de dienst.

Code de la taxe sur la valeur ajoutée	Code de la taxe sur la valeur ajoutée Texte adapté selon le projet
Article 19bis Est également assimilée à une prestation de services effectuée à titre onéreux, la fourniture de services autres que ceux décrits à l'article 21, § 3, par un assujetti établi en dehors de la Belgique, pour les besoins d'un de ses établissements qui est membre d'une unité T.V.A. au sens de l'article 4, § 2, en Belgique. Article 33, § 1^{er} § 1^{er}. La base d'imposition est constituée : 1° pour les opérations visées à l'article 10, § 3, et à l'article 12, par le prix d'achat des biens ou de biens similaires, ou, à défaut de prix d'achat, par le prix de revient, déterminés au moment où s'effectuent ces opérations et en tenant compte, le cas échéant, de l'article 26, alinéas 2 et 3, et de l'article 28 ; 2° pour les opérations visées à l'article 19, § 1^{er} et § 2, 2°, par le montant des dépenses engagées par l'assujetti ; 3° pour les opérations visées à l'article 19, § 2, 1°, et à l'article 19bis, par la valeur normale des prestations de services telle que cette valeur est déterminée conformément à l'article 32.	- Article 33, § 1^{er} § 1^{er}. La base d'imposition est constituée : 1° pour les opérations visées à l'article 10, § 3, et à l'article 12, par le prix d'achat des biens ou de biens similaires, ou, à défaut de prix d'achat, par le prix de revient, déterminés au moment où s'effectuent ces opérations et en tenant compte, le cas échéant, de l'article 26, alinéas 2 et 3, et de l'article 28 ; 2° pour les opérations visées à l'article 19, § 1^{er} et § 2, 2°, par le montant des dépenses engagées par l'assujetti ; 3° pour les opérations visées à l'article 19, § 2, 1°, et à l'article 19bis, par la valeur normale des prestations de services telle que cette valeur est déterminée conformément à l'article 32.