

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 mei 2016

WETSONTWERP

**tot invoering van een permanent systeem
inzake fiscale en sociale regularisatie**

(artikelen 1 tot 11 en 18 tot 21)

VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Stéphane CRUSNIÈRE** EN
Benoît PIEDBOEUF

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	3
III. Bespreking.....	7
A. Vragen en opmerkingen van de leden	7
B. Antwoorden van de minister	17
C. Replieken van de leden	31
D. Replieken van de minister.....	34
IV. Stemmingen	34

Zie:

Doc 54 **1738/ (2015/2016):**

- 001: Wetsontwerp.
002: Advies van de Raad van State.

Zie ook:

- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Financiën).

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 mai 2016

PROJET DE LOI

**visant à instaurer un système permanent de
régularisation fiscale et sociale**

(articles 1^{er} à 11 et 18 à 21)

RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MM. **Stéphane CRUSNIÈRE** ET
Benoît PIEDBOEUF

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif.....	3
III. Discussion	7
A. Questions et observations des membres	7
B. Réponses du ministre	17
C. Répliques des membres	31
D. Répliques du ministre	34
IV. Votes.....	34

Voir:

Doc 54 **1738/ (2015/2016):**

- 001: Projet de loi.
002: Avis du Conseil d'État.

Voir aussi:

- 004: Articles adoptés en 1^{re} lecture (Finances).

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter Dedecker, Robert Van de Velde, Hendrik Vuye, Veerle Wouters
PS	Stéphane Crusnière, Ahmed Laaouej, Alain Mathot
MR	Gautier Calomne, Benoît Piedboeuf, Vincent Scourneau
CD&V	Roel Deseyn, Eric Van Rompuy
Open Vld	Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen
sp.a	Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen	Georges Gilkinet
cdH	Benoît Dispa

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Peter De Roover, Bart De Wever, Johan Klaps
Frédéric Daerden, Emir Kir, Eric Massin, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Kattrin Jadin, Damien Thiéry
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Jef Van den Bergh
Patricia Ceysens, Carina Van Cauter, Frank Wilrycx
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet
Michel de Lamotte, Catherine Fonck

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB	Barbara Pas
PTB-GOI	Marco Van Hees
DéFI	Olivier Maingain

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft voorliggende wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 12, 20 en 27 april en 3 mei 2016.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 20 april 2016 heeft de commissie beslist advies te vragen aan de Raad van State conform artikel 98, 1 van het Kamerreglement.

Het advies van de Raad van State (DOC 54 1738/002) dat werd ontvangen op 27 april 2016 werd door de commissie besproken tijdens haar vergadering van 3 mei 2016. Sommige leden betreurden dat de Raad van State uw adviesaanvraag onontvankelijk heeft verklaard.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de Fiscale Fraude, legt uit dat het voorliggende wetsontwerp de invoering van een permanent systeem inzake fiscale en sociale regularisatie betreft.

De minister benadrukt dat deze fiscale regularisatie perfect past in de actuele context van berichtgeving rond belastingconstructies in belastingparadijzen op voorwaarde dat die regularisatie geen alleenstaand instrument is.

De minister verduidelijkt dat er op internationaal niveau een forse beweging op gang is gekomen richting meer fiscale rechtvaardigheid. De minister verwijst hiervoor naar de initiatieven van de OESO en van de Europese Commissie, die hij trouwens ten volle onderschrijft.

De regering neemt daar bovenop nog maatregelen die deze beweging op nationaal niveau versterken, zoals de Kaaimantaks, waarmee door schermconstructies heen kan worden gekeken om ze te kunnen belasten. De minister beklemtoont dat deze Kaaimantaks een absolute vernieuwing is.

Niet alleen rond fiscale fraude is het net zich aan het sluiten, ook rond belastingontwijking.

België moet er als Europese lidstaat voor zorgen in die beweging mee te zijn. Finaal moet het de bedoeling zijn dat de overheid in die beweging belastingen int die ze anders misschien niet geïnd zou hebben.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 12, 20 et 27 avril et 3 mai 2016.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 20 avril 2016, votre commission a décidé de demander l'avis du Conseil d'État conformément à l'article 98, 1, du Règlement de la Chambre.

Reçu le 27 avril 2016, cet avis (DOC 54 1738/002) a été examiné par votre commission au cours de sa réunion du 3 mai 2016. Certains membres ont déploré que le Conseil d'État ait estimé que votre demande d'avis était irrecevable.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, indique que le projet de loi à l'examen vise à instaurer un système permanent de régularisation fiscale et sociale.

Le ministre souligne que la régularisation fiscale précitée s'inscrit parfaitement dans le cadre du débat actuel sur les constructions fiscales établies dans les paradis fiscaux, du moins à condition que cette régularisation ne soit pas un instrument isolé.

Le ministre indique que l'on observe, au niveau international, une forte mobilisation en faveur d'une plus grande équité fiscale. Le ministre renvoie, à ce propos, aux initiatives de l'OCDE et de la Commission européenne, initiatives qu'il soutient d'ailleurs pleinement.

Le gouvernement y ajoute des mesures qui renforceront ce mouvement au niveau national, par exemple la taxe Caïman, dont le mécanisme permet d'analyser les constructions opaques afin de pouvoir les imposer. Le ministre souligne que cette taxe est tout à fait innovante.

Les filets se referment non seulement sur la fraude fiscale mais aussi sur l'évasion fiscale.

État membre de l'Union européenne, la Belgique doit veiller à participer à ce mouvement, dont l'objectif ultime doit être de permettre à l'État de percevoir des impôts qu'il n'aurait peut-être pas perçus autrement.

Drie instrumenten uit het beleid van deze regering werken hand in hand, en versterken elkaar:

— de Kaaimantaks belast juridische constructies in het buitenland;

— de regularisatie geeft mensen die niet-aangegeven inkomsten hebben de kans om die alsnog aan te geven, tegen hogere tarieven en boetes dan in het verleden;

— de maatregelen tegen fiscale fraude pakken degenen aan die echt hardleers zijn.

Die drie trappen zorgen voor een fiscaal rechtvaardig beleid. We geven iedereen de kans om zich in regel te stellen en bij te dragen. Degenen die manifeste onwil tonen, pakken we aan.

De regularisatie is dus geen alleenstaand instrument, het is een onderdeel van het beleid dat gericht is op meer fiscale rechtvaardigheid.

De minister benadrukt dat het niet gaat om steekvlampolitiek. De regering werkt verder aan een duurzaam rechtvaardig beleid. De doorkijkbelasting, die eind vorig jaar nog werd verstengd, toont vandaag meer dan ooit zijn nut. De regering heeft niet gewacht op de *Panama papers* om die in te voeren.

Hetzelfde geldt voor tal van andere maatregelen die ondertussen van kracht zijn. Een versterkte Bijzondere Belastinginspectie (BBI), een betere opvolging van grote bedrijven of van internetfraude zijn maar enkele van de vele te geven voorbeelden.

Ook een fiscale regularisatie heeft in dit beleid een plaats. Er zijn er in het verleden nog geweest, maar vandaag is de situatie anders. De mazen van het net sluiten zich, zowel op nationaal als op internationaal vlak. Wie nu nog regulariseert, is hardleers en betaalt daar dan ook meer voor dan voordien.

De minister legt uit dat de fiscale regularisatie die in wetsontwerp vervat zit, op enkele cruciale punten verschilt van vorige regularisaties:

— de boetes liggen hoger. In 2016 bedraagt de boete op verjaard kapitaal 36 % (35 % onder de vorige regularisatie). En vanaf 2017 loopt de boete elk jaar op met 1 %, naar 40 % in 2020. Hetzelfde geldt voor de tarieven op niet aangegeven inkomsten die niet verjaard zijn en

Trois instruments de la politique du gouvernement se complètent et se renforcent mutuellement:

— la taxe Caïman s'applique aux constructions juridiques établies à l'étranger;

— la régularisation permet aux détenteurs de revenus non déclarés d'en encore déclarer ces revenus moyennant l'application de taux et d'amendes plus élevés qu'auparavant;

— les mesures de lutte contre la fraude fiscale s'appliquent aux fraudeurs vraiment incorrigibles.

Ces trois instruments visent à mettre en place une politique fiscale équitable qui permettra à chacun de régulariser sa situation et de s'acquitter de ses contributions. Cependant, l'administration s'attaquera aux fraudeurs dont la mauvaise volonté est manifeste.

La régularisation actuellement prévue n'est donc pas un instrument isolé. Elle fait plutôt partie d'une politique qui vise une plus grande équité fiscale.

Le ministre souligne qu'il ne s'agit pas de mesures prises à chaud. Le gouvernement continue en effet à œuvrer en faveur d'une politique durablement équitable. Encore renforcée l'année dernière, la taxe de transparence prouve son utilité aujourd'hui plus que jamais. Le gouvernement n'a pas attendu l'affaire des *Panama papers* pour l'instaurer.

Il en va de même pour nombre d'autres mesures aujourd'hui en vigueur. Le renforcement de l'Inspection Spéciale des Impôts (ISI) et l'amélioration du suivi des grandes entreprises ou de la fraude sur le web ne sont que deux des nombreux exemples que l'on pourrait citer pour l'illustrer.

La régularisation fiscale a également sa place dans cette politique. D'autres régularisations ont eu lieu dans le passé mais la situation actuelle est différente. Les filets se referment aussi bien au niveau national que sur le plan international. Les personnes qui régularisent aujourd'hui leur situation sont des durs à cuire qui seront dès lors plus lourdement taxés qu'auparavant.

Le ministre explique que la régularisation fiscale prévue par le projet à l'examen est différente des régularisations précédentes sur plusieurs points:

— les amendes seront plus élevées. En 2016, l'amende appliquée aux capitaux prescrits s'élèvera à 36 % (35 % sous la régularisation précédente), avec une majoration annuelle de 1 % à partir de 2017 jusqu'à 40 % en 2020. Un système analogue s'appliquera aux taux

voor de sociale zekerheidsbijdragen. Deze lopen ook elk jaar op. De regularisatie is dus strenger dan vroeger en de boetes nemen gradueel toe;

— voortaan is er één systeem: geen onderscheid meer tussen gewone fiscale fraude en ernstige fiscale fraude;

— men kan in de regularisatieperiode maar één aangifte doen. (dus niet gespreid over de jaren);

— de aangifte dient spontaan te gebeuren. Dossiers die betrokken zijn in een onderzoek komen niet in aanmerking.

Dat zijn wezenlijke verschillen die, zeker in combinatie met de andere twee instrumenten uit het beleid, zorgen voor fiscale rechtvaardigheid.

De minister geeft vervolgens verder toelichting bij een aantal modaliteiten.

De fiscale regularisatie biedt zowel aan particulieren als aan rechtspersonen de mogelijkheid om hun fiscale toestand te regulariseren door spontaan de niet bij de fiscale administratie aangegeven inkomsten, sommen, btw handelingen evenals fiscaal verjaarde kapitalen aan te geven. Dat gebeurt via het reeds bestaande Contactpunt regularisaties binnen de Federale Overheidsdienst Financiën.

Deze regularisatie “*quater*” heeft rekening gehouden met de gevolgen van de Zesde Staatshervorming en met de overname van de dienst van de belasting door het Vlaamse Gewest.

Zo is sinds 1 januari 2015 het Vlaamse Gewest als enige bevoegd voor de vaststelling, de controle en de inning van o.a. de erfbelasting en bepaalde registratierechten op het Vlaamse grondgebied.

Idealiter zouden er dus samenwerkingsakkoorden moeten worden afgesloten met alle regio's, waarbij deze eveneens instappen in de regularisatie. Op initiatief van de minister heeft er daarover veel overleg plaatsgevonden, en is er aan veel vragen en verzuchtingen tegemoetgekomen. De minister kan enkel vaststellen dat die samenwerkingsakkoorden er nog niet zijn. De federale regering zal deze maatregel uit het regeerakkoord nu in uitvoering brengen. Het heeft volgens de minister geen zin om verder te talmen.

relatifs aux revenus non déclarés et non prescrits et aux cotisations de sécurité sociale. Ceux-ci augmenteront également chaque année. Cette régularisation sera donc plus sévère que les précédentes et les amendes augmenteront graduellement;

— désormais, il n'y aura plus qu'un seul système, sans distinction entre la fraude fiscale simple et la fraude fiscale grave;

— au cours de la période de régularisation, le contribuable ne pourra effectuer qu'une seule déclaration (qui ne sera donc pas étalée sur plusieurs années);

— la déclaration devra être spontanée et les dossiers relatifs à une enquête en cours ne pourront pas bénéficier de cette mesure.

Il s'agit de différences substantielles qui, *a fortiori* en combinaison avec les deux autres instruments de la politique, assurent une justice fiscale.

Le ministre donne ensuite davantage de précisions sur une série de modalités.

La régularisation fiscale donne tant aux particuliers qu'aux personnes morales l'occasion de régulariser leur situation fiscale fédérale en y déclarant spontanément les revenus, sommes et opérations T.V.A. ainsi que les capitaux fiscalement prescrits qu'ils ont omis de déclarer à l'administration fiscale. Cette déclaration est effectuée via le Point de contact-régularisations qui existe déjà au sein du Service public fédéral Finances.

Cette régularisation dite “*quater*” a tenu compte des conséquences de la Sixième Réforme de l'État et de la reprise du service de l'impôt par la région flamande.

La Région flamande est ainsi, depuis le 1^{er} janvier 2015, seule compétente pour la détermination, le contrôle et la perception de l'impôt successoral, et certains droits d'enregistrement sur le territoire flamand.

Idéalement, des accords de coopération devraient dès lors être conclus avec toutes les régions afin que celles-ci s'engagent également dans la régularisation. Nombre de concertations ont déjà eu lieu en la matière à l'initiative du ministre et il a déjà été répondu à nombre de demandes et d'attentes. Le ministre ne peut que constater que ces accords de coopération n'ont pas encore été conclus. Le gouvernement fédéral mettra à présent en œuvre cette mesure de l'accord de gouvernement. Le ministre estime qu'il est absurde de tarder davantage.

De minister benadrukt dat het voorgestelde ontwerp geen enkele invloed heeft op de belastingbevoegdheid van de gewesten. Wel is het wetsontwerp zo opgemaakt dat de regio's via samenwerkingsakkoorden alsnog kunnen participeren.

Voorts wijst de minister erop dat iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon de keuze heeft om een regularisatieaangifte in te dienen of niet. Het al dan niet instappen, is geheel vrijblijvend. Maar eens de natuurlijke persoon of rechtspersoon beslist heeft om een regularisatieaangifte in te dienen, is de aangifte niet langer vrijblijvend. De aangever moet het volledige bedrag van de inkomsten, sommen, btw-handelingen en fiscaal verjaarde kapitalen aangeven, tenzij hij/zij aantoonst middels schriftelijk bewijs, desgevallend aangevuld met andere bewijsmiddelen van het gemeen recht, de eed en het getuigenverhoor uitgezonderd, dat deze bedragen hun normale belastingregime hebben ondergaan.

Hoewel er vanaf de inwerkingtreding van deze regularisatiewetgeving slechts één regularisatieaangifte mogelijk is, wordt de mogelijkheid geboden aan diegenen die reeds eerder een regularisatieaangifte ingediend hebben, om indien nodig, opnieuw een regularisatieaangifte in te dienen.

Daar het hier om een uitzonderingsprocedure gaat, kan de woonstaathetfening niet worden verrekend en laat het systeem ook niet toe dat er een administratieve of een gerechtelijke bezwaarprocedure wordt ingesteld nadat het attest werd afgeleverd en de sommen vermoedelijk middels dit attest werden gerepatriëerd. De heffing is definitief en onherroepelijk. Ze dient zonder enig voorbehoud betaald te worden.

Wat de tarieven betreft, worden de geregulariseerde inkomsten, sommen en btw-handelingen onderworpen aan een heffing tegen het tarief dat van toepassing was op het ogenblik waarop ze plaatsvonden/werden behaald, verhoogd met 20 procentpunten. Het aantal procentpunten verhoogt jaarlijks tot het maximum van 25 procentpunten in 2020 bereikt is.

De voor federale belastingen verjaarde kapitalen worden geregulariseerd aan een tarief van 36 % eveneens jaarlijks oplopend tot maximum 40 % in 2020.

De *Financial Action Group* (FAG) liet ondertussen weten geen problemen te hebben met voorliggende regularisatiewetgeving, mede omwille van het getrapte tariefensysteem. Er zitten eveneens voldoende "*checks and balances*" in voorliggende wet om als witwasbestendig te worden beschouwd.

Le ministre souligne que le projet proposé n'a aucune incidence sur la compétence fiscale des régions. Le projet de loi a toutefois été élaboré de manière à ce que les régions puissent encore participer par le biais d'accords de coopération.

Le ministre souligne en outre que toute personne physique ou morale a le choix d'introduire ou non une déclaration-régularisation. La participation ou non est entièrement facultative. Toutefois, dès le moment où la personne physique ou morale a choisi d'introduire une déclaration-régularisation, la déclaration n'est plus facultative. Le déclarant doit déclarer la totalité des revenus, sommes, opérations TVA et capitaux fiscalement prescrits, sauf s'il démontre au moyen d'une preuve écrite, complétée le cas échéant par d'autres moyens de preuve tirés du droit commun, à l'exception du serment et de la preuve par témoins, que ces sommes, ont été soumises à leur régime fiscal ordinaire.

Bien qu'à dater de l'entrée en vigueur de la présente loi, une seule déclaration-régularisation n'est possible, la faculté est offerte à ceux qui auraient déjà auparavant introduit une déclaration-régularisation, d'à nouveau introduire une déclaration-régularisation si nécessaire.

Comme il s'agit en l'occurrence d'une procédure d'exception, le prélèvement pour l'État de résidence ne peut pas être imputé et le système ne permet pas non plus l'établissement d'une procédure de recours administratif ou judiciaire après que l'attestation a été délivrée et que les sommes ont été probablement rapatriées au moyen de cette attestation. Le prélèvement est définitif et sans appel. Il doit être payé sans aucune réserve.

Concernant les tarifs, les revenus, les sommes et les opérations de TVA sont soumis à un prélèvement au tarif qui s'appliquait au moment où ils ont eu lieu/ont été obtenus, augmenté de 20 points de pourcentage. Le nombre de points de pourcentage augmente chaque année jusqu'à maximum 25 points de pourcentage en 2020.

Les capitaux prescrits pour les impôts fédéraux sont régularisés au tarif de 36 % l'an, allant jusqu'à 40 % en 2020.

Le *Financial Action Group* (FAG) a entre-temps fait savoir qu'il n'émet aucune objection à l'encontre de la législation de régularisation à l'examen, notamment en raison du système de tarification progressif. Le projet de loi à l'examen prévoit suffisamment de "*checks and balances*" pour être considéré comme ne prêtant pas au blanchiment.

III. — BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Roel Deseyn (CD&V) onderstreept dat de regering heeft gekozen voor de meest pragmatische weg. Het is een feit dat nog heel wat kapitalen en inkomsten niet bij de fiscus zijn aangegeven. De regering mag daar niet blind voor zijn.

Deze regularisatie onderscheidt zich op heel wat vlakken van de vorige regularisatiegolven. Het gaat om een strenger systeem met hogere boetes.

Met betrekking tot de vorige regularisatierondes werd er door de algemene administratie van de Bijzondere Belastinginspectie (BBI) een algemene instructie verspreid naar haar regionale afdelingen. In het kader van een uniform beleid lijkt het de spreker aangewezen dat er ook voor deze regularisatie zo'n instructie komt. Kan de minister dit bevestigen? Wat zal bovendien het lot zijn van de vorige instructies?

Vervolgens wenst de spreker te vernemen wat er is afgesproken op de vergaderingen van het Overlegcomité. Zullen de gesprekken nog worden verdergezet?

De minister heeft meermaals verklaard dat de gemeentelijke en gewestelijke opcentiemen in de permanente regularisatie zullen worden verrekend conform de bepalingen van de bijzondere financieringswet. De Raad van State stelt dat deze regularisatie, wanneer zij als heffing *sui generis* wordt bestempeld zoals in de memorie van toelichting bij dit wetsontwerp, ervoor zal zorgen dat de federale personenbelasting niet meer gevestigd kan worden, waardoor de gewestelijke opcentiemen ook niet meer gevestigd kunnen worden. Kan de minister verduidelijken of met de verrekening van de gewestelijke opcentiemen voldaan is aan de kritiek van de Raad van State?

De Raad van State heeft in haar advies ook een opmerking gemaakt inzake de uitwisseling van de regularisatiedossiers met de gewestelijke instanties. In het wetsontwerp is daarover echter niets terug te vinden. Kan de minister verklaren in hoeverre er in een gegevensuitwisseling is voorzien?

In de fiscale rechtsleer is een debat ontstaan over de bewijsmiddelen waarmee moet worden aangetoond dat de aangegeven bedragen hun normale belastingregime hebben ondergaan. Daarbij stelt zich de vraag of het moet worden aangetoond met "alle bewijsmiddelen van het gemeen recht, met uitzondering van de eed" dan

III. — DISCUSSION

A. Questions et observations des membres

M. Roel Deseyn (CD&V) souligne que le gouvernement a choisi la voie la plus pragmatique. Il est un fait que nombre de capitaux et de revenus ne sont pas déclarés au fisc. Le gouvernement ne peut pas se voiler la face à cet égard.

La présente régularisation se distingue des vagues de régularisation précédentes sur nombre d'aspects. Il s'agit d'un système plus strict prévoyant des amendes plus élevées.

Concernant les campagnes de régularisation précédentes, une instruction générale a été communiquée par l'Administration générale de l'Inspection spéciale des impôts (ISI) à ses sections régionales. Dans le cadre d'une politique uniforme, l'intervenant estime qu'il paraît indiqué qu'une telle instruction soit également donnée pour la présente régularisation. Le ministre peut-il le confirmer? Quel sera en outre le sort réservé aux instructions précédentes?

Ensuite, l'intervenant souhaite savoir ce qui a été convenu lors des réunions du Comité de concertation. Les discussions seront-elles encore poursuivies?

Le ministre a déclaré à plusieurs reprises que les centimes additionnels communautaires et régionaux seront imputés dans la régularisation permanente conformément aux dispositions de la loi spéciale de financement. Le Conseil d'État indique que cette régularisation, si elle est qualifiée de prélèvement *sui generis* comme dans l'exposé des motifs du projet de loi à l'examen, aura pour effet que l'impôt des personnes physiques fédéral et, par voie de conséquence, les centimes additionnels régionaux ne pourront plus être établis. Le ministre peut-il préciser s'il est donné suite à la critique du Conseil d'État par l'imputation des centimes additionnels régionaux?

Dans son avis, le Conseil d'État a aussi formulé une observation concernant l'échange de dossiers de régularisation avec les instances régionales. Le projet de loi ne mentionne toutefois rien à ce sujet. Le ministre peut-il expliquer dans quelle mesure un échange de données est prévu?

Un débat s'est fait jour dans la doctrine fiscale au sujet des moyens de preuve utilisés pour démontrer que les montants déclarés ont été soumis à leur régime fiscal ordinaire. La question est de savoir si la preuve doit être apportée par "tous les moyens de preuve admis par le droit commun, à l'exception du serment", ou "au

wel met “schriftelijk bewijs, desgevallend aangevuld met andere bewijsmiddelen van het gemeen recht, met uitzondering van de eed en het bewijs door getuigen”. De regering heeft blijkbaar gekozen voor de laatste striktere optie.

Volgens een artikel in *Fiscale Actualiteit* (zie artikel “Donkere wolken boven de fiscale regularisatie 2016?”, *Fiscale Actualiteit*, nr. 39, 19 november 2015, p. 8) is de interpretatie van de regering dat de aangever wel degelijk schriftelijk bewijs nodig heeft om bij een regularisatie van “fiscaal verjaard kapitaal” te vermijden dat hij ook voor zijn “wit” kapitaal 36 tot 40 procentpunten extra heffing moet betalen. Volgens deze interpretatie kunnen de andere benoemde bewijsmiddelen immers slechts als aanvulling dienen. Alleen eensluidende vermoedens, de algemene historie van het dossier en beweringen van de aangever leveren dus geen geldige argumenten op om onder eigen verantwoordelijkheid van de aangever te bepalen welk deel van het vermogen reeds zijn normale belastingregime heeft ondergaan. Daarmee is de these dat de aangever zelf bepaalt welk deel van zijn vermogen hij regulariseert, definitief begraven. Kan de minister deze interpretatie bevestigen?

Daarnaast was er ook discussie over het feit dat de aangegeven bedragen hun normale belastingregime hebben ondergaan, moet worden “aannemelijk gemaakt”, dan wel moet worden “aangetoond”. De regering heeft blijkbaar opnieuw gekozen voor de tweede striktere optie. Volgens hetzelfde artikel in *Fiscale Actualiteit* betekent dit dat iemand die gelden regulariseert moet bewijzen dat zijn vermogen reeds zijn normale belastingregime heeft ondergaan, en het dus niet volstaat dat hij dit enkel *aannemelijk maakt*. Bovendien geeft deze door de regering weerhouden bewoording tot gevolg dat de minder strenge cassatierechtspraak omtrent de term “aannemelijk maken” en afgeleide rechtspraak en rechtsleer niet kan worden gebruikt in het kader van artikel 11 van het voorliggende wetsontwerp. Het volstaat niet dat de aangever op grond van feitelijke gegevens aannemelijk maakt dat de aangegeven bedragen hun normale belastingregime hebben ondergaan, hij moet dit kunnen bewijzen, en wel schriftelijk, eventueel aangevuld met andere bewijsmiddelen, met uitzondering van de eed en het bewijs door getuigen. Kan de minister deze interpretatie bevestigen?

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) geeft aan dat haar fractie dit wetsontwerp steunt.

De spreekster benadrukt dat de automatische uitwisseling van gegevens die er tegen 1 januari 2017 zal komen, niet automatisch alle fiscale schermconstructies

moyen d’une preuve écrite, complétée le cas échéant par d’autres moyens de preuve tirés du droit commun, à l’exception du serment et de la preuve par témoins”. Le gouvernement a manifestement retenu cette deuxième option, plus stricte.

Selon un article paru dans la revue *Fiscale Actualiteit* (voir “*Donkere wolken boven de fiscale regularisatie 2016?*”, *Fiscale Actualiteit*, n° 39, 19 novembre 2015, p. 8), l’interprétation du gouvernement est que le déclarant a bel et bien besoin de cette preuve écrite pour éviter, en cas de régularisation d’un “capital fiscalement prescrit”, de devoir également payer un prélèvement supplémentaire de 36 à 40 points pour son capital “blanc”. Selon cette interprétation, les autres moyens de preuve cités ne peuvent en effet intervenir qu’à titre complémentaire. Des présomptions conformes, l’historique général du dossier et les allégations du déclarant ne constituent donc pas, à eux seuls, des arguments valables pour déterminer, sous la propre responsabilité du déclarant, quelle partie du patrimoine a été soumise à son régime fiscal ordinaire. La thèse selon laquelle le déclarant fixe lui-même la partie de son patrimoine qu’il régularise est ainsi définitivement écartée. Le ministre peut-il confirmer cette interprétation?

Une autre discussion concernait la question de savoir si le fait que les montants déclarés ont été soumis à leur régime fiscal ordinaire doit être “rendu plausible” ou “prouvé”. Manifestement, le gouvernement a, une fois encore, choisi la deuxième option, la plus stricte. Selon le même article paru dans *Fiscale Actualiteit*, cela signifie qu’une personne qui régularise des fonds doit prouver que son patrimoine a déjà été soumis à son régime fiscal ordinaire, elle ne peut donc pas se contenter de *rendre ce fait plausible*. Cette formulation retenue par le gouvernement entraîne en outre que la jurisprudence moins stricte de la Cour de cassation concernant l’expression “rendre plausible”, ainsi que la jurisprudence et la doctrine dérivées, ne peuvent pas être utilisées dans le cadre de l’article 11 du projet de loi à l’examen. Il ne suffit pas que le déclarant rende plausible, sur la base de données factuelles, le fait que les montants déclarés ont été soumis à leur régime fiscal ordinaire, il doit pouvoir le prouver, par écrit de surcroît, en complétant éventuellement cette preuve par d’autres moyens de preuve, à l’exception du serment et de la preuve par témoins. Le ministre peut-il confirmer cette interprétation?

Mme Veerle Wouters (N-VA) indique que son groupe est favorable au projet de loi à l’examen.

L’intervenante souligne que l’échange automatique de données qui interviendra d’ici le 1^{er} janvier 2017, ne permettra pas de découvrir automatiquement toutes

zal blootleggen. Een aantal belastingparadijzen weigeren nog altijd hun medewerking te verlenen. Daarom is het van belang dat er een systeem van permanente fiscale regularisatie blijft bestaan zodat mensen die in het reine willen komen met zichzelf tot regularisatie kunnen overgaan.

Het argument dat een regularisatie niet meer nodig is omdat een automatische gegevensuitwisseling alle constructies aan het licht zou brengen, houdt volgens mevrouw Wouters dan ook geen steek.

Vervolgens stelt mevrouw Wouters een aantal specifieke vragen over het wetsontwerp.

Vele niet aangegeven inkomsten en kapitalen zijn afkomstig uit niet aangegeven successies. Wegens gebrek aan samenwerkingsakkoord met de gewesten zullen de niet aangegeven gewestelijke successierechten niet kunnen worden geregulariseerd. Hoe zal het Contactpunt regularisaties van de FOD Financiën dan omgaan met regularisaties waarin een aspect van niet aangegeven successierechten vervat zit?

Verder staat de spreekster stil bij de hoogte van de heffingen aan de hand van twee voorbeelden:

— met betrekking tot de niet verjaarde inkomsten voorziet het wetsontwerp in een boete van 20 procentpunten bovenop de normale belasting. Indien de beroepsinkomsten worden geregulariseerd geldt deze boete niet bij de regularisatie van btw. Bij zwarte inkomsten kan er sprake zijn van een heffing van 53,5 %, een verhoging van 20 % (boete) en nog eens 21 % btw. Dit betekent een totale heffing van 94,5 %;

— in de nieuwe regularisatie kunnen ook verzekeringstaksen worden geregulariseerd. Het normale tarief van een tak 23 verzekering bedraagt 1,1 %. Als de boete van 20 % daar wordt bijgeteld komt men aan een totale heffing van 21,1 %. Als de zwarte omzet werd gestort in een tak23-levensverzekering is de totale heffing van meer dan 100 % verschuldigd.

Dit zijn toch wel zeer hoge heffingen waarbij er na regularisatie bijna niets meer overblijft. De spreekster vraagt zich dan ook af wat in die gevallen nog de motivatie kan zijn om toch tot regularisatie over te gaan. Hoe zal het Contactpunt in die gevallen optreden?

Het wetsontwerp bepaalt dat het feit dat de aangegeven bedragen hun normale belastingregime hebben ondergaan moet worden bewezen met een schriftelijk bewijs, desgevallend aangevuld met andere

les constructions fiscales fictives. Un certain nombre de paradis fiscaux continuent à refuser de collaborer. C'est pourquoi il importe de conserver un système de régularisation fiscale permanente de sorte que les personnes qui souhaitent se réconcilier avec elles-mêmes puissent procéder à une régularisation.

Dès lors, Mme Wouters estime que l'argument selon lequel une régularisation n'est plus nécessaire parce qu'un échange automatique de données mettrait au jour toutes les constructions, ne tient pas la route.

Ensuite, Mme Wouters pose une série de questions spécifiques concernant le projet de loi.

Une grande partie des revenus et des capitaux non déclarés proviennent de successions non déclarées. En l'absence d'un accord de coopération avec les régions, les droits de successions régionaux non déclarés ne pourront être régularisés. Comment le Point de contact-régularisations du SPF Finances traitera-t-il les régularisations incluant des droits de succession non déclarés?

Ensuite, l'oratrice s'attarde sur le montant des prélèvements à l'aide de deux exemples:

— concernant les revenus non prescrits, le projet de loi prévoit une amende de 20 points de pourcentage en sus de l'impôt normal. Si les revenus professionnels sont régularisés, cette amende n'est pas applicable lors de la régularisation de la TVA. Pour les revenus en noir, il peut y avoir un prélèvement de 53,5 %, une majoration de 20 % (amende) et en plus une majoration de 21 % de TVA, ce qui équivaut à un prélèvement total de 94,5 %;

— dans le nouveau dispositif de régularisation, les taxes sur les contrats d'assurance peuvent également faire l'objet d'une régularisation. Le taux normal d'une taxe sur les contrats d'assurance de la branche 23 s'élève à 1,1 %. Si l'on y ajoute l'amende de 20 %, l'on obtient un prélèvement total de 21,1 %. Si le chiffre d'affaires en noir a été versé dans une assurance-vie de la branche 23, le prélèvement total dû s'élèvera à plus de 100 %.

Ces prélèvements sont malgré tout très élevés, si bien qu'il ne reste quasi rien après la régularisation. L'intervenante s'interroge, dans ces conditions, sur la motivation potentielle d'une régularisation. Comment le Point de contact interviendra-t-il dans ces cas-là?

Le projet de loi prévoit qu'il faut démontrer au moyen d'une preuve écrite, complétée le cas échéant par d'autres moyens de preuve tirés du droit commun, à l'exception du serment et de la preuve par témoins que

bewijsmiddelen van het gemeen recht, met uitzondering van de eed en het bewijs door getuigen". Het gaat hier dus om de omkering van de bewijslast. Kan de minister verduidelijken welke vormen van schriftelijk bewijs allemaal in aanmerking kunnen komen?

Komen volgende bewijsstukken in aanmerking als schriftelijk bewijs:

- de afrekening van een verzekeringsinstelling van de uitbetaling van een groepsverzekering waarbij bedrijfsvoorheffing werd ingehouden en die nadien werd aangegeven in de personenbelasting;

- de verkoopakte waaruit blijkt dat onroerende goederen werden verkocht;

- een verkoopovereenkomst waaruit blijkt dat aandelen van een bedrijf werden verkocht;

- het bewijs van schenking door ouders aan hun kinderen via een Nederlandse notaris of via een bankgift?

Vervolgens vraagt mevrouw Wouters zich af het Contactpunt klaar is om de nieuwe regularisaties te behandelen. Naar het schijnt zouden er nog een aantal oude regularisatieaanvragen niet zijn verwerkt. Kan de minister dit verduidelijken?

Zal het naast de nieuwe permanente fiscale regularisatie ook nog mogelijk zijn om spontaan te regulariseren?

Kan de minister bevestigen dat het voor een belastingplichtige niet meer mogelijk is te regulariseren van zodra die het voorwerp uitmaakt van een gerechtelijk onderzoek?

De heer Ahmed Laaouej (PS) heeft vragen bij de door de regering gevolgde fiscale strategie. Terwijl op internationaal niveau (OESO), op Europees echelon (EU) en zelfs op nationaal vlak regelgevingen worden uitgevaardigd die erop gericht zijn de informatie-uitwisseling tussen de landen te optimaliseren, druist dit wetsontwerp kennelijk in tegen die nieuwe strategie, doordat het toestaat niet bij de belastingadministratie aangegeven inkomens, bedragen en kapitalen te regulariseren.

Het lid is ervan overtuigd dat die permanente regularisatie echt tot fraude aanzet.

Voorts betreurt hij dat in het wetsontwerp niet langer enig onderscheid wordt gemaakt tussen ernstige fiscale fraude en de andere vormen van belastingfraude. Die keuze, die de beleidsvisie van de regering verradt, is

les montants déclarés ont été soumis à leur régime fiscal ordinaire. Il s'agit donc en l'occurrence d'un renversement de la charge de la preuve. Le ministre peut-il préciser les formes de preuves écrites pouvant être retenues?

Les justificatifs suivants peuvent-ils servir de preuve écrite:

- le décompte d'un organisme assureur afférent au paiement d'une assurance-groupe dont le précompte professionnel a été retenu et qui a ensuite été déclarée à l'impôt des personnes physiques;

- l'acte de vente indiquant que des biens immobiliers ont été vendus;

- un contrat de vente indiquant que des actions d'une société ont été vendues;

- la preuve d'une donation faite par des parents à leurs enfants devant un notaire néerlandais ou par don bancaire?

Mme Wouters se demande par ailleurs si le Point de contact est prêt pour traiter les nouvelles régularisations. Il semblerait qu'un certain nombre d'anciennes demandes de régularisation ne soient toujours pas traitées. Le ministre peut-il fournir des précisions à ce sujet?

Outre la nouvelle régularisation fiscale permanente sera-t-il encore possible de procéder à une régularisation spontanée?

Le ministre peut-il confirmer que dès qu'il fait l'objet d'une instruction judiciaire, le contribuable ne peut plus procéder à une régularisation?

M. Ahmed Laaouej (PS) s'interroge quant à la stratégie fiscale adoptée par le gouvernement. Alors qu'au niveau international (OCDE), européen (Union européenne) et même national, des réglementations visant à optimiser l'échange d'informations entre États sont adoptées, le présent projet de loi permettant de régulariser des revenus, sommes et capitaux qui n'ont pas été déclarés à l'administration fiscale se trouve manifestement en porte à faux avec cette nouvelle stratégie.

Le membre a la conviction que cette régularisation permanente constitue une réelle incitation à la fraude.

Il regrette également que le projet de loi ne fasse plus aucune distinction entre la fraude fiscale grave et les autres types de fraude fiscale. Ce choix qui trahit la vision politique du gouvernement est hautement

in hoge mate voor kritiek vatbaar, want “gewone” fiscale fraude kan niet op dezelfde manier worden aangepakt als die welke berust op complexe fiscale constructies en waarmee gigantische bedragen gemoeid zijn.

Bovendien stipt de heer Laaouej aan dat veel onduidelijkheden overeind blijven, want de paar in het wetsontwerp aangebrachte verbeteringen garanderen nog altijd niet dat elk bevoegdheidsconflict tussen de federale overheid en de deelstaten van de baan is. Volgens het lid blijft het advies van de Raad van State van 7 december 2015 actueel, en hij verzoekt om nieuw overleg met de gewesten, al was het maar om hun advies in te winnen over de huidige tekst van het wetsontwerp.

In verband met het rendement van 250 miljoen euro dat de minister voor 2016 heeft aangekondigd, vraagt de spreker zich af of dat bedrag wel geloofwaardig is, aangezien dit wetsontwerp pas eind mei of in juni eerstkomend zal worden aangenomen. Tevens vermoedt hij dat, zodra dit wetsontwerp is aangenomen, het aanleiding zal geven tot veel beroepen en betwistingen.

Over de regularisatievoorziening zelf vraagt het lid of het Contactpunt regularisaties, dat bij de Federale Overheidsdienst Financiën zal worden opgericht, over onderzoeksbevoegdheden zal beschikken om controle uit te oefenen op de herkomst van de bedragen en geldmiddelen waarvoor een regularisatieaangifte zal plaatsvinden. Zo niet, hoe zal dat Contactpunt dan regularisatieaanvragen kunnen uitsluiten waarachter in werkelijkheid witwasoperaties schuilgaan?

In datzelfde opzicht rijst de vraag hoe het Contactpunt in de praktijk uitvoering zal geven aan zijn verplichting slechts de bedragen en kapitalen te regulariseren die onderworpen zijn aan een federale belasting dan wel aan een gewestbelasting die door de federale overheid wordt beheerd en waarvoor een samenwerkingsakkoord is gesloten.

Het lid merkt ten slotte op dat de pers onlangs heeft gemeld dat de Bijzondere Belastinginspectie (BBI) de in het wetsontwerp vervatte bepalingen kennelijk al toepast. Wat is daar van aan? Ware het in dat verband niet opportuun de BBI te horen?

De heer Marco Van Hees (PTB-GOI) herinnert aan de vele verklaringen van gewezen ministers van Financiën dat elke regularisatieoperatie meteen ook zou moeten worden beschouwd als de laatste.

Het lid stelt vast dat de regering thans van mening is dat een fiscale regularisatie een blijvende mogelijkheid zou moeten worden. Die visie breekt met het verleden

critiquable car on ne peut traiter de manière uniforme la fraude “ordinaire” et celle basée sur des montages fiscaux complexes et portant sur des sommes gigantesques.

Par ailleurs, M. Laaouej indique que de nombreuses ambiguïtés demeurent car les quelques corrections apportées au projet de loi ne garantissent toujours pas qu’il n’y ait pas un conflit de compétences entre le pouvoir fédéral et les entités fédérées. Le membre considère que l’avis du Conseil d’État du 7 décembre 2015 reste d’actualité et plaide pour une nouvelle concertation avec les régions, ne fut-ce que pour recueillir leur avis sur le texte actuel du projet de loi.

En ce qui concerne le rendement de 250 millions d’euros annoncé par le ministre pour l’année 2016, l’intervenant s’interroge quant à la crédibilité de ce montant eu égard au fait que ce projet de loi ne sera voté au plus tôt qu’à la fin du mois de mai ou en juin prochain. Par ailleurs, il subodore que ce projet de loi, une fois adopté, fera l’objet de nombreux recours et contentieux.

Sur le dispositif même de la régularisation, le membre demande si le Point de contact-régularisations qui sera créé au sein du Service Public Fédéral Finances disposera de pouvoirs d’investigations afin de contrôler l’origine des sommes et fonds qui feront l’objet d’une déclaration de régularisation. A défaut, comment ce Point de contact pourra-t-il exclure des demandes de régularisation qui cachent en réalité des opérations de blanchiment d’argent?

Dans le même ordre d’idées, comment le Point de contact exécutera-t-il en pratique son obligation de ne régulariser que les montants et capitaux devant être soumis à un impôt fédéral et à un impôt régional dont l’autorité fédérale assure le service et pour lesquels un accord de coopération est conclu?

Enfin, le membre relève que la presse a récemment fait écho du fait que l’Inspection Spéciale des Impôts (ISI) semblerait déjà appliquer les dispositions contenues dans le présent projet de loi. Qu’en est-il? Ne serait-il pas opportun d’auditionner à cet égard l’ISI?

M. Marco Van Hees (PTB-GOI) rappelle les nombreuses déclarations d’anciens ministres des Finances selon lesquelles chaque opération de régularisation devait être considérée comme la dernière.

Le membre constate que le gouvernement considère aujourd’hui qu’une régularisation fiscale devrait devenir permanente. C’est une vision qui rompt avec le passé

en is bovendien nefast voor de overheidsfinanciën. Op korte termijn zal de Staat weliswaar extra ontvangsten hebben, maar op lange termijn zal hij verliezen, aangezien tot fraude wordt aangespoord en de fiscale ontvangsten dus onvermijdelijk zullen dalen.

Dat regularisatie een blijvende mogelijkheid wordt, werpt nog een probleem op: de Staat kan niet vooruitlopen op de evolutie van de uitwisseling van informatie tussen Staten noch op de reacties op de onthullingen in de media omtrent dossiers zoals *Luxleaks* of de *Panama papers*; in theorie maken die elementen het immers mogelijk de fraudeurs makkelijker op te sporen. Als gevolg van de permanente aard van het beoogde regularisatiesysteem zullen de fraudeurs echter niet alleen regularisatieaangiften in extremis kunnen indienen, maar ook witwasmechanismen kunnen blijven uitwerken.

Aangaande de doeltreffendheid van het voorgestelde mechanisme heeft het lid vragen bij de capaciteit van de Cel voor Financiële Informatieverwerking (CFI) om alle gegevens die haar door het Contactpunt zullen worden overgezonden, verwerkt te krijgen. Kan de minister in datzelfde verband preciseren over welke mankracht en over welke bevoegdheden het in uitzicht gestelde Contactpunt zal kunnen beschikken?

Voorts wijst de spreker er niet alleen op dat de vooropgestelde geldboetes aan de lage kant zijn, maar bovenal dat strafrechtelijke immuniteit wordt verleend aan de belastingplichtigen die hun fiscale toestand hebben geregulariseerd. In dat opzicht vraagt de spreker zich tevens af of Belgische belastingplichtigen die in de *Panama papers* opduiken, in aanmerking zullen komen voor deze permanente regularisatie, alsook voor de daaruit voortvloeiende strafrechtelijke immuniteit.

Met betrekking tot artikel 8 van het wetsontwerp merkt de spreker op dat de regularisatieaangifte, de daaropvolgende betaling van de verschuldigde heffing en het attest niet als indicie of aanwijzing kunnen worden aangewend om fiscale controles uit te voeren of om mogelijke inbreuken op de belastingwetgeving te melden, behalve met betrekking tot de vaststelling van de ingevolge de aangifte verschuldigde heffing. Het risico bestaat dus dat de belastingplichtigen bewust een klein gedeelte van hun ontdoken inkomsten of kapitaal regulariseren om de rest van de ontdoken bedragen *de facto* wettelijk te beschermen.

Net zoals andere commissieleden betreurt de spreker ten slotte dat niet langer het onderscheid wordt gemaakt tussen gewone fraude en ernstige fraude.

et, qui plus est, est néfaste pour les finances publiques. En effet, quand bien même l'État devrait percevoir des recettes supplémentaires à court terme, il sera perdant à long terme car cette incitation à la fraude engendre également des recettes fiscales moindres.

Le caractère permanent de la régularisation pose aussi problème car l'État ne peut préjuger de l'évolution de l'échange d'informations entre États ou des suites données aux révélations de la presse concernant des dossiers comme le *Luxleaks* ou les "*Panama papers*"; éléments qui devraient en théorie permettre de traquer plus facilement les fraudeurs. Or, le caractère permanent d'un système de régularisation offre la possibilité aux fraudeurs non seulement d'introduire in extremis des déclarations de régularisation mais aussi de permettre de mettre sur pied des mécanismes de blanchiment d'argent.

Sur l'efficacité du mécanisme proposé, le membre s'interroge quant à la capacité de la Cellule de traitement des informations financières (CTIF) d'absorber toutes les informations qui lui seront transmises par le Point de contact. De la même manière, le ministre peut-il préciser quel sera l'effectif du futur Point de contact et les pouvoirs dont ce dernier disposera?

Par ailleurs, l'intervenant relève la faiblesse des pénalités prévues mais surtout l'immunité pénale qui est accordée aux contribuables ayant bénéficié d'une régularisation fiscale. A cet égard, l'intervenant demande également si des contribuables belges figurant dans le dossier "*Panama papers*" pourront bénéficier de la présente régularisation permanente et de l'immunité pénale qui en découle?

En ce qui concerne l'article 8 du projet de loi, l'intervenant relève que la déclaration, le paiement subséquent du prélèvement dû et l'attestation ne peuvent être utilisés comme indice ou indication pour effectuer des contrôles fiscaux ou pour déclarer de possibles infractions fiscales à l'exception de la détermination des prélèvements dus en raison de la déclaration-régularisation. Le risque existe dès lors que des contribuables régularisent volontairement une faible partie de leurs revenus ou capitaux éludés afin d'obtenir *de facto* une protection légale pour le reste des sommes éludées.

Enfin, comme d'autres commissaires, l'intervenant regrette l'absence de distinction entre la fraude ordinaire et la fraude grave.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) merkt algemeen op dat fraude door een fiscale-regulariseringsoperatie wordt afgedaan als een “gewone zaak” en dat de Staat die de belasting moet innen, daarmee zijn zwakte toegeeft. Dat is des te erger omdat deze regulariseringsoperaties, die bedoeld waren als “one shot”-operaties, herhaaldelijk werden toegepast en thans permanent dreigen te worden. Een permanente fiscale regularisatie houdt echter een groot risico in: ze biedt fraudeurs in het vervolg namelijk de kans niet alleen de fraude te plannen, maar ook de regularisatie ervan.

Het lid vindt tevens dat het voorgestelde mechanisme juridisch gezien op losse schroeven staat, met name gelet op de opmerkingen van de Raad van State, die nog steeds relevant zijn. Hij wijst er onder meer op dat de Raad van State uitdrukkelijk stelt dat “een regularisatieregeling noodzakelijk aan de burgers aangeboden moet worden “als het resultaat van een samenspraak tussen alle bevoegde overheden”” (DOC 54 1738/002, blz. 4, voetnoot nr. 3). Nu is die samenspraak een resultaatverplichting, geen inspanningsverplichting. Als er geen akkoord is met de gewesten, neemt de regering het risico dat veel beroepen worden ingesteld bij het Grondwettelijk Hof.

Volgens de heer Gilkinet kan het advies nr. 59 305/3 van de Raad van State van 26 april 2016 (DOC 54 1738/002) bijgevolg zeker niet als een gunstig advies worden beschouwd, aangezien de tweede adviesaanvraag onontvankelijk is verklaard. Het oorspronkelijk advies blijft dan ook relevant en daarom had de laatste versie van het wetsontwerp door de Raad van State moeten worden bekrachtigd.

De spreker heeft ook twijfels bij de ontvangstenraming van de regering, aangezien het permanent systeem inzake fiscale regularisatie pas binnen enkele maanden operationeel zal zijn.

Het wetsontwerp bevat enkele goede elementen, zoals de omkering van de bewijslast in verband met de herkomst van het geld dat wordt geregulariseerd, en de zwaardere boetes afhankelijk van het ogenblik waarop de regularisatie wordt aangevraagd. Toch is het lid gekant tegen het door de regering voorgestelde regularisatiemechanisme, en wel om de volgende redenen:

- het onderscheid tussen gewone fiscale fraude en ernstige fiscale fraude verdwijnt;
- in de gevallen bedoeld in artikel 10 van het wetsontwerp zal er geen strafrechtelijke vervolging zijn ten aanzien van personen die mogelijk ernstige misdrijven hebben gepleegd (witwassen van geld, mensenhandel enzovoort);

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) considère de manière générale qu’une opération de régularisation fiscale banalise la fraude et constitue un aveu de faiblesse de la part de l’État qui doit effectivement percevoir l’impôt. C’est d’autant plus grave que ces opérations de régularisation qui devaient être des opérations “one shot” se sont répétées et qu’elles risquent aujourd’hui de devenir permanentes. Or, le caractère permanent d’une régularisation fiscale comporte un risque majeur car il permet désormais aux fraudeurs de programmer la fraude mais aussi la régularisation de celle-ci.

Le membre considère également que le mécanisme proposé est juridiquement bancal notamment en raison des observations du Conseil d’État qui sont toujours pertinentes. Il relève notamment que le Conseil d’État énonce explicitement que “le régime de régularisation devra nécessairement être présenté aux citoyens comme étant le résultat d’une concertation entre toutes les autorités compétentes” (DOC 54 1738/002, p.4, note n° 3). Or, cette concertation constitue une obligation de résultat et non une obligation de moyens. En l’absence d’accord avec les régions, le gouvernement prend le risque de multiples recours devant la Cour constitutionnelle.

Aussi, M. Gilkinet estime que l’avis n° 59 305/3 du Conseil d’État du 26 avril 2016 (DOC 54 1738/002) ne peut certainement pas être qualifié d’avis positif puisque la seconde demande d’avis a été déclarée irrecevable. Par conséquent, l’avis initial reste pertinent et il aurait fallu faire valider la dernière mouture du projet de loi par le Conseil d’État.

L’intervenant met également en doute le montant des recettes estimées par le gouvernement dès lors que le système permanent de régularisation fiscale ne sera opérationnel que dans quelques mois.

Malgré des éléments positifs comme le renversement de la charge de la preuve quant à l’origine des fonds faisant l’objet d’une régularisation et l’accroissement des pénalités en fonction du moment de la demande de régularisation, le membre s’oppose au mécanisme de régularisation proposé par le gouvernement pour les motifs suivants:

- la distinction entre fraude fiscale grave et fraude fiscale ordinaire est supprimée;
- le projet de loi prévoit l’absence de poursuites pénales, dans les cas visés à l’article 10 du projet de loi, à l’encontre de personnes qui peuvent potentiellement être à l’origine de crimes graves (blanchiment d’argent, traite des êtres humains.....);

— de boeteregeling wordt in die mate gewijzigd dat een lichte overtreding zwaarder wordt bestraft dan een ernstige overtreding. Wordt de logica op die manier niet volledig omgekeerd?

Tot slot deelt de heer Gilkinet de door bepaalde commissieleden geuite bezorgdheid dat de BBI dit nieuwe regularisatiesysteem mogelijk al toepast, terwijl het nog niet door de Kamer werd aangenomen. In hoeverre is die bezorgdheid gegrond? En komen de belastingplichtigen die genoemd worden in bepaalde dossiers zoals de *Panama papers*, al in aanmerking voor deze regularisatie?

Om de hierboven uiteengezette redenen zal het lid tegen dit wetsontwerp stemmen.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) is verwonderd over het feit dat de regering de werkzaamheden van de bijzondere commissie “Internationale fiscale fraude/*Panama papers*” niet afwacht alvorens te oordelen of een nieuwe fiscale regularisatie nodig is. Het zou logischer zijn dat de regering dat wel zou doen.

Vervolgens gaat de spreker dieper in op de historiek van de fiscale regularisatie. Tijdens het begrotingsconclaf van juli 2015 heeft de regering beslist om een nieuwe permanente regularisatie in te voeren vanaf 2017. In oktober 2015 werd dan plots beslist om de regularisatie al op 1 januari 2016 in werking te laten treden om het begrotingstekort te helpen dichten. Na een vernietigend advies werd in december 2015 beslist het luik fiscale regularisatie in te trekken. Na mislukte onderhandelingen met de deelstaten heeft de regering nu beslist op eigen houtje een regularisatie door te voeren voor wat betreft de federale belastingen.

De spreker geeft aan dat de kritiek van zijn fractie op het wetsontwerp driedelig is:

— fraudeurs kunnen aan voordeeltarieven (aan lagere tarieven dan de wettelijke tarieven) regulariseren;

— de fiscale regularisatie leidt tot gerechtelijke immuniteit;

— het gaat om een permanente regularisatie zonder einddatum.

Als antwoord op de *Panama papers* vindt de heer Vanvelthoven dit wetsontwerp zeer ontgoochelend.

Sinds 2004 bestaat er een vorm van fiscale regularisatie. Er zijn drie golven geweest die telkens hebben

— l'échelle des pénalités est modifiée à un point tel qu'une faute légère est pénalisée plus lourdement qu'une faute grave. Ne s'agit-il pas là d'un renversement complet de logique?

Enfin, M. Gilkinet partage la préoccupation exprimée par certains commissaires sur l'éventuelle application par l'ISI de ce nouveau système de régularisation alors qu'il n'a pas encore été adopté par la Chambre. Qu'en est-il? De la même manière, les contribuables qui seraient cités dans certains dossiers dont le “*Panama papers*” peuvent-ils d'ores et déjà bénéficier de cette régularisation?

Pour les raisons évoquées ci-avant, le membre indique qu'il votera contre ce projet de loi.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) s'étonne de ce que le gouvernement n'attende pas les travaux de la commission spéciale “Fraude fiscale internationale/*Panama papers*” avant de décider de la nécessité d'une nouvelle régularisation fiscale. Il serait plus logique que le gouvernement attende.

L'intervenant approfondit ensuite l'historique de la régularisation fiscale. Durant le conclave budgétaire de juillet 2015, le gouvernement a décidé d'instaurer une nouvelle régularisation permanente à partir de 2017. En octobre 2015, il a décidé subitement de faire entrer la régularisation en vigueur dès le 1^{er} janvier 2016 afin de combler le déficit budgétaire. Le projet ayant fait l'objet d'un avis dévastateur, le gouvernement a décidé, en décembre 2015, de retirer le volet régularisation fiscale. Après l'échec des négociations avec les entités fédérées, il a maintenant décidé de procéder de son propre chef à une régularisation pour ce qui est de la fiscalité fédérale.

Le membre indique que les critiques formulées par son groupe à l'encontre du projet de loi à l'examen sont triples:

— les fraudeurs peuvent régulariser leur situation à des tarifs avantageux (inférieurs aux tarifs légaux);

— la régularisation fiscale donne lieu à une immunité judiciaire;

— Il s'agit d'une régularisation permanente sans limite dans le temps.

M. Vanvelthoven estime que le projet de loi à l'examen est une réponse très décevante aux *Panama papers*.

Depuis 2004, il existe une forme de régularisation fiscale. Il y a eu trois vagues, qui ont chaque fois entraîné

geleid tot hogere boetetarieven. Eind 2013 werd de mogelijkheid om binnen een apart wettelijk kader te regulariseren finaal opgeheven door de vorige regering. Hiermee kwam dus een einde aan de mogelijkheid om te regulariseren aan lagere tarieven dan diegene in de wet staan ingeschreven. De spreker vraagt zich dan ook af hoe partijen die in de vorige regering zaten en ook in deze regering zetelen deze nieuwe permanente regularisatie kunnen verantwoorden. Volgens de heer Vanvelthoven is hier sprake van de woordbreuk ten aanzien van het kiespubliek. Waarom zijn deze partijen van standpunt veranderd?

In tegenstelling tot deze regering maakt de vorige regering echt werk van de strijd tegen de fiscale fraude. De vorige regering heeft de BBI versterkt met 20 % meer personeel en er kwam een kader voor gespecialiseerde fiscale magistraten. Voor zware fiscale fraude werd de gevangenisstraf verhoogd tot 5 jaar. Deze regering draait de klok nu volledig terug.

Vervolgens vraagt de spreker hoe de minister aan een budgettaire opbrengst komt van 250 miljoen euro per jaar. Is het gezien het feit dat de wet maar zal van kracht worden in de maand juni of juli nog realistisch om voor 2016 te hopen op een opbrengst van 250 miljoen euro? De gebrekkige raming van deze opbrengst staat volgens de heer Vanvelthoven symbool voor het slordige werk van deze regering. Het is dan ook niet te verwonderen dat de Europese Commissie in haar lentevooruitzichten pessimistisch was over het Belgische begrotingsbeleid.

Bovendien is de spreker van mening dat het wetsontwerp niet tegemoet komt aan de opmerkingen van de Raad van State. Zo merkt de Raad van State op dat het feit dat het Contactpunt informatie over de ontduiking van gewestelijke belastingen niet zou mogen delen met de gewestelijke belastingdiensten een inbreuk vormt op de bijzondere financieringswet. Het wetsontwerp biedt hier geen antwoord op. De heer Vanvelthoven voorspelt dat dit aanleiding zal geven tot gerechtelijke procedures voor het Grondwettelijk hof met heel wat rechtsonzekerheid tot gevolg. Hoe denkt de minister daarover?

Ten slotte stelt de spreker nog een aantal concrete vragen aan de minister.

Hoe zal het Contactpunt concreet omgaan met een regularisatie die deels uit ontdoken federale en gewestelijke belastingen bestaat? Zal het regularisatieattest dan enkel een gerechtelijke immuniteit verlenen voor het luik federale belastingen of ook voor het luik gewestelijke

une augmentation des tarifs des amendes. Fin 2013, le précédent gouvernement a finalement supprimé la possibilité de régularisation dans un cadre légal distinct, mesure qui mettait donc un terme à la possibilité de régulariser à des tarifs inférieurs à ceux prévus dans la loi. L'intervenant se demande dès lors comment des partis ayant siégé dans le précédent gouvernement et siégeant aujourd'hui dans l'actuel gouvernement peuvent justifier cette nouvelle régularisation permanente. Selon M. Vanvelthoven, ils manquent ce faisant aux engagements qu'ils ont pris vis-à-vis de leur électorat. Pourquoi ces partis ont-ils changé de point de vue?

Contrairement au gouvernement actuel, le gouvernement précédent s'est réellement attelé à la lutte contre la fraude fiscale. Ainsi, il a renforcé les effectifs de l'ISI à concurrence de 20 % et créé un cadre pour les magistrats spécialisés en matière fiscale. La peine d'emprisonnement applicable aux dossiers de grande fraude fiscale a par ailleurs été portée à 5 ans. Le gouvernement actuel est en train de détricoter ces différentes avancées.

L'intervenant demande ensuite au ministre par quel calcul il obtient des recettes budgétaires d'un montant de 250 millions d'euros par an. La loi n'entrera en vigueur qu'en juin ou en juillet. Est-il dès lors encore réaliste d'espérer des recettes de 250 millions d'euros pour 2016? M. Vanvelthoven estime que l'estimation hasardeuse de ces recettes est emblématique de la propension du gouvernement actuel à bâcler son travail. Il n'est dès lors pas surprenant que dans ses prévisions de printemps, la Commission européenne se soit montrée pessimiste à l'égard de la politique budgétaire belge.

L'intervenant estime en outre que le projet de loi à l'examen ne tient pas compte des observations du Conseil d'État. Ainsi, ce dernier a relevé que le fait que le Point de contact ne puisse pas partager avec les administrations fiscales régionales les informations relatives à des impôts régionaux éludés est contraire à la loi spéciale de financement. Le projet de loi à l'examen n'apporte aucune réponse en la matière. M. Vanvelthoven est d'avis que cette situation entraînera l'introduction de procédures judiciaires devant la Cour constitutionnelle, ce qui engendrera une grande insécurité juridique. Qu'en pense le ministre?

L'intervenant pose enfin un certain nombre de questions concrètes au ministre.

Comment le Point de contact gèrera-t-il concrètement une régularisation qui porte en partie sur des impôts fédéraux et en partie sur des impôts régionaux éludés? L'immunité judiciaire offerte par l'attestation de régularisation ne concernera-t-elle que le volet

belastingen? Zullen de 732 Belgen die genoemd worden in de *Panama papers* van deze nieuwe permanente regularisatie gebruik kunnen maken?

De heer Michel de Lamotte (cdH) gaat er meteen van uit dat dit wetsontwerp niet rijp is voor een stemming.

Afgezien van het feit dat de spreker vragen heeft over de gegrondheid en de relevantie van de opeenvolgende regularisaties die uiteindelijk hebben geleid tot een systeem van permanente regularisatie, wijst hij op verscheidene elementen die toelichting vergen:

— het wetsontwerp maakt de regularisatie mogelijk van kapitaal, terwijl de aard van de erop verschuldigde ontdoken belasting en het betrokken belastbaar tijdperk niet worden bepaald. In zijn advies van 7 december 2015 is de Raad van State van oordeel dat die mogelijkheid niet in overeenstemming is met de bevoegdheidsrechtelijke regels: “In die gevallen valt immers niet te bepalen of het gaat om federale belastingen, dan wel om belastingen van de gewesten” (DOC 54 1728/001, blz. 48). Wat is het antwoord van de regering op die bedenking?

— het wetsontwerp dreigt in strijd te zijn met sommige bepalingen van de Europese regelgeving, in het bijzonder de niet-afrekbaarheid van de door de woonstaat opgelegde heffing. De Raad van State vraagt zich in verband met artikel 3, § 1, tweede lid, af of die bepaling in overeenstemming is met artikel 14 van de spaarrichtlijn¹, “waarin wordt bepaald dat de bronbelasting verrekenbaar (of restitueerbaar) dient te zijn” (DOC 54 1728/001, blz. 50). Wat is het antwoord van de regering op deze bedenking?

— het wetsontwerp dreigt ook de constitutionele toets niet te doorstaan, aangezien het niet voorziet in een beroep tegen de beslissing van het Contactpunt regularisaties. *Quid?*

Voorts kan de spreker zich niet van het gevoel ontdoen dat dit wetsontwerp niet alleen compleet voorbijgaat aan alle door de pers onthulde fiscale dossiers (*Luxleaks*, *Swissleaks*, *Panama papers*), maar ook moeilijk aanvaardbare elementen bevat:

— de permanente aard van de regularisatieregeling;

— de strafrechtelijke immuniteit voor de aangevers;

“impôts fédéraux” ou s’appliquera-t-elle également au volet “impôts régionaux”? Les 732 Belges cités dans le dossier des *Panama papers* pourront-ils avoir recours à cette nouvelle régularisation permanente?

M. Michel de Lamotte (cdH) considère d’emblée que ce projet de loi n’est pas mûr pour un vote.

Au-delà du fait que le membre s’interroge sur le bien fondé et la pertinence d’avoir opéré des régularisations successives pour finalement instaurer un système de régularisation permanent, il met en exergue plusieurs éléments qui méritent d’être précisés:

— le projet de loi permet la régularisation de capitaux pour lesquels la nature de l’impôt éludé et la période concernée par cet impôt ne sont pas déterminés. Dans son avis du 7 décembre 2015, le Conseil d’État estime que cette possibilité n’est pas conforme aux règles relatives à la répartition des compétences puisque dans ce cas il n’est pas possible de déterminer s’il s’agit d’un impôt fédéral ou d’un impôt régional (DOC 54 1728/001, p. 48). Quelle est la réponse du gouvernement face à cette remarque?

— le projet de loi risque de violer certaines dispositions de la réglementation européenne notamment en ce qui concerne la non-déduction du prélèvement effectué par l’État de résidence. Le Conseil d’État souligne à cet égard le fait que l’article 3 § 1^{er}, alinéa 2, ne serait pas conforme à l’article 14 de la directive “Épargne”¹ qui dispose que “la retenue à la source doit pouvoir être créditée ou remboursée” (DOC 54 1728/001, p. 50). A nouveau, quelle est la réponse du gouvernement face à cette remarque?

— le projet de loi risque également de ne pas passer le contrôle de constitutionnalité dès lors qu’il ne prévoit pas recours contre la décision de régularisation prise par le Point de contact. Qu’en est-il?

Par ailleurs, le membre ne peut se défaire du sentiment que ce projet de loi se trouve non seulement en complet décalage avec l’ensemble des affaires fiscales révélées par la presse (*Luxleaks*, *Swissleaks*, *Panama papers*) mais comporte des éléments difficilement acceptables:

— le caractère permanent du système de régularisation;

— l’immunité pénale accordée aux déclarants;

¹ Richtlijn 2003/48/EG van de Raad van 3 juni 2003 betreffende belastingheffing op inkomsten uit spaargelden in de vorm van rentebetaling.

¹ Directive 2003/48/CE du Conseil du 3 juin 2003 “en matière de fiscalité des revenus de l’épargne sous forme d’intérêts”.

— het ontbreken van onderscheiden sancties in geval van ernstige belastingfraude;

— het ontbreken van nieuw overleg met de deelstaten, ondanks het uitdrukkelijk verzoek van de Raad van State in die zin.

Ten slotte betreurt de spreker dat de minister niet méér bedenktijd wil nemen, gelet op de vele punten van kritiek uit de sector.

Voorzitter Eric van Rompuy vindt het met het oog op de parlementaire voorbereiding belangrijk dat de minister net wél terugkomt op de kwestie van de in de adviezen van de Raad van State aangehaalde bevoegdheidsverdeling. Het is ook zaak te verduidelijken wat er moet gebeuren met de bedragen en kapitalen die bijvoorbeeld voortvloeien uit ontlopen successierechten. Hoe zal de Federale Staat overigens, in het kader van het onderzoek van één en dezelfde regularisatieaangifte, een onderscheid maken tussen de bedragen en inkomsten die moeten worden onderworpen aan een federale dan wel aan een gewestelijke belasting?

Zo meent de voorzitter ook dat het erop aankomt de kwestie te verduidelijken van een eventueel bevoegdheidsconflict met de gewesten, in het licht van de zesde Staatshervorming en van de gedeeltelijke regionalisering van de personenbelasting die daaruit is voortgevloeid.

B. Antwoorden van de minister

1. *Het fiscaal beleid van de regering*

De minister herinnert eraan dat het beleid van de regering ter zake berust op drie sleutelementen:

- de zogeheten “Kaaimantaks”²;
- dit wetsontwerp tot invoering van een permanent systeem inzake fiscale en sociale regularisatie;
- het actieplan tegen fiscale fraude.

Voor de minister vormen die elementen een coherent geheel en versterken ze elkaar, wat een positieve invloed zal hebben op het verwachte rendement van voornoemde maatregelen.

² Programmawet van 10 augustus 2015 (*Belgisch Staatsblad* van 18 augustus 2015).

— l’absence de pénalités distinctes en cas de fraude fiscale grave;

— l’absence de nouvelle concertation avec les entités fédérées malgré la demande expresse du Conseil d’État en ce sens.

Enfin, l’intervenant regrette que le ministre n’entend pas prendre le temps pour une réflexion supplémentaire eu égard aux nombreuses critiques émises par les professionnels du secteur.

M. Eric van Rompuy, président, indique qu’il est important pour les travaux parlementaires que le ministre revienne précisément sur la question de la répartition des compétences évoquée dans les avis du Conseil d’État. Il importe ainsi que l’on précise le sort de sommes et capitaux qui découlent par exemple de droits de succession qui ont été éludés. Par ailleurs, comment l’État fédéral distinguera-t-il dans le cadre de l’examen d’une seule et même déclaration de régularisation les sommes et revenus qui doivent être soumis à un impôt fédéral de ceux devant être soumis à un impôt régional?

Dans le même ordre d’idées, le président estime qu’il importe de clarifier la question de l’éventuel conflit de compétences avec les régions au regard de la 6^{ème} réforme de l’État et de la régionalisation partielle de l’impôt des personnes physiques qui s’en est suivie.

B. Réponses du ministre

1. *La politique fiscale du gouvernement*

Le ministre rappelle que la politique du gouvernement en la matière repose sur 3 éléments clés:

- la taxe dite “Caïman”²;
- le présent projet de loi organisant un système permanent de régularisation fiscale et sociale;
- le plan d’action de lutte contre la fraude fiscale.

Pour le ministre, ces éléments forment un ensemble cohérent et se renforcent mutuellement, ce qui aura une influence positive sur le rendement attendu des mesures précitées.

² Loi-programme du 10 août 2015 (*M.B.* du 18 août 2015).

2. De opheffing van het onderscheid tussen gewone fiscale fraude en ernstige fiscale fraude

De minister verduidelijkt dat in de praktijk dat onderscheid niet meer relevant was en kunstmatig werd. Op de bijna 6 200 in het kader van de “EBA ter” ingediende dossiers, hadden er immers slechts 30 betrekking op ernstige fiscale fraude. In het kader van de “EBA bis” was dat overigens voor geen enkel ingediend dossier het geval.

Tot slot moet worden gezorgd voor de inachtneming van het beginsel *nemo tenetur se ipsum accusare* (“Niemand is verplicht zichzelf te beschuldigen”).

3. De strafrechtelijke immuniteit

De minister herinnert eraan dat het wetsontwerp daadwerkelijk in een strafrechtelijke immuniteit voorziet (artikel 10 van het wetsontwerp). Deze blijft echter beperkt tot de vermogensvoordelen die rechtstreeks zijn verkregen uit de volgende misdrijven: de artikelen 449 en 450 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, de artikelen 73 en 73*bis* van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, de artikelen 206 en 206*bis* van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten (niet-geregionaliseerde rechten), de artikelen 207 en 207*bis* van het Wetboek diverse rechten en taksen, dan wel misdrijven als bedoeld in artikel 505 van het Strafwetboek.

De minister beklemtoont dat voor alle andere misdrijven de aangevers altijd strafrechtelijk zullen kunnen worden vervolgd. Zelfs bij betaling van de heffing zal het regularisatieattest van geen tel zijn voor de met die misdrijven gepaard gaande bedragen.

4. De conformiteit van een permanente regularisatieregeling met de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, te weten dat een regularisatie alleen redelijkerwijs kan worden verantwoord indien ze eenmalig is

De minister bevestigt dat, zelfs als het om een zelfde toepassingsgebied gaat, de instelling van een permanente regularisatieregeling inkomsten beoogt te regulariseren die in het verleden nog niet werden geregulariseerd. Voorts is voorzien in verschillende en getrapte tarieven.

Die regularisatie zal redelijkerwijs eenmalig zijn omdat ze uiteindelijk alleen de belastingplichtigen beoogt die nog niet alle bedragen en kapitalen zouden hebben geregulariseerd bij de vorige regularisaties. Overigens zullen de optimalisatie van de informatie-uitwisseling tussen Staten en de inwerkingtreding van de vierde

2. La suppression de la distinction entre fraude fiscale ordinaire et fraude fiscale grave

Le ministre précise qu'en pratique cette distinction n'était plus pertinente et devenait artificielle. En effet, sur près de 6 200 dossiers introduits dans le cadre de la “DLU ter”, seuls 30 dossiers portaient sur des dossiers de fraude fiscale grave. Par ailleurs, aucun dossier introduit dans le cadre de la “DLU bis” ne portait sur un dossier de fraude fiscale grave.

Enfin, il doit être tenu compte du principe *nemo tenetur se ipsum accusare* (“Nul n'est tenu de s'accuser lui-même”).

3. L'immunité pénale

Le ministre rappelle que le projet de loi prévoit effectivement une immunité pénale (art.10 du projet). Toutefois, celle-ci reste limitée aux avantages patrimoniaux tirés directement des infractions suivantes: articles 449 et 450 du Code des impôts sur les revenus, articles 73 et 73*bis* du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, aux articles 206 et 206*bis* du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèques et de greffe (droits non régionalisés), articles 207 et 207*bis* du Code des droits et taxes divers ou d'infractions visées à l'article 505 du Code pénal.

Le ministre souligne que, pour tous les autres délits, les déclarants pourront toujours faire l'objet de poursuites pénales. Même en cas de paiement du prélèvement, l'attestation de régularisation pour les sommes visées par ces délits n'aura aucune valeur.

4. La conformité d'un système de régularisation permanent à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle selon laquelle une régularisation ne peut être raisonnablement justifiée que si celle-ci présente un caractère unique.

Le ministre confirme que même s'il s'agit d'un même champ d'application, l'instauration d'un système permanent de régularisation vise à régulariser des revenus qui n'ont pas encore été régularisés par le passé. En outre, des tarifs différents et progressifs sont prévus.

Cette régularisation sera raisonnablement unique en raison du fait qu'elle ne vise finalement que les contribuables qui n'auraient pas encore régularisés l'ensemble des sommes et capitaux dans le cadre des régularisations précédentes. Par ailleurs, l'optimisation des échanges d'informations entre États et l'entrée

zogenaamde “antiwitwasrichtlijn”³, die oplegt alle, zelfs minieme bedragen aan te geven, ook andere belastingplichtigen ertoe aanzetten om voor deze regularisatie te opteren. Derhalve achtte de regering wenselijk deze laatste “regularisatieronde” in te stellen.

5. Het gevolg van een definitieve betaling die zonder enig voorbehoud wordt verricht door de aangever

De minister geeft aan dat de betaling van de heffing definitief en zonder enig voorbehoud dient te worden verricht. Het lijkt een moeilijke spreidstand om enerzijds een regularisatieaangifte in te dienen, die achteraf bij de rechter kan worden betwist na een regularisatie-attest te hebben verkregen.

Een “definitieve en zonder enig voorbehoud uitgevoerde betaling” impliceert dat de heffing “definitief en onherroepelijk” is, en dat er dus ook geen “administratieve of [...] gerechtelijke bezwaarprocedure” mogelijk is (DOC 54 1738/001, MvT, blz. 5 en 6).

Dit sluit aan bij wat in de vorige regularisatieronde verstaan moest worden onder het feit dat de betaling “definitief door de Schatkist verworven” was (DOC 54 1738/001, MvT, blz. 11).

De regering heeft hierbij niet uit het oog te verloren dat de aangever een jurisdictioneel beroep kan indienen tegen de berekening van het Contactpunt en de door haar voorgestelde heffing (Grondwettelijk Hof, arrest van 19 september 2014). De aangever dient evenwel dit jurisdictioneel beroep uit te oefenen alvorens te betalen en alvorens er een attest wordt afgeleverd. De betaling binnen de 15 dagen uit artikel 7 van het wetsontwerp is niet op straffe van nietigheid voorgeschreven. De betaling, het attest, de strafrechtelijke immuniteit, de overbrenging van de gelden, ... kan uitgesteld worden tot een rechtelijke beslissing in kracht van gewijsde is getreden en de hoogte van de heffing definitief is vastgesteld.

De regering heeft willen vermijden dat betalingen worden uitgevoerd, attesten worden afgeleverd, waarmee vervolgens het geld wordt gerepatriëerd en waar nadien een jurisdictioneel beroep wordt ingediend bij de rechtbank van eerste aanleg om de

en vigueur de la 4^{ème} directive “anti- blanchiment”³ qui impose la déclaration de toutes sommes même minimales poussera également d’autres contribuables à opter pour cette régularisation. Aussi, le gouvernement a jugé opportun d’instaurer ce dernier “round” de régularisation.

5. L’effet d’un paiement définitif et effectué sans aucune réserve par le déclarant

Le ministre indique que le prélèvement doit être payé définitivement et sans aucune réserve. Le fait de pouvoir introduire une déclaration-régularisation qui pourrait ensuite être contestée auprès du juge après l’obtention d’une attestation-régularisation aurait quelque chose de contradictoire.

Un paiement “définitif et effectué sans aucune réserve” implique que le prélèvement est “définitif et sans appel”, et que “l’établissement d’une procédure de recours administratif ou judiciaire” est dès lors impossible (DOC 54 1738/001, EdM, p.5 et 6).

Cela correspond à ce qu’il convenait d’entendre, lors de la précédente opération de régularisation, par le fait que le paiement “est définitivement acquis au Trésor” (DOC 54 1738/001, EdM, p.11).

À cet égard, le gouvernement n’a pas oublié que le déclarant peut introduire un recours juridictionnel contre le calcul du Point de contact et le prélèvement proposé par ce dernier (Cour constitutionnelle, arrêt du 19 septembre 2014). Le déclarant doit cependant exercer ce recours juridictionnel avant de procéder au paiement et d’obtenir une attestation. Le paiement dans les 15 jours prévu à l’article 7 du projet de loi n’est pas prescrit à peine de nullité. Le paiement, l’attestation, l’immunité pénale, le transfert des sommes, ... peuvent être reportés jusqu’à ce qu’une décision judiciaire ait été coulée en force de chose jugée et que le montant du prélèvement ait été fixé définitivement.

Le gouvernement a voulu éviter que l’on puisse effectuer des paiements et obtenir des attestations permettant de rapatrier l’argent, pour ensuite introduire un recours juridictionnel auprès du tribunal de première instance en vue de récupérer une partie du prélèvement

³ Richtlijn (EU) 2015/849 van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 2015 inzake de voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld of terrorismefinanciering, tot wijziging van Verordening (EU) nr. 648/2012 van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van Richtlijn 2005/60/EG van het Europees Parlement en de Raad en Richtlijn 2006/70/EG van de Commissie.

³ Directive (UE) 2015/849 du Parlement européen et du Conseil du 20 mai 2015 relative à la prévention de l’utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux ou du financement du terrorisme, modifiant le règlement (UE) n° 648/2012 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 2005/60/CE du Parlement européen et du Conseil et la directive n° 2006/70/CE de la Commission.

betaalde regularisatieheffing gedeeltelijk terug te krijgen. Zodoende wordt de waarde van het attest en het regularisatiesysteem uitgehold wat de regering heeft willen vermijden.

6. Stand inzake de instructies van de Bijzondere Belastinginspectie (BBI)

De BBI-instructie van 29 januari 2015 over de behandeling van spontane rechtzettingen, die tot doel had *shopping* tussen de verschillende belastingdiensten te voorkomen, werd op 12 april 2016 door de Raad van State vernietigd.

De minister herinnert eraan dat hij heeft beslist met ingang van 14 januari 2016 geen nieuwe dossiers meer aan te nemen met toepassing van deze BBI-instructie. Die dossiers zullen aan de betrokken belastingplichtigen worden terugbezorgd met de mededeling te wachten tot de ter bespreking voorliggende nieuwe regularisatiewet in werking treedt.

De BBI heeft die *modus operandi* meegedeeld aan VLABEL/PATDOC (Vlaams Gewest) alsook aan de AG Fiscalité (Waals Gewest). Die laatste dient erover te waken dezelfde werkwijze toe te passen.

Het is zaak bij de belastingplichtige of zijn raadsman geen verkeerde verwachtingen te scheppen door de laatste zeven niet-verjaarde jaren recht te zetten zonder rechtzetting van de verjaarde jaren (het “niet-verrechtervaardigd beginsaldo” in het interne-instructiejargon) en daarmee – al ware het impliciet en onbedoeld – de perceptie te creëren dat het hele dossier zou zijn rechtgezet, *quod non*.

De minister onderstreept dat er geen nieuwe instructie komt, maar wel een nieuwe regularisatiewet.

7. Stand inzake het Overlegcomité

De minister bevestigt dat het Overlegcomité tijdens zijn vergaderingen van 25 november 2015, 23 december 2015 en 24 februari 2016 heeft beraadslaagd over een mogelijke samenwerking tussen de drie gewesten en de federale overheid. Vooralsnog kon geen samenwerkingsakkoord worden gesloten met een gewest. Bijgevolg regelt dit wetsontwerp alleen de federale belastingmateries.

8. Vraag over de toepassing van de gewestelijke en de gemeentelijke opcentiemen

Wat de gewestelijke opcentiemen betreft, preciseert de minister dat de geregulariseerde inkomsten uit de

lié à la régularisation. Cela viderait l'attestation et le système de régularisation de leur substance: c'est ce que le gouvernement a voulu éviter.

6. État de la situation des instructions de l'Inspection spéciale des Impôts (ISI)

L'instruction de l'ISI du 29 janvier 2015 sur le traitement des rectifications spontanées dont l'objectif était d'éviter le *shopping* entre les différents bureaux d'imposition, a été annulée par le Conseil d'État le 12 avril 2016.

Le ministre rappelle qu'il a décidé de ne plus traiter de nouveaux dossiers sur la base de l'instruction de l'ISI à partir du 14 janvier 2016. Ces dossiers seront renvoyés aux contribuables concernés avec la mention d'attendre l'entrée en vigueur de la nouvelle loi de régularisation à l'examen.

L'ISI a communiqué ce *modus operandi* d'une part à VLABEL/PATDOC (région flamande) et d'autre part à l'AG Fiscalité (région wallonne). Cette dernière doit veiller à appliquer la même méthode de travail.

Il ne faut pas susciter d'attentes fautives auprès du contribuable ou de son conseiller en rectifiant les 7 dernières années non prescrites sans rectification des années prescrites (ou “solde initial non justifié” selon l'instruction interne) et de créer ainsi l'impression, même s'il n'en n'est rien, que tout le dossier est corrigé, *quod non*.

Le ministre souligne qu'il n'y aura pas de nouvelle instruction mais bien une loi de régularisation.

7. État de la situation en ce qui concerne le Comité de Concertation

Le ministre confirme que le Comité de concertation s'est réuni les 25 novembre 2015, 23 décembre 2015 et 24 février 2016 sur une possible coopération entre les trois régions et l'autorité fédérale. Jusqu'à présent, aucun accord de coopération n'a (encore) été conclu avec une région. En conséquence, le projet de loi à l'examen règle uniquement les matières fiscales fédérales.

8. Question sur l'application des additionnels régionaux et communaux

En ce qui concerne les additionnels régionaux, le ministre précise que les revenus régularisés issus de

personenbelasting als bedoeld in artikel 3, § 1, van dit wetsontwerp normaal worden belast in de vorm van een heffing die eigen is aan het regularisatiesysteem. Die heffing bestaat uit de toepassing van het normale basistarief uit de inkomstenbelastingen, weliswaar verhoogd met 20 procentpunten.

Voor zover het gaat om inkomsten die zijn verworven vanaf 2014 (dus nadat de Zesde Staatshervorming van toepassing is geworden) alsook om inkomsten van natuurlijke personen, zijn de regels van de bijzondere financieringswet onverkort van toepassing. Dat betekent dat de aldus berekende basisbelasting wordt gereduceerd en dat op het gereduceerde bedrag de aanvullende opcentiemen voor de gewesten worden toegepast. Het staat de gewesten volledig vrij om binnen de limieten van de bijzondere financieringswet daarbij hun bevoegdheden uit te oefenen. Zo kunnen zij bepalen of op de gewestelijke opcentiemen al dan niet nog gewestelijke belastingverminderingen verrekenbaar zijn.

Uit de combinatie van de bestaande financieringswet en het feit dat het hier, wat de natuurlijke personen betreft, om “personenbelasting” gaat, volgt automatisch dat die heffing deel uitmaakt van de “Belasting Staat” en er dus gewestelijke opcentiemen zullen worden berekend. Dat betekent dus dat in principe 74,01 % naar het federale niveau gaat en 25,99 % naar de gewesten (autonomiefactor).

De minister onderstreept dat de in uitzicht gestelde heffing daarenboven de aanvullende gemeentebelasting omvat, teneinde pogingen tot ontwijking van die heffing via een regularisatie tegen te gaan. In voorkomend geval omvat de heffing eveneens de aanvullende agglomeratiebelasting en/of de aanvullende crisisbelasting

De aanvullende gemeente- en agglomeratiebelasting wordt berekend op het totale bedrag. De regularisatieheffing doet geen afbreuk aan het recht van de gemeenten en agglomeraties van gemeenten om aanvullende belastingen te heffen. Dat wordt uitdrukkelijk in de memorie van toelichting over artikel 3 weergegeven, conform voetnoot 11 van het tweede advies Raad van State.

9. Het vraagstuk van een eventueel bevoegdheidsconflict

De minister wijst erop dat de bevoegdheden van de onderscheiden entiteiten zijn vastgelegd in de Grondwet, de Bijzondere Financieringswet (BFW) en de gewone wet van 23 januari 1989 (wet tot uitvoering van de bepaling vervat in artikel 170, § 2, tweede lid, van de Grondwet).

l'impôt des personnes physiques mentionnés à l'article 3, § 1^{er} du projet de loi à l'examen, suivent leur imposition normale sous la forme d'un prélèvement propre au système de régularisation. Ce prélèvement se base sur l'application du taux normal d'imposition de l'impôt des personnes physiques, majoré de 20 points de pourcentage.

Pour autant qu'il s'agisse de revenus obtenus à partir de 2014 (après l'entrée en vigueur de la sixième réforme de l'État) et qu'il s'agisse de revenus de personnes physiques, les règles de la loi spéciale de financement sont pleinement d'application. Cela signifie donc que l'impôt de base calculé est réduit et que les additionnels régionaux sont calculés sur le montant réduit. Les régions ont tout à fait la possibilité d'exercer leurs compétences dans les limites prévues par la loi spéciale de financement. Elles peuvent ainsi, au-delà des additionnels régionaux, décider si des réductions d'impôts régionaux peuvent être portées en compte ou non.

En raison de la combinaison de la loi spéciale de financement existante et du fait qu'en l'occurrence il s'agit de l'impôt des personnes physiques pour ce qui concerne les personnes physiques, il va de soi que ce prélèvement fait partie de “l'État belge” et que des additionnels régionaux seront calculés. En principe, cela équivaut à 74,01 % vers le niveau fédéral et à 25,99 % vers les régions (facteur d'autonomie).

Le ministre souligne que le prélèvement prévu se compose en outre des additionnels communaux pour lutter contre l'évitement de cet impôt via une régularisation. En l'occurrence, le prélèvement contient également la taxe d'agglomération et/ou l'impôt complémentaire de crise.

Les additionnels communaux et la taxe d'agglomération sont calculés sur la somme totale. Le prélèvement de régularisation ne prive pas les communes ni les agglomérations de communes du droit d'imposer des taxes complémentaires. Ceci est explicitement indiqué dans l'exposé des motifs en ce qui concerne l'article 3, conformément à la note en bas de page 11 du deuxième avis du Conseil d'État.

9. La problématique d'un éventuel conflit de compétence

Le ministre rappelle que la Constitution, la loi Spéciale de Financement (LSF) et la loi ordinaire du 23 janvier 1989 (loi d'exécution de la disposition prévue à l'article 170, § 2, deuxième alinéa de la Constitution) fixent les compétences des entités distinctes.

De BFW bepaalt de belastingen die vroeger onder de bevoegdheid van de Federale Staat ressorteerden en in verband waarmee de meeste bevoegdheden naar de gewesten werden overgeheveld. Het betreft onder meer de registratierechten (op de overdracht van onroerende goederen) en de successierechten. Zo ressorteren de tarieven, de belastbare grondslag, de vrijstellingen en de verminderingen inzake die beide belastingen onder de bevoegdheid van de gewesten. Dat geldt tevens voor de dienst van de belasting in Vlaanderen. Het gewest bepaalt zelf wanneer het de dienst van de belasting overneemt. Zolang dat niet is gebeurd, blijft de belasting-procedure een bevoegdheid van de federale overheid (op voorwaarde dat wordt overlegd met de gewesten).

Met betrekking tot de personenbelasting werden aan de gewesten beperkte bevoegdheden verleend. Hierna volgt een limitatieve opsomming ervan:

- het heffen van opcentiemen op de federale belasting;
- het toestaan van verminderingen;
- belastingverhogingen met betrekking tot de materiële bevoegdheden van de gewesten;
- belastingverminderingen en -kredieten met betrekking tot de materiële bevoegdheden van de gewesten;
- de zeven overgehevelde belastinguitgaven, die een exclusieve bevoegdheid van de gewesten worden.

Wat de inkomstenbelastingen betreft, zijn de gewesten in geen geval bevoegd voor:

- het voorwerp van de belasting;
- het vaststellen van de belastingplichtigheid;
- de belastbare grondslag;
- het basistarief;
- de vrijstellingen;
- de belastingprocedure en de dienst van de belasting;
- de voorheffingen;
- de “*fedbox*” (inkomsten uit roerende waarden en titels).

Bovendien bepaalt artikel 143, § 4, van de Grondwet uitdrukkelijk dat de gewesten geen enkel belangenconflict

La LSF fixe les impôts qui ressortaient précédemment de la compétence de l’entité fédérale et dont la majorité des compétences ont été transférées aux régions. Il s’agit notamment des droits d’enregistrement (sur le transfert de biens immobiliers) et de succession. Les taux, la base imposable, les exonérations et les réductions de ces deux impôts ressortissent ainsi de la compétence des régions. C’est également le cas du service de l’impôt en Flandre. La région détermine elle-même le moment où elle reprend en charge le service de l’impôt. Tant que cela n’est pas effectif, la procédure d’imposition reste entre les mains de l’autorité fédérale (moyennant concertation avec les régions).

En ce qui concerne l’impôt des personnes physiques, une compétence limitée a été accordée aux régions. Ces compétences sont énumérées de manière limitative:

- prélèvement des additionnels sur l’impôt fédéral;
- octroi de réductions;
- majorations d’impôts en ce qui concerne les compétences matérielles des régions;
- réductions et crédits d’impôts en ce qui concerne les compétences matérielles des régions;
- les 7 dépenses fiscales transférées qui deviennent une compétence exclusive des régions.

En matière d’impôts sur le revenu, les régions ne disposent d’aucune compétence en ce qui concerne:

- l’objet de l’impôt;
- la détermination de l’assujettissement;
- la base imposable;
- le taux de base;
- les exonérations;
- la procédure d’imposition et le service de l’impôt;
- les précomptes;
- la “*fedbox*” (revenus issus de valeurs et titres mobiliers).

En outre, la Constitution dispose expressément (article 143, § 4 de la Constitution) que les régions ne

kunnen aanvoeren over “wetten, besluiten, reglementen, handelingen en beslissingen van de Federale Staat met betrekking tot de belastbare grondslag, de belastingtarieven, de vrijstellingen of elk ander element dat in de berekening van de personenbelasting ingrijpt”.

De minister beklemtoont dat deze bepaling inzake de onmogelijkheid van een belangenconflict op het vlak van de personenbelasting duidelijk is: elke interventie van de federale regering die voor een gewest nadelig zou kunnen uitvallen, zou tot een belangenconflict kunnen leiden en aldus tot een patstelling die het heffen van de belangrijkste belasting zou beletten.

Het Grondwettelijk Hof heeft in zijn arrest nr. 130/2014 klaarheid geschept over de bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid en de gewesten in de context van fiscale regularisatie. Aan dat arrest werd gevolg gegeven. Geen enkele gewestbelasting wordt geregulariseerd door middel van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp.

In zijn tweede advies van 7 december 2015 (DOC 54 1738/001, blz. 48, randnummer 9 en voetnoot 13) meent de Raad van State dat een gemeenschappelijke heffing een oplossing kan bieden. In dat verband zouden “de Federale Staat en de gewesten [...] gezamenlijk een vervangende regularisatiebelasting instellen en ervoor een verdeelsleutel vastleggen”.

Volgens de minister is dat advies strijdig met de bevoegdheidsverdelende regels volgens welke de gewesten de beslissingsbevoegdheid inzake hun belastingen en hun regularisatiedossiers aan de federale overheid overdragen via een samenwerkingsakkoord; hij meent dat ook dat het hier om een niet-toegelaten bevoegdheidsafstand gaat.

Niettemin kunnen de federale overheid en de gewesten bij samenwerkingsakkoord de praktische samenwerking bij de behandeling van de regularisatiedossiers regelen (bijvoorbeeld om te bepalen dat gebruik kan worden gemaakt van één aangifteformulier en dat via het Contactpunt regularisaties een enig loket beschikbaar wordt gesteld).

Het is wel vereist dat de onderscheiden deelstaten, elk wat de belastingen betreft die onder hun bevoegdheid ressorteren, de beslissingsbevoegdheid over de te regulariseren belastingen behouden en dat zij decreten/ordonnaties uitvaardigen.

10. **Het Contactpunt**

De minister geeft aan dat het Contactpunt voorbereidingen treft om de nieuwe regularisatieprocedure snel

peuvent invoquer un conflit d'intérêt pour “des lois, arrêtés, règlements, actes et décisions de l'État fédéral relatifs à la base imposable aux tarifs d'imposition, aux exonérations ou à tout autre élément intervenant dans le calcul de l'impôt des personnes physiques”.

Le ministre souligne que cette disposition relative à l'impossibilité d'un conflit d'intérêt en matière d'impôt des personnes physiques est claire: toute intervention du gouvernement fédéral qui pourrait avoir un impact négatif sur une région pourrait mener à un conflit d'intérêt et à une impasse où le prélèvement du principal impôt deviendrait impossible.

Dans son arrêt n° 130/2014, la Cour Constitutionnelle a précisé la répartition des compétences entre l'autorité fédérale et les régions dans le contexte de la régularisation fiscale. Cet arrêt a été suivi. Aucun impôt régional n'est régularisé par le biais du projet de loi à l'examen.

Dans son deuxième avis du 7 décembre 2015 (DOC 54 1738/001, p. 48, point 9 et note en bas de page 13), le Conseil d'État estime qu'un prélèvement commun peut constituer une solution. Dans ce cadre “l'État fédéral et les régions instaurent d'un commun accord une taxe de régularisation substitutive et en fixeraient une clé de répartition”.

Le ministre considère que cet avis comme contraire aux règles de répartition de compétences selon lesquelles les régions délègueraient à l'autorité fédérale via un accord de coopération la compétence décisionnelle en ce qui concerne leurs impôts et *dito* pour les dossiers de régularisation. Une telle délégation nous semble une renonciation de compétence défendue.

Via un accord de coopération, l'autorité fédérale et les régions peuvent néanmoins régler la coopération pratique dans le cadre du traitement des dossiers de régularisation (par exemple, pour l'utilisation d'un seul formulaire de déclaration et une fonction de guichet unique via le Point de Contact-régularisations).

Il est néanmoins exigé que les entités distinctes, chacune pour les impôts ressortissant à leur compétence, conservent la compétence décisionnelle quant aux impôts à régulariser et prennent les décrets/ordonnances.

10. **Le Point de contact**

Le ministre précise que le Point de contact réalise les travaux préparatoires en vue de lancer rapidement

op de sporen te zetten. De diensten werken momenteel aan een nieuwe ICT-module om de verwerking van de statistische gegevens en de automatisering van de vereiste berekeningen mogelijk te maken.

Binnen de FOD Financiën is een selectieprocedure aan de gang om extra medewerkers aan te trekken.

11. De boetes met betrekking tot de niet-verjaarde inkomsten

Op de vraag van mevrouw Wouters, antwoordt de minister dat dit voorbeeld aantoont dat men dergelijke zaken waarschijnlijk niet gaat regulariseren. Om een dubbele sanctie te vermijden is daarom de verhoging van 20 % bij de verzekeringstak in dergelijk geval niet van toepassing.

12. De vormen van schriftelijk bewijs

De minister bevestigt dat de aanvrager op basis van voorliggend wetsontwerp bewijs kan leveren aan de hand van een schriftelijk bewijs aangevuld met andere bewijsmiddelen van het gemeen recht met uitzondering van de eed en het bewijs door getuigen.

Op de vraag van Mevrouw Wouters of de afrekening van een verzekeringsinstelling van de uitbetaling van een groepsverzekering, een verkoopakte of een koopovereenkomst in aanmerking kunnen komen als schriftelijk bewijs geeft de minister een positief antwoord.

De vermelde bewijsstukken komen inderdaad in aanmerking als een schriftelijk bewijs. Dit schriftelijk bewijs kan worden aangevuld met andere bewijsmiddelen zoals het beleggerprofiel en het historische evolutie van een effectenportefeuille om vast te stellen welk deel van het kapitaal dient te worden geregulariseerd op 31 december 2008, zijnde de datum van de verjaring inzake inkomstenbelasting.

Voor inkomsten die discussie kunnen doen ontstaan over het al dan niet belastbaar karakter van de verrichting ten gevolge van bijvoorbeeld de invulling van het begrip "normaal beheer van een goede huisvader", kan de aangever in zijn bondige verklaring vermelden en motiveren waarom het inkomen buiten de toepassing artikel 90.1 van het WIB 92 valt.

la nouvelle procédure de régularisation. Les services élaborent actuellement un nouveau module informatique afin de permettre le traitement des données statistiques et d'automatiser les calculs nécessaires.

Une procédure de sélection au sein du SPF Finances est en cours afin d'engager des collaborateurs supplémentaires.

11. Les amendes relatives aux revenus non prescrits

À la question de Mme Wouters, le ministre rétorque que cet exemple montre que dans de tels dossiers, il est peu probable que l'on procédera à une régularisation. Pour éviter une double sanction, la majoration de 20 % pour la branche d'assurance ne s'appliquera pas dans pareil cas.

12. Les formes de preuve écrite

Le ministre confirme que, sur la base du projet de loi à l'examen, le déclarant peut se justifier au moyen d'une preuve écrite, complétée par d'autres moyens de preuve tirés du droit commun, à l'exception du serment et de la preuve par témoins.

À la question de Mme Wouters de savoir si le décompte d'un organisme assureur afférent au paiement d'une assurance-groupe, un acte ou un contrat de vente peuvent faire office de preuves écrites, le ministre répond par l'affirmative.

Les moyens de preuve mentionnés entrent en effet en ligne de compte comme preuve écrite. Cette preuve écrite peut être complétée par d'autres moyens de preuve, notamment le profil d'investisseur et l'évolution historique d'un portefeuille de titres, pour fixer quelle partie du capital doit être régularisée le 31 décembre 2008, soit la date de la prescription en matière d'impôts sur les revenus.

Pour les revenus à propos desquels il peut y avoir discussion sur le caractère imposable de l'opération à la suite, par exemple, de ce qu'il faut entendre par une "gestion normale d'un bon père de famille", le déclarant peut, dans sa déclaration succincte, mentionner et motiver les raisons pour lesquelles le revenu tombe en dehors du champ d'application de l'article 90.1 du CIR 92.

13. Kan een spontane aangifte nog plaatsvinden bij de lokale inspecteur van Financiën van de Algemene Administratie van de Fiscaliteit of bij de Algemene Administratie van de BBI?

De minister bevestigt dat zulk een spontane aangifte niet meer mogelijk is. Om een gelijke behandeling tussen belastingplichtigen te bekomen, werd in het kader van de begrotingsbesprekingen beslist om een nieuw permanent systeem van regularisatie in het leven te roepen vertrekkende van de “regularisatie-ter”.

Vanaf de inwerkingtreding van deze wet zal aan de betrokkenen die nog geen regularisatie aangifte hebben ingediend sinds de inwerkingtreding van deze wet worden voorgesteld om zich te wenden tot de enige Contactpunt.

14. Regularisatie in het kader van een lopend onderzoek (Panama papers bijvoorbeeld)

Noch de regularisatieaangifte, noch de betaling van de heffing, noch het regularisatie attest bedoeld in de huidige wet hebben uitwerking indien de aangever vóór de indiening van de regularisatie aangifte door een Belgische gerechtelijke dienst, een belastingadministratie, een sociale zekerheid instelling of een Belgische sociale inspectiedienst of de FOD Economie schriftelijk in kennis is gesteld van lopende specifieke onderzoeksdaten.

15. De geraamde opbrengst van 250 miljoen euro

De minister wijst erop dat deze opbrengst het resultaat is van de combinatie van verschillende regeringsmaatregelen (de “Kaaimeetings”, de opvoering van de strijd tegen de fiscale fraude en dit regularisatiemechanisme).

Daarnaast is er op internationaal niveau een steeds efficiënter uitwisseling van inlichtingen, die fraudeurs ertoe moet aansporen de ontdoken bedragen te regulariseren.

Tot slot mogen de belastingplichtigen maar één keer gebruik maken van deze regularisatie. Doordat regulariseren niet meer mogelijk is zodra een administratief of gerechtelijk onderzoek is opgestart, hebben de belastingplichtigen er belang bij snel een aanvraag tot regularisatie in te dienen. Hoe langer ze wachten, hoe groter het risico dat inmiddels een onderzoek werd opgestart.

13. Une déclaration spontanée peut-elle encore être faite auprès de l'inspecteur des Finances local de l'Administration générale de la fiscalité ou auprès de l'Administration générale de l'ISI?

Le ministre confirme qu'une déclaration spontanée n'est plus possible. Afin d'assurer l'égalité de traitement entre les contribuables, il a été décidé, dans le cadre des discussions budgétaires, d'instaurer un nouveau système permanent de régularisation partant de la “régularisation fiscale ter”.

Dès l'entrée en vigueur de cette loi, il sera proposé aux personnes concernées qui n'ont pas encore introduit de déclaration de régularisation au moment de l'entrée en vigueur de la loi, de s'adresser au Point de contact unique.

14. Régularisation dans le cadre d'une enquête en cours (Panama papers, par exemple)

Ni la déclaration de régularisation, ni le paiement du prélèvement, ni l'attestation-régularisation visée dans le projet de loi à l'examen ne pourront produire leurs effets si, avant l'introduction de la déclaration-régularisation, le déclarant a été informé par écrit d'actes d'investigation spécifiques en cours par un service judiciaire belge, par une administration fiscale belge, une institution de sécurité sociale ou un service d'inspection sociale belge ou le SPF Économie.

15. La question du rendement estimé de 250 millions d'euros

Le ministre rappelle que ce rendement découle de la conjonction de plusieurs actions du gouvernement (la taxe dite “Caïman”, la lutte intensifiée contre la fraude fiscale et le présent mécanisme de régularisation).

Par ailleurs, le contexte international engendre notamment un échange de plus en plus efficace d'échange d'informations devant pousser les fraudeurs à régulariser des montants éludés.

Enfin, les contribuables ne peuvent exercer qu'une seule fois cette régularisation. Celle-ci n'étant plus possible une fois qu'une enquête administrative ou judiciaire a été initiée, les contribuables auront intérêt à introduire une demande de régularisation rapidement. Au plus ils attendent au plus ils prendront le risque qu'une enquête soit déjà initiée.

16. De reactie van de regering op advies nr. 58 557 van de Raad van State van 7 december 2015 (DOC 54 1738/001, blz. 41)

1. Over de successierechten/erfbelasting

De minister verduidelijkt dat in het arrest van het Grondwettelijk Hof van 19 september 2014 dat de derde regularisatiewetgeving behandelde, de bepaling waarbij de federale overheid stelt dat de regularisatie ook een bevrijding van de successierechten en de registratierechten op onroerende goederen instelt vernietigd werd.

Het is duidelijk dat de federale overheid bij de derde regularisatiewetgeving daarmee buiten zijn bevoegdheid trad omdat de federale overheid op dat ogenblik geen bevoegdheid meer had over de vrijstellingen en de tarieven van die belastingen. Het was dus niet aan de federale overheid om de fiscale regularisatie ten aanzien van de successie- en registratierechten in te stellen.

De minister benadrukt dat het voorliggende vierde regularisatiewet, gelet op de duidelijke bewoordingen van het arrest Grondwettelijk Hof van 19 september 2014, geen regularisatie van Gewestbelastingen zoals successierechten en registratierechten heeft geregeld. Dit blijkt onder meer uit de artikelen 2, 4°, 11, laatste lid alsook artikel 4, tweede streepje ("... voor zover ze betrekking hebben op niet in artikel 3, eerste lid, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, vermelde registratierechten.").

De minister bevestigt dus dat de federale regularisatie niet voor de successierechten geldt.

Het tarief van 36 % op verjaarde kapitalen betreft uitsluitend een vergoeding voor federale ontdoken belastingen.

2. Vormvereisten

De Raad van State stelt dat de tekst opnieuw moet onderworpen aan de administratieve en begrotingscontrole (advies Inspectie Financiën en akkoord van de minister van Begroting). De minister preciseert dat de regering daar niet op ingegaan is omdat er reeds een advies Inspectie Financiën en akkoord begroting werd uitgebracht. Het feit dat de tekst gewijzigd is op een aantal essentiële punten, heeft nagenoeg uitsluitend te maken met het eerdere advies van de Raad van State die bevoegdheidsproblemen heeft opgeworpen.

16. La réaction du gouvernement en réponse à l'avis n° 58 557 du Conseil d'État du 7 décembre 2015 (DOC 54 1738/001, p. 41)

1. En ce qui concerne les droits de succession/l'impôt successoral

Le ministre précise que l'arrêt de la Cour constitutionnelle du 19 septembre 2014 afférent à la législation relative à la troisième régularisation a annulé la disposition par laquelle l'autorité fédérale prévoit que la régularisation entraîne également une libération des droits de succession et d'enregistrement sur les biens immobiliers.

Il est clair qu'à la faveur de la législation sur la troisième régularisation, l'autorité fédérale a ainsi outrepassé ses compétences, dès lors qu'à ce moment, elle n'était plus compétente pour les exonérations et les taux de ces impôts. Il n'appartenait donc pas à l'autorité fédérale d'organiser la régularisation fiscale en matière de droits de succession et d'enregistrement.

Le ministre souligne que, compte tenu des formulations précises de l'arrêt de la Cour constitutionnelle du 19 septembre 2014, la loi sur la quatrième régularisation à l'examen ne règle pas la régularisation d'impôts régionaux tels que les droits de succession et d'enregistrement. Cela ressort notamment des articles 2, 4° et 11, dernier alinéa, ainsi que de l'article 4, deuxième tiret ("...pour autant qu'ils se rapportent aux droits d'enregistrement qui ne sont pas mentionnés à l'article 3, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions").

Le ministre confirme donc que la régularisation fédérale ne s'applique pas aux droits de succession.

Le taux de 36 % appliqué aux capitaux prescrits n'est qu'une indemnisation d'impôts fédéraux éludés.

2. Formalités

Le Conseil d'État fait observer que le texte doit être resoumis au contrôle administratif et budgétaire (avis de l'Inspection des Finances et accord du ministre du Budget). Le ministre précise que le gouvernement n'a pas tenu compte de cette observation, étant donné que l'Inspection des Finances avait déjà donné un avis et le ministre du Budget, un accord. Si le texte a été modifié sur un certain nombre de points essentiels, cela tient uniquement au fait que, dans son avis précédent, le Conseil d'État a soulevé des problèmes de compétences.

Aan de eerdere bevoegdheidsproblemen is verholpen met het aangepaste ontwerp. Er wordt niet ingezien waarom de budgettaire procedure opnieuw zou moeten worden doorlopen. Het was niet de bedoeling om tarieven te wijzigen en dus meer of minder inkomsten voor de federale overheid te genereren.

3. Bevoegdheid (punt 7, 8 en 9 van het advies nr. 58 557)

De regering heeft hier het advies van de Raad van State ook niet gevolgd.

De minister meent dat er een verwarring is ontstaan omtrent het legistiek van de woorden “legale herkomst”. Taalkundig wordt “herkomst” gebruikt maar het is de bedoeling dat er bij de regularisatie alleen maar het “zwarte” kapitaal wordt geregulariseerd. Bij een regularisatie kan het immers zijn dat een deel van de inkomsten, sommen of kapitalen, die aan de oppervlakte komen die hun normale belastingregime hebben ondergaan. Vanzelfsprekend moet er op die sommen niet nog eens belasting en regularisatie worden betaald.

Artikel 11 (ex art. 87) van het wetsontwerp beoogt niet anders dan duidelijk vast te leggen wat er moet worden geregulariseerd in dat geval. Het is aan de belastingplichtige om duidelijk aan te tonen welke sommen hun belastingregime hebben ondergaan. Al de rest dient te worden geregulariseerd. Het bewijsrisico ligt bij de aangever; niet bij de overheid.

Er wordt dus niet ingezien wat dit met een bevoegdheidsprobleem te maken heeft. Ieder inkomen, iedere som, ieder kapitaal dat de belastingplichtige wil regulariseren, moet hij opnemen in zijn regularisatieaangifte. Op basis daarvan zal worden bepaald of het om een inkomen, een som, een kapitaal gaat en zal duidelijk worden aangegeven welk regime er dient op te worden toegepast. Het is dan ook duidelijk of het een federale dan wel een regionale belasting betreft.

De bijlagen bij de regularisatie-aangifte maken de controle herkomst wel degelijk mogelijk:

— de regularisatie-aangifte moet vergezeld gaan van een bondige verklaring omtrent het fraudeschema;

— alsook van de omvang en oorsprong van de geregulariseerde inkomsten, sommen, btw-handelingen en kapitalen;

— de periode waarin deze zijn ontstaan en

Le projet adapté a résolu les anciens problèmes de compétences. On ignore pourquoi la procédure budgétaire devrait être relancée. Le but n'était pas de modifier des taux et donc de générer plus ou moins de recettes pour l'autorité fédérale.

3. Compétence (points 7, 8 et 9 de l'avis n° 58 557)

En l'occurrence également, le gouvernement n'a pas suivi l'avis du Conseil d'État.

Le ministre estime qu'il y a eu confusion concernant la légistique des mots “origine légale”. Sur le plan linguistique, le mot “origine” est utilisé, mais l'objectif de l'opération de régularisation est de ne régulariser que les montants “au noir”. Dans le cadre d'une régularisation, il est en effet possible qu'une partie des revenus, sommes ou capitaux qui apparaissent aient été soumis à leur régime fiscal ordinaire. Bien sûr, ces montants ne doivent plus faire l'objet d'une nouvelle taxe et d'une régularisation.

L'article 11 (ancien article 87) du projet de loi vise uniquement à indiquer clairement ce qui doit être régularisé dans ce cas. Il appartient au contribuable de prouver clairement quels montants ont été soumis à leur régime fiscal ordinaire. Tout le reste doit être régularisé. Le risque de la preuve repose sur le déclarant, et pas sur les autorités.

Le ministre ne voit donc pas, en l'occurrence, de problème de compétence. Tout revenu, toute somme, tout capital que le contribuable souhaite régulariser doit figurer dans sa déclaration-régularisation. On déterminera sur cette base s'il s'agit d'un revenu, d'une somme ou d'un capital et on indiquera clairement à quel régime le montant doit être soumis. On saura donc clairement s'il est question d'une taxe fédérale ou régionale.

Les annexes à la déclaration-régularisation permettent bel et bien un contrôle de l'origine:

— la déclaration-régularisation doit être accompagnée d'une explication succincte sur le schéma de fraude;

— ainsi que d'une indication de l'ampleur et de l'origine des revenus, sommes, opérations TVA et capitaux régularisés,

— de la période durant laquelle ceux-ci sont nés et

— de voor de geregulariseerde bedragen gebruikte financiële rekeningen.

Het geheel van de voor te leggen documenten laat toe om na te gaan of het wel degelijk een regularisatie van fiscale fraude betreft.

De belasting kan wel berekend worden (periode, omvang, oorsprong, inkomen). Bovendien zal het model van de regularisatie-aangifte per Koninklijk Besluit worden vastgelegd. Uit dit model dat thans in voorbereiding is, moet per jaar per inkomstencategorie, ... worden aangegeven. Het is wel mogelijk om de aangegeven bedragen te onderwerpen aan de overeenstemmende regeling. Het is bijgevolg ook mogelijk om de opbrengst van de regularisatie correct uit te splitsen.

De libellering van artikel 11 werd verduidelijkt zodat het taalkundige misverstand over het woord “herkomst” wordt opgelost. “Legale herkomst” wordt luidens de memorie van toelichting, luidens het eerste voorontwerp door de regering aan de Raad van State voorgelegd steeds begrepen als “zijn definitief belastingregime hebbende ondergaan”. Dit wordt thans zo geformuleerd teneinde de taalkundige misverstanden te vermijden.

4. Inlichtingenuitwisseling (punt 10 van advies nr. 58 557)

Volgens de minister interpreteert de Raad van State het verbod om inlichtingen uit te wisselen veel te ruim. In het ontwerp staat dat “de verkregen inlichtingen bovendien niet bekend maken aan de andere diensten van de Federale Overheidsdienst Financiën.” Nergens staat dat gegevens in verband met de ontduiking van gewestelijke belastingen niet zouden mogen worden uitgewisseld met een bevoegde dienst bij de gewestelijke belastingadministratie indien die gewestelijke belastingadministratie bevoegd is voor de dienst van de gewestelijke belasting. Het lijkt nogal logisch dat die gegevens worden meegedeeld aan het betrokken gewest.

Conform de bevoegdheidsregels is het ook aan het gewest dat de dienst van de gewestelijke belasting verzekert, om te bepalen welke procedureregels er gevolgd moeten worden en welke beperkingen daar eventueel op zitten. Overigens bepaalt bijvoorbeeld artikel 337, tweede lid, WIB92 dat er geen schending van het beroepsgeheim is wanneer de ambtenaren van de federale administratie die inlichtingen geven aan de gewesten die nodig zijn voor de uitvoering van de wettelijke opdrachten van die gewestelijke diensten.

— des comptes financiers utilisés pour les montants régularisés.

L'ensemble des documents à présenter permet de vérifier s'il s'agit bel et bien d'une régularisation de fraude fiscale.

L'imposition peut toutefois être calculée (période, portée, origine, revenus). En outre, le modèle de la déclaration de régularisation sera fixé par arrêté royal. Selon ce modèle, en cours d'élaboration, la déclaration se fait par an, par catégorie de revenus, Il est toutefois possible de soumettre les sommes déclarées au régime correspondant. Par voie de conséquence, il est également possible de ventiler correctement les recettes provenant de la régularisation.

Le libellé de l'article 11 a été clarifié pour résoudre le malentendu linguistique concernant le terme “origine”. Dans l'exposé des motifs comme dans le premier avant-projet soumis par le gouvernement au Conseil d'État, il y a toujours lieu d'entendre les termes “origine légale” comme (des sommes) “ayant été soumises à leur régime fiscal définitif”. Cet article a été reformulé en ce sens afin d'éviter les malentendus linguistiques.

4. Échange de renseignements (point 10 de l'avis n° 58 557)

Le ministre estime que le Conseil d'État donne une interprétation bien trop large de l'interdiction d'échanger des renseignements. Le projet dispose que [les fonctionnaires et membres du personnel] “ne peuvent divulguer les informations recueillies à l'occasion de la déclaration-régularisation à d'autres services du Service public fédéral Finances.” Il n'est stipulé nulle part que des informations relatives à des impôts régionaux éludés ne pourraient être échangées avec un service compétent d'une administration fiscale régionale si celle-ci est compétente pour le service des impôts régionaux. Il paraît assez logique que ces informations soient communiquées à la région concernée.

Conformément aux règles de compétence, il appartient également à la région qui assure le service des impôts régionaux de fixer les règles de procédure à suivre et les restrictions dont celles-ci sont éventuellement assorties. D'ailleurs, conformément à l'article 337, alinéa 2, du CIR92, par exemple, il n'y a pas de violation du secret professionnel lorsque les fonctionnaires de l'administration fédérale communiquent aux régions les renseignements qui sont nécessaires à ces services pour assurer l'exécution des missions légales dont ils sont chargés.

Wanneer het gaat om de inkomsten, dan is nog steeds de federale overheid uitsluitend bevoegd voor de dienst. Zolang de federale overheid de vestiging en inning van de personenbelasting doet, dient zij geen gegevens uit te wisselen aan een gewest. Pas als de gewesten zelf hun eigen personenbelasting zouden vestigen en invorderen, wordt dit relevant.

5. Regularisatieattest en draagwijdte van de woorden “elke openbare dienst” (punt 11 van het advies nr. 58 557)

Volgens de Raad van State is de federale wetgever niet bevoegd om de gewesten te verplichten het regularisatieattest als bewijsmiddel aan te vaarden.

De minister meent dat de Raad van State hier wel gelijk heeft. Om dit te remediëren werden de artikelen 8 en 9 aangepast met de volgende inleidende zin: “... in alle gevallen waar het gaat om een federale belasting of een gewestelijke belasting waarvoor de federale overheid de dienst verzekert”.

6. De woonstaathetfing (punt 13 van het advies nr. 58 557)

De woonstaathetfing kan alleen verrekenend worden middels het indienen van een regelmatige en tijdige aangifte in de personenbelasting; niet via een regularisatie-aangifte. In tegenstelling tot wat de Raad van State meent, heeft de belastingplichtige dus wel degelijk de mogelijkheid om de verrekening van de woonstaathetfing te bekomen. De belastingplichtige die van die mogelijkheid gebruikt wenste te maken, heeft daartoe wel degelijk de kans gekregen.

De regering is echter niet van plan om diegene die zijn inkomsten heeft verborgen voor de fiscus en dus ook doelbewust heeft afgezien van zijn mogelijkheid tot verrekening, een tweede maal de kans te bieden om de verrekening toe te staan. Immers, artikel 14, 2de van de Richtlijn 2003/48/EG van de Raad van 3 juni 2003 betreffende belastinghetfing op inkomsten uit spaargelden in de vorm van rentebetalingen handelend over het “Voorkomen van dubbele belastingen” luidt (letterlijk):

“Indien rente die de uiteindelijk gerechtigde heeft ontvangen in de lidstaat van de uitbetalende instantie is onderworpen aan bronbelasting, kent de fiscale woonstaat van de uiteindelijk gerechtigde hem overeenkomstig het nationale recht een belastingverrekening toe die gelijk is aan het bedrag van de ingehouden belasting. Indien dit bedrag hoger is dan het bedrag van de krachtens het nationale recht verschuldigde belasting, restitueert de

En ce qui concerne les recettes, l'autorité fédérale est toujours exclusivement compétente pour le service. Tant que l'autorité fédérale assure l'établissement et la perception de l'impôt des personnes physiques, elle n'est pas tenue d'échanger des informations avec les régions. Cet échange n'aurait de sens que si ces dernières devaient se charger elles-mêmes de l'établissement et de la perception de leur propre impôt des personnes physiques.

5. Attestation de régularisation et portée des mots “tout service public” (point 11 de l'avis n° 58 557)

Le Conseil d'État estime que le législateur fédéral n'est pas compétent pour contraindre les régions à accepter l'attestation de régularisation comme preuve.

Le ministre souscrit à ce point de vue. Pour remédier à cette situation, la phrase introductive suivante a été insérée dans les articles 8 et 9: “... dans tous les cas où il s'agit d'un impôt fédéral ou d'un impôt régional dont l'autorité fédérale assure le service”.

6. Prélèvement pour l'État de résidence (point 13 de l'avis n° 58 557)

Le prélèvement pour l'État de résidence ne peut être crédité que par le dépôt en temps utile d'une déclaration régulière à l'impôt des personnes physiques et non par le dépôt d'une déclaration de régularisation. Contrairement à ce que soutient le Conseil d'État, le contribuable a donc bien la possibilité d'obtenir que le prélèvement pour l'État de résidence soit crédité. Le contribuable qui souhaitait faire usage de cette possibilité en a bien eu l'occasion.

Le gouvernement n'a toutefois pas l'intention de laisser une deuxième fois au contribuable qui a dissimulé ses revenus au fisc – et qui a donc renoncé sciemment à la possibilité d'obtenir ce crédit – l'opportunité de bénéficier tout de même d'un tel crédit. En effet, l'article 14, 2, de la Directive 2003/48/CE du Conseil du 3 juin 2003 en matière de fiscalité des revenus de l'épargne sous forme de paiements d'intérêts, qui porte sur l'“Élimination des doubles impositions”, dispose (littéralement):

“Lorsque les intérêts reçus par un bénéficiaire effectif ont été grevés d'une telle retenue à la source dans l'État membre de l'agent payeur, l'État membre de résidence fiscale du bénéficiaire effectif accorde à celui-ci un crédit d'impôt égal au montant de cette retenue conformément à son droit interne. Lorsque le montant de celle-ci est supérieur au montant de l'impôt dû conformément à son droit interne, l'État membre de résidence fiscale

fiscale woonstaat het bedrag dat teveel is ingehouden aan de uiteindelijk gerechtigde.”

De minister benadrukt dat het nationale recht in de artikelen 2, 10°, 22, 37 en 286 WIB 92 vervat is:

— artikel 2, 10° WIB definieert het begrip “Woonstaathheffing”;

— artikel 22 WIB behoort tot het hoofdstuk II van de personenbelasting dat de grondslag van de belasting bepaalt. Artikel 22 stelt dat het netto-inkomen dient aangegeven te worden verhoogd met o.a. de ingehouden woonstaathheffing;

— artikel 37 volgt dezelfde redenering wanneer het roerend inkomen (plus woonstaathheffing) een beroep-sinkomen vormt;

— artikel 286 WIB behoort tot het hoofdstuk van de verrekening van de voorheffingen en bepaalt dat de woonstaathheffing verrekenbaar is in het aanslagjaar.

Conform het nationale recht dienen de inkomsten verplicht aangegeven te worden in deel 2 van de aangifte in de personenbelasting in het jaar van toekenning of betaalbaarstelling. De woonstaathheffing dient in deze aangifte bij het inkomen opgeteld te worden om vervolgens middels artikel 286 WIB verrekend (en het overschot eventueel terugbetaald) te worden.

Wanneer de inkomsten niet in het voornoemde aanslagjaar werden aangegeven, heeft men gekozen voor “anonimiteit”. Als 10 jaar later dan toch blijkt dat deze “anonimiteit” ... komt te wankelen, is volgens het nationale recht geen verrekening meer mogelijk.

De minister meent dat het Belgisch belastingstelsel voorziet zodoende wel degelijk in een systeem dat dubbele belastingheffing voorkomt, zijnde aangegeven in het aanslagjaar van toekenning of betaalbaarstelling, de woonstaathheffing bij het inkomen optellen en verrekenen. Het Belgisch belastingstelsel is zodoende conform de Spaarrichtlijn.

7. Uitsluiting van de eed en het bewijs door getuigen (punt 15 van het advies nr. 58 557)

De minister bevestigt dat de eed uitgesloten is omdat dit overeenstemt met de gebruikelijke bewijsmiddelen in het fiscaal recht, zijnde alle bewijsmiddelen met uitzondering van de eed.

rembourse la différence prélevée en excès au bénéficiaire effectif.”

Le ministre souligne que le droit national est prescrit par les articles 2, 10°, 22, 37 et 286 du CIR 1992:

— l'article 2, 10°, définit le “prélèvement pour l'État de résidence”;

— l'article 22 du CIR figurant dans le chapitre II relatif à l'impôt des personnes physiques et fixant l'assiette de l'impôt dispose que le revenu net déclaré doit notamment être majoré du prélèvement pour l'État de résidence;

— l'article 37 suit le même raisonnement pour les revenus mobiliers (majorés du prélèvement pour l'État de résidence) à caractère professionnel;

— et l'article 286 du CIR figurant dans le chapitre concernant l'imputation des précomptes dispose que le prélèvement pour l'État de résidence est imputable sur l'exercice d'imposition.

Conformément au droit national, les revenus doivent obligatoirement être déclarés dans la partie 2 de la déclaration à l'impôt des personnes physiques pour l'année d'attribution ou de mise en paiement. Dans cette déclaration, le prélèvement pour l'État de résidence doit être ajouté aux revenus pour ensuite être imputé conformément à l'article 286 du CIR (l'excédent éventuel étant remboursé).

Si les revenus n'ont pas été déclarés pour l'exercice d'imposition précité, “l'anonymat” a été retenu. S'il apparaît toutefois, dix ans plus tard, que cet “anonymat” est menacé, le droit national ne permet plus l'imputation.

Le ministre estime que le système fiscal belge contient dès lors bien des dispositions qui évitent la double imposition en prévoyant la déclaration pour l'année fiscale d'attribution ou de mise en paiement, ainsi que l'ajout du prélèvement pour l'État de résidence aux revenus, et son imputation. Le système fiscal belge est dès lors conforme à la directive sur la fiscalité de l'épargne.

7. Exclusion du serment et de la preuve par témoins (point 15 de l'avis n° 58 557)

Le ministre confirme que le serment a été exclu par souci de conformité avec les éléments de preuve habituellement utilisés en droit fiscal, qui comprennent tous les éléments de preuve à l'exception du serment.

Het getuigenbewijs is uitgesloten omdat hiervoor een getuigenverhoor dient te worden afgenomen door de ambtenaren van het Contactpunt Regularisaties conform de regels van het WIB en Wetboek BTW. Aangezien de ambtenaren van het Contactpunt geen onderzoeks- en controlebevoegdheid hebben, kunnen zij zulk een getuigenverhoor niet afnemen.

8. Opheffingsbepaling (punt 17 van het advies nr. 58 557)

De minister stipt aan dat de bewijswaarde van de attesten die in het kader van vroegere wettelijke regelingen werden afgeleverd, uiteraard behouden blijven voor de kapitalen, inkomsten, ... die effectief werden aangegeven en geregulariseerd. Het is evident dat een attest dat is afgeleverd in 2011 voor een regularisatie in 2011 ook nog steeds kan gebruikt worden als bewijs voor een rechtszaak in 2017 voor de sommen die in 2011 zijn geregulariseerd.

Het feit dat deze wetten vanaf inwerkingtreding van deze wet formeel worden opgeheven doet hieraan geen afbreuk. Zo diende artikel 9 van de eerste Eenmalige Bevrijdende Aangifte (EBA) wet formeel buiten werking gesteld te worden, Er dient dus volgens de minister in geen overgangsregeling te worden voorzien. De regering wil diegenen die mogelijks in het verleden een onvolledige regularisatie uitvoerden, uitnodigen om een bijkomende aangifte te doen.

C. Replieken van de leden

De heer Roel Deseyn (CD&V) herinnert eraan dat hij eerder al de bewijslast en de woordkeuze, namelijk "aantonen" ("*démontrer*") in plaats van "aannemelijk maken" ("*susceptible de faire admettre*") ter sprake heeft gebracht; dit houdt alvast een verstrenging in.

Men kan dus niet uitgaan van de soepeler rechtspraak van het Hof van Cassatie met betrekking tot het begrip "plausibele oorzaken". Het lid vraagt dat de minister zou terugkomen op deze kwestie, die voor het beroepsveld van cruciaal belang kan zijn.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) is nog steeds niet overtuigd door de argumenten van de minister. Hij kondigt alvast aan dat hij een tweede lezing van de tekst zal vragen. De elementen die vandaag naar voren zijn geschoven, vereisen immers een nieuwe, nauwkeurige analyse van het wetsontwerp.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) heeft nog steeds vragen bij het standpunt van CD&V, namelijk dat de "EBA *ter*" de laatste moest zijn. Hoe zit dat nu precies?

La preuve testimoniale est exclue parce qu'elle requiert que les fonctionnaires du Point de contact-régularisations procèdent à l'audition de témoins conformément aux dispositions du CIR et du Code de la TVA. N'étant pas investis de pouvoirs d'investigation et de contrôle, les fonctionnaires du Point de contact ne sont pas habilités à procéder à une telle audition.

8. Disposition abrogatoire (point 17 de l'avis n° 58 557)

Le ministre indique que la valeur probante des attestations délivrées dans le cadre de régimes légaux antérieurs est maintenue pour les capitaux, les revenus,... qui ont été effectivement déclarés et régularisés. Il va de soi qu'une attestation délivrée en 2011 pour une régularisation en 2011 peut encore être utilisée comme preuve dans le cadre d'une affaire judiciaire en 2017 relative à des sommes régularisées en 2011.

Le fait que ces lois seront formellement abrogées à partir de l'entrée en vigueur de la loi en projet, est sans incidence. C'est ainsi que, l'article 9 de la loi sur la première Déclaration libératoire unique (DLU) a dû être formellement abrogé ... Selon le ministre, il n'est par conséquent pas nécessaire de prévoir un régime transitoire. Le gouvernement souhaite inviter les personnes qui auraient effectué une régularisation incomplète dans le passé à faire une déclaration complémentaire.

C. Répliques des membres

M. Roel Deseyn (CD&V) rappelle qu'il est déjà intervenu sur la question de la charge de la preuve et du choix qui a été fait pour le terme "démontrer" ("*aantonen*") et non pour les termes "susceptible de faire admettre (*aannemelijk maken*)"; ce qui est plus exigeant.

On ne peut donc pas se baser sur la jurisprudence plus souple de la Cour de cassation rendue sur la notion de "causes plausibles". Le membre souhaite que le ministre revienne sur cette question qui peut être cruciale pour les praticiens.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) n'est toujours pas convaincu par les arguments du ministre et annonce d'ores et déjà une deuxième lecture du texte car les éléments avancés aujourd'hui nécessitent une nouvelle analyse précise du projet de loi.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) s'interroge toujours quant à la position adoptée par le CD&V selon laquelle la "DLU *ter*" devait être la dernière. Qu'en est-il?

Het lid benadrukt dat de vorige regering net de mogelijkheid van een regularisatie had geschrapt omdat de verplichting werd ingesteld om juridische constructies aan te geven en de strijd tegen de fiscale fraude werd opgevoerd. Het verbaast de spreker dan ook dat deze regering die twee elementen aangrijpt om nu een permanente regularisatie te lanceren. Dat houdt dus een fundamenteel verschillende visie in van de wijze waarop de fiscale fraude zou moeten worden aangepakt.

De spreker is ook verbaasd over de wijze waarop de minister de aan de aangevers toegekende strafrechtelijke immunititeit minimaliseert. Die immuniteit betreft weliswaar slechts enkele welbepaalde misdrijven, maar het lid benadrukt dat het net gaat om de misdrijven “ernstige fiscale fraude” en “witwassen van geld”, waarvoor wel strafrechtelijke vervolging zou moeten gelden. Dat is betreurenswaardig.

Tot slot werpt het lid op dat het logisch is dat deze regularisatie enkel inkomsten, geldbedragen en kapitalen zal betreffen die in het verleden nog niet werden geregulariseerd. Welk belang zou een fraudeur immers kunnen hebben om reeds geregulariseerde geldbedragen een tweede keer aan te geven?

Wat het beroepsgeheim betreft, bepaalt artikel 7 van het wetsontwerp dat de ambtenaren en personeelsleden die actief zijn bij het Contactpunt, de inlichtingen die ze naar aanleiding van de regularisatieaangifte hebben verkregen, niet mogen bekendmaken aan andere diensten van de Federale Overheidsdienst Financiën, op straffe van de sancties als bedoeld in artikel 458 van het Strafwetboek. Aangezien de minister stelt dat dit verbod geen betrekking heeft op de informatie aangaande de gewestelijke belastingen die doorgespeeld zal kunnen worden aan de bevoegde gewestelijke administraties, verzoekt het lid de minister artikel 7 aldus te wijzigen dat daarin wordt voorzien in dat geval. Artikel 458 van het Strafwetboek maakt immers slechts gewag van twee uitzonderingen op de schending van het beroepsgeheim:

— de getuigenis in rechte of voor een parlementaire onderzoekscommissie;

— het geval waarin de wet de dragers van geheimen uitdrukkelijk verplicht die geheimen bekend te maken.

Dat is evenwel niet zo in het door de minister bedoelde geval. De loutere bewering van de minister dat de Raad van State zich vergist, volstaat niet om de strafrechtelijke onschendbaarheid van de ambtenaren van het Contactpunt te waarborgen wanneer zij aan hun collega's van de bevoegde gewestelijke administraties informatie zullen doorspelen in verband met gewestelijke belastingen.

Le membre souligne que le gouvernement précédent avait justement supprimé la possibilité d'une régularisation en raison de l'entrée en vigueur de l'obligation de déclaration de constructions juridiques et de l'intensification de la lutte contre la fraude fiscale. Il s'étonne dès lors que ce gouvernement s'appuie sur ces deux éléments pour lancer maintenant une régularisation permanente. C'est donc une vision fondamentalement différente de la manière dont il faudrait s'attaquer à la fraude fiscale.

L'intervenant s'étonne aussi de la manière dont le ministre minimise l'immunité pénale accordée aux déclarants. Si cette immunité ne concerne en effet que certaines infractions précises, le membre souligne qu'elles concernent justement des infractions de fraude fiscale grave ou de blanchiment d'argent qui au contraire devraient être poursuivies au pénal. C'est regrettable.

Enfin, le membre rétorque au ministre qu'il est logique que la présente régularisation ne concernera que des revenus, sommes et capitaux qui n'ont pas encore été régularisés par le passé. On n'aperçoit pas quel serait l'intérêt pour un fraudeur de déclarer une deuxième fois des sommes déjà régularisées.

En ce qui concerne le secret professionnel, l'article 7 du projet de loi énonce que les fonctionnaires et les membres du personnel actifs au sein du Point de contact ne peuvent divulguer les informations recueillies à l'occasion de la déclaration-régularisation à d'autres services du SPF Finances sous peine des sanctions prévues à l'article 458 du Code pénal. Dans la mesure où le ministre affirme que cette interdiction ne concerne pas les informations relatives aux impôts régionaux qui pourront être transmises aux administrations régionales compétentes, le membre suggère que l'article 7 soit amendé par le ministre afin de prévoir cette hypothèse. En effet, l'article 458 du Code pénal ne prévoit que deux exceptions à la violation du secret professionnel:

— le témoignage en justice ou devant une commission d'enquête parlementaire;

— le cas où la loi oblige expressément les dépositaires d'un secret à en faire état.

Or, tel n'est pas le cas dans l'hypothèse visée par le ministre. La seule affirmation du ministre selon laquelle le Conseil d'État se trompe ne suffit pas à garantir l'immunité pénale des fonctionnaires du Point de contact lorsque ceux-ci communiqueront des informations relatives à des impôts régionaux à leurs homologues des administrations régionales compétentes.

Ten slotte vraagt het lid de bevestiging dat de Belgische belastingplichtigen die nu in de “*Panama papers*” worden genoemd, geen aanspraak zullen kunnen maken op deze regularisatie.

De heer Roel Deseyn (CD&V) erkent dat het verkiezingsprogramma van de CD&V in dit verband niet wordt nagekomen maar brengt daar tegenin dat dit wetsontwerp een pragmatische oplossing vormt aangezien op begrotingsniveau de nood bestaat een nieuwe regularisatie toe te staan. Er mag overigens niet uit het oog worden verloren dat de opgelegde boetes hoger zijn dan in het verleden.

Ook de heer Ahmed Laaouej (PS) vraagt zich af hoe dit wetsontwerp wordt ingepast in de behandeling van de fiscale dossiers die zullen voortvloeien uit het dossier “*Panama papers*”. Hij vreest dat talrijke regularisatieaanvragen zullen worden ingediend op het moment dat de BBI al een vooronderzoek zal zijn opgestart over de “*Panama papers*” en bijvoorbeeld al vragen om inlichtingen zal hebben verstuurd aan de belastingplichtigen in kwestie.

Voor de rest vindt de spreker dat er nog tal van onzekerheden zijn over de reikwijdte van het begrip “inkomsten, sommen en kapitalen” en bijgevolg over de berekening van de op de regularisatie toepasselijke belasting. Daaruit volgt ook onzekerheid wat de budgettaire weerslag van de maatregel op de gewesten betreft.

Tot slot blijft hij ervan overtuigd dat dit wetsontwerp geenszins aansluit bij de huidige dynamiek om het net rond potentiële fraudeurs aan te trekken. Gelet op de technische uitleg van de minister verzoekt de spreker eveneens een tweede lezing van de tekst.

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) vraagt zich af hoeveel extra ambtenaren in dienst zullen worden genomen om het Contactpunt te versterken. Gaat het echt om een externe indienstneming of zal het gaan om een interne overdracht via interne mobiliteit in de FOD Financiën?

Aangaande het principe van de blijvendheid van de regularisatie vindt de spreker dat de minister geen afdoende argumenten heeft verstrekt. Zelfs al beweert hij vandaag dat de belastingbetaler van die regeling maar één keer gebruik zal mogen maken, toch vreest de spreker dat die voorwaarde in de toekomst snel zal worden opgegeven ten voordele van een “herhaalde” permanente regularisatie.

Wat de *Panama papers* betreft, neemt de spreker er akte van dat aangezien er thans geen enkele

Enfin, le membre demande la confirmation du fait que les contribuables belges qui figurent maintenant dans le dossier “*Panama papers*” ne pourront pas bénéficier de la présente régularisation.

M. Roel Deseyn (CD&V) reconnaît une entorse au programme électoral du CD&V mais rétorque que le présent projet de loi constitue une solution pragmatique dès lors que le besoin se fait ressentir au niveau budgétaire de permettre une nouvelle régularisation. Par ailleurs, il ne convient pas de perdre de vue que les pénalités prévues sont plus importantes que par le passé.

M. Ahmed Laaouej (PS) s’interroge également quant à l’articulation du présent projet de loi et le traitement des dossiers fiscaux qui découleront de l’affaire “*Panama papers*”. Il craint l’introduction de nombreuses demandes de régularisation alors que dans le même temps l’ISI aura déjà entamé une pré-enquête sur le “*Panama papers*” avec, par exemple, l’envoi de demandes de renseignements auxdits contribuables.

Pour le surplus, le membre considère qu’il existe encore de nombreuses incertitudes quant au périmètre de la notion de revenus, sommes et capitaux et par voie de conséquence sur le calcul de l’impôt applicable à la régularisation. Il en découle aussi une incertitude quant à l’impact budgétaire de la mesure pour les régions.

Enfin, il reste convaincu que ce projet de loi ne s’inscrit nullement dans la dynamique actuelle qui tend à resserrer les mailles du filet autour des fraudeurs potentiels. Compte tenu des explications techniques fournies par le ministre, le membre sollicitera également une deuxième lecture du texte.

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) s’interroge quant au nombre d’agents supplémentaires qui seront engagés afin de renforcer le Point de contact. S’agit-il réellement d’un recrutement externe ou s’agira-t-il d’un transfert interne par le truchement d’une mobilité interne au sein du SPF Finances?

Sur le principe de la permanence de la régularisation, le membre considère que le ministre n’a pas fourni d’arguments pertinents. Même si aujourd’hui, le ministre affirme que le contribuable ne pourra utiliser cette régularisation qu’une seule fois, le membre craint qu’à l’avenir cette condition soit vite abandonnée au profit d’une régularisation permanente “à répétition”.

Sur le dossier “*Panama papers*”, l’intervenant prend acte que dans la mesure où pour l’instant aucun acte

onderzoeksdaad is gesteld, de in dat dossier genoemde belastingbetalers een dergelijke regularisatie zullen genieten.

Tot slot blijft hij ervan overtuigd dat deze regeling regelrecht aanzet tot fraude, wat voor de Staat op lange termijn op een tekort zal uitdraaien.

De heer Michel de Lamotte (cdH) neemt akte van de antwoorden van de minister, maar die doen hem niet van mening veranderen. Hij zal het wetsontwerp bijgevolg niet steunen.

D. Replieken van de minister

In antwoord op de vraag van de heer Vanvelthoven bevestigt de *minister* wat hij eerder heeft geëxpliciteerd:

“noch de regularisatie, noch de heffing, noch het regularisatieattest hebben uitwerking indien de aangever voor de indiening van de regularisatieaangifte door de Belgische gerechtelijke dienst, een belastingadministratie, een instelling van sociale zekerheid of een Belgische sociale inspectiedienst of de FOD Economie schriftelijk in kennis is gesteld van lopende specifieke onderzoeksdaaden”.

Zodra het bij het *Panama-papers*dossier ingestelde onderzoek aanleiding zal geven tot een concrete onderzoeksdaad ten laste van een belastingplichtige, zal die volgens de minister niet langer aanspraak kunnen maken op een regularisatie.

Voorts herinnert de minister er de commissie aan dat de betrokken belastingplichtigen thans nog geen regularisatieaanvraag kunnen indienen aangezien dit wetsontwerp eerst in het Parlement moet worden aangenomen en vervolgens nog in werking dient te treden.

IV. — STEMMINGEN

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

De artikelen 2 tot 10 worden achtereenvolgens ongewijzigd aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Artikel 11 wordt ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

De artikelen 18 en 19 worden achtereenvolgens ongewijzigd aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

De artikelen 20 en 21 worden achtereenvolgens ongewijzigd aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

d'enquête n'a été effectué, les contribuables cités dans ce dossier pourront jouir d'une telle régularisation.

Enfin, il reste convaincu que ce système est un réel incitant à la fraude qui engendrera à long terme un manque à gagner pour l'État.

M. Michel de Lamotte (cdH) prend acte des réponses fournies par le ministre mais celles-ci ne sont pas de nature à modifier son point de vue. Il ne soutiendra pas ce projet de loi.

D. Répliques du ministre

À la question posée par M. Vanvelthoven, *le ministre* confirme ce qu'il a explicité auparavant:

“ni la régularisation, ni le prélèvement, ni l'attestation de régularisation ne produisent d'effets si avant l'introduction de la déclaration-régularisation, le déclarant a été informé par écrit d'actes d'investigation spécifiques en cours par un service judiciaire belge, par une administration fiscale, une institution de sécurité sociale ou un service d'inspection sociale belge ou le SPF Économie”.

Le ministre précise que dès que l'enquête initiée par le dossier “*Panama papers*” donnera lieu à un devoir d'enquête concret à charge d'un contribuable, celui-ci ne pourra plus bénéficier d'une régularisation.

Par ailleurs, le ministre rappelle à la commission que ces contribuables ne peuvent aujourd'hui pas encore introduire de demande de régularisation dès lors que le présent projet de loi doit d'abord être adopté au Parlement puis entrer en vigueur.

IV. — VOTES

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Les articles 2 à 10 sont successivement adoptés sans modification par 11 voix contre 4.

L'article 11 est adopté sans modification par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Les articles 18 et 19 sont successivement adoptés sans modification par 11 voix contre 3 et une abstention.

Les articles 20 et 21 sont successivement adoptés sans modification par 11 voix contre 4.

*
* *

Op verzoek van *de heren Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) en Ahmed Laaouej (PS)* zal de commissie, overeenkomstig artikel 83.1 van het Reglement van de Kamer, overgaan tot een tweede lezing van de aangenomen artikelen van het wetsontwerp.

Met het oog daarop zou *de commissie* willen beschikken over een nota van de Juridische Dienst.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Stéphane CRUSNIÈRE
Benoît PIEDBOEUF

Eric VAN ROMPUY

*
* *

A la demande de MM. Gilkinet (Ecolo-Groen) et Laaouej (PS), la commission procédera, conformément à l'article 83.1 du règlement de la Chambre, à une deuxième lecture des articles adoptés du projet de loi.

La commission souhaiterait disposer à cet effet d'une note du service juridique.

Le rapporteur,

Le président,

Stéphane CRUSNIÈRE
Benoît PIEDBOEUF

Eric VAN ROMPUY