

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 april 2019

WETSVOORSTEL

**houdende wijziging van het Burgerlijk
Wetboek en van de programmawet (I) van
27 december 2006 wat de schadeloosstelling
voor asbestslachtoffers betreft**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 2002/ (2015/2016):

- 001: Wetsvoorstel van de dames Van Peel, Hufkens en Van Camp.
- 002: Advies van de Raad van State.
- 003: Verslag.
- 004: Wijziging indiener.
- 005: Amendementen

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 avril 2019

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code civil et
la loi-programme (I) du 27 décembre 2006
en ce qui concerne l'indemnisation
des victimes de l'amiante**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 2002/ (2015/2016):

- 001: Proposition de loi de Mmes Van Peel, Hufkens et Van Camp.
- 002: Avis du Conseil d'État.
- 003: Rapport.
- 004: Modification auteur.
- 005: Amendements.

11150

Nr. 8 VAN DE HEER **LACHAERT c.s.**

Art. 2

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt te voorkomen dat de historische overeenkomst die aan de oprichting van het Asbestfonds ten grondslag ligt, ter discussie komt te staan. Tevens wordt voor het asbestslachtoffer en zijn rechthebbenden in een soepele schadevergoedingsprocedure voorzien, met als logisch uitvloeisel de burgerrechtelijke immuniteit van de aansprakelijke derde die de ziekte niet met opzet heeft veroorzaakt.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
David CLARINVAL (MR)
Sonja BECQ (CD&V)
Meryame KITIR (sp.a)

N° 8 DE M. **LACHAERT ET CONSORTS**

Art. 2

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le présent amendement a pour but d'éviter la remise en cause de l'accord historique qui est à la base de la création du Fonds amiante et prévoyant pour la victime de l'amiante et ses ayants droit une procédure d'indemnisation souple dont le corollaire est l'immunité civile du tiers responsable qui n'a pas intentionnellement provoqué la maladie.

Nr. 9 VAN MEVROUW VAN PEEL c.s.

Art. 3

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 3. In artikel 125 van de programmawet (I) van 27 december 2006 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in § 1 worden de woorden “artikel 118, 1° en 2°” vervangen door de woorden “artikel 118”;

2° het artikel wordt aangevuld met een § 5, luidende:

“§ 5. In de gevallen waarin voor het slachtoffer, op grond van de §§ 1 en 2, een burgerlijke-aansprakelijkheidsvordering openstaat, verjaart de vordering tot vergoeding van de schade door letsel of overlijden door het verstrijken van vijf jaren te rekenen van de dag volgend op die waarop het slachtoffer zowel met de schade als met de daarvoor aansprakelijke persoon bekend is geworden.””

VERANTWOORDING

Aangezien de lijst van de door het Asbestfonds vergoede ziekten wordt uitgebreid (zie amendement nr. 3), moet artikel 125, § 1, worden aangepast.

De invoeging van een § 5 heeft tot doel te zorgen voor een concrete mogelijkheid om ten behoeve van de asbestslachtoffers op te treden op grond van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid; asbestaandoeningen worden immers gekenmerkt door een bijzonder lange latentietijd en als gevolg daarvan is de gemeenrechtelijke verjaringstermijn niet geschikt.

Er moet echter worden overwogen om een specifieke verjaringstermijn voor een welomschreven slachtoffercategorie op te nemen in de bijzondere wetgeving over die slachtoffers, veeleer dan tewerk te gaan via een artikel dat de gemeenrechtelijke verjaringsbeginselen bepaalt in verband met de rechtsvordering inzake burgerrechtelijke aansprakelijkheid buiten overeenkomst. Een wijziging van artikel 2262*bis* van het

N° 9 DE MME VAN PEEL ET CONSORTS

Art. 3

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 3. À l’article 125 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 sont apportées les modifications suivantes:

1° au § 1^{er}, les mots “à l’article 118, 2° et 3°” sont remplacés par les mots “à l’article 118”;

2° l’article est complété par un paragraphe 5, rédigé comme suit:

“§ 5. Dans les hypothèses où une action en responsabilité civile est ouverte à la victime en vertu des paragraphes 1^{er} et 2, l’action en réparation du préjudice résultant des lésions corporelles ou du décès se prescrit par cinq ans à compter du jour suivant celui où la victime a eu connaissance du préjudice et de la personne qui en est responsable.””

JUSTIFICATION

Etant donné que la liste des maladies indemnisées par le Fonds amiante est étendue (amendement 3), le 1^{er} paragraphe de l’article 125 doit donc être adapté.

L’objectif poursuivi par l’introduction d’un 5^{ème} paragraphe est d’assurer une possibilité concrète d’action sur base de la responsabilité civile pour les victimes de l’amiante, étant donné le délai de latence particulièrement long en la matière et l’inadéquation en résultant du délai de prescription de droit commun.

Cependant, l’introduction d’un délai de prescription propre à une catégorie de victimes déterminée doit être envisagée dans la législation spéciale concernant lesdites victimes et non dans un article énonçant les principes de droit commun en matière de prescription de l’action en responsabilité civile extra-contractuelle. Une modification de l’article 2262*bis* du Code civil aurait un effet potentiel sur toutes les actions en

Burgerlijk Wetboek zou mogelijkwerijs een impact hebben op alle rechtsvorderingen inzake burgerrechtelijke aansprakelijkheid buiten overeenkomst, ongeacht of de schade al dan niet met asbest verband houdt.

Indien het slachtoffer minderjarig was op de dag waarop de schade en de aansprakelijke persoon bekend zijn geworden, geldt de algemene regel, met name dat de rechtsvordering pas verjaart door het verstrijken van vijf jaren te rekenen van de dag volgend op die waarop de benadeelde meerderjarig is geworden.

Valerie VAN PEEL (N-VA)
Anne DEDRY (Ecolo-Groen)
Catherine FONCK (cdH)
Frédéric DAERDEN (PS)
David CLARINVAL (MR)
Sonja BECQ (CD&V)
Meryame KITIR (sp.a)
Egbert LACHAERT (Open Vld)

responsabilité civile extra-contractuelle, indépendamment du fait que le dommage soit ou non lié à l'amiante.

Si la victime était mineure le jour où le préjudice et la personne responsable ont été connus, la règle générale s'applique à savoir que l'action ne se prescrit par cinq ans qu'à compter du jour suivant celui où la personne préjudiciée a atteint l'âge de la majorité.

Nr. 10 VAN MEVROUW **DEDRY c.s.**Art. 4 (*nieuw*)**Een artikel 4 invoegen, luidende:**

“Art. 4. In artikel 118 van de programmawet (I) van 27 december 2006 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt aangevuld met een 4° en een 5°, luidende:

“4° larynxkanker veroorzaakt door asbest;

5° longkanker veroorzaakt door asbest.”;

2° dit artikel wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Aangaande de in 4° en 5°, bedoelde ziekten wordt met het oog op de tegemoetkoming van het Asbestfonds verondersteld dat het slachtoffer op gelijkaardige wijze aan asbest werd blootgesteld als vereist voor de erkenning van deze aandoeningen als beroepsziekten.”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe te bewerkstelligen dat het Asbestfonds tevens een schadeloosstelling toekent in de gevallen van larynx- of longkanker die te wijten zijn aan de blootstelling aan asbest. Aangezien deze twee vormen van kanker diverse oorzaken kunnen hebben en dus niet noodzakelijk het gevolg zijn van een blootstelling aan asbest, moet de toekenning van een schadeloosstelling worden onderworpen aan criteria die het oorzakelijk verband tussen de blootstelling aan asbest en die ziekten voldoende kunnen aantonen. Aangezien het Asbestfonds specifiek bedoeld is om de asbestslachtoffers te vergoeden, kan het alleen optreden als aan die voorwaarde is voldaan.

N° 10 DE MME **DEDRY ET CONSORTS**Art. 4 (*nouveau*)**Insérer un article 4, rédigé comme suit:**

“Art. 4. À l’article 118 de la même loi sont apportées les modifications suivantes:

1° l’alinéa 1^{er} est complété par les 4° et 5°, suivants:

“4° de cancer du larynx provoqué par l’amiante;

“5° de cancer du poumon provoqué par l’amiante”;

2° l’article est complété par l’alinéa suivant:

“En ce qui concerne les maladies visées aux points 4° et 5°, l’intervention du Fonds amiante suppose une exposition à l’amiante équivalente à celle qui est exigée pour la reconnaissance de ces affections en tant que maladies professionnelles.”.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à faire également accorder par le Fonds amiante une indemnisation en cas de cancer du larynx ou de cancer du poumon provoqués par une exposition à l’amiante. Étant donné que ces deux types de cancer ont une étiologie multiple et peuvent être provoqués par d’autres causes qu’une exposition à l’amiante, l’octroi d’une indemnisation doit être conditionnée à des critères qui permettent d’atteindre une probabilité de lien suffisamment forte, si l’on veut maintenir la spécificité du Fonds amiante qui est d’assurer l’indemnisation des victimes de l’amiante.

De wetenschap erkent dat deze vormen van kanker hoogstwaarschijnlijk daadwerkelijk te wijten zijn aan de blootstelling aan asbest wanneer die blootstelling een welbepaalde minimumlimiet heeft bereikt. Deze limiet komt precies overeen met die welke is vereist voor de erkenning van deze aandoeningen als beroepsziekten.

Scientifiquement, il est reconnu que la probabilité que ces cancers soient effectivement provoqués par l'amiante est suffisamment forte à partir d'un certain seuil d'exposition à cette substance qui est précisément le seuil exigé pour la reconnaissance de ces affections comme maladies professionnelles.

Anne DEDRY (Ecolo-Groen)
Catherine FONCK (cdH)
Valerie VAN PEEL (N-VA)
Frédéric DAERDEN (PS)
David CLARINVAL (MR)
Sonja BECQ (CD&V)
Meryame KITIR (sp.a)
Egbert LACHAERT (Open Vld)

Nr. 11 VAN MEVROUW **FONCK c.s.**Art. 5 (*nieuw*)**Een artikel 5 invoegen, luidende:**

“Ar. 5. In artikel 1.4-92 van het koninklijk besluit van 28 april 2017 tot vaststelling van boek I Algemene beginselen van de codex over het welzijn op het werk, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1. de tweede paragraaf wordt vervangen door wat volgt:

“§ 2. Wanneer voor een werknemer een gezondheidsdossier bestaat in een andere onderneming, vraagt de preventieadviseur-arbeidsarts mits toestemming van de betrokken werknemer aan het departement of aan de afdeling die bij die andere onderneming met het medisch toezicht is belast, om de in artikel 1.4-85, § 1, a), b) en d) bedoelde gegevens over te dragen.”

2. het artikel wordt aangevuld met een vijfde paragraaf, luidende:

“§ 5. Wanneer de werknemer de onderneming verlaat, inzonderheid bij uitdiensttreding of pensionering, maakt de preventieadviseur-arbeidsarts de gegevens bedoeld in artikel 1.4-85, § 1, a), b) en d) mits toestemming van de betrokken werknemer over aan de arts die het globaal medisch dossier van de werknemer bewaart, of aan een door de werknemer aangewezen arts.”

VERANTWOORDING

De wijziging van § 2 beoogt een betere opvolging van de gezondheid van de werknemers en een vlottere overzending van hun gezondheidsdossier. In de huidige stand van zaken is het enkel mogelijk dat het gezondheidsdossier wordt doorgegeven tussen de preventieadviseurs-arbeidsartsen van de verschillende werkgevers, waardoor die artsen moeten oordelen of dat dossier al dan niet wordt overgezonden. Deze aanpassing strekt er derhalve toe die overzending verplicht te maken, voor zover de werknemer hiermee instemt.

N° 11 DE MME **FONCK ET CONSORTS**Art. 5 (*nouveau*)**Insérer un article 5 rédigé comme suit:**

“Art. 5. Dans l'article 1.4-92 de l'arrêté royal du 28 avril 2017 établissant le livre I^{er} Principes généraux du code du bien-être au travail, les modifications suivantes sont apportées:

1. Le § 2 est remplacé par ce qui suit:

“§ 2. Lorsqu'il existe, pour un travailleur, un dossier médical dans une autre entreprise, le conseiller en prévention-médecin du travail demande, moyennant le consentement du travailleur concerné, au département ou à la section chargée de la surveillance médicale dans cette autre entreprise, le transfert des données visées à l'article 1.4-85, § 1^{er}, a), b) et d).”

2. l'article est complété par un § 5 rédigé comme suit:

“§ 5. Lorsque le travailleur quitte l'entreprise, notamment à la fin du contrat de travail ou au moment du départ à la retraite, le conseiller en prévention-médecin du travail transmet, moyennant le consentement du travailleur concerné, les données visées à l'article 1.4-85, § 1^{er}, a), b) et d) au médecin qui conserve le dossier médical global du travailleur ou à un médecin désigné par le travailleur.”

JUSTIFICATION

La modification du § 2 vise à améliorer le suivi de la santé des travailleurs et à faciliter le transfert de leur dossier médical. Dans l'état actuel des choses, le dossier peut uniquement être transmis entre les conseillers en prévention-médecins du travail des différents employeurs, si bien qu'il appartient à ces médecins de décider si ce dossier est transmis ou non. Cette modification vise dès lors à rendre ce transfert obligatoire, pour autant que le travailleur y consente.

De nieuwe § 5 verplicht het systematisch overmaken van het gezondheidsdossier aan de eigen arts van de werknemer telkens wanneer de werknemer de onderneming verlaat, met name bij ontslag of vrijwillig vertrek, maar ook bij pensionering. Hierdoor wordt een betere opvolging mogelijk van de gezondheidstoestand van de werknemer, doordat de gegevens uit het gezondheidsdossier, met inbegrip van de blootstellingsgegevens, worden bewaard op eenzelfde plaats, ongeacht de loopbaantransities van de werknemer. Hierdoor krijgt de behandelende arts ook toegang tot extra informatie die nodig is voor het stellen van de juiste diagnose. Dat is vooral nuttig bij ziekten die door hun lange latentietijd pas na de pensioengerechtigde leeftijd aan het licht komen, zoals vaak het geval met door asbest veroorzaakte ziekten.

Le nouveau § 5 rend obligatoire la transmission systématique du dossier médical au propre médecin du travailleur lorsque celui-ci quitte l'entreprise, et notamment en cas de licenciement ou de départ volontaire, mais aussi lors du départ en retraite. Cette mesure permet un meilleur suivi de l'état de santé du travailleur, étant donné que les données du dossier médical, en ce compris ses données d'exposition, sont conservées au même endroit, quelles que soient les transitions professionnelles du travailleur. Le médecin traitant a ainsi lui aussi accès aux informations supplémentaires nécessaires pour poser un juste diagnostic. C'est surtout utile dans le cas de maladies qui, en raison de leur long délai de latence, ne se déclarent qu'après l'âge légal de la retraite, comme c'est souvent le cas des affections causées par l'amiante.

Catherine FONCK (cdH)
 Valerie VAN PEEL (N-VA)
 Anne DEDRY (Ecolo-Groen)
 Frédéric DAERDEN (PS)
 David CLARINVAL (MR)
 Sonja BECQ (CD&V)
 Meryame KITIR (sp.a)
 Egbert LACHAERT (Open Vld)

Nr. 12 VAN MEVROUW **FONCK c.s.**Art. 6 (*nieuw*)**Een artikel 6 invoegen, luidende:**

“Art. 6. De eerste paragraaf van artikel 1.4-95 van hetzelfde koninklijk besluit wordt vervangen als volgt:

“§ 1. De preventieadviseur-arbeidsarts die naar aanleiding van een contact met de werknemer in het kader van het gezondheidstoezicht vaststellingen doet waarvan hij meent dat de arts van de betrokken werknemer daarvan op de hoogte moet worden gebracht, contacteert op verzoek van of met toestemming van de betrokken werknemer, de behandelend arts of een andere door de werknemer aangewezen arts, en bezorgt hem minstens de gegevens bedoeld in artikel 1.4-85, § 1, a), b) en d).””

VERANTWOORDING

Deze bepaling maakt het mogelijk voor de preventieadviseur-arbeidsarts om gegevens uit het gezondheidsdossier over te maken aan de behandelende arts van de werknemer telkens wanneer de werknemer met hem contact heeft gehad in het kader van het gezondheidstoezicht. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn naar aanleiding van een gezondheidsbeoordeling (bijvoorbeeld als er abnormale waarden worden vastgesteld), in het kader van een bezoek voorafgaand aan de werkhervatting of een spontane raadpleging, of wanneer de werknemer de preventieadviseur-arbeidsarts raadpleegt omwille van aandoeningen waarvan hij meent dat die verband houden met het werk. Omdat het gaat om gegevens over de gezondheid van de werknemer die behoren tot zijn privésfeer, en het feit dat de preventieadviseur-arbeidsarts moet weten aan welke arts de gegevens moeten worden overgemaakt, gebeurt deze overmaking op verzoek of minstens met toestemming van de werknemer. De gewijzigde formulering actualiseert ook de bepaling doordat de wijze van overmaking aan het oordeel van de artsen wordt overgelaten (kan dus ook elektronisch).

N° 12 DE MME **FONCK ET CONSORTS**Art. 6 (*nouveau*)**Insérer un article 6 rédigé comme suit:**

“Art. 6. Le paragraphe 1^{er} de l'article 1.4-95 du même arrêté royal est remplacé par ce qui suit:

“§ 1^{er}. Le conseiller en prévention-médecin du travail qui, lors d'un contact avec le travailleur dans le cadre de la surveillance de la santé, fait des constatations dont il estime que le médecin du travailleur intéressé doit être informé, contacte, à la demande ou avec l'accord du travailleur intéressé, le médecin traitant ou un autre médecin désigné par le travailleur, et lui fournit au moins les données visées à l'article 1.4-85, § 1^{er}, a), b) et d).””

JUSTIFICATION

Cette disposition permet au conseiller en prévention-médecin du travail de transmettre des données du dossier de santé au médecin traitant du travailleur chaque fois que le travailleur a eu un contact avec lui dans le cadre de la surveillance de la santé. Cela peut par exemple être le cas à l'occasion d'une évaluation de santé (par exemple, si des valeurs anormales sont constatées), dans le cadre d'un examen préalable à la reprise du travail ou d'une consultation spontanée, ou lorsque le travailleur consulte le conseiller en prévention-médecin du travail pour des affections dont il estime qu'elles sont liées au travail. Comme il s'agit de données concernant la santé du travailleur qui relèvent de la sphère privée et comme le conseiller en prévention-médecin du travail doit savoir à quel médecin les données doivent être transmises, cette transmission a lieu à la demande du travailleur ou au moins avec son consentement. La modification de la formulation actualise aussi la disposition en laissant les médecins décider du mode de transmission (qui peut aussi être électronique).

Catherine FONCK (cdH)
Valerie VAN PEEL (N-VA)
Anne DEDRY (Ecolo-Groen)
Frédéric DAERDEN (PS)
David CLARINVAL (MR)
Sonja BECQ (CD&V)
Meryame KITIR (sp.a)
Egbert LACHAERT (Open Vld)

Nr. 13 VAN MEVROUW VAN PEEL c.s.

Art. 7 (nieuw)

Een artikel 7 invoegen, luidende:

“Art. 7. In artikel 120 van de programmawet (I) van 27 december 2006 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° § 1 wordt vervangen door wat volgt:

“De tegemoetkoming is een maandelijks forfaitaire rente die verschuldigd is vanaf de eerste dag van de maand waarin het bestaan van de erkende ziekte werd geobjectiveerd. De schadeloosstelling kan evenwel niet eerder van start gaan dan de eerste dag van de vierde maand die voorafgaat aan de maand waarin de aanvraag werd ingediend.”;

2° in § 1 wordt tussen het tweede en het derde lid een lid ingevoegd, luidende:

“Onder de voorwaarden en volgens de criteria die de Koning bepaalt bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, wordt de maandelijks forfaitaire rente voor de in artikel 118, 2°, 3°, 4° en 5°, bedoelde ziekten omgekeerd evenredig met de geleden schade verminderd.”;

3° § 1 wordt aangevuld met een lid, luidende:

“In geval van een in artikel 118, 1°, bedoelde ziekte wordt de maand volgend op de positieve beslissing een kapitaal van 10 000 euro gestort.”;

4° er wordt een § 3 ingevoegd, luidende:

“§ 3. Indien het slachtoffer overlijdt ingevolge de in artikel 118 bedoelde ziekte, keert het Asbestfonds een vergoeding voor begrafeniskosten uit die overeenkomt met de werkelijke kosten, met een maximum van 1 000,00 euro, aan de persoon die deze heeft gedragen, op voorwaarde dat geen enkele vergoeding als dusdanig werd toegekend krachtens de wetten betreffende

N° 13 DE MME VAN PEEL ET CONSORTS

Art. 7 (nouveau)

Insérer un article 7, rédigé comme suit:

“Art. 7. À l'article 120 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 sont apportées les modifications suivantes:

1° l'alinéa 2 du § 1^{er} est remplacé par la disposition suivante:

“L'intervention consiste en une rente mensuelle forfaitaire due à partir du 1^{er} jour du mois au cours duquel l'existence de la maladie reconnue a été objectivée. Toutefois, l'indemnisation ne peut débuter, au plus tôt, que le 1^{er} jour du 4^e mois précédent celui au cours duquel la demande a été introduite.”;

2° au paragraphe 1^{er}, entre l'alinéa 2 et l'alinéa 3, est inséré l'alinéa suivant:

“Dans les conditions et suivant les critères déterminés par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, la rente mensuelle forfaitaire pour les maladies visées à l'article 118, 2°, 3°, 4° et 5°, est réduite de manière inversement proportionnelle au dommage subi.”;

3° le paragraphe 1^{er} est complété par l'alinéa suivant:

“Lorsqu'il s'agit d'une maladie visée à l'article 118, 1°, il est versé, le mois suivant la décision positive, un capital de 10 000 euros.”;

4° un paragraphe 3 est inséré, rédigé comme suit:

“§ 3. Si la victime meurt des suites de la maladie visée à l'article 118, le Fonds amiante verse une indemnité pour frais funéraires équivalente aux frais réellement supportés, plafonnés à 1000,00 euros, à la personne qui a pris en charge ces frais, pour autant qu'aucune indemnité n'ait été accordée à ce titre en vertu des lois relatives à la prévention des dommages

de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit, gecoördineerd op 3 juni 1970, noch krachtens de wet van 3 juli 1967 betreffende de preventie van of de schadevergoeding voor arbeidsongevallen, voor ongevallen op de weg naar en van het werk en voor beroepsziekten in de overheidssector.”;

5° de huidige § 3 wordt § 4, en de woorden “De in §§ 1 en 2 voorziene tegemoetkomingen” worden vervangen door de woorden “De in de §§ 1, 2 en 3 bedoelde tegemoetkomingen”.

VERANTWOORDING

De uitkering van de vergoeding gaat in op de eerste dag van de maand waarin de ziekte die recht geeft op een tegemoetkoming van het Asbestfonds, werd geobjectiveerd. Reden daarvoor is dat de vergoede schade op die datum immers al aanwezig is. Dat er één of twee maanden overheen kunnen gaan voordat het slachtoffer een formele aanvraag indient, kan doorgaans worden verklaard door diens delicate gezondheidstoestand, dan wel doordat het tijd vergt voordat een regelmatige aanvraag kan worden ingediend na afloop van het eerste onderzoek tot objectivering van het bestaan van de aandoening.

Teneinde echter te voorkomen dat een verschil in behandeling ontstaat wanneer tegelijkertijd de aandoening als beroepsziekte wordt erkend, beoogt dit amendement te bepalen dat de uitkering van de vergoeding maximum vier maanden vóór de indiening van de aanvraag kan ingaan.

Voorts lijkt het wenselijk dat de wetgever zich uitspreekt over de wijziging van een wetsbepaling, dus niet (zoals bepaald in het wetsvoorstel) over de strekking van een koninklijk besluit. Een koninklijk besluit is een akte die ressorteert onder de uitvoerende macht en die wordt geacht uitvoering te geven aan een wet. De vereiste aanpassingen van het koninklijk besluit van 11 mei 2007 ter uitvoering van hoofdstuk VI, van titel IV, van de programmawet (I) van 27 december 2006 tot oprichting van een Schadeloosstellingfonds voor asbestslachtoffers, zullen door de regering moeten worden uitgevoerd, na een eventuele wijziging van de voormelde programmawet.

De geplande kapitalisatie van de maandelijkse renten voor de eerste zes maanden van de schadeloosstelling in geval van mesotheliom, past in het streven om de schadeloosstelling van het slachtoffer bij leven gunstiger te maken. Dat doel

résultant des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci, coordonnées le 3 juin 1970, ou de la loi du 3 juillet 1967 sur la prévention ou la réparation des dommages résultant des accidents du travail, des accidents survenus sur le chemin du travail et des maladies professionnelles dans le secteur public.”;

5° le § 3 actuel devient le § 4 et les mots “prévues aux §§ 1^{er} et 2” y sont remplacés par les mots “prévues aux §§ 1^{er}, 2 et 3”.

JUSTIFICATION

En ce qui concerne la fixation de la date de prise de cours de l'indemnisation au 1^{er} jour du mois au cours duquel la maladie donnant droit à l'intervention du Fonds amiante a été objectivée, elle est justifiée eu égard au fait que le dommage indemnisé existe déjà à cette date. Par ailleurs, l'écoulement d'un délai d'un ou 2 mois avant l'introduction d'une demande formelle peut le plus souvent s'expliquer tant par l'état de santé précaire de la victime que par le temps requis pour introduire une demande en bonne et due forme après le 1^{er} examen objectivant l'existence de l'affection.

Toutefois, afin d'éviter toute discrimination en cas de reconnaissance simultanée de l'affection au titre de maladie professionnelle, il est prévu de limiter la prise de cours de l'indemnisation à 4 mois maximum avant l'introduction de la demande.

Il semble, par ailleurs, souhaitable que le Législateur se prononce sur la modification d'un texte légal et non, comme cela est prévu dans la proposition de loi, sur la teneur d'un arrêté royal. L'arrêté royal est un acte relevant du pouvoir exécutif et censé exécuter une loi. Les adaptations rendues nécessaires à l'arrêté royal du 11 mai 2007 portant exécution du chapitre VI, du titre IV, de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 portant création d'un Fonds d'indemnisation des victimes de l'amiante seront à réaliser par le gouvernement, après une éventuelle modification de ladite loi-programme.

En ce qui concerne la capitalisation prévue des rentes mensuelles afférentes aux 6 premiers mois de l'indemnisation en cas de mésothéliome, elle s'inscrit dans une volonté de rendre l'indemnisation plus favorable à la victime durant

wordt bereikt door het probleem weg te werken dat wegens de bijzonder korte levensverwachting van de slachtoffers van mesotheliom zou zijn ontstaan, mocht men de kapitalisatieberekeningen hebben toegepast waarin de arbeidsongevalwetgeving voorziet.

Ten slotte draagt de toekenning van een vergoeding voor begrafenis kosten tevens bij tot de verwezenlijking van de doelstelling om een betere vergoeding toe te kennen aan met name de (al dan niet rechthebbende) persoon die de kosten heeft gedragen van de begrafenis of de crematie van het slachtoffer van een door asbest veroorzaakte ziekte. Er wordt gekozen voor een forfaitaire vergoeding, waarvan het bedrag zal worden geïndexeerd.

Net als bij de gezondheidszorg, die een eenmalige uitgave is, kan deze vergoeding niet worden gecumuleerd met de vergoeding die op dezelfde basis zou worden toegekend krachtens de wetten betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit, gecoördineerd op 3 juni 1970, of krachtens de wet van 3 juli 1967 betreffende de preventie van of de schadevergoeding voor arbeidsongevallen, voor ongevallen op de weg naar en van het werk en voor beroepsziekten in de overheidssector.

Valerie VAN PEEL (N-VA)
Catherine FONCK (cdH)
Anne DEDRY (Ecolo-Groen)
Sonja BECQ (CD&V)
Frédéric DAERDEN (PS)
David CLARINVAL (MR)
Meryame KITIR (sp.a)
Egbert LACHAERT (Open Vld)

la période de son vivant. Cet objectif est atteint en évitant le problème qu'aurait entraîné l'application des calculs de capitalisation prévus par la législation relative aux accidents du travail, étant donné l'espérance de vie particulièrement réduite des victimes de mésothéliome.

Enfin, l'octroi d'une indemnité pour frais funéraires participe également de l'objectif d'une meilleure indemnisation, cette fois de la personne (ayant droit ou non) qui a pris en charge les frais inhérents à l'inhumation ou l'incinération de la victime d'une maladie provoquée par l'amiante. Le choix est fait d'une indemnité forfaitaire dont le montant sera indexé.

Comme pour les soins de santé, s'agissant d'une dépense unique, elle ne peut entraîner un cumul avec l'indemnisation qui serait accordée, au même titre, en vertu des lois relatives à la prévention des dommages résultant des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci, coordonnées le 3 juin 1970, ou de la loi du 3 juillet 1967 sur la prévention ou la réparation des dommages résultant des accidents du travail, des accidents survenus sur le chemin du travail et des maladies professionnelles dans le secteur public.

Nr. 14 VAN DE HEER **DAERDEN c.s.**Art. 8 (*nieuw*)**Een artikel 8 invoegen, luidende:**

“Art. 8. In artikel 113 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het derde lid worden de woorden “preventieprojecten en projecten van academisch onderzoek” vervangen door de woorden “preventieprojecten en/of projecten ter begeleiding van de slachtoffers, alsook projecten van academisch onderzoek”;

2° in het vierde lid worden het woord “maximum” en de woorden “, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad” weggelaten;

3° tussen het vierde en het vijfde lid wordt een lid ingevoegd, luidende:

“Op voorstel van het Beheerscomité voor de beroepsziekten kan aan deze projecten jaarlijks meer worden besteed dan het in het vierde lid bedoelde bedrag, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.””

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe meer middelen uit te trekken voor de preventie van en het onderzoek naar asbest, alsook projecten ter begeleiding van de slachtoffers te financieren en de procedure te vereenvoudigen.

Daartoe zou, op voorstel van het Beheerscomité voor de beroepsziekten, automatisch een bedrag van 650 000 euro worden toegekend.

N° 14 DE M. **DAERDEN ET CONSORTS**Art. 8 (*nouveau*)**Insérer un article 8, rédigé comme suit:**

“Art. 8. A l’article 113 de la même loi sont apportées les modifications suivantes:

1° à l’alinéa 3, les mots “et/ou d’accompagnement des victimes” sont insérés entre les mots “de prévention” et les mots “et d’études académiques”;

2° à l’alinéa 4, le mot “maximum” et les mots “par un arrêté délibéré en Conseil des ministres” sont abrogés”;

3° entre l’alinéa 4 et l’alinéa 5 est inséré l’alinéa suivant:

“Un montant supérieur à la limite portée à l’alinéa 4, peut être attribué annuellement à ces projets, sur la proposition du Comité de gestion des maladies professionnelles, par un arrêté délibéré en Conseil des ministres.””

JUSTIFICATION

Le présent amendement a pour but de renforcer les moyens octroyés à la prévention et à la recherche sur l’amiante, permettre le financement de projet d’accompagnement des victimes et simplifier la procédure.

Dans ce but, il est prévu l’attribution automatique d’un montant de 650 000 euros sur proposition du Comité de gestion des maladies professionnelles.

Bovendien beoogt dit amendement te voorzien in de mogelijkheid tot toekenning van een bijkomend bedrag. Uit budgettaire voorzorg moet zulks gebeuren bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

Par ailleurs, la possibilité est prévue d'attribuer un montant supplémentaire pour lequel un arrêté délibéré en Conseil des ministres est nécessaire, dans un but de prudence budgétaire.

Frédéric DAERDEN (PS)
Catherine FONCK (cdH)
Meryame KITIR (sp.a)
Anne DEDRY (Ecolo-Groen)
David CLARINVAL (MR)
Sonja BECQ (CD&V)
Egbert LACHAERT (Open Vld)

Nr. 15 VAN MEVROUW VAN PEEL c.s.

Art. 9 (*nieuw*)**Een artikel 9 invoegen, luidende:**

“Art. 9. In artikel 121, tweede lid, van dezelfde wet, worden de woorden “artikel 118, 2° en 3°” vervangen door de woorden “artikel 118, 2°, 3°, 4° en 5°.”

VERANTWOORDING

Aangezien artikel 118 van de programmawet (I) van 27 december 2006 zou worden aangevuld met twee nieuwe ziekten waarvoor het Asbestfonds een tegemoetkoming kan uitkeren, moet artikel 121 van dezelfde wet worden aangepast, ter verwijzing naar de verschillende bedoelde aandoeningen.

Valerie VAN PEEL (N-VA)
Catherine FONCK (cdH)
Anne DEDRY (Ecolo-Groen)
Frédéric DAERDEN (PS)
David CLARINVAL (MR)
Sonja BECQ (CD&V)
Meryame KITIR (sp.a)
Egbert LACHAERT (Open Vld)

N° 15 DE MME VAN PEEL ET CONSORTS

Art. 9 (*nouveau*)**Insérer un article 9, rédigé comme suit:**

“Art. 9. A l’alinéa 1^{er} de l’article 121, alinéa 2 de la même loi, les mots “de l’article 118, 2° et 3°” sont remplacés par les mots “de l’article 118, 2°, 3°, 4° et 5°.”

JUSTIFICATION

Suite à l’ajout à l’article 118 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006, de deux nouvelles maladies susceptibles d’entraîner une intervention du Fonds amiante, il est impératif d’adapter l’article 121 de cette même loi afin qu’il se réfère aux différentes affections visées.

Nr. 16 VAN MEVROUW **VAN PEEL c.s.**Art. 10 (*nieuw*)**Een artikel 10 invoegen, luidende:**

“Art. 10. De koning kan de in de artikelen 5 en 6 vermelde bepalingen wijzigen, opheffen of vervangen.”

VERANTWOORDING

Deze bepaling is noodzakelijk om te vermijden dat de voorgestelde wijzigingen in het koninklijk besluit nadien enkel nog bij wet gewijzigd, opgeheven of vervangen zouden kunnen worden.

Valerie VAN PEEL (N-VA)
 Catherine FONCK (cdH)
 Anne DEDRY (Ecolo-Groen)
 Frédéric DAERDEN (PS)
 Meryame KITIR (sp.a)
 David CLARINVAL (MR)
 Sonja BECQ (CD&V)
 Egbert LACHAERT (Open Vld)

N° 16 DE MME **VAN PEEL ET CONSORTS**Art. 10 (*nouveau*)**Insérer un article 10 rédigé comme suit:**

“Art. 10. Le Roi peut modifier, abroger ou remplacer les dispositions visées aux articles 5 et 6.”

JUSTIFICATION

Cette disposition est nécessaire pour éviter que les modifications proposées à l'arrêté royal ne puissent ensuite plus être modifiées, abrogées ou remplacées que par une loi.

Nr. 17 VAN MEVROUW **BECQ c.s.**Art. 11 (*nieuw*)**Een artikel 11 invoegen, luidende:**

“Art. 11. Een nieuwe verjaringstermijn van vijf jaar begint te lopen vanaf de dag volgend op die waarop de onderhavige wet in werking treedt voor de rechtsvorderingen tot vergoeding van schade voortvloeiend uit lichamelijke letsels of het overlijden, indien:

1° het feit waardoor de ziekte is veroorzaakt, zich heeft voorgedaan voor de inwerkingtreding van deze wet;

2° de aansprakelijke persoon de ziekte opzettelijk, zoals omschreven door artikel 125, § 2, tweede lid van de programmawet van 27 december 2006 (I), heeft veroorzaakt, en

3° het slachtoffer en zijn rechthebbenden vóór de inwerkingtreding van deze wet kennis hebben gekregen van de schade voortvloeiend uit lichamelijk letsel of het overlijden, maar hun rechtsvordering tot vergoeding van deze schade op het ogenblik van de inwerkingtreding van deze wet reeds was verjaard.”

VERANTWOORDING

Deze bepaling heeft tot doel een overgangsregeling uit te werken voor de benadeelde die één van de ziekten bedoeld in artikel 118, 1° en 2° van de programmawet van 27 december 2006 (I) heeft opgelopen als gevolg van een feit dat zich heeft voorgedaan voor de inwerkingtreding van de onderhavige wet (en zijn rechthebbenden) en die reeds vóór de inwerkingtreding van deze wet kennis hebben gekregen van de schade voortvloeiend uit lichamelijk letsel of het overlijden, maar wiens rechtsvordering reeds was verjaard.

Indien het slachtoffer en zijn rechthebbenden niet voor de inwerkingtreding van deze wet kennis hebben gekregen van de schade voortvloeiend uit lichamelijk letsel of het overlijden, dan is er geen behoefte aan een overgangsbepaling. Krachtens de verjaringstermijn in de nieuw voorgestelde § 5 van artikel 125 van de programmawet van 27 december 2006 (I) neemt die vijfjarige termijn immers pas een aanvang vanaf

N° 17 DE MME **BECQ ET CONSORTS**Art. 11 (*nouveau*)**Insérer un article 11, rédigé comme suit:**

“Art. 11. Un nouveau délai de prescription de cinq ans commence à courir le jour qui suit celui de l’entrée en vigueur de la présente loi pour les actions en réparation du préjudice résultant des lésions corporelles ou du décès, lorsque:

1° le fait qui a provoqué la maladie s’est produit avant l’entrée en vigueur de la présente loi;

2° la personne responsable a intentionnellement, comme défini par l’article 125, § 2, alinéa 2, de la loi-programme du 27 décembre 2006 (I), provoqué la maladie, et

3° que la victime et ses ayants droit ont eu connaissance avant l’entrée en vigueur de la présente loi du préjudice résultant des lésions corporelles ou du décès, mais dont l’action en réparation de ce préjudice était déjà prescrit avant l’entrée en vigueur de la présente loi.”

JUSTIFICATION

Cette disposition vise à élaborer un régime transitoire pour la victime ayant développé l’une des maladies visées à l’article 118, 1° et 2° de la loi-programme du 27 décembre 2006 (I) à la suite d’un fait qui s’est produit avant l’entrée en vigueur de cette loi (et pour ses ayants droit) et ayant pris connaissance du préjudice résultant des lésions corporelles ou du décès avant l’entrée en vigueur de cette loi, mais dont l’action en réparation était déjà prescrite.

Si la victime et ses ayants droit n’ont pas pris connaissance du préjudice résultant des lésions corporelles ou du décès avant l’entrée en vigueur de cette loi, aucune disposition transitoire n’est nécessaire. En vertu du délai de prescription prévu par le nouveau § 5 de l’article 125 de la loi-programme du 27 décembre 2006 (I), ce délai de cinq ans ne commence en effet à courir que le jour suivant celui où la victime a eu

de dag volgend op die waarop de benadeelde kennis heeft gekregen van de schade en van de identiteit van de daarvoor aansprakelijke persoon.

Deze bepaling strekt ertoe de benadeelde die één van de ziekten bedoeld in artikel 118, 1° en 2° van de programmawet van 27 december 2006 (I) heeft opgelopen, een effectief recht op toegang tot de rechter te waarborgen, bepaald in onder meer artikel 6.1 EVRM. Om deze legitieme doelstelling te bereiken, voorziet deze bepaling in een nieuwe termijn van vijf jaar die begint te lopen na de inwerkingtreding van deze wet. Deze nieuwe termijn waarborgt dat de vermelde benadeelde de tijd krijgt om een vordering tot vergoeding van schade voortvloeiend uit lichamelijke letsels of het overlijden in te stellen. Die nieuwe termijn is noodzakelijk indien die termijn krachtens de vigerende regelgeving reeds is verstreken.

Dergelijke regeling wijkt dus, voor een aantal welomschreven gevallen, af van het principiële verbod op terugwerkende kracht. Dat verbod is neergelegd in artikel 1 BW en volgt uit het algemene rechtsbeginsel van rechtszekerheid. Hoewel dat beginsel een fundamentele waarde in onze rechtsorde vertegenwoordigt, heeft het echter geen absolute gelding en is het niet uitgesloten dat een nieuwe wet ervan afwijkt.

Voor de gevallen waarop deze overgangsbepaling van toepassing is, wordt geoordeeld dat de belangen van benadeelden die één van de ziekten bedoeld in artikel 118, 1° en 2° van de programmawet van 27 december 2006 (I) hebben opgelopen, bijzonder zwaar doorwegen. De belangen van deze benadeelden zijn beschermingswaardig, en wegen zwaarder door dan de belangen van asbestproducenten die, in deze gevallen, door het principiële verbod op terugwerkende kracht zouden worden beschermd.

Deze overgangsbepaling waarborgt op deze manier het recht op toegang tot de rechter voor de benadeelde. Uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens blijkt dat dat er steeds een evenwicht dient te worden gevonden tussen dit recht op toegang tot de rechter en het recht op rechtszekerheid. Zoals opgemerkt door de Raad van State, heeft het Grondwettelijk Hof in zijn arrest van 10 maart 2016 het volgende overwogen:

“B.5. Het recht op toegang tot de rechter verzet zich niet tegen ontvankelijkheidsvoorwaarden zoals verjaringstermijnen, voor zover dergelijke beperkingen de essentie van dat recht niet aantasten en voor zover zij in een evenredige verhouding staan met een legitieme doelstelling. Het recht op toegang tot de rechter wordt geschonden indien een beperking niet langer de rechtszekerheid en de goede rechtsbedeling dient, maar veeleer een barrière vormt die de rechtsonderhorige

connaissance du préjudice et de l'identité de la personne qui en est responsable.

Cette disposition vise à garantir à la victime ayant développé l'une des maladies visées à l'article 118, 1° et 2° de la loi-programme du 27 décembre 2006 (I), un droit d'accès effectif au juge, prévu notamment par l'article 6.1 de la CEDH. En vue d'atteindre cet objectif légitime, cette disposition prévoit un nouveau délai de cinq ans, qui commence à courir après l'entrée en vigueur de cette loi. Ce nouveau délai garantit que la partie lésée précitée aura le temps d'engager une action en indemnisation du préjudice résultant des lésions corporelles ou du décès. Ce nouveau délai est nécessaire si le délai prévu par la réglementation en vigueur est déjà écoulé.

Cette réglementation déroge donc, pour une série de cas bien définis, à l'interdiction de principe de la rétroactivité. Cette interdiction est prévue à l'article 1^{er} du Code civil et découle du principe général de droit de la sécurité juridique. Bien que ce principe représente une valeur fondamentale de notre ordre juridique, il ne revêt pas un caractère absolu et il n'est pas exclu qu'une nouvelle loi y déroge.

Pour les cas auxquels cette disposition transitoire s'applique, on considère que les intérêts des victimes qui ont développé une des maladies visées à l'article 118, 1° et 2°, de la loi-programme du 27 décembre 2006 (I) pèsent particulièrement lourd. Les intérêts de ces victimes méritent d'être protégés et pèsent plus lourd que les intérêts des producteurs d'amiante qui, dans les cas visés, seraient protégés par le principe de non-rétroactivité.

Cette disposition transitoire garantit ainsi le droit à l'accès au juge pour la victime. Il ressort de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle et de la Cour européenne des Droits de l'Homme qu'il convient toujours de trouver un équilibre entre ce droit à l'accès au juge et le droit à la sécurité juridique. Ainsi que l'a fait observer le Conseil d'État, la Cour constitutionnelle a considéré, dans son arrêt du 10 mars 2016, que:

“B.5. Le droit d'accès au juge ne s'oppose pas à des conditions de recevabilité telles que des délais de prescription, pour autant que de telles restrictions ne portent pas atteinte à l'essence de ce droit et pour autant qu'elles soient proportionnées à un but légitime. Le droit d'accès à un tribunal se trouve atteint lorsque sa réglementation cesse de servir les buts de sécurité juridique et de bonne administration de la justice et constitue une sorte de barrière qui

verhindert zijn rechten door de bevoegde rechter te laten beoordelen (EHRM, 27 juli 2007, *Efstathiou e.a. t. Griekenland*, § 24; 24 februari 2009, *L'Erablière ASBL t. België*, § 35). De aard van een verjaringstermijn of de manier waarop hij wordt toegepast, zijn in strijd met het recht op toegang tot de rechter indien zij de rechtsonderhorige verhinderen een rechtsmiddel aan te wenden dat in beginsel beschikbaar is (EHRM, 12 januari 2006, *Mizzi t. Malta*, § 89; 7 juli 2009, *Stagno t. België*), indien de haalbaarheid ervan afhankelijk is van omstandigheden buiten de wil van de verzoeker (EHRM, 22 juli 2010, *Melis t. Griekenland*, § 28) of indien zij als gevolg hebben dat elke vordering bij voorbaat tot mislukken is gedoemd (EHRM, 11 maart 2014, *Howald Moor e.a. t. Zwitserland*)."

De Raad van State beklemtoint eveneens terecht dat het EHRM een schending van art. 6.1 EVRM heeft vastgesteld, en dat om de volgende redenen:

"77. Par ailleurs, même si elle est convaincue des buts légitimes poursuivis par les règles de péremption ou de prescription appliquées, à savoir notamment la sécurité juridique, la Cour s'interroge sur le caractère proportionné de leur application à la présente espèce. En effet, elle admet, comme le soutiennent les requérantes, que l'application systématique de ces règles à des victimes de maladies qui, comme celles causées par l'amiante, ne peuvent être diagnostiquées que de longues années après les événements pathogènes, est susceptible de priver les intéressés de la possibilité de faire valoir leurs prétentions en justice.

78. Prenant en compte la législation existant en Suisse pour des situations analogues et sans vouloir préjuger d'autres solutions envisageables, la Cour estime que, lorsqu'il est scientifiquement prouvé qu'une personne est dans l'impossibilité de savoir qu'elle souffre d'une certaine maladie, une telle circonstance devrait être prise en compte pour le calcul du délai de péremption ou de prescription.

79. Partant, au vu des circonstances exceptionnelles de la présente espèce, la Cour estime que l'application des délais de péremption ou de prescription a limité l'accès à un tribunal à un point tel que le droit des requérantes s'en est trouvé atteint dans sa substance même, et qu'elle a ainsi emporté violation de l'article 6 § 1 de la Convention (voir, *mutatis mutandis*, *Stagno*, précité, § 33, avec les références qui y sont citées).

80. Ces éléments suffisent à la Cour pour conclure qu'il y a eu en l'espèce violation de l'article 6 § 1 de la Convention".

empêche le justiciable de voir son litige tranché au fond par la juridiction compétente (CEDH, 27 juillet 2007, *Efstathiou e.a. c. Grèce*, § 24; 24 février 2009, *L'Erablière ASBL c. Belgique*, § 35). La nature ou les modalités d'application d'un délai de prescription sont contraires au droit d'accès au juge si elles empêchent le justiciable de faire usage d'un recours qui lui est en principe disponible (CEDH, 12 janvier 2006, *Mizzi c. Malte*, § 89; 7 juillet 2009, *Stagno c. Belgique*), si le respect de ce délai est tributaire de circonstances échappant au pouvoir du requérant (CEDH, 22 juillet 2010, *Melis c. Grèce*, § 28) ou si elles ont pour effet que toute action sera a priori vouée à l'échec (CEDH, 11 mars 2014, *Howald Moor e.a. c. Suisse*)".

Le Conseil d'État souligne également à juste titre que la CEDH a constaté une violation de l'article 6, § 1^{er}, de la Convention européenne des Droits de l'Homme et ce, pour les raisons suivantes:

"77. Par ailleurs, même si elle est convaincue des buts légitimes poursuivis par les règles de péremption ou de prescription appliquées, à savoir notamment la sécurité juridique, la Cour s'interroge sur le caractère proportionné de leur application à la présente espèce. En effet, elle admet, comme le soutiennent les requérantes, que l'application systématique de ces règles à des victimes de maladies qui, comme celles causées par l'amiante, ne peuvent être diagnostiquées que de longues années après les événements pathogènes, est susceptible de priver les intéressés de la possibilité de faire valoir leurs prétentions en justice.

78. Prenant en compte la législation existant en Suisse pour des situations analogues et sans vouloir préjuger d'autres solutions envisageables, la Cour estime que, lorsqu'il est scientifiquement prouvé qu'une personne est dans l'impossibilité de savoir qu'elle souffre d'une certaine maladie, une telle circonstance devrait être prise en compte pour le calcul du délai de péremption ou de prescription.

79. Partant, au vu des circonstances exceptionnelles de la présente espèce, la Cour estime que l'application des délais de péremption ou de prescription a limité l'accès à un tribunal à un point tel que le droit des requérantes s'en est trouvé atteint dans sa substance même, et qu'elle a ainsi emporté violation de l'article 6 § 1^{er} de la Convention (voir, *mutatis mutandis*, *Stagno*, précité, § 33, avec les références qui y sont citées).

80. Ces éléments suffisent à la Cour pour conclure qu'il y a eu en l'espèce violation de l'article 6 § 1^{er} de la Convention".

Gelet op de sluipende aard van de lichamelijke schade veroorzaakt door de blootstelling aan asbest, zou de benadeelde na de verjaringstermijn, buiten zijn wil om, niet meer in staat zijn een rechtsmiddel aan te wenden. Het recht op toegang tot de rechter komt in het gedrang als het schadeverwekkende feit zich heeft voorgedaan voor de inwerkingtreding van deze wet, en de verjaringstermijn inmiddels is verstreken.

De wetgever houdt in dat geval rekening met de bijzondere waarde die de rechtsorde hecht aan het recht op vergoeding van lichamelijke schade, en de verminderde beschermingswaardigheid van de schadeverwekker indien die het schadeverwekkende feit opzettelijk heeft verricht.

Ten eerste, wat het recht op vergoeding van lichamelijke schade betreft, komt de bijzondere waarde ervan duidelijk tot uiting in bijzondere regelgeving. Reeds in 1956 beklemtoonde de wetgever het belang dat lichamelijke schade uit sociaal oogpunt heeft voor de slachtoffers, door in artikel 16 wet 1 juli 1956 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen te bepalen dat het gemeenschappelijk waarborgfonds enkel kan worden aangesproken voor de vergoeding van lichamelijke schade. Nog steeds is de vergoedingsregeling van artikel 29*bis* WAM-wet beperkt tot lichamelijke schade. Eveneens in het verzekeringsrecht kunnen artikel 85, § 2, tweede lid, vierde streepje, en artikel 90, § 2, tweede lid Verzekeringswet 4 april 2014 worden vermeld. Krachtens die artikelen kan het risico op lichamelijke ongevallen op persoonlijke titel gedekt niet worden uitgesloten. Ook kan worden verwezen naar artikel 27, 5°*bis* Hyp.W., dat op de onroerende goederen van de veroordeelde een voorrecht toekent aan het slachtoffer dat een natuurlijke persoon is (...) voor de schadevergoeding die de veroordeelde overeenkomstig een in kracht van gewijde gegane beslissing verschuldigd is als vergoeding voor de lichamelijke of psychische schade als rechtstreeks gevolg van een opzettelijke gewelddaad die een strafbaar feit vormt. Artikel 1675/13, § 3, tweede streepje Ger.W. bepaalt daarnaast dat de rechter geen kwietschelding kan verlenen voor de schulden die een schadevergoeding inhouden, toegestaan voor het herstel van een lichamelijke schade veroorzaakt door een misdrijf. Een andere uiting van datzelfde principe treft men aan in de algemeen aanvaarde uitzondering op het principiële samenloopverbod tussen contractuele en buitencontractuele aansprakelijkheid. Hoewel wordt toegestaan dat een benadeelde zich jegens een medecontractant mag beroepen op de buitencontractuele aansprakelijkheid indien de contractuele fout tegelijkertijd een strafrechtelijke inbreuk uitmaakt, bestaat de inbreuk vaak in het misdrijf van onopzettelijke doding of slagen en verwondingen (artikel 418 e.v. Sw.), waardoor ook hier de aantasting van de fysieke integriteit van de benadeelde centraal staat.

Compte tenu de la nature insidieuse des lésions corporelles causées par l'exposition à l'amiante, la personne lésée ne serait, au-delà du délai de prescription, plus en mesure d'exercer un recours. Le droit à l'accès à la justice est mis en péril, dès lors que le fait dommageable s'est produit avant l'entrée en vigueur de la présente loi et que la prescription a été entre-temps atteinte.

Dans ce cas, le législateur tient compte de la valeur particulière que l'ordre juridique attache au droit à la réparation des lésions corporelles, ainsi que du fait que l'auteur des dommages mérite moins d'être protégé lorsqu'il a commis intentionnellement le fait dommageable.

Premièrement, en ce qui concerne le droit à la réparation des dommages corporels, sa valeur particulière s'exprime clairement dans la réglementation particulière. Dès 1956, le législateur a souligné l'importance, d'un point de vue social, des dommages corporels pour les victimes, en prévoyant à l'article 16 de la loi du 1^{er} juillet 1956 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité civile en matière de véhicules automoteurs que le fonds commun de garantie ne peut être sollicité que pour la réparation des dommages corporels. Le régime d'indemnisation de l'article 29*bis* de la loi RC-automobile reste limité aux dommages corporels. Dans le droit des assurances, on peut également mentionner l'article 85, § 2, alinéa 2, quatrième tiret, et l'article 90, § 2, alinéa 2, de la loi sur les assurances du 4 avril 2014. En vertu de ces articles, il n'est pas possible d'exclure le risque d'accidents corporels couverts à titre individuel. Il peut par ailleurs être renvoyé à l'article 27, 5°*bis*, de la loi hypothécaire, qui accorde un privilège sur les biens immeubles du condamné à la victime qui est une personne physique (...) pour les dommages et intérêts dus par le condamné en réparation du préjudice physique ou psychique résultant directement d'un acte intentionnel de violence constitutif d'une infraction pénale, conformément à une décision coulée en force de chose jugée. L'article 1675/13, § 3, deuxième tiret, du Code judiciaire, prévoit en outre que le juge ne peut accorder de remise pour les dettes constituées d'indemnités accordées pour la réparation d'un préjudice corporel, causé par une infraction. Une autre expression de ce même principe se retrouve dans l'exception généralement acceptée à l'interdiction de principe du cumul des responsabilités contractuelles et extracontractuelles. Bien qu'il soit admis qu'une personne lésée puisse invoquer, à l'égard d'un cocontractant, la responsabilité extracontractuelle lorsque la faute contractuelle constitue simultanément une infraction pénale, l'infraction correspond souvent à un homicide involontaire ou à des coups et blessures (article 418 et suivants du Code pénal), de sorte que l'atteinte à l'intégrité physique de la personne lésée joue également un rôle central en l'espèce.

Ook verjaringsregels in andere rechtsstelsels beklemtonen de bijzondere waarde van het recht op vergoeding van lichamelijke schade, door in een aangepaste en langere verjaringstermijn te voorzien. Zo bepaalt artikel 3:310, vijfde lid, eerste zin Nederlands Burgerlijk Wetboek dat een rechtsvordering tot vergoeding van schade door letsel of overlijden slechts verjaart door verloop van vijf jaren na de aanvang van de dag volgende op die waarop de benadeelde zowel met de schade als met de daarvoor aansprakelijke persoon bekend is geworden. In het Duitse recht bepaalt § 197 (1) 1 BGB dat, tenzij anders is bepaald, de aanspraken op vergoeding die berusten op de moedwillige aantasting van het leven, het lichaam, de gezondheid, de vrijheid of de seksuele zelfbeschikking, na dertig jaar verjaren.

Ten tweede, teneinde de belangen van asbestproducenten op gepaste wijze af te wegen tegen de belangen van de vermelde benadeelde, stelt deze overgangsbepaling voor om niet alleen rekening te houden met het al dan niet lichamelijk karakter van de schade, maar ook met het antwoord op de vraag of de schadeverwekker het schadeverwekkende feit al dan niet opzettelijk heeft verricht.

Vanwege de strenge eisen die worden gesteld opdat “opzet” wordt aanvaard en omwille van de coherentie van de toepasselijke regelgeving en de eenvoudige toepasbaarheid ervan, wordt voorgesteld om aan te knopen bij de omschrijving die artikel 125, § 2, tweede lid van de programmawet van 27 december 2006 (I) geeft aan het “opzettelijk” veroorzaken van de ziekte. Dat lid luidt meer bepaald als volgt:

“Ledere derde aansprakelijke die het slachtoffer heeft blijven blootstellen aan het risico van blootstelling aan asbest terwijl een Belgische overheid hem een bevel met betrekking tot asbest of met een weerslag op de blootstelling aan asbest heeft gegeven en waaraan geen gevolg wordt gegeven of waarnaar hij zich niet strikt voegt en dit binnen de vastgestelde termijn, wordt beschouwd als een persoon die de ziekte opzettelijk heeft veroorzaakt.” Deze omschrijving vormt een objectief criterium op basis waarvan kan worden vastgesteld of er al dan niet sprake is van “opzet”.

Het principe dat de opzettelijke schadeverwekker een verminderde bescherming geniet ten opzichte van een niet-opzettelijke schadeverwekker, maakt onbetwistbaar deel uit van het Belgische recht. De invulling die de rechtspraak en de rechtsleer geven aan het algemeen rechtsbeginsel *Fraus omnia corrumpit*, illustreert dat. Een bijkomende illustratie treft men aan in het reeds vermelde artikel 27, 5^obis Hyp.W. dat slechts een voorrecht toekent indien de lichamelijke

Les règles de prescription dans d'autres systèmes juridiques soulignent également la valeur particulière du droit à l'indemnisation des dommages corporels en prévoyant un délai de prescription adapté et plus long. C'est ainsi que l'article 3:310, alinéa 5, première phrase, du Code civil néerlandais prévoit qu'une action en réparation du préjudice résultant de lésions corporelles ou d'un décès se prescrit par cinq ans à partir du jour qui suit celui où la personne lésée a eu connaissance du dommage ainsi que de l'identité de la personne responsable. Dans le droit allemand, le paragraphe 197 (1) 1 du Code civil (BGB) prévoit que, sauf disposition contraire, les droits à l'indemnisation fondés sur l'atteinte délibérée à la vie, à l'intégrité physique, à la santé, à la liberté et à l'autodétermination sexuelle se prescrivent par trente ans.

Deuxièmement, afin de procéder à une mise en balance adéquate des intérêts des producteurs d'amiante avec ceux de la victime mentionnée, cette disposition transitoire propose de tenir compte non seulement du caractère corporel ou non du dommage, mais aussi de la réponse à la question de savoir si l'auteur du dommage a accompli intentionnellement ou non le fait générateur du dommage.

Compte tenu des exigences strictes qui sont posées pour que l'intention soit retenue et dans un souci de cohérence et de facilité d'application de la réglementation applicable, il est proposé de se référer à la définition que donne l'article 125, § 2, alinéa 2, de la loi-programme du 27 décembre 2006 (I) de la notion de provocation “intentionnelle” de la maladie. Cet alinéa est notamment rédigé comme suit:

“Est considéré comme ayant intentionnellement provoqué la maladie, tout tiers responsable qui a continué d'exposer la victime au risque d'une exposition à l'amiante, alors qu'une autorité publique lui a donné une injonction relative à l'amiante ou ayant une incidence sur l'exposition à l'amiante, à laquelle il n'a pas obtempéré ou à laquelle il ne s'est pas strictement conformé et ce dans les délais imposés.” Cette définition constitue un critère objectif sur la base duquel l'“intention” peut être établie ou pas.

Le principe selon lequel l'auteur intentionnel d'un dommage bénéficie d'une protection moindre par rapport à l'auteur non intentionnel d'un dommage fait incontestablement partie du droit belge. L'interprétation que font la jurisprudence et la doctrine du principe général de droit “*Fraus omnia corrumpit*” illustre ce principe. Une illustration supplémentaire est fournie par l'article 27, 5^obis, précité de la loi hypothécaire, qui n'octroie un privilège que lorsque le

of psychische schade een rechtstreeks is gevolg van een opzettelijke gewelddaad die een strafbaar feit vormt. Ook in de reeds vermelde § 197 (1) 1 BGB wordt expliciet verwezen naar het “moedwillige” (vorsätzliche) karakter van de schadeverwekking.

Het voorstel om rekening te houden met het al dan niet opzettelijke karakter van de schadeverwekking, is ingegeven door meerdere overwegingen. Aan de ene kant vereist het belang van de rechtszekerheid dat slechts omwille van voldoende zwaarwegende redenen wordt afgeweken van het principiële verbod op terugwerkende kracht. Gelet op de restrictieve en objectieve vaststelbare omschrijving die aan het begrip “opzet” wordt gegeven, wordt een juist evenwicht gevonden tussen het belang van de rechtszekerheid en het belang van het recht op toegang tot de rechter. In het licht van het rechtszekerheidsbeginsel, is het eveneens belangrijk te vermelden dat de normwijziging redelijkerwijze voorzienbaar is en de opzettelijke schadeverwekker redelijkerwijze rekening moet houden met externe omstandigheden.

Gelet op de sluipende aard van de lichamelijke schade veroorzaakt door de blootstelling aan asbest en het principe dat opzettelijke schadeverwekkers een verminderde rechtsbescherming genieten ten opzichte van schadeverwekkers die niet opzettelijk hebben gehandeld, dat al vele decennia deel uitmaakt van het Belgische recht, is de juridische context reeds ten tijde van de opzettelijke schadeverwekkende gedraging zodanig ingericht geweest dat het voor de opzettelijke schadeverwekker van lichamelijke schade redelijkerwijze voorzienbaar was dat de rechtsvorderingen tot vergoeding van schade voortvloeiend uit lichamelijke letsels of het overlijden een bijzondere behandeling zouden krijgen.

De opzettelijke schadeverwekker heeft bovendien reeds ten tijde van de schadeverwekkende gedraging rekening moeten houden met de wetenschappelijke stand van zaken over de zware gevolgen van blootstelling aan asbest. Gelet op de wetenschappelijke consensus vanaf de jaren vijftig-zestig over het verband tussen blootstelling aan asbest en longkanker en vanaf de jaren zestig-zeventig over het verband tussen blootstelling aan asbest en mesotheliom, heeft de opzettelijke schadeverwekker op het moment dat hij de schadeverwekkende gedraging heeft verricht, rekening moeten houden met de mogelijkheid dat de rechtsvorderingen tot vergoeding van schade voortvloeiend uit lichamelijke letsels of het overlijden een bijzondere behandeling zouden krijgen.

Gelet op bovenstaande argumenten, is het verantwoord voor om in een overgangsregeling te voorzien, in de mate die het voorgestelde amendement voorstelt, waarbij een evenwicht wordt bereikt tussen de belangen van de benadeelden

préjudice physique ou psychique résulte directement d'un acte intentionnel de violence constitutif d'une infraction pénale. Le paragraphe 197 (1) 1 du Code civil allemand (BGB) se réfère également explicitement au caractère “délibéré” (vorsätzliche) de la provocation du dommage.

La proposition de tenir compte du caractère intentionnel ou non de la provocation dommageable se base sur plusieurs considérations. D'une part, l'importance de la sécurité juridique exige que l'on ne déroge à l'interdiction de principe de la rétroactivité que pour des motifs suffisamment sérieux. Vu la définition restrictive et objectivement constatable donnée à la notion d'“intention”, un juste équilibre a été trouvé entre l'importance de la sécurité juridique et celle du droit à l'accès au juge. À la lumière du principe de la sécurité juridique, il est également important de mentionner que la modification des normes est raisonnablement prévisible et que l'auteur intentionnel du dommage doit raisonnablement tenir compte de circonstances extérieures.

Vu la nature insidieuse des dommages corporels résultant de l'exposition à l'amiante et le principe selon lequel les auteurs intentionnels de dommages bénéficient d'une protection juridique réduite par rapport aux auteurs de dommages qui n'ont pas agi intentionnellement, principe inscrit dans le droit belge depuis de nombreuses décennies, le contexte juridique était déjà tel, au moment du comportement dommageable intentionnel, qu'il était raisonnablement prévisible, pour l'auteur intentionnel de dommages corporels, que les actions en réparation des préjudices résultant de lésions corporelles ou d'un décès feraient l'objet d'un traitement particulier.

L'auteur intentionnel de dommages a en outre déjà dû tenir compte, au moment du comportement dommageable, de l'état des connaissances scientifiques concernant les conséquences graves de l'exposition à l'amiante. Vu le consensus scientifique qui existait depuis les années cinquante-soixante sur le lien entre l'exposition à l'amiante et le cancer du poumon et, depuis les années soixante-septante, sur le lien entre l'exposition à l'amiante et le mésothéliome, l'auteur intentionnel de dommages a dû tenir compte, au moment du comportement dommageable, de la possibilité que les actions en réparation des préjudices résultant de lésions corporelles ou d'un décès feraient l'objet d'un traitement particulier.

Eu égard aux arguments exposés ci-dessus, il se justifie de prévoir un régime transitoire, dans la mesure prévue par l'amendement proposé, en respectant un équilibre entre les intérêts des victimes ayant développé l'une des maladies

die één van de ziekten bedoeld in artikel 118, 1° en 2° van de programmawet van 27 december 2006 (I) hebben opgelopen, het belang van de rechtszekerheid en de belangen van de asbestproducenten.

Sonja BECQ (CD&V)
Valerie VAN PEEL (N-VA)
Catherine FONCK (cdH)
Anne DEDRY (Ecolo-Groen)
Frédéric DAERDEN (PS)
Meryame KITIR (sp.a)
David CLARINVAL (MR)
Egbert LACHAERT (Open Vld)

visées à l'article 118, 1° et 2° de la loi-programme du 27 décembre 2006 (I), l'importance de la sécurité juridique et les intérêts des producteurs d'amiante.