

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 februari 2018

**DE MANDATEN VAN DE
RAADSHEREN VAN HET REKENHOF**

**Gedachtewisseling met de eerste voorzitter
van het Rekenhof**

VERSLAG

NAMENS DE SUBCOMMISSIE
REKENHOF
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Benoît PIEDBOEUF** EN **Ahmed LAAOUEJ**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Gedachtewisseling van 12 juli 2017	3
III. Gedachtewisseling van 4 oktober 2017	20
Bijlage	30

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 février 2018

**LES MANDATS DES CONSEILLERS
DE LA COUR DES COMPTES**

**Échange de vues avec le premier président
de la Cour des comptes**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA SOUS-COMMISSION
COUR DES COMPTES
PAR
MM. **Benoît PIEDBOEUF** ET **Ahmed LAAOUEJ**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Échange de vues du 12 juillet 2017	3
III. Échange de vues du 4 octobre 2017	20
Annexe	31

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Luk Van Biesen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Robert Van de Velde
PS	Ahmed Laaouej
MR	Benoît Piedboeuf
CD&V	Eric Van Rompuy
Open Vld	Luk Van Biesen
sp.a	Karin Temmerman
Ecolo-Groen	Georges Gilkinet
cdH	Benoît Dispa

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer

QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden

CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag

CRABV: Beknopt Verslag

CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum

COM: Commissievergadering

MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif

QRVA: Questions et Réponses écrites

CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral

CRABV: Compte Rendu Analytique

CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)

PLEN: Séance plénière

COM: Réunion de commission

MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw subcommissie heeft op woensdag 12 juli 2017 en op woensdag 4 oktober 2017 een gedachtewisseling gehouden met de eerste voorzitter van het Rekenhof over de mandaten van de raadsheren van het Rekenhof.

I. — PROCEDURE

De heer Luk Van Biesen, voorzitter, herinnert eraan dat de subcommissie Rekenhof over deze problematiek reeds een gedachtewisseling heeft georganiseerd op 10 juni 2008 met de heer Franki Vanstapel, de toenmalige eerste voorzitter van het Rekenhof (DOC 52 1350/001).

Op basis van de vergadering van 12 juli 2017 heeft de subcommissie aan het Rekenhof een nota gevraagd over de doelmatigheid van de controle in de gedecreteerde verzelfstandigde overheidsinstellingen in Vlaanderen versus de doelmatigheid van de controle met raadsheren van het Rekenhof in Belgische en Waalse overheidsinstellingen. Deze nota werd besproken op de vergadering van 4 oktober 2017 (zie bijlage).

II. — GEDACHTEWISSELING VAN 12 JULI 2017

A. Toelichting van de eerste voorzitter van het Rekenhof

De heer Philippe Roland, eerste voorzitter van het Rekenhof, dankt allereerst de subcommissie voor de kans die hem wordt geboden om het toezicht dat de leden van het Rekenhof op de overheidsbedrijven uitoefenen, nader toe te lichten. Hoewel het Rekenhof in dit verband steeds blijk heeft gegeven van transparantie (hij verwijst met name naar de Boeken van Opmerkingen – en meer bepaald naar het 154^{ste} Boek en naar de jaarverslagen), lijkt het hem nuttig achtereenvolgens het wettelijk kader, de filosofie van het door de wetgever ingestelde controlemodel, de bezoldigingsregeling en de praktische organisatie in herinnering te brengen.

Het model van de colleges van commissarissen waar raadsheren van het Rekenhof zitting in hebben, bestaat sinds 1926. Sindsdien werden meerdere van dergelijke colleges ingesteld in een groot aantal autonome bedrijven. Het ging dan voornamelijk over de Post, de voormalige RTT en de NMBS.

De mandaten van commissaris die de leden van het Rekenhof thans bekleden in bepaalde

MESDAMES, MESSIEURS,

Le mercredi 12 juillet 2017 et le mercredi 4 octobre 2017, votre sous-commission a procédé à un échange de vues avec le premier président de la Cour des comptes sur les mandats des conseillers de la Cour des comptes.

I. — PROCÉDURE

M. Luk Van Biesen, président, rappelle que la sous-commission Cour des comptes a déjà procédé à un échange de vues sur cette problématique le 10 juin 2008 avec M. Franki Vanstapel, ancien premier président de la Cour des comptes (DOC 52 1350/001).

À la suite de la réunion du 12 juillet 2017, la sous-commission a demandé à la Cour des comptes une note comparant l'efficacité des contrôles effectués dans les institutions publiques de Flandre autonomisées par décret et l'efficacité des contrôles effectués par les conseillers de la Cour des comptes dans les institutions publiques belges et wallonnes. Cette note a été examinée au cours de la réunion du 4 octobre 2017 (voir annexe).

II. — ÉCHANGE DE VUES DU 12 JUILLET 2017

A. Exposé du premier président de la Cour des comptes

Monsieur Philippe Roland, premier président de la Cour des comptes, remercie d'abord la sous-commission pour l'opportunité qui lui est donnée d'expliquer en détail le contrôle exercé auprès des entreprises publiques par les membres de la Cour des comptes. Bien que la Cour des comptes ait toujours fait preuve de transparence à cet égard (il renvoie notamment aux Cahiers d'observations – et plus particulièrement au 154^e Cahier ainsi qu'aux rapports annuels), il lui semble utile de rappeler successivement le cadre légal, la philosophie du modèle de contrôle instauré par le législateur, le régime des rémunérations et l'organisation pratique.

Le modèle des collèges de commissaires où siègent des conseillers de la Cour des comptes existe depuis 1926. Depuis cette date, plusieurs collèges de ce type avaient été mis en place dans plusieurs grandes régies autonomes. Il s'agissait alors principalement de la Poste, de l'ancienne RTT et de la SNCB.

Les mandats de commissaire que les membres de la Cour des comptes exercent actuellement dans certaines

overheidsbedrijven werden geregeld bij de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven.

Met de wet van 21 maart 1991 heeft de wetgever aan het Rekenhof een dubbele controle op de rekeningen van de autonome overheidsbedrijven toegekend. Enerzijds werd de controle op de financiële situatie, de jaarrekeningen en de regelmatigheid, vanuit het oogpunt van de wet en van het organiek statuut, van de in de jaarrekening weer te geven verrichtingen, in elk autonoom overheidsbedrijf toegewezen aan een vier leden tellend college van commissarissen, van wie er twee worden aangesteld uit de leden van het Rekenhof.

Anderzijds kan het Rekenhof, via het optreden van zijn vertegenwoordigers in het college van commissarissen, een controle ter plaatse uitvoeren van de rekeningen en verrichtingen die betrekking hebben op de uitvoering van taken van openbare dienst.

1. College van commissarissen – wettelijke grondslag

Artikel 25 van de wet van 21 maart 1991 draagt de controle van de rekeningen op aan een college van vier commissarissen, meer bepaald twee commissarissen die het Rekenhof benoemt uit zijn leden en twee commissarissen die worden benoemd onder de leden van het Instituut der bedrijfsrevisoren. De bedrijfsrevisoren worden benoemd door de algemene vergadering van aandeelhouders indien het autonome overheidsbedrijf de vorm heeft van een naamloze vennootschap van publiek recht, of door de minister onder wie het overheidsbedrijf ressorteert indien zulks niet het geval is.

Hieruit volgt dat telkens wanneer een wet of een decreet een dergelijk college voor de controle van de rekeningen instelt, het Rekenhof één of meer van zijn leden moet aanwijzen.

Bij de uitwerking van de wet van 21 maart 1991 wou de wetgever leden van het Rekenhof zitting doen hebben in een gemengd college dat ook bedrijfsrevisoren telde. De onderliggende filosofie van de wet bestond erin om de competentie en de expertise van personen die ervaring hebben inzake de controle van de rekeningen in de openbare sector, enerzijds, en van personen die gespecialiseerd zijn in de controle van de bedrijfsrekeningen, anderzijds, samen te brengen in één controleorgaan. Deze gemengde samenstelling van het college komt overeen met de aard van de autonome overheidsbedrijven en moet het mogelijk maken de controle uit te voeren uit het oogpunt van zowel het publiek recht als het privaatrecht.

entreprises publiques ont été organisés par la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques.

Par la loi du 21 mars 1991, le législateur a introduit un double contrôle de la Cour sur les comptes des entreprises publiques autonomes. D'une part, le contrôle de la situation financière, des comptes annuels et de la régularité, au regard de la loi et du statut organique, des opérations à constater dans les comptes annuels a été confié, dans chaque entreprise publique autonome, à un collège de commissaires qui compte quatre membres, dont deux sont nommés parmi les membres de la Cour des comptes.

D'autre part, la Cour des comptes peut, à l'intervention de ses représentants au collège de commissaires, organiser un contrôle sur place des comptes et opérations ayant trait à l'exécution des tâches de service public.

1. Collège de commissaires – fondement légal

L'article 25 de la loi du 21 mars 1991 confie le contrôle des comptes à un collège de quatre commissaires, à savoir deux commissaires nommés par la Cour des comptes parmi ses membres et deux commissaires nommés parmi les membres de l'Institut des réviseurs d'entreprises. Les réviseurs d'entreprises sont nommés par l'assemblée générale des actionnaires si l'entreprise publique autonome a la forme de société anonyme de droit public, ou par le ministre dont relève l'entreprise publique, si celle-ci n'a pas la forme de société anonyme de droit public.

Il s'ensuit qu'à chaque fois qu'une loi ou un décret institue un tel collège pour le contrôle des comptes, la Cour des comptes doit désigner un ou plusieurs de ses membres.

Lors de l'élaboration de la loi du 21 mars 1991, le législateur a voulu faire siéger des membres de la Cour des comptes dans un collège mixte comprenant des réviseurs d'entreprises. La philosophie sous-jacente de la loi consistait à réunir, au sein du même organe de contrôle, les compétences et l'expérience de personnes chevronnées en matière de contrôle des comptes dans le secteur public, d'une part, et de personnes spécialisées dans le contrôle des comptes d'entreprises, d'autre part. Cette composition mixte du collège correspond à la nature des entreprises publiques autonomes et doit permettre d'effectuer le contrôle tant sous l'angle du droit public que sous l'angle du droit privé.

Daarna heeft de wetgever zich op die regeling geïnspireerd om de controle van de rekeningen in andere overheidsinstellingen op dezelfde manier toe te vertrouwen aan een gemengd college van commissarissen (Rekenhof en bedrijfsrevisoren). De decreetgever heeft een soortgelijk controlemodel ingesteld voor sommige van zijn openbare instellingen in het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap. Bovendien maakt het Rekenhof in zijn jaarlijks activiteitenverslag een overzicht bekend van de taken die de raadsheren in hun hoedanigheid van lid van een college van commissarissen uitoefenen (www.rekenhof.be).

Volgens het bij de wet van 21 maart 1991 bepaalde controlemodel worden alle controleactiviteiten, waaronder de risicoanalyse, de vaststelling van de materialiteitsdrempels tot en met de eindredactie en de ondertekening van het verslag van de commissarissen, gezamenlijk uitgeoefend, en draagt het college collegiaal de verantwoordelijkheid voor de financiële controle. De *single audit*-beginselen worden aldus nog grondiger toegepast.

2. Bezoldiging van de leden van de colleges van commissarissen

Het bezoldigd karakter van die opdrachten is in de wet zelf uitdrukkelijk ingeschreven. Zo bepaalt artikel 25, § 5, van de wet van 21 maart 1991 dat de Koning of – indien het overheidsbedrijf de vorm van een naamloze vennootschap van publiek recht heeft – de algemene vergadering, de bezoldiging van de commissarissen vaststelt, die ten laste is van het overheidsbedrijf. Dat geldt zowel voor de bezoldiging van de commissarissen die worden benoemd onder de leden van het Rekenhof als voor die van de commissarissen-bedrijfsrevisoren.

De bepalingen van artikel 25 van de wet van 21 maart 1991 – inclusief de regeling voor hun bezoldiging – zijn nadien op één of andere manier overgenomen in de wetten en decreten die voor andere overheidsinstellingen de rekeningcontrole hebben toevertrouwd aan een gemengd college waarvan één of twee leden van het Rekenhof deel uitmaken.

Ten slotte wordt, in de mate dat de vennootschapswetgeving van toepassing is op de overheidsbedrijven waarvan de rekeningcontrole is toevertrouwd aan een gemengd college, dat bezoldigd karakter ook geregeld door het Wetboek van vennootschappen. Zo bepaalt artikel 134 van dat Wetboek dat de bezoldiging van de commissarissen bij de aanvang van hun opdracht wordt vastgesteld door de algemene vergadering. De honoraria moeten toereikend zijn zodat de commissaris zijn opdracht kan uitvoeren in alle onafhankelijkheid en met naleving van de beroepsnormen en -aanbevelingen.

Ensuite, le législateur s'est inspiré de cette réglementation pour confier le contrôle des comptes d'autres institutions publiques selon les mêmes modalités à un collège de commissaires mixte (Cour des comptes et réviseurs d'entreprises). Le législateur décrétal a introduit un modèle de contrôle similaire en Région wallonne et en Communauté française pour certains de leurs organismes publics. Par ailleurs, la Cour des comptes publie dans son rapport d'activité annuel un relevé des missions accomplies par les conseillers en qualité de membre d'un collège de commissaires (www.courdescomptes.be).

Dans le modèle de contrôle prévu par la loi du 21 mars 1991, toutes les activités de contrôle, incluant l'analyse de risques, la fixation des seuils de matérialité, etc. et jusqu'à la rédaction finale et la signature du rapport des commissaires, sont effectuées en commun et la responsabilité du contrôle financier est collégiale. En ce sens, les principes de "l'audit unique" sont encore appliqués d'une manière plus approfondie.

2. Rémunération des membres des collèges de commissaires

Le caractère rémunéré de ces mandats est inscrit explicitement dans la loi même. L'article 25 de la loi du 21 mars 1991 dispose ainsi en son paragraphe 5 que le Roi ou – si l'entreprise publique a la forme d'une société anonyme de droit public – l'assemblée des actionnaires détermine la rémunération des commissaires, laquelle est à la charge de l'entreprise publique. Cela vaut aussi bien pour la rémunération des commissaires nommés parmi les membres de la Cour des comptes que pour celle des commissaires-réviseurs d'entreprises.

Le prescrit de l'article 25 de la loi du 21 mars 1991 – y compris la réglementation relative à la rémunération – a ensuite été repris d'une manière ou d'une autre dans les lois et décrets qui ont confié le contrôle des comptes d'autres institutions publiques à un collège mixte dont un ou deux membres sont également membres de la Cour des comptes.

Enfin, dans la mesure où la législation relative aux sociétés est applicable aux entreprises publiques dont le contrôle des comptes a été confié à un collège mixte, le caractère rémunéré de ces mandats est aussi régi par le code des sociétés. L'article 134 dudit code dispose ainsi que les honoraires des commissaires sont établis au début de leur mandat par l'assemblée générale. Ils doivent être suffisants pour permettre au commissaire d'effectuer sa mission en toute indépendance et dans le respect des normes et recommandations professionnelles.

Bovendien heeft de wetgever in de wet van 5 augustus 1992 uitdrukkelijk aangegeven, onder meer met betrekking tot de bijzondere mandaten van de leden van het Rekenhof in de colleges van commissarissen, dat de leden van het Rekenhof bezoldigd kunnen worden voor de bijzondere opdrachten die ze vervullen¹. In de parlementaire voorbereiding van deze wet wordt uitdrukkelijk het voorbeeld gegeven van een opdracht in de hoedanigheid van lid van een college van commissarissen. Voor het overige gelden voor de leden van het Rekenhof strikte cumulatieregels. Behalve de voornoemde, uitdrukkelijk door de wet opgelegde opdrachten als lid van een college van commissarissen, oefent geen enkel lid van het Rekenhof enige andere, bezoldigde beroepsactiviteit uit.

Over het vraagstuk van de vergoedingen die de leden van het Rekenhof ontvangen voor hun controleopdracht binnen colleges van commissarissen, heeft op 9 juli 2008 al een uitvoerige gedachtewisseling plaatsgevonden tussen de eerste voorzitter van het Rekenhof en de bevoegde commissie van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Die gedachtewisseling werd opgenomen in een omstandig rapport (DOC 52 1350/001). Om voor nog meer transparantie te zorgen, heeft het Rekenhof onlangs beslist om de bezoldigingen in zijn jaarverslag bekend te maken.

De heer Roland wijst er ten slotte op dat de vergoeding van de leden van het Rekenhof door de overheidsbedrijven op geen enkele wijze afbreuk doet aan de onafhankelijkheid van de commissarissen-leden van het Rekenhof. Ook de bedrijfsrevisoren, wier onafhankelijkheid ter zake niet ter discussie wordt gesteld, worden immers vergoed, volgens de wettelijke regels, door de ondernemingen waarvan ze de jaarrekeningen bekrachtigen. Dat geldt eveneens voor de regeringscommissarissen.

3. *Controle door het Rekenhof*

De wetgever heeft het Rekenhof niet alleen gelast toezicht te houden op de overheidsondernemingen via een gemengd college van commissarissen, maar ook een toezicht ter plaatse te organiseren op de rekeningen en verrichtingen die betrekking hebben op de uitvoering van de taken van openbare dienst. De wetgever heeft uitdrukkelijk bepaald dat het Rekenhof dat toezicht moet uitoefenen via zijn vertegenwoordigers in het college van commissarissen.

¹ Wet van 5 augustus 1992 tot wijziging van de wet van 21 maart 1964 betreffende de wedden van de leden van het Rekenhof en de wet van 29 oktober 1846, op de inrichting van het Rekenhof, zie Kamer, 91/92, 135/1-3.

Par ailleurs, le législateur a précisé explicitement dans la loi du 5 août 1992, notamment en référence aux mandats particuliers des membres de la Cour des comptes au sein de collèges de commissaires, que les membres de la Cour des comptes peuvent être rétribués pour les missions particulières qu'ils accomplissent¹. Les travaux préparatoires de cette loi renvoient expressément à l'exemple d'une mission en qualité de membre d'un collège de commissaires. Pour le surplus, les membres de la Cour des comptes sont soumis à des règles de cumul strictes. Hors les missions précitées explicitement imposées par la loi comme membre d'un collège de commissaires, aucun membre de la Cour des comptes n'exerce une quelconque autre activité professionnelle rémunérée.

La question des rémunérations octroyées aux membres de la Cour des comptes pour leurs missions de contrôle au sein de collèges de commissaires a déjà fait l'objet d'un large échange de vues entre le premier président de la Cour des comptes et la commission compétente de la Chambre des représentants le 9 juillet 2008. Cet échange de vues a été retranscrit dans un rapport circonstancié (DOC 52 1350/001). Afin d'augmenter encore la transparence, la Cour des comptes a décidé récemment de publier les rémunérations dans son rapport annuel.

M. Roland précise enfin que la rémunération des membres de la Cour par les entreprises publiques ne porte aucunement atteinte à l'indépendance des commissaires-membres de la Cour. En effet, les réviseurs d'entreprises, dont l'indépendance en la matière n'est pas remise en cause, sont eux aussi rétribués, en vertu des règles légales, par les entreprises dont ils attestent les comptes annuels. Il en est également ainsi des commissaires du gouvernement.

3. *Contrôle par la Cour des comptes*

Outre le contrôle financier des entreprises publiques par le biais d'un collège de commissaires mixte, le législateur a aussi chargé la Cour des comptes d'organiser un contrôle sur place des comptes et opérations ayant trait à l'exécution des tâches de service public. Le législateur a prévu explicitement que la Cour devait exercer ce contrôle par le biais de ses représentants au collège des commissaires.

¹ Loi du 5 août 1992 modifiant la loi du 21 mars 1964 concernant les traitements des membres de la Cour des comptes et la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes. Pour les travaux préparatoires, voir Chambre, 91/92, 135/1-3.

Bovendien kan het Rekenhof op grond van de wet tot oprichting ervan door de Kamer van volksvertegenwoordigers worden gelast de publiekrechtelijke rechtspersonen die onder de controlebevoegdheid van het Rekenhof ressorteren, onderwerpen aan een welomschreven financiële controle, alsook aan een regelmatigheids- of performantie-audit.

In dat verband wordt opgemerkt dat het Rekenhof dankzij de aanwezigheid van zijn leden in het college van commissarissen gegarandeerd *in real time* over actuele informatie beschikt; zulks maakt het makkelijker audits uit te voeren, al dan niet op verzoek van het Parlement.

4. Uitvoering van de controles

Niet alleen de medewerkers van de bedrijfsrevisoren, maar ook de personeelsleden van het Rekenhof moeten de vertegenwoordigers van het Rekenhof binnen de colleges van commissarissen bijstaan. Momenteel wordt daarvoor het voltijds equivalent van minder dan tien personeelsleden op jaarbasis ingezet (minder dan 2 % van het totaal aantal personeelsleden). Het controleteam van de colleges van commissarissen wordt om meerdere redenen aangevuld met personeelsleden van het Rekenhof.

Eerst en vooral voeren deze personeelsleden de wettelijke taken van het Rekenhof uit inzake de jaarlijkse controle van de rekeningen van de autonome overheidsbedrijven op het vlak van de tenuitvoerlegging van de taken van openbare dienst. In dat verband moet worden vermeld dat het federaal Parlement het Rekenhof al meermaals heeft gelast grootscheepse audits bij autonome overheidsbedrijven uit te voeren (meer bepaald bij de NMBS en Infrabel, zie bijvoorbeeld “Financiële stromen tussen de vennootschappen van de NMBS-Groep”, “Naleving van de beheerscontracten door de NMBS, Infrabel en de NMBS-Holding” en “Invoering en financiering van het Gewestelijk Expresnet (GEN)”.

Voorts betreft het niet alleen complexe aangelegenheden, maar is er ook nog de omvang van het werk (sommige overheidsbedrijven hebben een balanstotaal van meerdere miljarden euro). Daarom is het bovendien niet realistisch te veronderstellen dat de colleges van commissarissen hun controletaken zouden kunnen uitvoeren zonder de technische ondersteuning van gespecialiseerde medewerkers. Indien de leden van het Rekenhof bij het uitoefenen van hun wettelijke opdracht geen beroep zouden kunnen doen op de in de instelling aanwezige expertise, zou zulks hun positie ten opzichte van de bedrijfsrevisoren ondergraven en zou het in de wet van 21 maart 1991 vervatte controlemodel in het gedrang komen.

De plus, en vertu de sa loi organique, la Cour peut être chargée par la Chambre des représentants de procéder à un contrôle financier bien défini et à un audit de régularité ou de performance auprès des personnes morales de droit public qui relèvent de sa compétence de contrôle.

À ce sujet, il est à noter que la présence des membres de la Cour des comptes dans le collège de commissaires garantit à la Cour de disposer d’informations à jour en temps réel et facilite ainsi l’exécution des audits réalisés ou non à la demande du Parlement.

4. Réalisation des contrôles

Outre les collaborateurs engagés par les réviseurs d’entreprises, des membres du personnel de la Cour des comptes sont mis à contribution pour assister les représentants de la Cour au sein des collèges de commissaires. Le nombre d’ETP affectés à cet effet s’élève actuellement à moins de 10 sur une base annuelle, soit moins de 2 % de l’effectif total. Cet engagement de membres du personnel de la Cour des comptes dans l’équipe de contrôle des collèges de commissaires se justifie pour plusieurs raisons.

Tout d’abord, ces membres du personnel assurent la mise en œuvre des missions légales de la Cour en ce qui concerne le contrôle annuel des comptes des entreprises publiques autonomes relatifs à l’exécution des tâches de service public. À cet égard, il ne faut pas oublier que, plusieurs fois dans le passé, le Parlement fédéral a chargé la Cour des comptes de procéder à des audits de grande ampleur auprès des entreprises publiques autonomes (notamment la SNCB et Infrabel, voir par exemple “Flux financiers entre les sociétés du groupe SNCB”, “Évaluation de la mise en œuvre des contrats de gestion conclus avec la SNCB, Infrabel et la SNCB-Holding” et “Mise en œuvre et financement du Réseau régional express (RER)”).

Ensuite, en raison non seulement de la complexité des matières traitées, mais aussi de l’ampleur du travail (le bilan de certaines entreprises publiques atteint plusieurs milliards d’euros), il est de surcroît irréaliste de supposer que les collèges de commissaires puissent accomplir leurs missions de contrôle sans l’appui technique de collaborateurs spécialisés. Si les membres de la Cour ne pouvaient pas faire appel à l’expertise présente au sein de l’institution pour exercer leur mission légale, leur position serait affaiblie par rapport à celle des réviseurs d’entreprises et le modèle de contrôle visé par la loi du 21 mars 1991 serait compromis.

Het Rekenhof draagt de bezoldigingskosten van de personeelsleden die zich bezighouden met de controle van de autonome overheidsbedrijven, aangezien hun activiteiten grotendeels zijn ingebed in de wettelijke taken van het Rekenhof zelf. Zo worden de voor de Kamer bestemde jaarverslagen inzake de uitvoering van de taken van openbare dienst door de BTC en Apetra geredigeerd door medewerkers van het Rekenhof die bij die overheidsbedrijven zijn gedetacheerd.

Op te merken valt dat die personeelsleden niet alleen bij de controle van de autonome overheidsbedrijven betrokken worden, maar ook bij de controle van de rekeningen van andere publiekrechtelijke instellingen die onder de controlebevoegdheid van het Rekenhof ressorteren.

Zoals eerder aangegeven, worden de leden van het Rekenhof door de autonome overheidsbedrijven zelf bezoldigd voor de bijzondere taken die zij in de colleges van commissarissen vervullen.

5. Verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van de commissarissen

Tot slot beklemtoont het Rekenhof dat de rekening-commissarissen de verantwoordelijkheid dragen voor de door hen uitgebrachte opinie over de jaarrekeningen van de autonome overheidsbedrijven.

Met betrekking tot de overheidsbedrijven en de overheidsinstanties die de vorm hebben van een (naamloze) vennootschap, of waarop de bepalingen van het Wetboek van vennootschappen uitdrukkelijk van toepassing zijn verklaard, kunnen de commissarissen-revisoren en de commissarissen-leden van het Rekenhof, overeenkomstig het Wetboek van vennootschappen, in principe hoofdelijk aansprakelijk worden gesteld voor eventuele fouten die zij maken bij de uitoefening van hun mandaat. De wet van 21 maart 1991 heeft weliswaar niet voorzien in een bijzondere aansprakelijkheidsregeling voor de commissarissen bij de autonome overheidsbedrijven, maar verwijst wel naar de in het Wetboek van vennootschappen vervatte aansprakelijkheidsregeling.

Voorts geldt de strafrechtelijke aansprakelijkheid van de commissarissen die voortvloeit uit artikel 17, derde lid, van de wet van 17 juli 1975 met betrekking tot de boekhouding van de ondernemingen, onverkort voor de leden van een college van commissarissen bij een overheidsbedrijf.

La Cour des comptes prend en charge la rémunération des membres du personnel engagés dans le contrôle des entreprises publiques autonomes, étant donné que leurs activités s'inscrivent largement dans les missions légales de la Cour même. Ainsi, les rapports annuels, destinés à la Chambre, sur l'exécution des missions de service public par la CTB et Apetra sont préparés par des collaborateurs de la Cour des comptes détachés auprès de ces entreprises publiques.

Il y a lieu de souligner que ces membres du personnel participent non seulement aux travaux de contrôle des entreprises publiques autonomes, mais aussi au contrôle des comptes d'autres institutions de droit public relevant de la compétence de contrôle de la Cour.

Comme exposé ci-dessus, les membres de la Cour des comptes sont rémunérés par les entreprises publiques autonomes elles-mêmes pour les missions particulières qu'ils exercent au sein des collèges de commissaires.

5. Responsabilité des commissaires

La Cour des comptes souligne enfin que ce sont les commissaires aux comptes qui assument la responsabilité de l'opinion qu'ils expriment au sujet des comptes annuels des entreprises publiques autonomes.

En ce qui concerne les entreprises publiques et les organismes publics ayant la forme d'une société (anonyme) ou auxquels les dispositions du code des sociétés ont explicitement été déclarées applicables, les commissaires-réviseurs et les commissaires-membres de la Cour des comptes peuvent en principe être tenus solidairement responsables des fautes éventuelles commises dans l'exercice de leur mandat, conformément au code des sociétés. La loi du 21 mars 1991 n'a pas instauré un régime de responsabilité particulier à l'égard des commissaires auprès des entreprises publiques autonomes, mais elle renvoie au régime de responsabilité prévu dans le code des sociétés.

Par ailleurs, la responsabilité pénale des commissaires qui découle de l'article 17, 3e alinéa, de la loi du 17 juillet 1975 relative à la comptabilité des entreprises, s'applique intégralement à l'égard des membres d'un collège de commissaires auprès d'une entreprise publique.

6. Besluit

Het bij de wet van 21 maart 1991 ingestelde controlemodel is bijzonder wat de controle in België betreft.

Dat model werd ontwikkeld om te voorzien in een passende vorm van toezicht op de (autonome) overheidsbedrijven; daartoe bundelt het de competenties en de expertise van personen die veel ervaring hebben met de rekeningencontrole in de overheidssector, alsook van personen die gespecialiseerd zijn in de controle van de rekeningen van ondernemingen in de privésector. Om die reden werd gekozen voor een college van commissarissen waarin zowel leden van het Rekenhof als bedrijfsrevisoren zitting hebben.

Het Rekenhof is steeds transparant geweest over deze taken en over de wijze waarop ze worden uitgevoerd.

B. Vragen van de leden

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) wijst erop dat de jaarlijkse brutovergoedingen die de leden van het Rekenhof ontvangen voor hun opdracht als rekening-commissaris worden weergegeven in bijlage 3 van het jaarverslag 2016 van het Rekenhof (zie p. 51 en 52).

Vervolgens merkt de heer Van Biesen op dat een aantal Vlaamse instellingen gekozen hebben voor een ander auditmodel waarbij geen leden van het Rekenhof in het college van commissarissen zetelen. Vooral Franstalige en Waalse instellingen blijven voor het model kiezen waarbij leden van het Rekenhof in het college van commissarissen zetelen. Een duidelijk voorbeeld daarvan is de Vlaamse VRT dat geen leden van het Rekenhof meer telt in het college van commissarissen. De Franstalige tegenhanger RTBF heeft nog wel leden van het Rekenhof die zetelen in het college van commissarissen. Kan de heer Roland aanduiden wat het verschil is tussen beide auditmodellen en wat de impact daarvan is op de controle van het Rekenhof? Welk auditmodel zorgt volgens het Rekenhof voor de beste controle?

De heer Van Biesen dringt erop aan dat het Rekenhof tegen september een doelmatigheidsanalyse zou maken van beide auditmodellen.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) is van mening dat de controles die het Rekenhof uitvoert op de openbare instellingen in het algemeen nuttig zijn voor het parlement, alhoewel zij voor verbetering vatbaar zijn.

6. Conclusion

Le modèle de contrôle de la loi du 21 mars 1991 occupe une place particulière dans le paysage du contrôle en Belgique.

Il a été conçu pour instaurer une forme de contrôle adéquat pour les entreprises publiques (autonomes) en réunissant les compétences et l'expérience de personnes chevronnées en matière de contrôle des comptes dans le secteur public, d'une part, et de personnes spécialisées dans le contrôle des comptes d'entreprises privées, d'autre part. C'est pourquoi le choix a été fait d'un collège de commissaires où siègent tant des membres de la Cour des comptes que des réviseurs d'entreprises.

La Cour des comptes a toujours fait preuve de transparence quant à ces missions et à la façon dont elles sont réalisées.

B. Questions des membres

M. Luk Van Biesen (Open Vld) indique que la rémunération annuelle brute allouée aux membres de la Cour des comptes pour la mission de commissaire aux comptes est mentionnée à l'annexe 3 du rapport annuel 2016 de la Cour des comptes (voir p. 51 et p. 52).

M. Van Biesen observe ensuite que plusieurs institutions flamandes ont choisi un autre modèle d'audit dans lequel aucun membre de la Cour des comptes ne siège dans le collège de commissaires. Ce sont surtout les institutions francophones et wallonnes qui continuent à appliquer le modèle incluant des membres de la Cour des comptes dans le collège de commissaires. La composition du collège de commissaires de la VRT l'illustre bien: ce collège ne comprend en effet plus aucun membre de la Cour des comptes tandis que des membres de la Cour des comptes siègent encore dans le collège de commissaires de la RTBF, son homologue francophone. M. Roland peut-il expliquer les différences entre ces deux modèles d'audit et leurs effets sur le contrôle de la Cour des comptes? Quel est, selon la Cour des comptes, le modèle d'audit qui permet d'effectuer les meilleurs contrôles?

M. Van Biesen demande avec insistance que la Cour des comptes réalise, pour le mois de septembre, une analyse de l'efficacité de ces deux modèles d'audit.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) estime que les contrôles effectués par la Cour des comptes sur les institutions publiques sont, en général, utiles au Parlement, même s'ils pourraient être améliorés. Il n'est cependant

Het is echter geen gezond systeem dat de raadsheren van het Rekenhof voor sommige van die controles persoonlijk vergoed worden. Het systeem is daarenboven weinig transparant en vormt een ongelijke behandeling tussen de raadsheren die wel worden vergoed en het personeel van het Rekenhof dat de eigenlijke controles uitvoert en daarvoor geen extra vergoeding krijgt.

Bovendien vraagt de spreker zich af in hoeverre het systeem van vergoedingen verenigbaar is met artikel 3 van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof dat bepaalt dat de leden van het Rekenhof die, hetzij persoonlijk, hetzij onder de naam van hun echtgenote of door enig ander tussenpersoon, enigerlei handel drijven, als zaakwaarnemer optreden of aan de leiding of het bestuur van een vennootschap of nijverheidsonderneming deelnemen, geacht worden ontslag te nemen. Onder welk statuut zetelen de raadsheren van het Rekenhof in het college van commissarissen van overheidsbedrijven? Sommige raadsheren blijken daarvoor te beschikken over een btw-nummer. Is dit dan verenigbaar met artikel 3 van de wet van 29 oktober 1846?

Er is volgens de spreker dringend nood aan een meer transparant en egalitair vergoedingsstelsel. Zo zouden de vergoedingen beter rechtstreeks aan het Rekenhof worden gestort waarbij dan eventueel een gedeelte kan terugvloeien naar de raadsheren en het personeel voor het geleverde werk. Uit de hoorzitting van 10 juni 2008 (DOC 52 1350/001) is reeds gebleken dat het vergoedingsstelsel wettelijk is. Niettemin nodigt de heer Gilkinet het Rekenhof uit om mee na te denken over een transparanter en gezonder systeem van vergoedingen.

Het is volgens de heer Gilkinet een goede zaak dat er naast de controle door bedrijfsrevisoren uit de privé-sector ook een controle is door leden van het Rekenhof. Hij vraagt zich wel af of het feit dat beiden zetelen in een zelfde college van commissarissen de communicatie naar het parlement toe niet belemmert. Is het niet aangewezen dat het Rekenhof eigen controles uitvoert zonder inmenging van de bedrijfsrevisoren?

Tenslotte gaat de spreker nog in op een persartikel dat verschenen is over een auditeur bij het Rekenhof die in zijn hoedanigheid van raadslid van het OCMW van Brussel in allerlei vennootschappen en verenigingen zetelt waarvoor hij aardig wat vergoedingen opstrijkt. Om dergelijke toestanden te vermijden, stelt de heer Gilkinet voor om de onverenigbaarheden die gelden voor de raadsheren van het Rekenhof (voorzien in artikel

pas saine que les conseillers de la Cour des comptes soient personnellement rémunérés pour certains de ces contrôles. De plus, ce système est peu transparent et constitue une inégalité de traitement entre les conseillers effectivement rémunérés et le personnel de la Cour des comptes qui effectue les contrôles proprement dits mais à qui aucune rémunération supplémentaire n'est allouée pour ce travail.

L'intervenant se demande en outre dans quelle mesure ce système de rémunération est conforme à l'article 3 de la loi organique de la Cour des Comptes du 29 octobre 1846, qui interdit à tout membre de la Cour des comptes, sous peine d'être réputé démissionnaire, d'exercer, soit par lui-même, soit sous le nom de son épouse, ou par toute autre personne interposée, aucune espèce de commerce, d'être agent d'affaires, ou de participer à la direction ou à l'administration de toute société ou établissement industriel. Sous quel statut les conseillers de la Cour des comptes siègent-ils dans les collèges de commissaires des entreprises publiques? Il apparaît que certains conseillers disposent, pour cela, d'un numéro de TVA. Est-ce conforme à l'article 3 de la loi du 29 octobre 1846?

Selon l'intervenant, il est urgent de rendre le système de rémunération plus transparent et plus égalitaire. Il serait par exemple préférable que les rémunérations soient directement versées à la Cour des comptes, qui pourrait éventuellement ensuite en reverser une partie aux conseillers et au personnel pour le travail fourni. Il ressort déjà de l'audition du 10 juin 2008 (DOC 52 1350/001) que ce système de rémunération est légal. M. Gilkinet demande néanmoins à la Cour des comptes de réfléchir à un système de rémunération plus transparent et plus sain.

Selon M. Gilkinet, il est positif que le contrôle effectué par les réviseurs d'entreprises du secteur privé soit complété par un contrôle effectué par des membres de la Cour des comptes. Il se demande cependant si le fait qu'ils siègent ensemble dans le même collège de commissaires n'entrave pas la communication à l'adresse du Parlement. Ne conviendrait-il pas que la Cour des comptes effectue ses propres contrôles sans l'intervention de réviseurs d'entreprises?

L'intervenant évoque enfin un article de presse publié au sujet d'un auditeur de la Cour des comptes qui siège, en qualité de conseiller au CPAS de Bruxelles, dans toute une série de sociétés et d'associations qui le rémunèrent généreusement. Afin d'éviter ce genre de situations, M. Gilkinet propose d'élargir aux auditeurs les incompatibilités applicables aux conseillers de la Cour des comptes (conformément à l'article 3 de la loi

3 van de wet van 29 oktober 1848) uit te breiden naar de auditeurs. Hoe staat het Rekenhof daar tegenover?

De heer Ahmed Laaouej (PS) verwijst naar de persartikelen omtrent de vergoedingen van de raadsheren van het Rekenhof. Het gaat om een terugkerend fenomeen aangezien er in 2008 over deze problematiek reeds een hoorzitting is gehouden. De spreker stelt vast dat de situatie sindsdien ongewijzigd is gebleven en dat het Rekenhof nog steeds dezelfde argumentatie hanteert. Hij vreest echter dat de persaandacht een negatieve impact zal hebben op de reputatie van het Rekenhof.

De raadsheren van het Rekenhof die zetelen in een college van commissarissen beschikken over een btw-nummer en zijn ingeschreven in het register van ondernemingen. Alleszins laat dit vermoeden dat deze raadsheren een vorm van zelfstandige activiteit uitvoeren. De heer Laaouej vraagt zich af in hoeverre dit verenigbaar is met artikel 3 van de wet van 29 oktober 1848.

De spreker stelt de vraag of de taak die de raadsheren van het Rekenhof als commissaris uitvoeren niet valt onder de algemene basisopdracht van het Rekenhof. Is het met andere woorden gerechtvaardigd dat de raadsheren voor hun taak als commissaris nog een extra vergoeding ontvangen? Indien zou blijken dat het Rekenhof niet over voldoende middelen beschikt om de bijkomende controletaken uit te voeren, kan men de vraag stellen of de middelen van het Rekenhof zelf dan niet moeten worden verhoogd in plaats van de raadsheren daarvoor persoonlijk extra te vergoeden. De heer Laaouej oppert in dat verband het idee dat het budget van het Rekenhof zou worden verhoogd met het totale bedrag aan vergoedingen die de raadsheren nu ontvangen voor hun functie als commissaris. Dit heeft als voordeel dat de overheidsbedrijven geen vergoedingen meer moeten betalen. Bovendien zou deze operatie budgetneutraal zijn voor de overheid.

De heer Eric Van Rompuy (CD&V) betreurt vooreerst de persartikelen die een negatief beeld geven van het Rekenhof dat nochtans een verdienstelijke instelling is.

De spreker vraagt zich af of het *single audit* model waarbij raadsheren van het Rekenhof zetelen in het college van commissarissen voldoende onafhankelijkheid garandeert bij de raadsheren bij eventuele *a posteriori* controles.

De heer Van Rompuy stelt vast dat de vergoedingen voor de raadsheren rechtstreeks op de persoonlijke rekeningen van de raadsheren worden gestort en niet

du 29 octobre 1846). Quelle est la position de la Cour des comptes à ce sujet?

M. Ahmed Laaouej (PS) renvoie aux articles de presse publiés à propos des rémunérations perçues par les conseillers de la Cour des comptes. Il s'agit d'un phénomène récurrent, ce problème ayant déjà fait l'objet d'une audition en 2008. L'intervenant constate que la situation est demeurée inchangée depuis lors et que la Cour des comptes avance toujours les mêmes arguments. Il craint toutefois que cette médiatisation nuise à la réputation de la Cour des comptes.

Les conseillers de la Cour des comptes qui siègent dans un collège de commissaires disposent d'un numéro de TVA et sont inscrits au registre des entreprises. Cela donne naturellement à penser que ces conseillers exercent une forme d'activité indépendante. M. Laaouej s'interroge sur la compatibilité de celle-ci avec l'article 3 de la loi du 29 octobre 1846.

L'intervenant demande si la tâche accomplie par les conseillers de la Cour des comptes en tant que commissaires ne relève pas de la mission générale de base de la Cour des comptes. En d'autres termes, est-il justifié que les conseillers perçoivent une indemnité supplémentaire pour l'exercice de la tâche de commissaire? S'il apparaît que les moyens de la Cour des comptes ne lui permettent pas d'exercer ces missions de contrôle supplémentaires, il conviendra de déterminer s'il n'y a pas lieu d'augmenter les moyens de la Cour des comptes en tant que telle plutôt que d'accorder une indemnité supplémentaire aux conseillers à titre personnel. M. Laaouej suggère à cet égard d'augmenter le budget de la Cour des comptes à hauteur du montant total des rémunérations actuellement perçues par les conseillers pour la fonction de commissaire. L'avantage serait que les entreprises publiques ne devraient plus payer de rémunérations. En outre, cette opération serait neutre en termes budgétaires pour l'autorité publique.

M. Eric Van Rompuy (CD&V) déplore tout d'abord la publication d'articles de presse donnant une image négative de la Cour des comptes, qui est pourtant une institution méritoire.

L'intervenant se demande si le modèle de l'audit unique (*single audit*), dans le cadre duquel des conseillers de la Cour des comptes siègent au collège de commissaires, garantit une indépendance suffisante de la part de ces conseillers en cas d'éventuels contrôles *a posteriori*.

M. Van Rompuy constate que la rémunération des conseillers est directement versée sur les comptes personnels des intéressés, et pas à la Cour des comptes.

aan het Rekenhof. Waarom worden deze vergoedingen niet rechtstreeks aan het Rekenhof gestort die het dan eventueel (gedeeltelijk) kan doorstorten naar de raadsheren? Hoe is deze traditie gegroeid? Hoe worden de vergoedingen voor de raadsheren bepaald en hoe verhouden zij zich met de vergoedingen voor de bedrijfsrevisoren? Hoe gebeurt de taakverdeling tussen de raadsheren van het Rekenhof en het personeel van het Rekenhof? Krijgen deze laatsten ook een extra vergoeding?

De heer Benoît Dispa (cdH) prijst eveneens de kwaliteiten van het Rekenhof en betreurt de persartikelen die het Rekenhof in een slecht daglicht stellen.

Alhoewel de vergoedingen voor de raadsheren volledig wettelijk zijn, lijkt het volgens de spreker toch noodzakelijk om het vergoedingsstelsel te herzien. Sinds de eerste gedachteswisseling die over deze problematiek in de Kamer heeft plaatsgevonden en die dateert van 12 maart 2003 (DOC 50 2425) is de situatie in de praktijk niet gewijzigd. Wel stelt de heer Dispa vast dat het aantal overheidsbedrijven waarin raadsheren zetelen in het college van commissarissen exponentieel is toegenomen. Waar het in 1991 ging om 4 autonome overheidsbedrijven, gaat het momenteel om meer dan 20 instellingen. Het aantal mandaten is dus sterk toegenomen met een hogere werklast voor het Rekenhof tot gevolg. Is het bestaand vergoedingsstelsel momenteel nog deontologisch verantwoord in functie van de gewijzigde tijdsgeschiedenis?

De heer Dispa acht het van het allergrootste belang dat het Rekenhof boven elke verdenking staat om zijn functie als auditor van de overheid te kunnen vervullen. Het bestaand vergoedingsstelsel kan afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van het Rekenhof en dient daarom toch grondig te worden geëvalueerd. Te meer daar het Rekenhof zelf de vermogensaangiften van de politici beheert en controleert.

Het gemengd systeem van *single audit* waarbij zowel bedrijfsrevisoren als raadsheren collegiaal zetelen in het college van commissarissen heeft volgens de heer Dispa zeker zijn verdiensten. Echter kan het daaraan verbonden vergoedingsstelsel in vraag worden gesteld. Uit een persartikel blijkt dat twee Waalse instellingen namelijk het "*Société wallonne du crédit social*" (SWCS) en het "*Société wallonne du logement*" (SWL) geen vergoedingen zouden hebben betaald aan de raadsheren die in het college van commissarissen zetelen. Kan het Rekenhof dit bevestigen? Blijkt uit dit protest dat de legitimiteit van het *single audit*-model in vraag wordt gesteld?

Pourquoi ces indemnités ne sont-elles pas directement versées à la Cour des comptes, qui pourrait ensuite éventuellement les reverser (en partie) aux conseillers? D'où vient cette tradition? Comment la rémunération des conseillers est-elle fixée et quelle est-elle par rapport à la rémunération des réviseurs d'entreprises? Comment les tâches sont-elles réparties entre les conseillers et le personnel de la Cour des comptes? Une rémunération supplémentaire est-elle également allouée aux membres du personnel?

M. Benoît Dispa (cdH) salue également les qualités de la Cour des comptes et déplore la publication d'articles de presse ternissant son image.

Bien que la rémunération des conseillers soit parfaitement légale, il semble néanmoins essentiel, selon l'intervenant, de revoir ce mode de rémunération. Depuis le premier échange de vues qui s'est tenu à la Chambre, à ce sujet, le 12 mars 2003 (DOC 50 2425), la situation n'a pas changé sur le terrain. M. Dispa constate cependant que le nombre de collèges de commissaires d'entreprises publiques dans lesquels siègent des conseillers a augmenté exponentiellement. Tandis qu'en 1991, il n'y avait que quatre entreprises publiques autonomes, plus de vingt institutions sont aujourd'hui concernées. Le nombre de mandats a donc fortement augmenté et cette situation a entraîné une augmentation de la charge de travail de la Cour des comptes. Le système de rémunération actuel est-il encore déontologiquement justifiable aujourd'hui au vu de l'évolution des mentalités?

M. Dispa estime qu'il est essentiel que la Cour des comptes soit au-dessus de tout soupçon pour qu'elle puisse exercer sa fonction d'auditeur des pouvoirs publics. Or, le mode de rémunération actuel peut porter préjudice à la crédibilité de la Cour des comptes et doit donc être réévalué en profondeur, d'autant que la Cour des comptes gère et contrôle les déclarations de patrimoine des responsables politiques.

Selon M. Dispa, le système mixte de l'audit unique (*single audit*), qui réunit des réviseurs d'entreprises et des conseillers siégeant collégialement dans le collège de commissaires, présente certainement des avantages. Cependant, le mode de rémunération y afférent peut être remis en question. Selon un article de presse, deux institutions wallonnes, la Société wallonne du crédit social (SWCS) et la Société wallonne du logement (SWL), n'auraient versé aucune rémunération aux conseillers siégeant dans leurs collèges de commissaires respectifs. La Cour des comptes peut-elle confirmer ces allégations? Cette protestation indique-t-elle que la légitimité de l'audit unique (*single audit*) est remise en question?

De heer Dispa roept het Rekenhof op denkpistes aan te reiken om het systeem van *single audit* en het daaraan verbonden systeem van vergoedingen volledig transparant te maken zodat het boven elke vorm van verdenking wordt gesteld. Daarvoor dient er grondig te worden nagedacht over de hoogte van de vergoedingen, de wijze van uitkering en het fiscaal statuut van de raadsheren die de vergoeding ontvangen.

De heer Rob Van de Velde (N-VA) gaat dieper in op de mandaten van de raadsheren van het Rekenhof die om de 6 jaar hernieuwbaar zijn. In de praktijk worden de raadsheren automatisch herbenoemd door de Kamer aan het einde van hun ambtstermijn. Hoe kijkt het Rekenhof zelf aan tegen deze praktijk van automatische herbenoemingen? Brengt dit de onafhankelijkheid van het Rekenhof niet in gedrang?

De heer Benoît Piedboeuf (MR) wenst te vernemen of de prestaties die de raadsheren in hun hoedanigheid van commissaris verrichten, gebeuren tijdens de kantooruren of daar buiten. Betekent het feit dat de raadsheren extra vergoedingen krijgen eigenlijk dat de wedde van raadsheer te laag is? Zo ja, is het dan niet beter om het statuut van raadsheer bij het Rekenhof te herzien en eventueel hun wedde te verhogen? Welk statuut hebben raadsheren in hun hoedanigheid van commissaris? Zijn zij te beschouwen als zelfstandigen? Worden zij beschouwd als natuurlijke personen of kunnen zij deze taak uitvoeren onder de vorm van een vennootschap? De spreker vraagt zich af in hoeverre de extra vergoedingen conform zijn met artikel 3 van de wet van 29 oktober 1848.

Verder vraagt de spreker of het Rekenhof tevreden is met het huidige vergoedingsstelsel. Welke wijzigingen stelt het Rekenhof eventueel zelf voor?

C. Antwoorden van de eerste voorzitter van het Rekenhof

De heer Philippe Roland, eerste voorzitter van het Rekenhof, antwoordt dat de wet van 21 maart 1991 op federaal niveau vier autonome overheidsbedrijven heeft opgericht: het ging om de Regie der Luchtwezen, De Post, het huidige Proximus en de NMBS. Sindsdien zijn er op federaal vlak nog zeven autonome overheidsbedrijven opgericht telkens met een eigen *sui generis* wetgeving.

Wat de deelstaten betreft, beaamt de spreker dat de Vlaamse decreetgever gekozen heeft voor een ander auditmodel dan de decreetgever van de Franse

M. Dispa appelle la Cour des comptes à proposer des pistes de réflexion pour assurer la transparence complète du système de l'audit unique et du système de rémunération y afférent, afin que ce système soit au-dessus de tout soupçon. Pour cela, il conviendra de réfléchir de manière approfondie au montant de la rémunération, à la manière dont elle est versée et au statut fiscal des conseillers qui en bénéficient.

M. Rob Van de Velde (N-VA) approfondit la question des mandats des conseillers de la Cour des comptes, renouvelables tous les six ans. En pratique, les conseillers sont automatiquement renommés par la Chambre au terme de leurs mandats respectifs. Comment la Cour des comptes considère-t-elle cette pratique de reconduction automatique? Ne compromet-elle pas l'indépendance de la Cour des comptes?

M. Benoît Piedboeuf (MR) demande si les prestations effectuées par les conseillers en qualité de commissaires le sont durant les heures de service ou en dehors de celles-ci. Le fait que les conseillers perçoivent une rémunération supplémentaire signifie-t-il que le traitement de conseiller est trop peu élevé? Dans l'affirmative, ne serait-il pas préférable de revoir le statut des conseillers de la Cour des comptes et d'éventuellement revaloriser le traitement y afférent? De quel statut les conseillers disposent-ils en qualité de commissaires? Ont-ils le statut de travailleur indépendant? Sont-ils considérés comme des personnes physiques? Ou peuvent-ils exercer cette mission sous la forme d'une société? L'intervenant s'interroge sur la conformité de ces rémunérations supplémentaires avec l'article 3 de la loi du 29 octobre 1846.

L'intervenant demande par ailleurs si la Cour des comptes est satisfaite du système de rémunération actuel? Quelles modifications la Cour des comptes propose-t-elle éventuellement d'y apporter?

C. Réponses du premier président de la Cour des comptes

M. Philippe Roland, premier président de la Cour des comptes, répond que la loi du 21 mars 1991 a créé quatre entreprises publiques autonomes au niveau fédéral: la Régie des voies aériennes, La Poste, l'actuelle Proximus et la SNCB. Depuis lors, sept entreprises publiques autonomes supplémentaires ont été créées au niveau fédéral, chacune dotée d'une législation *sui generis*.

En ce qui concerne les entités fédérées, l'orateur confirme que le législateur flamand a opté pour un modèle d'audit différent de celui des législateurs de

Gemeenschap en het Waals Gewest. De heer Roland kan echter geen uitspraak doen over de effectiviteit van beide auditmodellen. De criteria die door de wetgever of decreetgever voor een bepaald auditmodel worden gekozen, zijn niet altijd goed toegelicht. Het Rekenhof wordt daarbij ook niet altijd geconsulteerd.

De heer Johan Van Assche, eerste auditeur directeur bij het Rekenhof, legt uit dat de keuze voor het Vlaamse auditmodel is ingegeven vanuit pragmatische overwegingen, eerder dan inhoudelijke overwegingen.

De heer Roland verduidelijkt dat de mogelijkheid van een dergelijke analyse afhangt van de organisatie van de bevoegdheden van de algemene vergadering van het Rekenhof, alsook van de exclusieve bevoegdheden van diens kamers.

Met betrekking tot de transparantie wijst de heer Roland erop dat het Rekenhof in haar jaarverslag van 2016 (in bijlage 3) alle jaarlijkse brutobezoldigingen heeft weergegeven die elke raadsheer per instelling ontvangt. Het Rekenhof is dus volledig transparant over de vergoedingen van haar raadsheren.

De heer Roland benadrukt dat de mandaten van de leden van het Rekenhof in het college van commissarissen, mandaten zijn buiten hun normale taken binnen het Rekenhof. De leden van het Rekenhof krijgen een bezoldiging voor de taken die zij uitvoeren conform de wet van 29 oktober 1848 en het reglement van orde van het Rekenhof. Deze bezoldiging geldt dus niet voor het mandaat dat de leden van het Rekenhof vervullen in een college van commissarissen. De mandaten in het college van commissarissen zijn bij wet toegewezen aan het Rekenhof en dienen dus duidelijk te worden onderscheiden van de basistaken van het Rekenhof.

De leden van het Rekenhof zijn niet gehouden aan een bepaald dienstrooster, zij staan permanent ter beschikking van het parlement. Zij hebben een resultaatsverbintenis ten opzichte van het parlement bij het vervullen van hun taken. De bijkomende mandaten die de leden van het Rekenhof op zich nemen, mogen de uitoefening van hun wettelijke taken niet in gedrang brengen. Het personeel van het Rekenhof (de auditurs) dat de leden van het Rekenhof bijstaat bij de controle van de jaarrekeningen en eventuele andere audits voeren deze taken uit tijdens hun diensturen.

Op de vraag over de onafhankelijkheid van leden van het Rekenhof antwoordt de heer Roland dat de functies

la Communauté française et de la Région wallonne. M. Roland ne peut toutefois pas se prononcer sur l'efficacité de ces deux modèles d'audit. Les critères retenus par le législateur ou par le pouvoir décrétoal en faveur d'un modèle d'audit particulier ne sont pas toujours bien documentés. En outre, la Cour des comptes n'est pas toujours consultée à ce propos.

M. Johan Van Assche, premier auditeur-directeur à la Cour des comptes, indique que le choix du modèle d'audit flamand a été dicté par des considérations pragmatiques plutôt que par des considérations de fond.

Monsieur Roland précise que la possibilité d'une telle analyse est tributaire de l'organisation des compétences de l'assemblée générale de la Cour et des compétences exclusives de ses chambres.

En ce qui concerne la transparence, M. Roland fait observer que la Cour des comptes a publié, dans son rapport annuel de 2016 (annexe 3), toutes les rémunérations annuelles brutes perçues par les différents conseillers par institution. Le Cour des comptes fait donc preuve d'une transparence totale au sujet des rémunérations de ses conseillers.

M. Roland souligne que les mandats des membres de la Cour des comptes au sein des collèges de commissaires sortent du cadre des tâches que les membres exercent normalement à la Cour des comptes. Les membres de la Cour des comptes sont rémunérés pour les tâches qu'ils exercent conformément à la loi du 29 octobre 1846 et au règlement d'ordre intérieur de la Cour des comptes. Cette rémunération ne s'étend donc pas aux mandats exercés par les membres de la Cour des comptes dans les collèges de commissaires. Ces mandats ont été attribués à la Cour des comptes par voie légale et doivent dès lors être clairement distingués des missions de base de la Cour des comptes.

Les membres de la Cour des comptes ne sont pas soumis à un horaire déterminé et sont, en permanence, à la disposition du Parlement. Dans l'accomplissement de leurs tâches, ils ont une obligation de résultat à l'égard du Parlement. Les mandats supplémentaires assurés par les membres de la Cour des comptes ne peuvent pas compromettre l'exercice de leurs tâches légales. Les membres du personnel de la Cour des comptes (auditurs) qui assistent les membres de la Cour des comptes lors du contrôle des comptes annuels et d'autres audits éventuels accomplissent ces tâches durant leurs heures de service.

À la question concernant l'indépendance des membres de la Cour des comptes, M. Roland répond

van lid van het Rekenhof en lid van het college van commissarissen perfect verenigbaar zijn. Het feit dat het Rekenhof de jaarrekeningen van autonome overheidsbedrijven goedkeurt die door het college van commissarissen worden ondertekend, vormt geen probleem. Het is normaal dat het Rekenhof een jaarrekening die geattesteerd is door een college van commissarissen goedkeurt aangezien zowel het Rekenhof als de bedrijfsrevisoren dezelfde normen hanteren.

Naast de goedkeuring van de jaarrekeningen doet het Rekenhof ook regelmatig specifieke audits van overheidsbedrijven op vraag van het parlement. Op basis van zo'n audit kan het Rekenhof bepaalde budgettaire opmerkingen maken of zich uitspreken over de opportuniteit van bepaalde beslissingen. Dergelijke opmerkingen kunnen nooit worden gemaakt door een college van commissarissen. De heer Roland geeft het voorbeeld van een audit van het Rekenhof dat aantoonde dat een bepaald overheidsbedrijf teveel reserves had aangelegd. Het Rekenhof heeft dan de bevoegde minister aangeschreven om te melden dat deze reserves beter zouden worden gerecupereerd. In de praktijk blijkt het *single audit* model goed te werken.

Wat het statuut van de leden van het Rekenhof betreft, wijst de spreker erop dat het Rekenhof reeds in 1997 in zijn 154^e boek verslag heeft uitgebracht over de wijze waarop het concreet invulling gegeven heeft aan haar externe controle op de autonome overheidsbedrijven in het licht van de wet van 21 maart 1991. Daarin werd met name, wat de bezoldiging betreft, gewezen op de specifieke situatie dat de leden van het Rekenhof, hoewel zij uitdrukkelijk als niet-verzekeringsplichtig in het kader van het sociaal statuut van zelfstandigen zijn aangemerkt omdat zij hun mandaat uitoefenen uit hoofde van hun functie van lid van het Rekenhof, btw-plichtig zijn in de zin van artikel 18 van de btw-wetgeving. Dit bleek uitdrukkelijk uit een brief van de toenmalige minister van Financiën van 24 januari 1994. De heer Roland benadrukt in dit verband evenwel dat de leden van het Rekenhof daarbij geen gebruik maken van de in de wet bepaalde aftrekmogelijkheden en dit dus voor hen een neutrale operatie uitmaakt. Op basis van een beslissing van de toenmalige ministers van Financiën en Sociale zaken zijn de leden van het Rekenhof op fiscaal vlak dus btw-plichtig, maar worden ze niet als zelfstandigen beschouwd. Bovendien houdt het bezit van een btw-nummer in sommige gevallen de puur formele toewijzing van een bedrijfsnummer in. Dit heeft geen enkel verband met artikel 3 van de wet van 29 oktober 1848 dat bepaalt dat de leden van het Rekenhof die, hetzij persoonlijk, hetzij onder de naam van hun echtgenote of door enig ander tussenpersoon,

que les fonctions de membre de la Cour des comptes et de membre d'un collège de commissaires sont parfaitement conciliables. Le fait que la Cour des comptes approuve les comptes annuels des entreprises publiques autonomes contresignés par les collèges de commissaires ne pose pas problème. Il est normal que la Cour des comptes approuve les comptes annuels attestés par un collège de commissaires car les normes appliquées par la Cour des comptes et par les réviseurs d'entreprises sont identiques.

Outre l'approbation des comptes annuels, la Cour des comptes réalise régulièrement des audits spécifiques auprès des entreprises publiques à la demande du Parlement. C'est sur la base de ces audits que la Cour des comptes peut formuler des observations d'ordre budgétaire ou se prononcer sur l'opportunité de certaines décisions. Ces observations ne peuvent jamais être formulées par le collège de commissaires. M. Roland cite l'exemple d'un audit réalisé par la Cour des comptes ayant fait apparaître qu'une entreprise publique avait constitué des réserves excessives. La Cour des comptes s'est alors adressée au ministre compétent pour lui signaler qu'il serait préférable de récupérer ces réserves. En pratique, le modèle de l'audit unique semble bien fonctionner.

En ce qui concerne le statut des membres de la Cour des comptes, l'orateur fait observer que la Cour des comptes a déjà fait rapport en 1997, dans son 154^e cahier, sur la manière dont elle exerce concrètement son contrôle externe sur les entreprises publiques autonomes en vertu de la loi du 21 mars 1991. Il y était notamment renvoyé, en ce qui concerne la rémunération, à la situation spécifique des membres de la Cour des comptes qui, bien qu'ils soient considérés explicitement comme non assujettis dans le cadre du statut social des travailleurs indépendants parce qu'ils exercent ce mandat du chef de la fonction de membre de la Cour des comptes, sont assujettis à la TVA au sens de l'article 18 de la législation sur la TVA. Cela est ressorti explicitement d'une lettre du 24 janvier 1994 du ministre des Finances de l'époque. M. Roland souligne cependant, à cet égard, qu'étant donné que les membres de la Cour des comptes n'utilisent pas les possibilités de déduction prévues par la loi, cela représente pour eux une opération neutre. Conformément à une décision des ministres des Finances et des Affaires sociales de l'époque, les membres de la Cour des comptes sont donc assujettis à la TVA sur le plan fiscal, sans toutefois être considérés comme des travailleurs indépendants. Par ailleurs, la détention d'un numéro de TVA implique dans certains cas l'attribution, purement formelle, d'un numéro d'entreprise. Cela n'a aucun rapport avec l'article 3 de la loi du 29 octobre 1846, qui dispose qu'il est interdit à tout membre de la Cour des comptes,

enigerlei handel drijven, als zaakwaarnemer optreden of aan de leiding of het bestuur van een vennootschap of nijverheidsonderneming deelnemen, worden geacht ontslag te nemen.

Uit de wettelijke bepalingen kan men afleiden dat de leden van het Rekenhof in persoonlijke naam zetelen in het college van commissarissen van de autonome overheidsbedrijven. De heer Roland meent dan ook dat daarmee rekening zou moeten worden gehouden als men de bezoldiging van de leden van het Rekenhof voor hun functie als lid van een college van commissarissen rechtstreeks aan het Rekenhof zou willen doen storten, zoals onder meer de heer Gilkinet voorstelt. De commissarissen ondertekenen de rekeningen in persoonlijke naam en dragen daar ook de verantwoordelijkheid voor. Het Rekenhof is bereid om andere pistes voor de vergoedingen te onderzoeken. Een ervan zou kunnen bestaan uit een rechtstreekse betaling aan het Rekenhof met een retrocessie aan de zetelende raadsheren.

De spreker oppert het idee om de vergoeding die de leden van het Rekenhof krijgen in hun functie van commissaris te onderwerpen aan objectieve en transparante criteria met een systeem van barema's. Hij geeft het voorbeeld van de accreditatiepremies voor de inspecteurs van financiën, die gemoduleerd zijn volgens de typologie van de betrokken instellingen.

De Algemene vergadering van het Rekenhof beslist over de mandaten die aan de leden van het Rekenhof worden toegekend in de colleges van commissarissen van de betrokken instellingen. De heer Roland wijst erop dat er verschillen zijn tussen de vergoedingen. Deze vergoedingen werden initieel bepaald op basis van een percentage van de vergoeding van de bedrijfsrevisoren (ongeveer 20 %). In tussentijd is de aanstelling van een bedrijfsrevisor onderworpen aan de overheidsopdrachtenwetgeving. De heer Roland vermeldt dan ook de mogelijkheid dat de verwijzing naar de door de bedrijfsrevisoren gevraagde prijs wordt opgenomen bij de factoren voor de vastlegging van de bezoldiging van de als commissaris zitting houdende leden van het Rekenhof.

De leden van het Rekenhof die zetelen in een college van commissarissen zijn aan dezelfde geheimhoudingsverplichting onderworpen als de bedrijfsrevisoren, zoals wettelijk voorgeschreven. Gezien de commerciële omgeving waarin sommige overheidsbedrijven opereren, is deze geheimhoudingsplicht ook gerechtvaardigd. De heer Roland benadrukt dat deze geheimhoudingsplicht de audits van het Rekenhof niet in gevaar brengt.

sous peine d'être réputé démissionnaire, d'exercer, soit par lui-même, soit sous le nom de son épouse, ou par toute autre personne interposée, aucune espèce de commerce, d'être agent d'affaires, ou de participer à la direction ou à l'administration de toute société ou établissement industriel.

On peut inférer des dispositions légales que les membres de la Cour des comptes siègent à titre personnel dans les collèges de commissaires des entreprises publiques autonomes. M. Roland estime dès lors que cela devrait être pris en considération si on souhaite faire verser directement à la Cour des comptes la rémunération que ses membres perçoivent pour la fonction de membre d'un collège de commissaires, comme le propose notamment M. Gilkinet. Les commissaires contresignent les comptes à titre personnel et en assument également la responsabilité. La Cour des comptes est disposée à examiner d'autres pistes en matière de rémunération, l'une de ces pistes pouvant consister en un paiement direct à la Cour des comptes, assorti d'une rétrocession aux conseillers siégeant dans les collèges de commissaires.

L'orateur suggère que la rémunération perçue par les membres de la Cour des comptes en qualité de commissaires pourrait être soumise à des critères objectifs et transparents et à un système de barèmes. Il cite l'exemple des primes d'accréditation allouées aux inspecteurs des finances, modulées selon la typologie des institutions concernées.

L'assemblée générale de la Cour des comptes statue sur les mandats attribués aux membres de la Cour des comptes au sein des collèges de commissaires des institutions concernées. M. Roland indique qu'il existe des différences entre les montants des rémunérations. La rémunération a initialement été fixée à partir d'un pourcentage de la rémunération des réviseurs d'entreprises (environ 20 %). Ensuite, la désignation des réviseurs d'entreprises a été soumise à la législation en matière de marchés publics. M. Roland invoque dès lors la possibilité que la référence au prix demandé par les réviseurs d'entreprises pourrait également entrer dans les critères pour fixer la rémunération des membres de la Cour des comptes qui siègent en tant que commissaires.

Les membres de la Cour des comptes qui siègent dans un collège de commissaires sont soumis à la même obligation de secret que les réviseurs d'entreprises, comme le prévoit la loi. Compte tenu de l'environnement commercial dans lequel opèrent certaines entreprises publiques, cette obligation de secret est également légitime. M. Roland souligne que cette obligation ne menace pas les audits de la Cour des comptes.

De heer Roland geeft aan geen bijkomende informatie te kunnen geven over het persoonlijke geval van een auditeur bij het Rekenhof die in zijn hoedanigheid van raadslid van het OCMW van Brussel in allerlei vennootschappen en verenigingen zetelt en daarvoor extra wordt vergoed. De statutaire bepalingen die deze situaties regelen, werden nageleefd. De betrokken instellingen behoren bovendien niet tot de controlebevoegdheid van het Rekenhof.

De spreker benadrukt dat de mandaten in de colleges van commissarissen bij wet zijn toegekend aan het Rekenhof. Het Rekenhof kan dus niet weigeren en doet dus niet meer dan het uitvoeren van de taken die haar door de wet werden opgedragen.

In het algemeen en ten persoonlijke titel is de heer Roland van mening dat het gemengd systeem waarbij zowel leden van het Rekenhof als bedrijfsrevisoren zeten in een college van commissarissen, goed werkt en efficiënt is. Het zorgt ervoor dat de expertise uit de publieke sector en private sector wordt samengebracht, wat leidt tot een verrijking en tot betere controles. Zo brengen de leden van het Rekenhof onder meer hun ervaring en expertise inzake overheidsopdrachten en overheidspensioenen in.

De heer Roland merkt op dat als het bestaande gemengde systeem zou worden afgeschaft, het meer zou kosten aan de overheidsbedrijven. Nu doet het Rekenhof een deel van de controle van de jaarrekeningen. Indien het Rekenhof niet meer zou betrokken worden, moeten alle rekeningen worden gecontroleerd door de bedrijfsrevisoren, met hogere kosten tot gevolg.

Wat betreft de aanstelling van het personeel van het Rekenhof verzekert de heer Roland dat er absoluut geen sprake is van politieke benoemingen. Het personeel wordt geselecteerd en aangeworven op basis van een objectief wervingsexamen. De leden van het Rekenhof worden benoemd door de Kamer van volksvertegenwoordigers. Het komt dus aan de Kamer toe om de criteria voor de benoeming te bepalen. De leden van het Rekenhof worden door de Kamer benoemd voor een periode van 6 jaar, die hernieuwbaar is. De spreker wijst erop dat bij een onderzoek over de benoemingsprocedures voor de leden van het Rekenhof en over de duur of de hernieuwing van hun mandaten, het beginsel van hun onafhankelijkheid als hoofdcriterium moet dienen. Voor dat beginsel gelden onder meer internationale regels. Het wordt in andere landen in acht genomen door middel van benoemingen voor het leven (zoals bij de magistraten) of van lange duur. Opdat elk lid van het Rekenhof dat te nauwe banden met de uitvoerende macht zou onderhouden, door de Kamer

M. Roland indique qu'il ne peut pas donner d'informations supplémentaires sur le cas individuel d'un auditeur de la Cour des comptes siégeant au sein de plusieurs sociétés et associations en qualité de conseiller au CPAS de Bruxelles et bénéficiant d'une rémunération supplémentaire pour ces fonctions. Les règles statutaires réglant ces situations ont été respectées. Par ailleurs, la compétence de la Cour des comptes en matière de contrôle ne s'étend pas à ces institutions.

L'orateur souligne que les mandats exercés au sein des collèges de commissaires sont attribués à la Cour des comptes par la loi. La Cour des comptes ne peut donc pas les refuser et ne fait ainsi qu'exercer les tâches qui lui sont confiées par la loi.

D'une manière générale et à titre personnel, M. Roland estime que le système mixte réunissant des membres de la Cour des comptes et des réviseurs d'entreprises dans le collège de commissaires fonctionne bien et que ce système est efficace. Il permet de réunir l'expertise des secteurs public et privé, ce qui constitue une source d'enrichissement et permet d'améliorer les contrôles. Il permet par exemple aux membres de la Cour des comptes de partager leur expérience et leur expertise en matière de marchés publics et de pensions du secteur public.

M. Roland remarque que supprimer le système mixte actuel coûterait plus cher aux entreprises publiques. Actuellement, la Cour des comptes effectue une partie des contrôles des comptes annuels. Si elle n'était plus associée à ce travail, tous les comptes devraient être contrôlés par des réviseurs d'entreprises, ce qui entraînerait une augmentation des coûts.

En ce qui concerne la désignation du personnel de la Cour des comptes, M. Roland assure qu'il n'est absolument pas question de nominations politiques. Le personnel est sélectionné et recruté sur la base d'un examen de recrutement objectif. Les membres de la Cour des comptes sont nommés par la Chambre des représentants. C'est dès lors à la Chambre qu'il appartient de fixer les critères de nomination. Les membres de la Cour des comptes sont nommés par la Chambre des représentants pour une durée de six ans, renouvelable. L'orateur fait observer que, dans un examen des procédures de nomination des membres de la Cour des comptes et de la durée ou du renouvellement de leurs mandats, le critère essentiel à prendre en compte est le principe de leur indépendance, principe encadré notamment par des règles internationales. Ce principe, dans d'autres pays, est respecté au moyen de nominations à vie (comme les magistrats) ou de longue durée. La Belgique a, dès l'origine, opté pour la possibilité de renouvellement du mandat de membre de la Cour des

van volksvertegenwoordigers uit zijn functie zou kunnen worden ontheven, heeft België er vanaf het begin voor gekozen om het mandaat van een lid van het Rekenhof te kunnen hernieuwen. Sinds de oprichting van het Rekenhof heeft de Kamer echter blijk gegeven van wijsheid door de mandaten van de leden van het Rekenhof telkenmale te hernieuwen, behalve in één geval, waar gezondheidsredenen in het spel waren.

De facto heeft men dus op dat vlak het beginsel van de onafhankelijkheid van het Rekenhof in acht genomen.

D. Replieken van de leden en bijkomende antwoorden

De heer Benoît Piedboeuf (MR) vraagt zich af waarom de leden van het Rekenhof wel btw-plichtig zijn, maar toch geen gebruik mogen maken van de aftrekmogelijkheden.

In het algemeen stelt de spreker voor om het statuut van lid van het Rekenhof grondig te herzien met inbegrip van de eraan verbonden bezoldiging.

De heer Roland antwoordt dat de leden van het Rekenhof geen kosten aanrekenen en bijgevolg dus ook geen kosten kunnen aftrekken. De btw die de leden van het Rekenhof factureren aan de overheidsbedrijven, wordt integraal terugbetaald aan de Schatkist.

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) merkt op dat de leden van het Rekenhof in persoonlijke naam zetelen in het college van commissarissen. De commissarissen ondertekenen de rekeningen van het overheidsbedrijf waarbij zij eigenlijk een advies geven over de rekeningen. Zij dragen daarvoor ook de verantwoordelijkheid en kunnen daar eventueel juridisch voor worden aansprakelijk gesteld. De spreker verwijst naar de rechtszaak in verband met Lernout & Hauspie waarbij misnoegde aandeelhouders hebben getracht de revisoren aansprakelijk te stellen voor het feit dat de jaarrekeningen een misleidend beeld van de onderneming gaven. Het lijkt volgens de heer Van Biesen ondenkbaar dat het Rekenhof als instelling aansprakelijk zou kunnen worden gesteld. Dit is de reden waarom de leden van het Rekenhof enkel in persoonlijke naam in het college van commissarissen kunnen zetelen, met de daaraan verbonden aansprakelijkheid. Dit was ook het besluit van de hoorzitting van 9 juli 2008.

De heer Roland wijst erop dat de persoonlijke aansprakelijkheid van de leden van het Rekenhof die zetelen in de college van commissarissen een belangrijk aspect zal zijn bij het bekijken van de verschillende

comptes afin de permettre à la Chambre de démettre de ses fonctions tout membre de la Cour des comptes qui entretiendrait des liens trop étroits avec le pouvoir exécutif. Dans la pratique depuis la création de la Cour des comptes, la Chambre a eu la sagesse de renouveler chaque fois les mandats des membres de la Cour des comptes, sauf dans un seul cas, pour des raisons de santé.

A cet égard, le principe d'indépendance de la Cour a donc été respecté dans les faits.

D. Répliques des membres et réponses complémentaires

M. Benoît Piedboeuf (MR) s'interroge sur les raisons pour lesquelles les membres de la Cour des comptes sont assujettis à la TVA sans pour autant pouvoir bénéficier de possibilités de déduction à cet égard.

D'une manière générale, l'intervenant propose de revoir de façon approfondie le statut de membre de la Cour des comptes, y compris la rémunération y afférente.

M. Roland répond que dès lors que les membres de la Cour des comptes ne facturent pas de frais, ils ne peuvent pas non plus déduire de frais. La TVA que les membres de la Cour des comptes facturent aux entreprises publiques est intégralement reversée au Trésor.

M. Luk Van Biesen (Open Vld) observe que les membres de la Cour des comptes siègent dans les collèges de commissaires à titre personnel. Les commissaires signent les comptes de l'entreprise publique et rendent ainsi un avis sur ces comptes. Ils en assument ainsi la responsabilité et cette responsabilité peut éventuellement être engagée sur le plan juridique. L'intervenant évoque l'affaire Lernout & Hauspie, dans le cadre de laquelle des actionnaires mécontents ont tenté d'engager la responsabilité des réviseurs au motif que les comptes annuels donnaient une image trompeuse de l'entreprise. Selon M. Van Biesen, il semble inconcevable que la Cour des comptes, en tant qu'institution, puisse être tenue responsable. C'est pourquoi les membres de la Cour des comptes ne peuvent siéger qu'à titre personnel dans les collèges de commissaires, avec les responsabilités que cela implique. Telle fut également la conclusion de l'audition du 9 juillet 2008.

M. Roland souligne que la question de la responsabilité personnelle des membres de la Cour des comptes qui siègent dans un collège de commissaires sera une question importante à prendre en compte lors de

pistes om het vergoedingsstelsel te hervormen. Er is ook een incoherentie tussen de aansprakelijkheid van de bedrijfsrevisoren en de leden van het Rekenhof. De aansprakelijkheid van de bedrijfsrevisoren is wettelijk beperkt, daarenboven hebben zij de wettelijke verplichting om zich te verzekeren. De aansprakelijkheid van de leden van het Rekenhof is daarentegen niet geregeld, zij zijn ook niet verzekerd. Zo'n verzekering zou ook zeer duur zijn en zou moeten gedragen worden door het betrokken overheidsbedrijf. De heer Roland besluit dat de aansprakelijkheid van de als commissaris zittende leden van het Rekenhof vooralsnog een onbeantwoorde kwestie blijft.

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) benadrukt dat de benoeming van de leden van het Rekenhof de laatste 10 jaar gebeurt op basis van een hoorzitting met de verschillende kandidaten in de subcommissie Rekenhof. Deze procedure garandeert dat de beste kandidaat wordt geselecteerd. De benoemingen zijn daarmee volledig gedepolitiseerd.

De heer Rob Van de Velde (N-VA) stelt voor om de benoeming van het Rekenhof volledig te depolitiseren en de leden van het Rekenhof te selecteren op basis van een objectief wervingsexamen. De automatische herbenoeming van de leden van het Rekenhof zou dan ook beter worden afgeschaft. Telkens een mandaat verstrijkt, zou er daarom een examen moet worden uitgeschreven. De spreker is ervan overtuigd dat deze werkwijze zou kunnen zorgen voor een nieuwe wind in het Rekenhof. Het zou ook de zweem van politieke benoemingen die nu rond het Rekenhof hangt, wegnemen.

De heer Roland herhaalt dat het hem niet toekomt enige kritiek te formuleren aangaande de huidige benoemingswijze. Hij stelt louter vast dat om het even welk stelsel dat zou worden toegepast, moet beantwoorden aan de criteria betreffende de onafhankelijkheid van de rekenhoven. De bevoegdheid om de benoemingscriteria voor de leden van het Rekenhof vast te leggen, ligt bij de Kamer van volksvertegenwoordigers.

De heer Benoît Dispa (cdH) besluit dat het *single audit* model zijn verdiensten heeft en wat hem betreft mag behouden blijven. Echter lijkt het vergoedingsstelsel voor verbetering vatbaar, waarbij eventueel kan worden gedacht aan de invoering van bepaalde barema's.

Het feit dat het aantal overheidsbedrijven dat onderworpen is aan het *single audit* model is gestegen, is een gevolg van het feit dat een aantal instellingen die vroeger onder direct gezag van de Staat vielen, verzelfstandigd zijn. In die zin werden deze instellingen reeds vroeger

l'examen des différentes pistes envisageables pour réformer le système de rémunération. Il y a également une incohérence entre la responsabilité des réviseurs d'entreprises et celle des membres de la Cour des comptes. La responsabilité des réviseurs d'entreprises est limitée, par la loi, et la loi les oblige à contracter une assurance, tandis que la responsabilité des membres de la Cour des comptes, n'est, quant à elle, pas réglée, et qu'ils ne sont pas non plus assurés. De plus, cette assurance coûterait très cher et elle devrait être souscrite par l'entreprise publique concernée. M. Roland conclut en indiquant que la problématique de la responsabilité des membres de la Cour des comptes qui siègent en tant que commissaires est une question ouverte.

M. Luk Van Biesen (Open Vld) souligne que, ces dix dernières années, la désignation des membres de la Cour des comptes a eu lieu à la suite de l'audition des différents candidats par la sous-commission Cour des comptes. Cette procédure garantit la sélection des meilleurs candidats. Les désignations sont dès lors entièrement dépolitisées.

M. Rob Van de Velde (N-VA) propose de depolitiser complètement la désignation des membres de la Cour des comptes et de les sélectionner sur la base d'un examen de recrutement objectif. Mieux vaudrait dès lors mettre fin au renouvellement automatique du mandat de membre de la Cour des comptes. Il conviendrait dès lors d'organiser un examen à la fin de chaque mandat. L'intervenant est convaincu que ce système pourrait donner un nouveau souffle à la Cour des comptes. Il pourrait aussi lever tout soupçon de désignation politique planant aujourd'hui sur la Cour des comptes.

M. Roland répète qu'il ne lui appartient pas de formuler la moindre critique à propos du mode de nomination actuel. Il constate simplement que, quel que soit le système appliqué, il doit se conformer aux critères encadrant l'indépendance des Cours des comptes. C'est à la Chambre des représentants qu'il appartient de fixer les critères de nomination des membres de la Cour des comptes.

M. Benoît Dispa (cdH) conclut que le modèle de l'audit unique (*single audit*) a ses mérites et qu'en ce qui le concerne, il peut être maintenu. Le mode de rémunération semble cependant perfectible, l'introduction de certains barèmes pouvant éventuellement être envisagée.

Si les entreprises publiques soumises au modèle de l'audit unique sont plus nombreuses, c'est parce qu'un certain nombre d'institutions qui relevaient jadis directement de l'autorité de l'État sont devenues autonomes. En ce sens, ces institutions étaient déjà contrôlées par

gecontroleerd door het Rekenhof. Via het *single audit* model werd na de verzelfstandiging de controle door het Rekenhof gewoon bestendig. Het gaat dus niet om de creatie van nieuwe instellingen.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) herhaalt dat het huidige statuut van de leden van het Rekenhof die zetelen in een college van commissarissen ontransparant is en heel wat leemtes vertoont. Momenteel worden de leden van het Rekenhof beschouwd als btw-plichtig, maar toch worden zij niet gezien als zelfstandigen en zijn zij geen sociale bijdragen verschuldigd. Daarom dient hun statuut dringend te worden herzien, ook wat betreft hun aansprakelijkheid. De spreker roept het Rekenhof op om in dat verband een aantal denkpistes aan te reiken.

III. — GEDACHTEWISSELING VAN 4 OKTOBER 2017

A. Toelichting van raadsheer Moens van het Rekenhof

De heer Rudi Moens, raadsheer bij het Rekenhof, gaat eerst kort in op het controlelandschap en de structuur van de federale en de Vlaamse entiteiten en licht daarna de belangrijkste verschillen tussen de controlemodellen toe.

De federale overheidsbedrijven werden door de wetgever op een duidelijke manier afgebakend en aan een specifieke regelgeving onderworpen. In de eerste plaats betreft het de autonome overheidsbedrijven opgesomd in de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven. Voor de controle van deze overheidsbedrijven werden gemengde colleges opgericht waarvan naast bedrijfsrevisoren leden van het Rekenhof deel uitmaken. Dit controlemodel werd nadien via afzonderlijke wetten en decreten nog uitgebreid naar een aantal andere overheidsbedrijven.

De federale overheidsbedrijven hebben geen perfecte tegenhanger op Vlaams gebied. De Vlaamse entiteiten nemen vele verschillende vormen aan. Er zijn agentschappen die in zekere mate verzelfstandigd zijn, maar ook openbare instellingen, diensten met afzonderlijk beheer, eigen vermogen en rechtspersoonlijkheid en instellingen *sui generis*. Binnen de agentschappen kunnen nog eens verschillende soorten onderscheiden worden: er zijn intern en extern verzelfstandigde agentschappen, er zijn er met en zonder rechtspersoonlijkheid en er zijn ten slotte publiekrechtelijke en privaatrechtelijke agentschappen. Vooral de extern

la Cour des comptes par le passé. Après leur autonomisation, le contrôle exercé par la Cour des comptes a simplement été pérennisé à l'aide du modèle de l'audit unique. Il ne s'agit donc pas d'institutions nouvellement créées.

M. Benoît Piedboeuf (MR) répète que le statut actuel des membres de la Cour des comptes siégeant dans un collège de commissaires manque de transparence et présente de nombreuses lacunes. Aujourd'hui, les membres de la Cour des comptes sont assujettis à la TVA sans pour autant être considérés comme des travailleurs indépendants et sans devoir s'acquitter de cotisations sociales. Aussi est-il urgent de revoir ce statut, aussi en ce qui concerne leur responsabilité. L'intervenant appelle la Cour des comptes à proposer des pistes de réflexion à ce sujet.

III. — ÉCHANGE DE VUES DU 4 OCTOBRE 2017

A. Exposé de M. Moens, conseiller à la Cour des comptes

M. Rudi Moens, conseiller à la Cour des comptes, évoque d'abord l'aspect "contrôle" et la structure des entités fédérales et flamandes, avant d'examiner les principales différences entre les modèles de contrôle.

Le législateur a clairement encadré les entreprises publiques fédérales et les a soumises à une réglementation spécifique. Il s'agit avant tout des entreprises publiques autonomes énumérées dans la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques. Pour le contrôle de ces entreprises publiques, des collèges mixtes, comprenant, outre des réviseurs d'entreprises, des membres de la Cour des comptes, ont été créés. Ce modèle de contrôle a ensuite été étendu, par le biais de lois et de décrets distincts, à un certain nombre d'autres entreprises publiques.

Les entreprises publiques fédérales n'ont pas d'homologue parfait au niveau flamand. Les entités flamandes revêtent plusieurs formes. Il y a les agences qui, dans une certaine mesure, ont été autonomisées, mais aussi les institutions et les services publics dotés d'une gestion séparée, d'un patrimoine propre et de la personnalité juridique, et les institutions *sui generis*. Au sein des agences, on peut encore distinguer plusieurs types d'organisations: les agences autonomisées internes et externes, les agences dotées de la personnalité juridique et celles qui ne le sont pas et, enfin, les agences de droit public et les agences de droit privé. Ce

verzelfstandigde agentschappen (bijvoorbeeld de Lijn) vertonen een aantal gelijkenissen met de federale overheidsbedrijven. Vaak (maar niet altijd) oefenen ze activiteiten uit van commerciële of industriële aard, ze hebben vaak eigen inkomsten en ze genieten van een grote autonomie. Er zijn ook verschillen: er zijn uiteraard specifieke wetsbepalingen die afwijken van deze van de overheidsbedrijven, vele Vlaamse entiteiten zijn ook een stuk kleiner dan de grote federale overheidsbedrijven en het aandeelhouderschap is verschillend (er zijn geen private aandeelhouders maar bijvoorbeeld wel lokale besturen).

Vooraleer in te gaan op de verschillen tussen beide controlemodellen is het belangrijk om aan te geven dat de globale context verschilt en dat de jaarrekeningen van de Vlaamse rechtspersonen niet worden gecertificeerd door het Rekenhof, enkel door een bedrijfsrevisor. Het Rekenhof heeft wel een algemene controlebevoegdheid en kiest op grond daarvan elk jaar een aantal entiteiten uit die het voorwerp uitmaken van een zogenaamde volkomen controle. Vanaf 2020 zal het Rekenhof wel de rekeningen van de Vlaamse overheid (als geheel) certificeren, maar niet die van de rechtspersonen.

Voor de federale overheidsbedrijven heeft de wetgever ervoor geopteerd dat het Rekenhof via zijn leden deelneemt aan de certificatie van de rekeningen.

Het controlemodel dat werd geconcipeerd door de wet van 21 maart 1991 voor de federale overheidsbedrijven is een zogenaamd *joint audit* model. De gecontroleerde overheidsbedrijven hebben voor wat betreft de controle van hun rekeningen slechts te maken met 1 controleactor: alle controlewerkzaamheden worden volledig gezamenlijk uitgeoefend, er vinden geen dubbele bevestigingen plaats en er is één (gezamenlijke) opinie. De controle door een gemengd college van bedrijfsrevisoren en leden van het Rekenhof vormt dus eigenlijk de meest volledige vorm van *single audit* en de wetgever wou daarmee tegemoet komen aan de specifieke situatie van de overheidsbedrijven waarvan de opmaak en de controle van de rekeningen gebonden is aan zeer strakke procedures met heel wat actoren (raad van Bestuur, directiecomité, auditcomité, ondernemingsraad, vergadering van aandeelhouders enz.) en een zeer strikte timing. De meeste overheidsbedrijven presenteren al vrij vroeg op het jaar hun resultaten. Bij een gewone (meer beperkte) *single audit* zoals in Vlaanderen is er een afstemming van de controlewerkzaamheden tussen de bedrijfsrevisoren en het Rekenhof en een uitwisseling van informatie, maar blijven er twee controleactoren bestaan. Het Rekenhof voert er autonoom auditactiviteiten uit en steunt daarbij

sont surtout les agences autonomisées externes (par exemple, De Lijn), qui présentent une série de similitudes avec les entreprises publiques fédérales. Souvent (mais pas toujours), elles exercent des activités de nature commerciale ou industrielle, disposent de revenus propres et bénéficient d'une grande autonomie. Il existe également des différences: certaines dispositions légales spécifiques s'écartent bien entendu de celles relatives aux entreprises publiques, beaucoup d'entités flamandes sont en outre beaucoup plus petites que les grandes entreprises publiques fédérales et l'actionnariat est différent (pas d'actionnaire privés mais, par exemple, des pouvoirs locaux).

Avant d'aborder ce qui différencie les deux modèles de contrôle, il importe d'indiquer que le contexte global diffère et que les comptes annuels des personnes morales flamandes ne sont pas certifiés par la Cour des comptes, mais uniquement par un réviseur d'entreprises. La Cour des comptes dispose toutefois d'une compétence générale de contrôle en vertu de laquelle elle sélectionne chaque année un certain nombre d'entités qu'elle soumet à un contrôle dit exhaustif. À partir de 2020, la Cour des comptes certifiera effectivement les comptes du gouvernement flamand (en tant qu'ensemble), mais pas ceux des personnes morales.

Pour les entreprises publiques fédérales, le législateur a décidé que la Cour des comptes participerait à la certification des comptes par le biais de ses membres.

Le modèle de contrôle conçu en vertu de la loi du 21 mars 1991 pour les entreprises publiques fédérales est celui de "l'audit conjoint" (*joint audit*). En ce qui concerne le contrôle de leurs comptes, les entreprises publiques contrôlées n'ont affaire qu'à un seul acteur de contrôle: toutes les activités de contrôle sont exercées de manière totalement conjointe, il n'y a pas de double questionnement et il n'y a qu'une seule opinion (commune). Le contrôle exercé par un collège mixte de réviseurs d'entreprises et de membres de la Cour des comptes constitue donc en réalité la forme la plus complète d'audit unique (*single audit*). Le législateur a voulu ainsi répondre à la situation particulière des entreprises publiques qui, pour la confection et le contrôle de leurs comptes, obéissent à des procédures très rigides impliquant de nombreux acteurs (conseil d'administration, comité de direction, comité d'audit, conseil d'entreprise, assemblée des actionnaires, etc.) et à un calendrier très strict. La plupart des entreprises publiques présentent déjà leurs résultats relativement tôt dans l'année. En cas d'audit unique classique (plus limité), comme c'est le cas en Flandre, les activités de contrôle des réviseurs d'entreprises et celles de la Cour des comptes sont coordonnées et des informations sont échangées, mais il reste deux acteurs de contrôle. La

op de werkzaamheden van de andere controleorganen (in het bijzonder de bedrijfsrevisoren maar bijvoorbeeld ook Audit Vlaanderen). Er is een afsprakennota met de bedrijfsrevisoren die inzage in de werkdossiers voorziet en om dat mogelijk te maken is er ook een wettelijke uitzondering voorzien op het beroepsgeheim van de bedrijfsrevisoren.

In de tabel bij de bijgevoegde nota (zie bijlage) worden de belangrijkste verschillen tussen de 2 controlemodellen (*joint audit* en *single audit*) meer volledig geduid. De verschillen hebben onder meer betrekking op de aard van de controleverklaring (certificatie of niet), het facultatief of verplicht karakter van de controle, de wijze van interactie met de gecontroleerde entiteit, de wijze van samenwerking en uitwisseling van gegevens met de bedrijfsrevisoren, de doorlooptijd van de controle en de rapportering.

Een belangrijk aandachtspunt daarbij zijn de controletermijnen, die over het algemeen langer zijn bij het *single audit* model. Dat is uiteraard het gevolg van het feit dat het Rekenhof nog aanvullende werkzaamheden verricht nadat de bedrijfsrevisor zijn verslag heeft neergelegd. Het *single audit* model vereist een bijkomende fase waarbij het Rekenhof de naleving van de gemaakte planningsafspraken verifieert, de controleresultaten van de bedrijfsrevisor aftoetst en eventueel overgaat tot bijkomende controlewerkzaamheden. Dat maakt dat dit model moeilijk kan worden toegepast voor de federale overheidsbedrijven waar de certificatie vaak al in de maand april of vroeger plaatsvindt.

Bovendien worden bij de federale overheidsbedrijven ten behoeve van bepaalde organen (bijvoorbeeld het auditcomité) vaak al pre-attestaties verricht in de periode januari-maart. Bij de Vlaamse entiteiten beëindigt het Rekenhof zijn controles pas eind mei. Indien het Rekenhof alle Vlaamse entiteiten zou moeten controleren (wat nu niet het geval is) zouden de controletermijnen ongetwijfeld nog langer zijn.

Het *joint audit* model van toepassing op de federale overheidsbedrijven beperkt dus de controletermijnen zo veel mogelijk en zorgt tegelijkertijd ook voor een minimale controlelast voor de geauditeerden.

Een bijkomend voordeel van het *joint audit* model dat zowel geldt voor het Rekenhof als voor de bedrijfsrevisoren, is de uitwisseling van kennis. Het gaat dan bijvoorbeeld over de toepassing van nationale en

Cour des comptes y effectue des activités d'audit en toute autonomie et s'appuie, à cet égard, sur les travaux d'autres organes de contrôle (en particulier ceux des réviseurs d'entreprises, et de *Audit Vlaanderen*, par exemple). Une convention a été conclue avec les réviseurs d'entreprises, qui prévoit la consultation des dossiers de travail. À cet effet, une exception a également été prévue dans la loi en ce qui concerne le secret professionnel des réviseurs d'entreprises.

Les principales différences entre les deux modèles de contrôle (audit conjoint et audit unique) sont expliquées de manière plus exhaustive dans le tableau figurant dans la note en annexe. Les différences concernent notamment la nature du rapport d'audit (certification ou non), le caractère facultatif ou obligatoire du contrôle, les modalités d'interaction avec l'entité contrôlée, les modalités de collaboration et d'échange de données avec les réviseurs d'entreprises, la durée du contrôle et le reporting.

Les délais de contrôle, qui sont en général plus longs dans le cas du modèle de l'audit unique, constituent un point d'attention majeur à cet égard. Ces délais prolongés résultent évidemment du fait que la Cour des comptes réalise encore des travaux complémentaires après que le réviseur d'entreprises a déposé son rapport. Le modèle de l'audit unique requiert une phase supplémentaire durant laquelle la Cour des comptes vérifie le respect des accords conclus relatifs à la planification, teste les résultats du contrôle réalisé par le réviseur d'entreprises et procède éventuellement à des contrôles supplémentaires. Par conséquent, ce modèle est difficilement applicable aux entreprises publiques fédérales pour lesquelles la certification a souvent déjà lieu en avril ou avant.

En outre, il est fréquent que des pré-attestations soient déjà réalisées durant la période allant de janvier à mars auprès des entreprises publiques fédérales pour certains organes (le comité d'audit, par exemple). La Cour des comptes ne termine ses contrôles qu'à la fin mai auprès des entités flamandes. Si la Cour des comptes devait contrôler toutes les entités flamandes (ce qui n'est pas le cas actuellement), les délais de contrôle seraient certainement encore plus longs.

Le modèle de l'audit conjoint qui s'applique aux entreprises publiques fédérales limite ainsi au maximum les délais de contrôle tout en occasionnant un minimum de désagréments liés au contrôle pour les audités.

L'échange d'expertise constitue un avantage supplémentaire du modèle de l'audit conjoint dont bénéficient tant la Cour des comptes que les réviseurs d'entreprises. En l'occurrence, il s'agit, par exemple,

internationale controlenormen, de risico-analyse, de vastlegging van materialiteitsdrempels, de evaluatie van de interne controle, de kwalificaties van de verstrekte opinies. Het Rekenhof kan die kennis ook in andere domeinen toepassen. Vanaf 2020 zal het Rekenhof de rekeningen dienen te certificeren van zowel de federale overheid als de gemeenschappen en gewesten en de uitgewisselde kennis kan daar ook zeker nuttig gebruikt worden.

De heer Moens besluit dat het Rekenhof van oordeel is dat het controlemodel zoals vervat in de wet van 21 maart 1991 aangepast is aan de specifieke situatie van de federale overheidsbedrijven die te maken hebben met zeer strakke procedures en strikte termijnen. Rekening houdend met het arbeidsintensief karakter van de controles voor de leden-commissarissen – want het model vereist een continue opvolging, de aanwezigheid op allerlei vergaderingen van het college, met de financiële directies, met het auditcomité enz. – is het Rekenhof echter geen voorstander van een verdere uitbreiding van dit controlemodel (bijvoorbeeld naar de filialen van een overheidsbedrijf die niet belast zijn met taken van openbare dienst). Het Rekenhof is van mening dat het controlemodel moet beperkt blijven tot een aantal geselecteerde entiteiten, zoals nu het geval is, en dat het niet op grote schaal kan worden uitgerold.

B. Toelichting van de eerste voorzitter van het Rekenhof

1. Bestaansreden en vaststelling van de vergoeding

De heer Philippe Roland, eerste voorzitter van het Rekenhof, geeft aan dat de wetgever er expliciet voor heeft gekozen dat de leden van het Rekenhof worden vergoed voor de controletaken binnen de colleges van commissarissen. Zo wordt het vergoedingsbeginsel expliciet vermeld in de wetten en decreten die de controle van de rekeningen van de autonome overheidsbedrijven of van de openbare instellingen toevertrouwen aan een gemengd college waarin één of twee leden van het Rekenhof zitting hebben; het staat eveneens in het op die openbare instellingen toepasselijke Wetboek van vennootschappen. Voorts heeft de wetgever expliciet verduidelijkt – in het bijzonder met betrekking tot de bijzondere mandaten van de leden van het Rekenhof in de colleges van commissarissen – dat de leden van

de l'application des normes de contrôle nationales et internationales, de l'analyse du risque, de la fixation des seuils de matérialité, de l'évaluation du contrôle interne, des qualifications des opinions fournies. La Cour des comptes peut également appliquer ces connaissances dans d'autres domaines. Dès lors que la Cour des comptes devra certifier les comptes tant de l'autorité fédérale que des Communautés et des Régions à partir de 2020, l'expertise échangé pourra certainement être valorisée en la matière.

M. Moens conclut que la Cour des comptes estime que le modèle de contrôle tel que prévu par la loi du 21 mars 1991 est adapté à la situation spécifique des entreprises publiques fédérales qui doivent faire face à des procédures très rigides et à des délais stricts. Compte tenu de l'énorme charge de travail que représentent ces contrôles pour les commissaires-membres – le modèle requérant un suivi continu et la présence à toutes sortes de réunions du collège, avec les directions financières, avec le comité d'audit, etc. –, la Cour des comptes n'est cependant pas favorable à une extension de ce modèle de contrôle (par exemple aux filiales d'une entreprise publique qui ne sont pas chargées de missions de service public). La Cour des comptes estime que le modèle de contrôle doit rester limité à une série d'entités sélectionnées, comme c'est le cas actuellement, et ne peut être déployé à grande échelle.

B. Exposé du premier président de la Cour des comptes

1. Raison d'être et fixation de la rémunération

Monsieur Philippe Roland, premier président de la Cour des comptes, indique que le législateur a explicitement choisi de conférer un caractère rémunéré aux missions de contrôle des membres de la Cour au sein des collèges de commissaires. Ainsi, le caractère rémunéré est inscrit expressément dans les lois et décrets qui confient le contrôle des comptes des entreprises publiques autonomes ou des institutions publiques à un collège mixte, comprenant un ou deux membres de la Cour des comptes, ainsi que dans le code des sociétés applicable à ces institutions publiques. Par ailleurs, le législateur a précisé explicitement, notamment en référence aux mandats particuliers des membres de la Cour des comptes au sein des collèges de commissaires, que les membres de la Cour des comptes peuvent être

het Rekenhof een vergoeding kunnen krijgen voor de bijzondere wettelijke opdrachten die zij vervullen (wet van 5 augustus 1992²).

Het bedrag van de aan de leden-commissarissen toegekende vergoeding wordt volgens artikel 25, § 5, van de wet van 21 maart 1991 bepaald door de algemene vergadering van de aandeelhouders van de overheidsbedrijven.³ Dat is van toepassing zowel op de vergoeding voor de tot commissaris benoemde leden van het Rekenhof, als op die voor de als commissaris handelende bedrijfsrevisoren⁴.

In de mate dat de vennootschapswetgeving van toepassing is op de overheidsinstellingen waar de rekeningencontrole is toevertrouwd aan een gemengd college, is het bezoldigd karakter van deze opdrachten ook vastgelegd in het wetboek van Vennootschappen, meer bepaald artikel 134. Volgens geciteerd artikel worden de honoraria bij de aanvang van de opdracht van de commissarissen vastgesteld door de algemene vergadering van de onderneming. De honoraria moeten voldoende zijn om de commissaris toe te laten zijn opdracht uit te voeren in alle onafhankelijkheid en met naleving van de beroepsnormen en – aanbevelingen.

De vergoedingen van de leden werden historisch vastgesteld als een bepaald percentage van de aan de bedrijfsrevisoren toegekende vergoedingen en werden nadien soms gewijzigd door de Algemene Vergaderingen. Tijdens de zitting van de subcommissie van 12 juli jongstleden werd onder meer de vraag gesteld of het niet aangewezen is voor de vergoedingen gemeenschappelijke criteria of barema's te ontwikkelen, waarbij bijvoorbeeld rekening wordt gehouden met de omvang van de betrokken vennootschap (totaalbalans, personeelsbezetting enzovoort).

Dergelijke criteria zouden slechts bindend kunnen worden opgelegd aan de algemene vergadering van de vennootschap na een wijziging van de huidige

rétribués pour les missions légales particulières qu'ils accomplissent (loi du 5 août 1992²).

Le montant de la rémunération octroyée aux commissaires-membres est déterminé par l'assemblée générale des actionnaires des entreprises publiques, conformément à l'article 25, § 5, de la loi du 21 mars 1991³. Cela vaut aussi bien pour la rémunération des commissaires nommés parmi les membres de la Cour des comptes que pour celle des commissaires-réviseurs d'entreprises⁴.

Dans la mesure où la législation sur les sociétés s'applique aux entreprises publiques où le contrôle des comptes est confié à un collège mixte, le caractère rémunéré de ces missions est également inscrit dans le Code des sociétés, en particulier dans l'article 134. En vertu de l'article précité, les émoluments des commissaires sont établis au début de leur mandat par l'assemblée générale de l'entreprise. Ces émoluments doivent être suffisants pour permettre aux commissaires d'exécuter leur mission en toute indépendance et dans le respect des normes et recommandations professionnelles.

Les rémunérations des membres ont été fixées historiquement à un certain pourcentage des rémunérations octroyées aux réviseurs d'entreprise, et ont ensuite parfois été modifiées par les Assemblées générales. Au cours de la réunion de la sous-commission du 12 juillet dernier, on s'est notamment demandé s'il ne s'indiquait pas d'élaborer des critères ou barèmes communs pour les rémunérations, en tenant compte, par exemple, de la taille de la société concernée (bilan total, effectifs du personnel, ...).

De tels critères ne pourraient être imposés de manière contraignante à l'assemblée générale de la société qu'après une modification de la législation actuelle, en

² Wet van 5 augustus 1992 tot wijziging van de wet van 21 maart 1964 betreffende de wedden van de leden van het Rekenhof en de wet van 23 oktober 1846, op de inrichting van het Rekenhof. Zie de voorbereidende parlementaire werkzaamheden, Kamer van volksvertegenwoordigers, 1991-1992, DOC 48 135/001-003.

³ In het geval van de autonome overheidsbedrijven die geen naamloze vennootschap van publiek recht zijn, worden de vergoedingen vastgesteld door de Koning. Momenteel valt alleen Belgocontrol onder dat stelsel (cf. koninklijk besluit van 5 december 2004).

⁴ Het in artikel 25 van de wet van 21 maart 1991 uitgewerkte controlemodel, inclusief het beginsel van een vergoeding voor de leden-commissarissen, is vervolgens op één of andere manier overgenomen in de wetten en decreten die de controle van de rekeningen van andere openbare instellingen toevertrouwen aan een gemengd college waarin één of twee leden van het Rekenhof zetelen.

² Loi du 5 août 1992 modifiant la loi du 21 mars 1964 concernant les traitements des membres de la Cour des comptes et la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes. Voir les travaux parlementaires préparatoires, Doc. parl., Chambre, 1991-1992, DOC 135/1-3.

³ Pour les entreprises publiques autonomes qui n'ont pas la forme d'une société anonyme de droit public, les rémunérations sont déterminées par le Roi. Actuellement, seule Belgocontrol ressortit de ce régime (cf. arrêté royal du 5 décembre 2004).

⁴ Le modèle de contrôle élaboré par l'article 25 de la loi du 21 mars 1991, y compris le caractère rémunéré des mandats des commissaires-membres, a été repris par la suite d'une manière ou d'une autre dans les lois et décrets confiant le contrôle des comptes d'autres institutions publiques à un collège mixte comprenant un ou deux membres de la Cour.

wetgeving, op grond waarvan de algemene vergadering van een naamloze vennootschap van publiek recht exclusief bevoegd is voor het vaststellen van de bezoldiging van de rekeningencommissarissen. De algemene vergaderingen van de overheidsbedrijven hebben de bedragen van de vergoedingen vastgesteld in functie van de omvang en de complexiteit van de controleopdrachten en andere elementen zoals de vergoedingen betaald aan de bedrijfsrevisoren, de bestuurders enz. Bij wijze van voorbeeld kan worden aangegeven dat de Algemene Vergaderingen van de ondernemingen van de NMBS-groep in 2014 de vergoedingen van de commissarissen aangesteld door het Rekenhof hebben aangepast, net zoals de honoraria van de bedrijfsrevisoren. Het is dan ook aangewezen erover te waken dat de vergoedingen voldoende soepel kunnen worden aangepast aan wijzigingen van de structuur binnen de groep.

Uit de analyse van de toegekende bedragen blijkt niet dat er sprake zou zijn van ongerechtvaardigde scheefftrekkingen ten opzichte van de omvang en de ingewikkeldheid van de controle-opdrachten. De door de drie grootste overheidsbedrijven (NMBS, Bpost en Proximus) toegekende vergoedingen zijn bijvoorbeeld gelijkaardig.

Niettemin meent het Rekenhof dat men zou kunnen overwegen om een vergoedingsplafond in te stellen voor de leden van het Rekenhof, naar het voorbeeld van wat van toepassing is op de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers (wet van 6 augustus 1931 houdende vaststelling van de onverenigbaarheden en ontzeggingen betreffende de ministers, gewezen ministers en ministers van Staat, alsmede de leden en gewezen leden van de wetgevende kamers, artikel 1^{quinquies}). Dat zou betekenen dat het bedrag van de bijkomende vergoedingen van de commissarissen die lid zijn van het Rekenhof, nooit hoger zou mogen zijn dan de helft van hun basisbezoldiging. Dat vergoedingsplafond en de bestemming van de eventuele overschrijdingen kunnen in een intern reglement worden vastgelegd.

2. Betalingssysteem – fiscaal en sociaal statuut van de vergoeding

In de wet van 21 maart 1991 betreffende de autonome overheidsbedrijven staan geen verduidelijkingen betreffende het fiscaal en sociaal statuut van de leden van het Rekenhof die als commissarissen zitting hebben.

In een brief *de dato* 24 januari 1994 heeft de minister van Financiën meegedeeld dat btw van toepassing is op de diensten van de leden-commissarissen.

vertu de laquelle l'assemblée générale d'une société anonyme est seule compétente pour fixer la rémunération des commissaires aux comptes. Les assemblées générales des entreprises publiques ont fixé les montants des rémunérations en fonction de l'ampleur et de la complexité des missions de contrôle et en fonction d'autres éléments, tels que les rémunérations payées aux réviseurs d'entreprises, aux administrateurs, etc. À titre d'exemple, on signalera que les assemblées générales des entreprises du groupe SNCB ont adapté, en 2014, les rémunérations des commissaires désignés par la Cour des comptes, de même que les honoraires des réviseurs d'entreprises. Il s'indiquerait dès lors de veiller à ce que les rémunérations puissent être adaptées de manière suffisamment souple aux modifications de la structure au sein du groupe.

L'analyse des montants octroyés ne permet pas de déduire des disparités injustifiées par rapport à l'ampleur et à la complexité des missions de contrôle. Ainsi, les rémunérations accordées par les trois plus grandes entreprises publiques (SNCB, Bpost et Proximus) sont similaires.

Il n'en reste pas moins que la Cour estime qu'on pourrait envisager de soumettre les membres de la Cour des comptes à un plafond de rémunération à l'instar de celui appliqué pour les membres de la Chambre des représentants (loi du 6 août 1931 établissant des incompatibilités et interdictions concernant les ministres et ministres d'État, ainsi que les membres et anciens membres des chambres législatives, article 1^{quinquies}). Cela signifie que le montant des rémunérations complémentaires des commissaires-membres de la Cour ne pourra jamais dépasser la moitié du montant de leur rémunération de base. Ce plafond de rémunération ainsi que la destination des dépassements éventuels pourront être définis dans un règlement interne.

2. Système de paiement – statut fiscal et social de la rémunération

La loi du 21 mars 1991 sur les entreprises publiques autonomes ne donne pas de précisions quant au statut fiscal et social des membres de la Cour qui siègent comme commissaires.

Par lettre du 24 janvier 1994, le ministre des Finances a considéré que les prestations des commissaires-membres sont assujetties à la TVA.

In brieven van respectievelijk 1 april 1996 en 4 april 2005 heeft de administrateur-generaal van het RSVZ laten weten dat de leden van het Rekenhof die als commissaris optreden bij autonome overheidsbedrijven wegens die activiteit niet onder het sociaal statuut van de zelfstandigen vallen (zie koninklijk besluit nr. 38 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen, artikel 5*bis*).

Bijgevolg worden de vergoedingen voor de contro-lewerkzaamheden binnen de colleges van commissarissen, momenteel rechtstreeks aan de leden betaald door de autonome overheidsbedrijven. De leden betalen doorgaans btw op deze vergoedingen die bovendien worden opgenomen in de aangifte voor de personenbelasting. Er worden geen sociale zekerheidsbijdragen betaald.

Om elke ambiguïteit in het sociaalrechtelijk en fiscaal statuut van de leden-commissarissen te vermijden, zou het dan ook aangewezen zijn de wijze van betaling van hun vergoedingen te wijzigen.

Een nieuw betalingssysteem kan erin bestaan dat de overheidsbedrijven de vergoedingen niet meer rechtstreeks aan de leden-commissarissen zouden betalen, maar aan het Rekenhof. Na aftrek van socialezekerheidsbijdragen en toepassing van vermeld vergoedingsplafond, kan het vervolgens de vergoedingen doorstorten aan de leden-commissarissen.

Overigens sluit deze betalingswijze beter aan met de situatie van de regeringscommissarissen en de inspecteurs van financiën, wiens bijkomende vergoedingen op eenzelfde wijze worden uitbetaald.

Concreet zou dit betalingssysteem de volgende praktische gevolgen hebben:

- de leden-commissarissen zijn niet langer btw-plichtig;
- de door de leden te ontvangen vergoedingen worden verminderd met de persoonlijke bijdragen (3,55 % ZIV-bijdrage en 7,5 % FOP-bijdrage), en zijn onderworpen aan de bedrijfsvoorheffing;
- de ontvangen vergoedingen moeten worden opgenomen in deel I van de aangifte in de personenbelasting en niet meer in deel II, met als gevolg dat de leden-commissarissen niet langer de desbetreffende forfaitaire beroepskosten zullen kunnen inbrengen;
- op de vergoedingen zullen werkgeversbijdragen moeten worden betaald.

Par lettres du 1^{er} avril 1996 et du 4 avril 2005, l'administrateur général de l'Inasti a fait savoir que les membres de la Cour des comptes agissant comme commissaires auprès des entreprises publiques autonomes ne sont pas de ce chef assujettis au statut social des indépendants (voir l'article 5*bis* de l'arrêté royal n° 38 organisant le statut social des travailleurs indépendants).

Par conséquent, les rémunérations pour les activités de contrôle au sein des collèges de commissaires sont actuellement directement versées aux membres par les entreprises publiques autonomes. Les membres paient généralement la TVA sur ces rémunérations, qui sont en outre reprises dans la déclaration à l'impôt des personnes physiques. Aucune cotisation de sécurité sociale n'est payée.

Pour éviter toute ambiguïté dans le statut des membres-commissaires sur le plan fiscal et au regard du droit social, il s'indiquerait dès lors de modifier le système de paiement de leurs rémunérations.

Un nouveau système de paiement pourrait prévoir que les entreprises publiques ne paient plus directement les rémunérations aux membres-commissaires, mais à la Cour des comptes. Après déduction des cotisations de sécurité sociale et application du plafond de rémunération précité, la Cour pourrait ensuite verser les rémunérations aux membres-commissaires.

Par ailleurs, ce système de paiement correspond mieux à la situation des commissaires du gouvernement et des inspecteurs des finances, dont les rémunérations complémentaires sont payées de la même manière.

Concrètement, ce système de paiement aurait pour conséquences pratiques que:

- Les commissaires-membres ne sont plus assujettis à la TVA;
- Les rémunérations à percevoir par les membres sont diminuées des cotisations personnelles (cotisations AMI de 3,55 % et FPS de 7,5 %), et soumises au précompte professionnel;
- Les rémunérations perçues doivent être reprises dans la partie I de la déclaration à l'impôt des personnes physiques et plus dans la partie II, avec pour effet que les membres-commissaires ne pourront plus bénéficier des frais professionnels forfaitaires y relatifs;
- Les rémunérations seront soumises aux cotisations patronales.

Indien de bevoegde Kamercommissie de principiële beslissing bevestigt om het betalingssysteem te wijzigen, zal de praktische tenuitvoerlegging van die wijziging een aantal stappen vereisen:

- het Rekenhof zal daartoe overleg moeten plegen met de bevoegde overheidsdiensten, teneinde bevestiging te krijgen omtrent het exacte fiscale en sociale statuut en het eens te worden over de toepassing ervan;

- vervolgens zullen de nodige overeenkomsten moeten worden gesloten met alle betrokken overheidsbedrijven;

- de boekhoudkundige verwerking van die vergoedingen zal ook zorgvuldig moeten worden voorbereid (creatie van een ontvangsten- en een uitgavenartikel in de begroting van het Rekenhof, betaling van het nettobedrag, tenlasteneming van de bijdragen enzovoort);

- ten slotte zal de bestemming moeten worden bepaald van de eventuele overschrijdingen van het vergoedingsmaximum.

De praktische nadere bepalingen van dat vergoedingssysteem zullen moeten worden geformaliseerd.

3. *Transparantie*

Over het (federale) controlemodel zelf heeft het Rekenhof een artikel in het 154^{ste} Boek van het Rekenhof gepubliceerd, en werden meerdere hoorzittingen in de bevoegde commissie van het federaal parlement georganiseerd, waarbij het Rekenhof desgevraagd de nodige toelichting gaf (zie bijvoorbeeld de gedachtewisseling m.b.t. de vergoedingen toegekend aan de leden van het Rekenhof voor hun controleopdrachten binnen de colleges van commissarissen op 9 juli 2008 (DOC 52 1350/001), of de gedachtewisseling op 1 april 2003 m.b.t. de controle door het Rekenhof op de autonome overheidsbedrijven en de bedrijven waarin de overheid participeert (DOC 50 2425/001)).

De opdrachten van de leden van het Hof bij de colleges van commissarissen van overheidsbedrijven of overheidsinstellingen worden jaarlijks gepubliceerd in het jaarverslag van het Rekenhof. Vanaf het jaarverslag 2016 worden ook de bijhorende vergoedingen gepubliceerd in het jaarverslag.

Daarnaast zal het Rekenhof de toegankelijkheid tot de publicatie van de bijzondere opdrachten van de leden van het Rekenhof en de bijhorende vergoedingen,

Si la commission compétente de la Chambre confirme la décision de principe de modifier le système de paiement, la mise en œuvre pratique de ce changement nécessitera un certain nombre de démarches.

- La Cour des comptes devra se concerter à cet effet avec les services publics compétents afin d'obtenir une confirmation quant au statut exact sur le plan fiscal et social et de se mettre d'accord sur son application;

- Les accords nécessaires devront ensuite être conclus avec toutes les entreprises publiques concernées;

- Le traitement comptable de ces rémunérations devra aussi être minutieusement préparé (création d'un article de recettes et de dépenses dans le budget de la Cour, paiement du montant net, prise en charge des cotisations, etc.);

- Il faudra enfin définir la destination des dépassements éventuels du plafond de rémunération.

Il conviendra de formaliser les modalités pratiques de ce système de rémunération.

3. *Transparence*

En ce qui concerne le modèle de contrôle (fédéral), la Cour des comptes a publié un article dans le 154^e Cahier d'observations de la Cour des comptes et plusieurs auditions ont été organisées au sein de la commission compétente du parlement fédéral, la Cour des comptes ayant fourni, sur demande, les précisions nécessaires (voir, par exemple, l'échange de vues sur les rémunérations accordées aux membres de la Cour des comptes pour les missions de contrôle qu'ils exercent au sein des collèges de commissaires, le 9 juillet 2008 (DOC 52 1350/001), ou l'échange de vues concernant le contrôle exercé par la Cour des comptes sur les entreprises publiques autonomes et les entreprises dans lesquelles l'État détient une participation, le 1^{er} avril 2003 (DOC 50 2425/001)).

Les missions des membres de la Cour des comptes au sein des collèges de commissaires d'entreprises publiques ou d'institutions publiques sont publiées chaque année dans le rapport annuel de la Cour des comptes. Depuis le rapport annuel 2016, les rémunérations correspondantes sont également publiées dans le rapport annuel.

La Cour des comptes renforcera par ailleurs l'accessibilité à la publication des missions particulières des membres de la Cour des comptes et des rémunérations

versterken door het toevoegen van een afzonderlijke rubriek op de website.

4. Conclusie en voorstel

Zoals uit de bovenstaande beschouwingen (zie punt 2) naar voren komt, is het Rekenhof van mening dat het bij de wet van 21 maart 1991 ingestelde controlemodel afgestemd is op de specifieke situatie van de federale overheidsbedrijven.

Om tegemoet te komen aan de problemen en de vraagstukken die tijdens de vergadering van 12 juli 2017 ter sprake zijn gebracht, stelt het Rekenhof voor om aan het bestaande systeem de volgende wijzigingen aan te brengen:

- Voor de leden van het Rekenhof een vergoedingsplafond instellen, naar het voorbeeld van datgene dat wordt toegepast voor de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Dat betekent dat het bedrag van de aanvullende vergoedingen van de commissarissen-leden van het Rekenhof nooit méér mag bedragen dan de helft van het bedrag van hun basisbezoldiging;
- De uitbetalingswijze van de vergoedingen voor de commissarissen-leden van het Rekenhof wijzigen. Volgens dit voorstel zouden de vergoedingen niet meer rechtstreeks aan de leden van het Rekenhof worden betaald, maar aan het Rekenhof zelf. Het Rekenhof zou de vergoedingen vervolgens doorstorten aan de commissarissen-leden, na toepassing van het voormelde vergoedingsplafond en na aftrekking van de socialezekerheidsbijdragen en de bedrijfsvoorheffing. Dit voorstel strekt ertoe tegemoet te komen aan het verzoek van de subcommissie om het sociaal en fiscaal statuut van de commissarissen-leden van het Rekenhof te verduidelijken;
- Gemakkelijker toegang verschaffen tot de publicatie van de bijzondere opdrachten van de leden van het Rekenhof en de daaraan verbonden vergoedingen, door een daartoe bestemde pagina te creëren op de website van het Rekenhof.

C. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Benoît Piedboeuf (MR) drukt zijn tevredenheid uit over de antwoorden van het Rekenhof. Hij is ervan overtuigd dat het *joint audit* model een model is dat goed werkt en dat ook de nodige transparantie garandeert.

De spreker staat ook volledig achter de voorstellen van het Rekenhof inzake het fiscaal en sociaal statuut

correspondantes en créant un onglet dédié sur le site internet.

4. Conclusion et proposition

Comme il ressort des considérations ci-dessus (cf. le point 2), la Cour des comptes est d'avis que le modèle de contrôle créé par la loi du 21 mars 1991 répond à la situation spécifique des entreprises publiques fédérales.

Pour répondre aux problèmes et questions évoqués lors de la réunion du 12 juillet dernier, la Cour propose d'apporter les modifications suivantes au système actuel:

- Soumettre les membres de la Cour des comptes à un plafond de rémunération à l'instar de celui appliqué pour les membres de la Chambre des représentants. Cela signifie que le montant des rémunérations complémentaires des commissaires-membres de la Cour ne pourra jamais dépasser la moitié du montant de leur rémunération de base;
- Modifier le mode de paiement des rémunérations aux commissaires-membres de la Cour. Selon cette proposition, les rémunérations ne seraient plus payées directement aux membres de la Cour, mais à la Cour elle-même. Celle-ci reverserait ensuite les rémunérations aux commissaires-membres, après application du plafond de rémunération précité, déduction faite des cotisations de sécurité sociale et du précompte professionnel. Cette proposition vise à répondre à la demande de la sous-commission de clarifier le statut social et fiscal des commissaires-membres de la Cour;
- Renforcement de l'accessibilité à la publication des missions particulières des membres de la Cour et des rémunérations correspondantes par la création d'un onglet dédié sur son site internet.

C. Questions et observations des membres

M. Benoît Piedboeuf (MR) se félicite des réponses fournies par la Cour des comptes. Il est convaincu que le modèle d'audit conjoint fonctionne bien tout en garantissant la transparence nécessaire.

L'intervenant souscrit aussi totalement aux propositions avancées par la Cour des comptes en ce qui concerne le statut fiscal et social des

van de leden-commissarissen. Deze voorstellen zullen bijdragen tot een volledige transparantie, waardoor negatieve berichtgeving in de pers in toekomst kan worden vermeden.

De heer Luk Van Biesen, voorzitter, sluit zich aan bij de vorige spreker. Aangezien de wedden van de leden van het Rekenhof in de lijn liggen van de wedden van parlementsleden, lijkt het logisch dat hetzelfde plafond wordt toegepast. Hij vraagt het Rekenhof de voorstellen verder uit te werken. Hij wijst erop dat wellicht de reglementen en statuten van de betrokken overheidsbedrijven en instellingen eveneens zullen moeten worden aangepast. Ook het vraagstuk van de aansprakelijkheid van de leden-commissarissen dient nog verder juridisch te worden onderzocht.

De rapporteurs,

Benoît PIEDBOEUF
Ahmed LAAOUEJ

De voorzitter,

Luk VAN BIESEN

commissaires-membres. Ces propositions contribueront à assurer une complète transparence, si bien que la publication d'articles négatifs dans la presse pourra être évitée à l'avenir.

M. Luk Van Biesen, président, se rallie aux propos de l'intervenant précédent. Dès lors que les traitements des membres de la Cour des comptes sont comparables aux traitements des parlementaires, il est logique d'appliquer le même plafond. Il demande à la Cour des comptes d'affiner les propositions. Il fait observer que les règlements et statuts des institutions et entreprises publiques concernées devront probablement aussi être modifiés. La question de la responsabilité des commissaires-membres doit, elle aussi, encore être analysée plus avant sur le plan juridique.

Les rapporteurs,

Benoît PIEDBOEUF
Ahmed LAAOUEJ

Le président,

Luk VAN BIESEN

BIJLAGE

Nota ter attentie van de subcommissie Rekenhof – Vergelijking van het federaal controlemodel voor de overheidsbedrijven en het Vlaamse single audit model

1. Inleiding

Tijdens de zitting van de subcommissie Rekenhof op 12 juli 2017 werd gevraagd het federaal controlemodel van toepassing op de overheidsbedrijven te vergelijken met het model van single audit van toepassing bij de Vlaamse overheid.

2. Het controlelandschap

Beide controlelandschappen zijn niet gelijklopend.

De federale overheidsbedrijven werden door de wetgever op een duidelijke manier gedefinieerd en aan specifieke normen onderworpen. Het betreft in de eerste plaats de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven en de externe controle door het Rekenhof. Voor de controle van deze overheidsbedrijven werden gemengde colleges opgericht waarvan naast bedrijfsrevisoren leden van het Rekenhof deel uitmaken. Dit controlemodel werd nadien via afzonderlijke wetten en decreten uitgebreid naar een aantal andere overheidsbedrijven.¹

De federale overheidsbedrijven hebben geen perfecte tegenhanger in Vlaanderen. De Vlaamse entiteiten nemen verschillende vormen aan: openbare instellingen, intern verzelfstandigde agentschappen, extern verzelfstandigde agentschappen van privaat en van publiek recht, instellingen sui generis,... Sommige extern verzelfstandigde agentschappen vertonen een aantal gelijkenissen met de federale overheidsbedrijven (activiteiten van commerciële of industriële aard, eigen inkomsten, graad van autonomie,...). Andere kenmerken, zoals hun omvang of de aard van hun aandeelhouders, impliceren een verschillende context.

3. Vergelijking van beide controlemodellen

De tabel in bijlage vergelijkt het joint audit model van toepassing op de federale overheidsbedrijven en het model van single audit gehanteerd bij de Vlaamse overheid.

Uit de tabel blijken een aantal verschillen. Deze hebben onder meer betrekking op de aard van de controleverklaring (certificatie of niet), het aantal controleverklaringen (één gezamenlijke opinie of niet), het facultatief of verplicht karakter van de controle, de wijze van interactie met de gecontroleerde entiteit, de wijze van samenwerking en uitwisseling van gegevens met de bedrijfsrevisoren, de doorlooptijd van de controle en de rapportering.

Het joint auditmodel komt tegemoet aan de specifieke situatie van de federale overheidsbedrijven waarvan de opmaak en de controle van de rekeningen gebonden is aan zeer strakke procedures en een strikte timing.

De gecontroleerde federale overheidsbedrijven handelen met één controleactor: alle stappen in de controlecyclus (planning, risico-analyse, uitvoering van de controles) worden gezamenlijk beslist

¹ De volledige lijst is opgenomen als bijlage bij het jaarverslag van het Rekenhof.

ANNEXE

Note à l'attention de la sous-commission Cour des comptes - Comparaison du modèle de contrôle fédéral pour les entreprises publiques et du modèle flamand de single audit

1. Introduction

Lors de la réunion de la sous-commission Cour des comptes du 12 juillet 2017, il a été demandé à la Cour de comparer le modèle de contrôle fédéral applicable aux entreprises publiques au modèle de single audit applicable aux autorités flamandes.

2. Paysage de contrôle

Les deux paysages de contrôle ne sont pas identiques.

Les entreprises publiques fédérales ont été clairement définies et soumises à des normes spécifiques, tout d'abord par la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques et prévoyant un contrôle externe par la Cour des comptes. Le contrôle de ces entreprises publiques est effectué par des collèges mixtes composés de réviseurs d'entreprises et de membres de la Cour des comptes. Ce modèle de contrôle a ensuite été étendu à plusieurs autres entreprises publiques via des lois et décrets distincts¹.

Les entreprises publiques fédérales n'ont pas d'équivalent exact en Flandre. Les entités flamandes peuvent prendre diverses formes : organes publics, agences autonomes internes, agences autonomes externes de droit public et de droit privé, organismes sui generis, etc.. Certaines agences autonomes externes présentent des similitudes avec les entreprises publiques fédérales (activités de nature commerciale ou industrielle, revenus propres, degré d'autonomie, etc.). D'autres caractéristiques, comme leur taille ou la nature de leur actionnariat, induisent un contexte différent.

3. Comparaison des deux modèles de contrôle

Le tableau en annexe compare le modèle de joint audit applicable aux entreprises publiques fédérales et le modèle de single audit appliqué aux pouvoirs publics flamands.

Le tableau fait apparaître un certain nombre de différences. Celles-ci concernent notamment la nature de la déclaration de contrôle (certification ou pas), le nombre de déclarations de contrôle (une seule opinion commune ou pas), le caractère facultatif ou obligatoire du contrôle, le mode d'interaction avec l'entité contrôlée, le mode de collaboration et l'échange de données avec les réviseurs d'entreprises, le délai d'exécution du contrôle et le calendrier du rapportage.

Le modèle de joint audit correspond à la situation spécifique des entreprises publiques fédérales dont l'établissement et le contrôle des comptes sont soumis à des procédures très strictes et à des délais serrés.

Les entreprises publiques fédérales contrôlées n'ont affaire qu'à un seul acteur de contrôle : toutes les phases du cycle de contrôle (planification, analyse de risques, réalisation des contrôles) sont décidées et exécutées conjointement. Le contrôle effectué par un collège mixte composé de réviseurs d'entreprises et de membres de la Cour des comptes débouche sur une seule opinion.

¹ La liste complète des entreprises concernées figure en annexe du rapport annuel de la Cour des comptes.

en uitgevoerd. De controle door een gemengd college van bedrijfsrevisoren en leden van het Rekenhof resulteert in één opinie.

Het joint auditmodel heeft doorgaans een gunstig effect op de doorlooptijden. Het single auditmodel vereist een bijkomende fase waarbij het Rekenhof de naleving van de gemaakte planningsafspraken verifieert, de controleresultaten van de bedrijfsrevisor aftoetst en eventueel overgaat tot bijkomende controlewerkzaamheden. Die bijkomende fase zou er de facto toe leiden dat de huidige datum van rapportering aan de algemene aandeelhoudersvergadering niet meer kan worden gerespecteerd.

Een bijkomend voordeel van het joint auditmodel zowel voor het Rekenhof als de bedrijfsrevisoren is de uitwisseling van kennis (bijvoorbeeld inzake de toepassing van nationale en internationale controlenormen, de risicoanalyse, de vastlegging van materialiteitsdrempels, de evaluatie van de interne controle,...).

4. Conclusie

Rekening houdend met de verschillende context en de vertaling daarvan in de respectieve controlemodellen, is de Algemene Vergadering van het Rekenhof van oordeel dat het controlemodel zoals vervat in de wet van 21 maart 1991, voor de specifieke situatie van de federale overheidsbedrijven een positief antwoord biedt op de eigenheden van het systeem. Gelet op de hiermee gepaard gaande verplichtingen ten laste van de leden-commissarissen is het Rekenhof wel geen voorstander van een uitbreiding van dit model (bijvoorbeeld naar filialen van een overheidsbedrijf die niet zouden zijn belast met taken van openbare dienst).

Le modèle de joint audit permet généralement de raccourcir les délais. Le modèle de single audit nécessite une phase supplémentaire, lors de laquelle la Cour examine le respect des modalités de planification convenues, vérifie les résultats du contrôle du réviseur d'entreprises et réalise éventuellement des travaux de contrôle complémentaires. L'ajout de cette phase ne permettrait plus de facto de respecter la date actuelle de rapportage à l'assemblée générale des actionnaires.

Le modèle de joint audit présente encore un autre avantage tant pour la Cour des comptes que pour les réviseurs d'entreprises, en ce qu'il permet un échange de connaissances (en ce qui concerne, par exemple, l'application des normes de contrôle nationales et internationales, l'analyse de risques, la fixation des seuils de matérialité, l'évaluation du contrôle interne, etc.).

4. Conclusion

Considérant ces contextes différents et leur traduction dans les systèmes de contrôle respectifs, l'assemblée générale de la Cour des comptes estime que le modèle de contrôle prévu par la loi du 21 mars 1991 pour la situation spécifique des entreprises publiques fédérales présente des aspects positifs spécifiquement issus des particularités du système. Compte tenu des obligations qu'il implique à la charge des commissaires-membres de la Cour, la Cour des comptes n'est toutefois pas partisane d'une extension de ce modèle, par exemple, aux filiales d'une entreprise publique qui ne seraient pas chargées de missions de service public.

Bijlage– vergelijking tussen het joint audit controlemodel van toepassing op de federale overheidsbedrijven en het single audit model van toepassing in Vlaanderen

Controlemodel “Single audit”² Vlaamse Gemeenschap	Joint audit controlemodel met College van commissarissen³ federale overheidsbedrijven
Het controlemodel bestrijkt alle overheidsinstellingen van de Vlaamse overheid op dezelfde wijze ongeacht de ontplooiende activiteiten en de aard. De Vlaamse overheidsentiteiten zijn op een andere wijze ingedeeld dan de federale. Van de Vlaamse entiteiten vertonen vooral de extern verzelfstandige agentschappen een aantal gemeenschappelijke kenmerken met de federale overheidsbedrijven.	Het systeem werd specifiek ingevoerd voor een beperkt aantal overheidsinstellingen met industriële of commerciële activiteiten. Het betreft meestal overheidsbedrijven die het statuut hebben van “Naamloze vennootschap van publiek recht”.
De jaarrekeningen van de Vlaamse rechtspersonen met raad van bestuur worden gecertificeerd door een bedrijfsrevisor. Het Rekenhof moet de rekeningen van deze instellingen niet certificeren maar heeft voor deze rekeningen wel een algemene controlebevoegdheid. In de praktijk worden elk jaar een aantal entiteiten geselecteerd die het voorwerp uitmaken van een volkomen controle ; Het Rekenhof zal de algemene rekeningen van de Vlaamse overheid (niet de rechtspersonen) certificeren vanaf 2020.	Het college van commissarissen bestaande uit bedrijfsrevisoren en leden aangesteld door het Rekenhof certificeert de rekeningen van de overheidsbedrijven. Dit impliceert een met reden omkleed oordeel over de betrouwbaarheid van de rekeningen.
Het Rekenhof treedt in overleg over de aard, omvang en planning van de werkzaamheden van andere controleorganen (zoals de bedrijfsrevisoren, Audit Vlaanderen,...) en bouwt voort op de auditwerkzaamheden en controleresultaten van die controleorganen. Het overleg is geregeld in een afsprakennota tussen de controle-actoren. De samenwerking bedrijfsrevisor – Rekenhof is georganiseerd volgens de principes van ISA 600. Het Rekenhof neemt de taken van de groepsauditor op zich en spreekt met de	Alle stappen in de controlecyclus (planning, risicoanalyse, uitvoering van de controles,...) worden gezamenlijk beslist en uitgevoerd. Het geauditeerde overheidsbedrijf handelt met één controleactor voor de certificering van de rekeningen waardoor de controlelast voor de geauditeerde minimaal is.

² Geregeld in het Vlaams rekendecreet van 8 juli 2011 en het besluit van de Vlaamse Regering betreffende single audit van 7 september 2012

³ Geregeld in de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven en tal van andere oprichtingswetten die voor sommige overheidsinstellingen de controle van de jaarrekening door een college van commissarissen hebben ingesteld.

Annexe – comparaison entre le modèle de joint audit applicable aux entreprises publiques fédérales et le modèle de single audit applicable en Flandre

Modèle de contrôle « single audit² » de la Communauté flamande	Modèle de joint audit avec collège de commissaires³ des entreprises publiques fédérales
Le modèle de contrôle concerne de la même manière tous les organismes publics flamands indépendamment des activités déployées et de leur nature. Les entités publiques flamandes sont structurées différemment des entités publiques fédérales. Parmi les entités flamandes, ce sont surtout les agences autonomes externes qui présentent des caractéristiques communes aux entreprises publiques fédérales.	Le système a été introduit spécifiquement pour un nombre limité d'organismes publics effectuant des activités industrielles ou commerciales. Il s'agit généralement d'entreprises publiques ayant le statut de « société anonyme de droit public ».
Les comptes annuels des personnes morales flamandes disposant d'un conseil d'administration sont certifiés par un réviseur d'entreprises. La Cour ne doit pas certifier les comptes de ces organismes, mais possède une compétence de contrôle générale sur ces comptes. Dans la pratique, elle sélectionne chaque année un certain nombre d'entités qu'elle soumet à un contrôle complet. La Cour certifiera les comptes généraux des pouvoirs publics flamands (pas les personnes morales) à partir de 2020.	Le collège de commissaires composé de réviseurs d'entreprises et de membres désignés par la Cour des comptes certifie les comptes des entreprises publiques. Cette certification implique un avis motivé sur la fiabilité des comptes.
La Cour participe à une concertation au sujet de la nature, de l'ampleur et du calendrier des travaux d'autres organes de contrôle (comme les réviseurs d'entreprises, Audit Vlaanderen, etc.) et se base sur les travaux d'audit et les résultats de contrôle de ces organes de contrôle. La concertation est régie par une note d'accords entre acteurs de contrôle. La collaboration entre le réviseur d'entreprises et la Cour des comptes est organisée selon les principes de la norme ISA 600. La Cour se charge des tâches de l'auditeur du	Toutes les étapes du cycle de contrôle (planification, analyse de risques, exécution des contrôles, etc.) sont décidées et effectuées conjointement. L'entreprise publique auditée traite avec un seul acteur de contrôle dans le cadre de la certification des comptes, de sorte que la charge de contrôle pour l'audit est minimale.

² Régulé par le décret comptable flamand du 8 juillet 2011 et l'arrêté du gouvernement flamand du 7 septembre 2012 relatif au single audit.

³ Régulé par la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques et de nombreuses lois organiques qui ont instauré le contrôle des comptes annuels par un collège de commissaires dans certains organismes publics.

bedrijfsrevisor de controles af die voor het beoordelen van de geconsolideerde Vlaamse rekening noodzakelijk zijn.	
Het Rekenhof voert autonoom auditactiviteiten uit, en steunt daarbij- conform de internationale auditnormen- maximaal op de werkzaamheden van andere controleorganen (zie hierboven)	Het Rekenhof blijft –behoudens voor Bpost en Proximus- bevoegd om eigen auditactiviteiten te voeren over de uitvoering van opdrachten van openbare dienst
De afsprakennota met de bedrijfsrevisoren voorziet inzage in de werkdossiers.. Om dit mogelijk te maken is er voor het Rekenhof en Audit Vlaanderen een wettelijke uitzondering voorzien op het beroepsgeheim van bedrijfsrevisoren. De afsprakennota stelt duidelijk dat de bedrijfsrevisor geen extra kosten mag aanrekenen omwille van single audit.	Inzage in werkdossiers en uitwisseling van kennis en knowhow maakt deel uit van het proces om tot een ISA-conforme controleverklaring te komen.
De controles leiden niet tot een (gezamenlijke) opinie over de jaarrekening (geen certificering van de jaarrekeningen van Vlaamse rechtspersonen door het Rekenhof maar wel een gecontroleerd verklaren van de rekeningen door het Rekenhof.	De controles resulteren in een gezamenlijk commissarisverslag over de jaarrekening: certificering van de (enkelvoudige) jaarrekening van het overheidsbedrijf.
De totale doorlooptijd van de controle van de rekening is functie van opeenvolgende, op elkaars werk steunende controlewerkzaamheden: de bedrijfsrevisoren certificeren tegen 21 april van het jaar X+1 en het Rekenhof formuleert schriftelijk zijn opmerkingen tegen uiterlijk 31 mei van het jaar X+1	De doorlooptijd van de rekeningencontrole wordt bepaald door het college van commissarissen op grond van het organiek statuut van het overheidsbedrijf. Certificatie is in veel gevallen vereist tegen uiterlijk eind april van het jaar X+1 (voor Proximus zelfs beduidend vroeger). Vaak zijn er ook reeds pre-attestaties (bijvoorbeeld ten behoeve van het auditcomité) in de periode januari-maart.
Het Rekenhof kan over de bevindingen rapporteren aan het Parlement, na voorafgaande tegenspraak met de minister en leidend ambtenaren. Dit gebeurt onder meer via het rekeningenboek.	Het College van Commissarissen rapporteert aan de Minister en aan de vergadering van aandeelhouders van het overheidsbedrijf. Het Rekenhof kan beslissen afzonderlijk te rapporteren aan het parlement over bevindingen met betrekking tot de uitvoering van opdrachten van openbare dienst (voor Apetra en de Belgisch Technische Coöperatie is dit wettelijk verplicht). Voor het overige werd in het verleden vooral over de NMBS en Infrabel gerapporteerd via afzonderlijke publicaties (op initiatief van het Rekenhof of op vraag van het parlement). Ook in de begrotingsrapporten wordt geregeld gerapporteerd over de overheidsbedrijven.

groupe et se met d'accord avec le réviseur d'entreprises au sujet des contrôles nécessaires pour évaluer les comptes flamands consolidés.	
La Cour mène des activités d'audit de manière autonome et s'appuie à cet effet un maximum sur les travaux d'autres organes de contrôle (voir ci-dessus) – conformément aux normes d'audit internationales.	La Cour reste compétente – sauf pour Bpost et Proximus – pour mener ses propres activités d'audit concernant l'exécution des missions de service public.
Les notes d'accord conclues avec les réviseurs d'entreprises prévoient la consultation des dossiers de travail. Pour permettre cela, une exception légale au secret professionnel des réviseurs d'entreprises a été prévue pour la Cour et pour Audit Vlaanderen. La note d'accords précise clairement que le réviseur d'entreprises ne peut pas facturer de frais supplémentaires pour l'audit unique.	La consultation des dossiers de travail et l'échange de connaissances et du savoir-faire font partie du processus pour déboucher sur une déclaration de contrôle conforme aux normes ISA.
Les contrôles ne conduisent pas à une opinion (conjointe) sur les comptes annuels (pas de certification des comptes annuels des personnes morales flamandes par la Cour des comptes, mais bien une déclaration de contrôle des comptes par la Cour).	Les contrôles débouchent sur un rapport conjoint des commissaires sur les comptes annuels (certification des comptes annuels (individuels) de l'entreprise publique).
Le délai d'exécution total du contrôle des comptes dépend des travaux de contrôle successifs, qui reposent sur le travail de chacun : les réviseurs d'entreprises certifient les comptes pour le 21 avril de l'année X+1 et la Cour formule ses observations par écrit au plus tard pour le 31 mai de l'année X+1.	Le délai d'exécution du contrôle des comptes est déterminé par le collège de commissaires à partir du statut organique de l'entreprise publique. Dans de nombreux cas, la certification est requise au plus tard pour la fin du mois d'avril de l'année X+1 (voire bien avant pour Proximus). En outre, des pré-attestations sont souvent déjà effectuées au cours de la période de janvier à mars (par exemple, à l'intention du comité d'audit).
La Cour peut faire rapport au Parlement au sujet des résultats, au terme d'un débat contradictoire avec le ministre et les fonctionnaires dirigeants. Ce rapportage est notamment effectué via le cahier des comptes.	Le collège de commissaires fait rapport au ministre et à l'assemblée des actionnaires de l'entreprise publique. La Cour peut décider de faire rapport de manière distincte au Parlement au sujet des constatations relatives à l'exécution des missions de service public (pour Apetra et la Coopération technique belge, la loi l'y contraint). Pour le surplus, la Cour a surtout fait rapport au sujet de la SNCB et d'Infrabel par le passé par le biais de publications distinctes (sur l'initiative de la Cour ou à la demande du Parlement). Elle fait aussi régulièrement rapport au sujet des entreprises publiques dans les rapports budgétaires.